

2/2015. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Emberi Kapcsolatok Bizottságának

2015. február 25-én 17,00 órai kezdettel tartott üléséről

A bizottsági ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- az Emberi Kapcsolatok Bizottság tagjai közül
Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök, Lingl Zoltán, Németh Gábor és Váradiné Tóth Mária bizottsági tagok
- távolmaradását előzetesen jelezte
Kasper Ágota bizottsági tag
- meghívott a teljes ülésre
Ottó Péter polgármester, Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője, Igmándyné Hebling Gabriella Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde vezetője, Horváth László képviselő – gazdasági tanácsnok
- a 18./ napirendi pont tárgyalásához Dr. Kutasi Csaba MTM Bakonyi Természettudományi Múzeuma igazgatója, Dr. Ruttkay-Miklián Eszter Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház igazgatója
- a 11./ és a 18./ napirendi pont tárgyalásához Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök köszönti a bizottsági ülés valamennyi résztvevőjét. Megállapítja, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottság 5 tagja közül jelen van 4 fő – a bizottsági ülés határozatképes –, majd megnyitja az ülést.

A kiküldött meghívó szerint javaslatot tesz a bizottsági ülés napirendjére, majd jelzi, azt az információt kapta, hogy az önkormányzati lakások felújításával kapcsolatos előterjesztés vonatkozásában nincs szükség zárt ülés tartására, mert nem érkezett lakáskérelem.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök napirendi javaslatának megfelelően az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
Emberi Kapcsolatok Bizottságának**

9/2015.(II.25.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint megállapítja:

- 1./ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatala
 - a/ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének módosítása
 - b/ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet módosítása

- 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatala
 - a/ Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglaltak szerinti határozat meghozatala
 - b/ Zirc Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének megalkotása
- 3./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló 28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
- 4./ Az önkormányzat által nyújtott támogatások szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
- 5./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2011.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása
- 6./ Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló 8/2010.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása
- 7./ A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági elnökök és tagok, valamint a gazdasági tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendelet megalkotása
- 8./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 28/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
- 9./ A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 18/1993.(XII.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
- 10./ Zirc arculati tervének és városi honlapjának elkészítése
- 11./ Zirc város információs és utcanév táblái kialakításának megtervezése és kihelyezése
- 12./ Zirci Kétkerekűek Kerékpár és Síbarátok Egyesület névhasználathoz való hozzájárulási kérelme
- 13./ Üres önkormányzati lakások felújítása és bérlő kijelölése
- 14./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről
- 15./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíjrendszere 2015. I. félévi pályázatára beérkezett pályázatok elbírálása
- 16./ Tájékoztató a 2014. évben helyi civil szervezetek, közösségek és egyesületek támogatására kiírt pályázat keretében nyújtott támogatások felhasználásáról szóló szakmai beszámolókról
- 17./ Tájékoztató az önköltség számítási szabályzatról
- 18./ Tájékoztató a Bakonyi Természettudományi Múzeum és az Agrárműszaki Emlékek Gyűjteménye elhelyezésével kapcsolatos elképzelésekről, valamint a folyamatban lévő egyeztetésekről

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök a jegyzőkönyv hitelesítőjének javasolja Németh Gábor bizottsági tagot.

A bizottsági elnök javaslatának megfelelően az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
Emberi Kapcsolatok Bizottságának**

10/2015.(II.25.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésével Németh Gábor bizottsági tagot bízta meg.

Felelős: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök a meghívottakra tekintettel javasolja, hogy elsőként a 18./ napirendi pontot, majd azt követően a 11./ napirendi pontot tárgyalják meg. Ugyancsak javasolja, hogy a napirendi pontok tárgyalása során a 4./ napirendi pont után vitassák meg a 16./ napirendi pontot, mivel a két téma egymással összefügg.

Az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

18./ Tájékoztató a Bakonyi Természettudományi Múzeum és az Agrárműszaki Emlékek Gyűjteménye elhelyezésével kapcsolatos elképzelésekről, valamint a folyamatban lévő egyeztetésekről

Ottó Péter polgármester elmondja, a Bakonyi Természettudományi Múzeummal kapcsolatban elmúlt év őszén egy képviselő-testületi ülést követően Kasper Ágota képviselő jelezte, miszerint olyan híreket hallott, hogy egyesek komolyan foglalkoznak a múzeum Veszprémbe költöztetésének kérdésével. Ezt követően találkoztak egy turisztikai programon az intézmény helyi vezetőjével, aki ezt gyakorlatilag megerősítette. Az intézmény vezetője két olyan okot jelölt meg a szándék előzményeként, ami részben magyarázat lehet, de véleménye szerint nem elfogadható. Az egyik ok, hogy magas a bérleti díj az apátságnál. A másik, hogy a települési önkormányzat semmivel nem támogatja a múzeumot szemben Gyöngyös városával, aki több tízmillió forintos támogatást biztosít az intézmény fenntartási költségeihez. Az intézmény vezetőjét akkor megkérdezte, hogy erről a problémáról az apátság, az apát úr tud-e? A válasz az volt, hogy tudása szerint a jogászok tájékoztatták apát urat. Megjegyzi, hogy apát úr nem tudott erről az egészről semmit sem, ugyanis beszélt vele és érdekesnek tartotta a helyzetet. Ezek után főigazgató urat megkereste, és egyeztetést kezdeményezett annak érdekében, hogy tisztán lássanak e kérdéskörben. A megbeszélésen főigazgató úr, a helyettese, Dr. Kutasi Csaba igazgató, Kasper Ágota képviselő, apát úr és jómaga vettek részt, ahol egyértelművé vált, hogy valóban volt megkeresés. Főigazgató úr úgy fogalmazott, hogy Veszprém kereste meg az intézményt, majd Dr. Kutasi Csaba pontosította, hogy még az előző főigazgató utasítását végrehajtva ő kereste meg Veszprém városát e témával kapcsolatban. Tudomása szerint Veszprém városával több tárgyalás volt, később már a főigazgató és helyettese részvételével.

Egyrészt a VERGA Zrt. fogalmazott meg olyan fejlesztési elképzeléseket, melyek a város déli részén, a saját területén valósultak volna meg. Információi szerint a fejlesztési elképzelések tekintetében a szakmai álláspontok eléggé távol maradtak egymástól. A zirci megbeszélés során elhangzott, hogy elvileg Veszprém Megyei Jogú Város szintén fogadó kész nemcsak a kiállításra, hanem a múzeum teljes egészére is. A megbeszélésen apát úr és jómaga is hangoztatta, Zirc számára fontos az intézmény, s hogy a jövőben is itt legyen. Kérték az intézmény vezetőit, hogy helyben keressék a megoldást. Ezzel kapcsolatban volt apát úrnak egy olyan javaslata, ami további vizsgálódásokat mindenképpen érdemel. A javaslat szerint az apátsági épületegyüttes keleti, az arborétumhoz közeli területén kerüljön felépítésre egy kiállítóterülettel arra az igényre is, hogy az intézmény célja egy új kiállítás létrehozása. Úgy tudja, a múzeum képviselői megnézték a területet, de érdeklődésére Kasper Ágota képviselő asszony túl sokat nem tudott mondani.

Később megkeresték jegyző úrral Veszprém Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy a városnak mi az elképzelése a MTM Bakonyi Természettudományi Múzeumával kapcsolatban. Polgármester úr elmondta, hogy elsőként valóban Dr. Kutasi Csaba igazgató kereste meg, majd azt követően összehozta a találkozót a VERGA Zrt. vezérigazgatójával. Azt szintén említette, hogy valószínűleg az erdőgazdasággal kapcsolatos történet nem járható út. Ugyanakkor azt is hangsúlyozta, hogy semmiképp nem fognak olyan elképzelést támogatni, ami Zirc érdekével szembe megy. Tehát, ha Zirc városa ragaszkodik a múzeumhoz, ők nem lesznek abban partnerek, hogy Zircről elkerüljön.

Véleménye szerint mindenképpen tanulságos a történet, mert lehet, hogy felsőbb utasításra, de vannak olyan dolgok, melyek elindulnak helyből, s nem feltétlen Zirc turisztikai szempontjait és érdekét szem előtt tartva formálódnak.

A megbeszélésen elhangzott – a 2015. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetben szerepel BTM támogatása soron –, hogy a város legalább jelképes támogatást biztosítson az intézmény számára, amellyel kifejezésre juttatja, fontos az önkormányzat, a város számára. Ennek összegét úgy határozták meg, hogy a zirci diákok ingyenes látogatása folytán éves szinten kieső bevétel, illetve a múzeum területéhez tartozó zöldfelület és az épület előtt lévő járda takarításával kapcsolatos költségek átvállalása. Gyakorlatilag éves szinten 300.000,- Ft-ot terveztek a költségvetésben.

Úgy gondolja, főigazgató úr és a helyettese partnerek abban, hogy Zircen keressék közösen az önkormányzattal, az apátsággal a múzeum jövőjét.

Dr. Kutasi Csaba igazgató az elhangzottakat kiegészíti azzal, hogy a konkrét probléma 2012. áprilisban kezdődött, amikor a múzeum önállóságát megszüntették. A jogalkotók szándéka az volt, hogy a helyi városhoz kerüljön az intézmény. Miután megyei fenntartású volt, és a megye területén végzi a tevékenységét, ezért ilyen szempontból nem értette a logikát. Két lehetőség volt: vagy átveszi Zirc az intézményt, vagy megszüntetik. Zirc nem tudta átvállalni az intézményt, mivel elég jelentős a költségvetése. A megyei intézményeket megszüntették, így itt maradtak fenntartó nélkül. Végül sikerült elérni, hogy 2013. január 1-jétől a Magyar Természettudományi Múzeumhoz kerültek. Fontos, hogy létszámcsökkentés nem történt.

Korábban is kereste már polgármester urat, hogy problémák lehetnek, ugyanis Budapestnek nem feltétlen Zirchez kell kötnie a Bakonyi Természettudományi Múzeumot. Az állami költségvetés és a múzeum által megtermelt bevételek közötti különbség mínusz 5 millió forint. Hozzáteszi, amikor a Magyar Természettudományi Múzeumhoz kerültek, akkor a múzeumi boltot be kellett zárni, mivel vállalkozói tevékenységet nem végez.

Sajnos ebben az évben annyira nincs forrásuk, hogy 100.000,- Ft-os tételeket kell a Magyar Természettudományi Múzeumnak bevasalnia, mert nagyon rossz helyzetben van.

Megjegyzzi, hogy a minisztérium bekérte a Bakonyi Természettudományi Múzeum előző ötéves munkajelentését. Ebből sejteni lehet, hogy felülvizsgálják a tevékenységet, s hogy célszerű volt-e ilyen távoli intézményt Budapesthez csatolni.

Ottó Péter polgármester szerint egyértelmű volt, hogy valami olyan megoldást kell találni, ami a Zirc határain messze túlmutató tevékenységet végző múzeum jó értelemben vett finanszírozási terhét nem teszi a települési önkormányzat nyakába, mert nem bírták volna el. Több szálon is elindult az a lobbiszerű tevékenység, ami azt eredményezte, hogy állami fenntartásba került az intézmény a Magyar Természettudományi Múzeumhoz csatolva. Amennyiben felmerül annak a lehetősége, hogy bárki új alapokra kívánja helyezni a múzeum jövőjét, akkor olyan megoldásban kell gondolkodni, amit a város el tud viselni.

Annak nem látja realitását, hogy a múzeum léte, megszüntetése szóba jött, még akkor sem, ha a városnak kellene átvenni. Legfeljebb végig kell gondolni, milyen infrastruktúra, milyen létszám tartható fenn egy városi költségvetésből, de a múzeum léte nem lehet kérdés, esetleg a működtetés színvonala, volumene.

Horváth László képviselő a bérleti díj nagysága felől érdeklődik.

Dr. Kutasi Csaba igazgató válasza, hogy kb. 5 millió forint.

Horváth László képviselő értelmezése szerint, ha nem kellene bérleti díjat fizetni és a bolt is megmaradt volna, akkor gyakorlatilag rentábilis a múzeum jelenlegi finanszírozása?

Dr. Kutasi Csaba igazgató ezt megerősíti, s hozzáteszi, amikor arról volt szó, hogy átveszi a város, akkor nem lehetett tudni, mennyi állami támogatást kapnak.

Horváth László képviselő amennyiben jól értette, akkor az állami támogatás, a saját bevétel és a valós költség között 5 millió forint a hézag. Ha kivennék a bérleti díjat, akkor nulla lenne a különbség. A múzeumi bolttal pedig már plusz 5 millió forint nyereségük lenne.

Dr. Kutasi Csaba igazgató megjegyzi, ezért vetődött fel, hogy EU-s pályázattal valahol egy új épületet kellene felépíteni, ami a sajátjuk lenne, és csak a fenntartás jelentene költséget.

Dr. Ruttkay-Miklián Eszter igazgató nem érti, hogy az apát úr javaslata mit segítene a dolgon. Kellene egy EU-s pályázat, s abból építeni egy új épületet?

Ottó Péter polgármester válasza szerint apát úr úgy gondolja, hogy az apátság területén, az arborétum közvetlen szomszédságában lenne célszerű felépíteni a múzeum új kiállítóterét.

Említi, a januári megbeszélésen felvetődött a bérleti díj kérdése is, és apát úr nem mondta, hogy nem hajlandó tárgyalásokat folytatni a bérleti díj mérséklése érdekében.

Horváth László képviselő kérdezi, az önkormányzat nem tudna ebben közvetíteni? Ugyanis, ha a bérleti díj összege hiányzik, mert egyébként nullszaldós a múzeum, akkor polgármester úr felvállalhatja – mivel a város érdeke is –, hogy beszél az apát úrral a bérleti díj kérdésében. Megoldás lehetne, hogy esetleg 2015. évre a bérleti díjat lecsökkentik 5 millió forintról 1 millió forintra, amit az önkormányzat akár ki is fizethet. Tehát, világos legyen, az önkormányzat eltökélt szándéka, hogy itt akarja tartani a múzeumot, s elkezdenek gondolkodni azon, hogyan tovább.

Ottó Péter polgármester szerint mindenkinek ez az eltökélt szándéka, s nem volt véletlen a januári megbeszélés az összes érintett részvételével.

Horváth László képviselő kérdezi, apát úrral nem beszélt a bérleti díjról?

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, nincs akadály, hogy akár második vagy harmadik forduló tárgyalásokat is folytassanak, ebben szívesen vállalja a közvetítést. Ugyanakkor két fél kötötte a szerződést, az önkormányzat maximum támogató környezetet tud biztosítani ahhoz, hogy lehetőség szerint megállapodásra tudjanak jutni.

Horváth László képviselő úgy véli, az önkormányzatnak ebben komoly katalizátor szerepe lehet.

Ottó Péter polgármester megítélése szerint apát úr kellőképpen határozott egyéniség ahhoz, hogy objektív körülmények és szempontok alapján, mindent mérlegelve tudja döntéseit meghozni. Az is szempont lehet a bérleti díj tekintetében, hogy Zirc iránt elkötelezett az apátság, s nagyon jól tudja, Zirc számára fontos az intézmény. Az önkormányzat ráhatása itt gyakorlatilag véget ér, ugyanis onnantól kezdve, hogy bárki bármilyen ingatlant használatba ad valakinek, s bérleti díjat szed, megjelenik egyértelműen az üzleti érdek is, ami a tárgyalásokat bizonyos szempontból befolyásolja.

Dr. Kutasi Csaba igazgató hozzászói, a januári megbeszélésen apát úr nem zárkózott el a bérleti díj kérdéséről, amire főigazgató-helyettes asszony úgy reagált, hogy legalább az Áfa összegével csökkentsék a bérleti díjat. Apát úr ígéretet tett, hogy a döntéshozó testület elé viszi ezt az ügyet.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint amellet, hogy az önkormányzat számára is fontos a téma és próbálja az álláspontokat közelíteni egymáshoz, a múzeum részéről ugyanúgy kell keresni a további tárgyalások lehetőségét.

Az Agrárműszaki Gyűjteményt illetően elmondja, a képviselő-testület decemberi ülésén döntött arról, hogy többek között e téma vonatkozásában is kérjenek be tervezésre ajánlatokat. Azonban az ajánlatokkal kapcsolatban addig nem célszerű döntést hozni, amíg nem látják annak lehetőségét, hogy a fenntartó elvi támogatását adja arra vonatkozóan, hogy a városközpontba beköltöztetésre kerüljön a gépgyűjtemény. Ennek kapcsán megkeresték Szauer Istvánt a KLIK Veszprém Megyei Tankerületének igazgatóját, aki jelen pillanatban az intézményfenntartói jogokat gyakorolja. Tőle személyesen, s azóta már levélben is kérték az elvi támogatását annak, hogy a gyűjtemény átkerülhessen a városközpontba kiállítási joggal. Említi, hogy a gyűjtemény tulajdonjoga több szempontból is összetettnek tűnik. Tehát, az intézményen belül esetleg vannak olyan nyilvántartások, amit valamikor valaki elkészített, majd egymást váltották az emberek, s nem biztos, hogy azt mindenki nyomon követte. Valószínű, hogy ezzel az anyaggal elég komoly rendszerezési munkát is magára vállal a város, illetve az intézmény. Tudomása szerint a mezőgazdasági múzeum tulajdonában van két gép, amivel kapcsolatban éves szinten jelentést kell adni. A kiállításban vannak magántulajdonban lévő eszközök is, amit valamikor a kiállítás rendelkezésére bocsátottak.

A Nemzetgazdasági Minisztérium Munkaerőpiacért és Képzésért Felelős Államtitkárságán Dr. Odrobina László helyettes államtitkárt keresték meg egy levélben tekintettel arra, hogy a szakképzés más fenntartó alá fog kerülni. Tőle is az elvi támogatást kérték, hogy a tervezési feladatot el lehessen indítani. Megjegyzi, hogy a szakképző iskola támogatja az elképzést.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök kérdezi, hova kerülne a gépmúzeum?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy két önkormányzati ingatlan van egymás mellett, mivel a Penny Market Áruház feletti lakóház is önkormányzati ingatlan. Véleménye szerint ott szintén arra kellene törekedni, mint más ingatlan esetében, hogy a lakókat idővel máshova helyezték el, és a városközponti elhelyezkedést, az abból származó előnyöket próbálják a turizmus szolgálatába állítani. A Reguly Antal Múzeum jelenlegi és korábbi vezetőjének hosszú évek óta elképzelése egy ifjúsági szálláshely létrehozása, ezért a múzeum területén egy olyan komplex fejlesztést lehetne megvalósítani, ami a népi kismesterségek műhelyeinek hátralévő felújítását, a szomszéd épületben ifjúsági szálláshely kialakítását, a telek hátsó részében pedig a gépmúzeum elhelyezését tenné lehetővé.

A tervezési árajánlatok bekéréséről szóló előterjesztés elkészítését megelőzte, hogy szakmai szempontból megnézték, mit lehet elhelyezni a városközponti területeken és mit nem.

Horváth László képviselő kérdezi, a gépmúzeum felleltározásának van valami akadályja?

Ottó Péter polgármester véleménye szerint nincs akadályja.

Horváth László képviselő kérdezi, elképzelhető-e, hogy a város tulajdonba veszi a gyűjteményt?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy valamikor még a tanácsi időszakban hozták létre ezt a gyűjteményt. Azóta elég sok fenntartó- és tulajdonosváltás is volt. Azt nem tudja, hogy a szakképző iskola könyveiben egyáltalán szerepelnek-e felleltározottan a gyűjtemény darabjai vagy sem. A cél, hogy a kiállítási jogot megkapja a város, de természetesen szerencsésebb lenne, ha a tulajdonjogát is megkapná.

Horváth László képviselő szintén erre gondolt, mert most eléggé zavaros a helyzet, mivel részben hosszú időre nyúlik vissza a gyűjtés kezdete, nem tisztázottak a tulajdonviszonyok. A tulajdonosváltások folytán össze-vissza dobolják, s vannak benne elemek, amik továbbra is magántulajdonban vannak, de a kiállítás részeként szerepelnek.

Véleménye szerint fel kellene leltározni, a leltárban világosan rögzíteni, hogyan került a gyűjteménybe, milyen státusza van a gyűjteményen belül: magántulajdon vagy sem. Amikor a leltár elkészült, akkor be kellene nyújtani az igényt az éppen aktuális tulajdonos felé. Nyilván a tulajdonba kerülésnek vannak következményei, mivel adott esetben az őrzését, a gondoskodást a városnak kell megoldani.

Ottó Péter polgármester okulva a Bakonyi Természettudományi Múzeum példáján szeretné elkerülni, hogy bárkinek is eszébe jusson a gyűjteményt elvinni, ezért ennek elébe kellene menni azzal, hogy az elképzelést a képviselő-testület, illetve az illetékesek támogassák.

Horváth László képviselő kérdezi, mi az akadályja ennek?

Ottó Péter polgármester reméli, hogy nem lesz akadályja.

Lingl Zoltán bizottsági tag megjegyzi, hogy jelenleg még a KLIK a szakképző iskola fenntartója, s a belső szabályozás szerint január 15-ig a teljes körű leltárt el kellett készíteniük. Tehát, az igazgató meg tudja mondani, hogy a gépmúzeum szerepel-e a leltárkönyvben.

Dr. Ruttkay-Miklián Eszter igazgató beszélt a szakképző iskola igazgatójával, aki úgy tájékoztatta, hogy a gépmúzeum nincs benne a leltárkönyvekben.

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző elmondja, hogy az épületet illetően mindenképpen városközponti elhelyezésben gondolkodnak. Ahhoz, hogy látogatott legyen a gyűjtemény, olyan elhelyezkedés kell, ahol könnyen elérik az emberek. A Reguly Antal Múzeum telkének hátsó része, ami viszonylag önálló az által, hogy a meglévő épületek kettévágják vizuálisan a telket, illetve a Penny Market Áruház mögötti terület alkalmas e célra anélkül, hogy komoly zavart okozzon bármilyen működésben. A telek nagysága lehetővé teszi, hogy akár önállóan, akár együttesen tudjanak működni kibővítve a turisztikai funkcióval is.

Németh Gábor bizottsági tag kérdezi, mennyi a beépíthető terület?

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző válasza, hogy 80 %.

Németh Gábor bizottsági tag kérdezi, mekkora a múzeum mögötti terület?

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző fejből nem tudja megmondani, de a felépítendő épület nem merítené ki a maximális beépíthetőséget.

Dr. Ruttkay-Miklián Eszter igazgató három szempontból szeretne e dologról beszélni. Egyrészt a gyűjtemény sorsáról, másrészt a múzeum és a gyűjtemény lehetséges kapcsolatairól, harmadrészt a múzeum- és kiállítás-fejlesztő prioritásról.

Hangsúlyozza, véleménye szerint is nagyon értékes a gyűjtemény, de miután nem műszaki érdeklődésű, ezért benne nem indul meg úgy a fantázia, mint egy technika iránt érdeklődő emberben. Úgy véli, a dologban nagyon furcsa és megoldásra szorul, hogy mi van a gyűjteményben, s milyen értéket képvisel. Leltár nincs a gyűjteményről, de még lista sem, hogy hány darab eszköz van a kiállításban. Listázással viszonylag egyszerűen el lehetne végezni az eszközök leltárba vételét, ugyanis egy szakszerű leltározás szinte reménytelen, s irdatlan nagy szakmai munkát igényelne. A szakképző iskolában érdeklődött, de nem tudták megmondani, hogy kié a gyűjtemény. Miután megyei fenntartású volt az intézmény, ezért elvileg a megyéhez tartozik, de időközben átkerült a KLIK fenntartásába. A gyűjteménynek szakmai támogatást adott országos szakmúzeumként a mezőgazdasági múzeum. Tehát, akik annak idején a gyűjtéssel foglalkoztak megalkották a mezőgazdasági múzeum baráti köre zirci tagozatát. E baráti kör gyűjtése és félig-meddig a tagok magántulajdona a gyűjtemény. Az értékét igazából nem tudja megítélni, s valószínű, hogy nagy értéket képvisel, mivel mindenki ezt hangoztatja. Miután a mezőgazdasági múzeumnak rálátása van a gyűjteményre, mivel a jelenlegi kiállítást szakmailag ők támogatták, ezért tőlük lehetne egy állásfoglalást kérni, hogy az országban létező többi hasonló gyűjtemény között milyen értéket képvisel. Példaként említi, hogy ilyen van Keszthelyen és Mezőkövesden. A gyűjtemény állományvédelmi szempontból a gépésztechnikusokhoz és gépésztanulókhoz kapcsolódik, ami azt jelenti, hogy a fémmechanikai részek jó karban vannak, ugyanis a mai napig időnként beindítják a gépeket, szétszedik, olajozzák, mindenféle gondját viselik. Nem úgy azonban a fa részeket. Például az egyik legértékesebbnek számító vetőgép faszervezetét szinte el lehetne morzsolni. Megítélése szerint a fa részek konzerválása horribilis összeget tenne ki. Tehát, ezt is figyelembe kell venni, mert a fa alkatrészű eszközök átszállítása veszélyes lehet.

Mint már mondta, a tulajdonjog nagyon zavaros, s nyilván az is egy opció, hogy a város megszerezze a tulajdonjogot. Úgy gondolja, ez nem kardinális kérdés olyan szempontból, hogy bárkinek a tulajdonát bárhol ki lehet állítani, ami azonban nagy felelősséggel és odafigyeléssel jár. Azt nem tudta kideríteni, hogy a gyűjtemény milyen kategóriába tartozik. Valami működési engedélye van, de számára nem világos, hogy milyen kategóriára. Viszont egy működési engedélyes múzeumi intézménynek elvileg rendelkeznie kellene muzeológiai leltárkönyvvel, amiből minisztériumi engedéllyel lehet kivezetni tárgyakat, így a tulajdonjog átadása nem egyszerű feladat. Amennyiben nincs leltárkönyvük, akkor nincs miből kivezetni, ami ilyen szempontból szerencse.

Miután az utóbbi hónapokban szóba került és sokat gondolkodott ezen a dolgon, arra jutott, hogy tulajdonképpen az egész problémának a kulcsa egy megfelelő személy lenne. Úgy gondolja, ha segíteni akarnak a gyűjteményen, akkor egy elhivatott, lelkes, szakértő, muzeológiai végzettséggel és talpraesettséggel rendelkező embert kellene találniuk. Azt, hogy hol, hogyan, mit érdemes kezdeni a gyűjteménnyel, egy olyan ember tudja megmondani, aki látja a dolog értékét, és azt, hogyan lehet használni, s nyilván a szakleltározást is el tudná végezni. Véleménye szerint egy olyan embert kellene keresni, aki – bárhova is kerül a gyűjtemény – az egész dologba életet tud lehelni.

Dr. Kutasi Csaba igazgató megjegyzi, hogy a leltárba vételnél is kell a szakmai irányítás.

Dr. Ruttkay-Miklián Eszter igazgató úgy gondolja, a listázáshoz a jelenlegi gondnok szakértelme elegendő, ugyanakkor a legegyszerűbb szakmai tanácsadást a mezőgazdasági múzeumtól lehet kérni.

A helyszín kérdésére kitérve elmondja, véleménye szerint az egyik lehetőség, hogy a gépmúzeum marad a jelenlegi helyén. Nyilván nincs olyan jól megközelíthető helyen, de ha arra gondol, hogy autóbusszal érkeznek a gyerekek, akkor mindegy, hol rakják őket ki. Ahhoz képest, hogy a tanműhelyes környezet milyen rosszat sejtet, a csarnok meglepően jól elkészített. A megnyitásakor nagyon jól elrendezett kiállítás volt. Úgy véli, némi kis pénzzel, takarítással és egy kapu nyitásával 2-3 szezonra mutató próbautazást lehetne megvalósítani. Megfelelő marketinggel és biztosítva a nyitva tartást nézzék meg, hogy beindul-e valami. Ez a legegyszerűbb és pénzkímélő megoldás arra, hogy megpróbáljanak vele valamit kezdeni. Addig, amíg kiderül, hogy ki a fenntartó, kié a tulajdonjog, lehet gondolkodni a gyűjtemény további sorsáról.

A másik elgondolás, hogy a Reguly Antal Múzeum udvarára kerüljön, azóta egy kicsit emészthetőbb, mióta a szállóépület is bekerült a koncepcióba, mivel úgy gondolja, a múzeumnak kell szállás a közvetlen környezetében, mert nem tudja a zirci lakosság eltartani.

A múzeum udvarán történő elhelyezésnek van létjogosultsága, mivel önkormányzati terület. Ugyanakkor úgy véli, nem ez a célszerű, ugyanis az országban található ilyen gépmúzeumok köré igyekeznek minél nagyobb majorságot és gazdaságot telepíteni. Úgy gondolja, a gépmúzeumnak nem a főtéren van a helye minden érteke mellett, mert egy jól reklámozott dologért bárhova el lehet menni. Ez is egy opció, aminek van előnye és hátránya egyaránt, s nyilván a műemléki környezet miatt a tervezés és az építés extra költségekkel jár. Felmerült benne – ahogy másokban is –, hogy funkcióját tekintve, elméleti síkon Akli-major lenne a legideálisabb helye a gyűjteménynek. Véleménye szerint Akli-major, mint a két világháború közötti mintagazdaság, bemutató szántóföldes környezettel, alkalmas gazdasági épületekkel, sokkal passzolóbb környezetet adna, mint a városközpont. Ezen kívül felmerül az is, hogy akár egy teljesen független, valahol a városban lévő parasztportát alakítsanak ki egy ilyen gépgyűjtemény céljára.

A Reguly Antal Múzeum és a gépjárműgyűjtemény lehetséges kapcsolatát illetően kitér arra, hogy ha bekerül a múzeum udvarára, akkor működhetne egy teljesen független intézményként valakinek az üzemeltetésében. Szervezetileg kicsit bonyolultabb lenne, hogy közös irányítás alatt független gyűjteményként funkcionáljon. Az viszont, hogy a múzeum egy gyűjteményére alakítsák, a jogszabállyal szembemegy, és elég érdekes kérdés, hogyan valósítható meg. Természetesen van kapcsolódás a helytörténeti múzeum, a hagyományos gazdálkodás, a néprajz és a gépjárműgyűjtemény tematikája között. Igazából nem tartja ideálisnak sem a helyszínt, sem azt, hogy beszervezzék a gyűjteményt a múzeumba.

A múzeum szempontjából nézve a kérdést úgy gondolja, van egy egyharmadában felújított házuk zavaros sorsú gyűjteményi elemekkel, kibogozhatatlan tulajdonjogokkal. Tehát, számos olyan kérdés van mind épületben, mind gyűjteményben, mind bemutatóhelyben, a város saját tulajdonú gyűjteményében, ami megoldásra vár. Múzeumigazgatóként úgy véli, nekik elsősorban az lenne a feladatuk, hogy a város tulajdonában lévő gyűjtemények sorsát oldják meg.

Ottó Péter polgármester az elhangzottakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a legcélszerűbb megoldás az lenne, ha a Reguly Antal Múzeumhoz kerülne, s azt megerősítve tennék látogathatóvá a gyűjteményt. Igazgató asszony felvetését illetően úgy gondolja, Akli-major elhanyagolt, leromlott állapotban van. Olyan nagyságú beruházást igényelne, aminek nem látja értelmét.

Németh Gábor bizottsági tag véleménye szerint be kell tudni mutatni a gépjárműgyűjteményt a mai muzeológiai technikákkal azért, hogy érdekes legyen és a mai fiatalságot meg lehessen ezzel fogni. Ezért kérdezte, hogy hány négyzetméter az a terület, ami felhasználható a telekből. Az egy dolog, hogy mit szeretnének, mert esetleg egy muzeológus nagyobb hozzáértéssel határozza meg a bemutatáshoz szükséges területet. Lehet, hogy nem is kell mindent bemutatni és éppen elég az a terület, de ha jól akarják hasznosítani és bemutatni, akkor nagyobb területre lehet szükség. Úgy véli, tartsák be az ütemet ebben a dologban, mert úgy látja, kicsit előre szaladtak. Megjegyzi, hogy többet lát a néprajz és a mezőgazdasági gépmúzeum közösségében, mint például egy Bér Júlia kiállítás és Reguly Antal közösségében. Hozzáteszi, többen keresték meg, hogy jó lenne valami kiállítást rendezni, de a városnak nincs tere.

Horváth László képviselő úgy érzi, mint ha kicsit elszigetelten próbálnák a problémát kezelni. Javasolja, hogy kezdjenek el egy „B” variánsról beszélni. Kifejti, hogy 3-4 olyan kardinális probléma van a városban, ami ide kulminálódott, azaz ilyenné vált. Az egyik kardinális probléma, hogy a legfrissebb törvényalkotás folytán a gimnáziumból a művészeti szakképzést át fogja venni a Nemzetgazdasági Minisztérium. Ebből következően – miután strukturális váltás lesz feltehetően 2016. szeptembertől – a zirci gimnázium egyosztályos gimnáziumként nem fog megélni. Ez egy nagyon komoly probléma és veszély ma Zircen.

A másik probléma a Bakonyi Természettudományi Múzeum elhelyezése. Többek között a kiállítóhely felújítása, az egész múzeumi koncepció áttekintése úgy, hogy a múzeumot ne vigyék el, mivel a munkaszervezet részére itt teremtettek lehetőséget a volt úttörőház átalakításával. Tehát, problémaként jelentkezik, hogy megtartsák valahogy Zircen ezt az intézményt is.

A harmadik probléma a szakképző iskola feltöltöttsége, mivel az intézményt 700 főre építették és jelenleg 300-350 gyerek tanul benne. Tehát, hihetetlen nagy kapacitásfelesleg van a zirci szakmunkásképzés keretén belül.

Ezeken felül még negyedikként itt van a mezőgazdasági gépmúzeum, ami szintén megoldatlan ügy.

Mit lehet e nagy halmazban tenni? Azt, hogy vissza kell nyúlni 2006-2007-re, amikor a város elkészíttetett egy tanulmánytervet, mely szerint a volt Békefi Antal Általános Iskola és a III. Béla Gimnázium összevonásával egy zirci oktatási központot hoztak volna létre. Az oktatási központ létrehozásával megüresedik a belvárosi ingatlanhalmaz a jelenlegi általános iskola épületét és a hozzá tartozó tornatermet illetően. A tornaterem és az iskola épületében ki lehet alakítani a természettudományi múzeum kiállítóterét, a kőtárakat, s ugyanakkor az oktatási központot meg lehet építeni a gimnázium és az általános iskola területén azzal, hogy a tornacsarnokot bővíteni kell sportcsarnokká. Gyakorlatilag ez egy komplex terv minden probléma megoldására. Említi, volt olyan elképzelés, hogy a gépmúzeum ne a Reguly Antal Múzeum mögé, hanem az általános iskola területére kerüljön be, mivel ott vannak olyan épületek, melyeket már régen el kellett volna bontani.

Amennyiben Zirc kiemelt projektként előre tudta tolni az elképzelését és tudta motiválni a döntéshozókat abban, hogy adott esetben egy ilyen megtámogatásával olyan komplex fejlesztés jön létre, ami más városok számára is példaértékű, akkor ezekhez mindig lehetett forrást találni. Ha ezt átgondolják, s felépítenek erre egy 5-10 éves stratégiát, akkor meg tudják alapozni.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, az a céljuk, hogy a gimnáziumot megtartsák egyben. Az még nem teljesen eldöntött kérdés, hogy év közepével átkerül a Nemzetgazdasági Minisztériumhoz a szakképzés. Vannak olyan több profilú intézmények, ahol a gimnázium és a szakképzés együtt megy, és jól kiegészítik egymást, s logikátlan a szétszedése. A zirci gimnázium erre nagyon jó példa, s ezt jól látja a megyei tankerületi igazgató is. Annak érdekében, hogy a tárgyalások során municiót tudjanak szerezni – mert állítólag vannak komoly szakmai viták kormányzati körökön belül is e kérdésben – időpontot kért, hogy a gimnázium igazgatójával, a megyei tankerület igazgatójával megkeressék a miniszter urat. Hozzáteszi, a tárgyalás másik témája a képviselőtársa által említett oktatási központ kérdésköre lenne. Véleménye szerint még nem eldöntött ez a történet, ugyanis a megyén belül a zirci járásnak ez az egyetlen egy gimnáziuma, így gyakorlatilag elég sok szakmai érvelést lehet sorakoztatni amellet, hogy ezt az intézményt hagyják békén.

Horváth László képviselő ezt érti és támogatja, de azt is figyelembe kell venni, hogy hihetetlen mértékben csökken a gyereklétszám Magyarországon. A probléma alapvetően az, hogy az intézmények is lejjebb adták a színvonalat, és az alsóbb szinten álló III. Béla Gimnáziumtól is elviszik a tanulót. Lehet, hogy egyik oldalról a szakképzés megmentésével tudnak rajta segíteni, de a másik oldalról el fogják veszíteni, ha nem tudják a megfelelő létszámú tanulót behozni a rendszerbe a gimnáziumot illetően. Viszont, ha nem tudják elindítani a gimnáziumot, akkor a szakképzés fog meghalni egyedül. Hangsúlyozza, a gimnázium hihetetlen rizikós helyzetben van, ezért minden alternatívát fel kell vetni, amivel meg lehet menteni.

A Bakonyi Természettudományi Múzeumot és a gépmúzeumot illetően elmondja, akár sikerül megmenteni a gimnáziumot, akár nem, mindenféleképpen nagyobb perspektívába helyezi a múzeumok kérdésének megoldását. Tulajdonképpen, ha a gimnáziumot nem sikerül megmenteni és felszabadul az épület, akkor azt meg kell tölteni valamivel, és semmi más nem adja magát jobban, mint hogy összerakják az iskolákat. Véleménye szerint a dolog funkcionálisan megoldható. Viszont stratégiai kérdés, belevágnak-e ebbe, s kifelé azt kommunikálják, hogy tudnak megoldást, szeretnék a természettudományi múzeumot Zircen tartani; apportként be tudnak vinni ingatlant – ami egy komoly érték –, s arra kérnek támogatást.

Ugyanakkor ez az egész kérdéskör összefügg a tornacsarnok sportcsarnokká való bővítésével, ami szintén a város feladata lesz.

A gépmúzeum kérdését tekintve úgy gondolja, ha felszabadítják a helyet, akkor nem a Reguly Antal Múzeum udvarára kerülne a kiállítás, hanem az általános iskola Rákóczi téri területére. Hozzáteszi, egyetért azzal, hogy a gépmúzeumot jobb lenne a belvárosi rendszerbe integrálni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megjegyzi, hogy a szakképző iskola annak idején 750 főre készült és ráadásul kint a tanműhelynél több gyakorló terem is van. Azt mondják, ennél gazdaságatlanabban fűtött és üzemeltetett épület kevés van iskolai szinten. Valóban érdemes lenne ezen elgondolkodni akár még úgy is, hogy esetleg egy épületen belül működhet két intézmény.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy az intézményvezetők szerint a középfokú oktatásban pár évet kell túlélni, aztán elvileg szép lassan nő a gyermekek száma. Az biztos, hogy kritikus időszak előtt áll főleg a gimnázium. A szakképző iskola talán azért nem, mert egy profilt képvisel, az állami tulajdonú ingatlanok viszonylag jó állapotban vannak. Ha a gazdaságosság szempontjait veszik figyelembe, akkor sokkal célszerűbb ide új szakmákat, új képzéseket hozni, mint más, nehezebben fenntartható intézményekbe. A gimnázium esetében a művészeti osztályt valószínű el fogják tudni indítani, de a gimnáziumi osztály indítása kérdéses.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök véleménye szerint az új szakmák elindítása sem lesz egyszerű, mivel évek óta azt látják, hogy inkább kifelé mennek a szakmák, mert nem tudják az osztályokat elindítani.

11./ Zirc város információs és utcanév táblái kialakításának megtervezése és kihelyezése

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök elmondja, hogy az előterjesztést Várszegi Bernadett segítségével készítette, aminek egyrészt gyakorlati, másrészt esztétikai oka volt. Át kellene gondolni, hogy a csomópontok feltűntetésével, és az utca két végén vagy a kereszteződésekben kihelyezett jelölésekkel mekkora lenne az a táblamennyiség, amit meg kellene gyártatni. Felmerült, hogy amennyiben az egységes arculat kialakul, akkor a 82-es út mentén egységes nagy hirdetőtáblák kerülnének kihelyezésre, melynek kerete Zircet tükrözi, s azon belül helyezhetnék el a vendéglátó egységek, turistákat vonzó intézmények a saját tábláikat. A belvárost illetően úgy véli, aki bejön a városba turistaként, nem tudja, hol vannak a közintézmények, az apátság előtt pedig egyértelmű parkolás tábla jelezze, hol lehet gépjárművel megállni, miután az apátság elé nem hajthat be. Szeretné, ha első körben legalább a tervezés, az igényfelmérés és egy hozzávetőleges költségvetés-készítés megtörténne.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Dr. Ruttkay-Miklián Eszter igazgató utal arra, hogy a felújítást követően nem került vissza a múzeum utcai épületére a zászlótartó. Szeretné, ha nem a ház falára – miután műemlék épület – kerülne vissza, hanem egy hirdetőoszloppal kombinálva a mostani hirdetőtábla helyén helyeznének el egy zászlótartót. Ha valamilyen tervezésre sor kerül, akkor ezen is lehetne gondolkodni. Az információs táblákkal kapcsolatban úgy gondolja, valamilyen turisztikai táblát a múzeum is kérhetne valahova.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök véleménye, hogy a városba vezető utak mellé és a városközpontban mindenképpen kellene olyan tábla, ami jelzi, mi, hol található.

Váradiné Tóth Mária bizottsági tag az országot járva azt látja, hogy a legkisebb településen is egységes utcanév táblák vannak kihelyezve. A városban nem lehet eligazodni még térkép alapján sem, mert nem tudják az utcanéveket. Véleménye szerint, ha tesznek ki utcanév táblákat, akkor már elvárás lehet a házszám kihelyezése is.

Horváth László képviselő úgy gondolja, ha az önkormányzat az utcanév táblákat elintézi, akkor a városlakókat lehet kötelezni arra, hogy tegyék ki a házszámot.

Németh Gábor bizottsági tag véleménye szerint a bevezető utak mellé valamilyen egységes üdvözlő táblát kellene elhelyezni esetleg virággal, hogy valami szép képet kapjon a városba érkező.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök a rovásírásos tábla formájával kapcsolatban úgy gondolja, a város nem vállalhatja fel, hogy a saját helyiségnév táblája mellett egy ilyen provokatív tábla kihelyezésre került. Véleménye szerint ezt is át kellene gondolni.

Ottó Péter polgármester nem fogja kezdeményezni, hogy szedjék be azt, amit egyszer már engedélyezett a képviselő-testület. Viszont, ha valaki ilyen javaslatot megfogalmaz, akkor lehet arról testületi döntést hozni. Személy szerint semmi baja nincs a tábla formájával.

Horváth László képviselő szerint, ha a képviselő-testület engedélyezte a rovásírásos helyiségnévtábla kihelyezését, akkor maradjon úgy. Viszont azt nem engedte meg, hogy Nagy-Magyarország térképet szimbolizáló alakja legyen a táblának.

Németh Gábor bizottsági tag jelzi, az a baja a rovásírásos táblával, hogy nem tölti be a funkcióját. Hozzáteszi, annyira kicsi, hogy fel sem lehet ismerni, milyen a formája. A tábla kihelyezőit fel lehetne kérni, hogy vagy készítsék el nagyobbra, vagy vegyék le és használják a hagyományos táblaformát.

Horváth László képviselő úgy gondolja, az egységes arculatba azt is bele kell tenni.

Lingl Zoltán bizottsági tag kérdezi, anélkül, hogy tudnák, mik az egységes arculati elemek, az árajánlatkérést mennyiben befolyásolja?

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző válasza, hogy nagyságrendi árat lehet tudni, mert első körben azt kellene eldönteni, hogy milyen táblák legyenek.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzáteszi, hogy egy sima, fehér alapon fekete betűs fém tábla kb. 2.000-2.500 forint.

Lingl Zoltán bizottsági tag megértette, tehát, viszonylag egyszerű dolgokról beszélnek.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök nem gondolkodott nagy dolgokban, mert az a költségvetési kereteket meghaladja, ugyanakkor át kellene gondolni, hogy van-e esetleg erre is pályázati lehetőség, ahhoz viszont az összeget tudni kell.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a közterületi arculati elemek – utcanév-táblák, házsámtáblák, információs táblák, hirdető-berendezések – vonatkozásában a mennyiségi igény felméréséről és az árajánlatok bekéréséről, valamint az önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló határozati javaslat elfogadását.

1./ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatala

a/ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének módosítása

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetéséről szóló határozati javaslat elfogadását.

b/ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet módosítása

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-módosítás elfogadását.

2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatala

a/ Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglaltak szerinti határozat meghozatala

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a határozati javaslat elfogadását.

b/ Zirc Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő utal arra, hogy a 2015. évi költségvetésben szerepel a TDM támogatása. Véleménye szerint egy szakmai beszámoló keretében át kellene tekinteni a szervezet működését, és az eddigi tapasztalatok alapján a megfelelő konzekvenciát levonni, s elgondolkodni arról, hogyan lehetne hatékonyabban továbbvinni.

Megítélése szerint az alulról építkezést jobban kellene támogatni. Úgy látja, hogy ez a fajta struktúra nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, ha ezt a történetet hagyják szétesni, akkor nem fognak jobb helyzetbe kerülni. Létrejött egy olyan szervezeti struktúra, amit tartalommal kellene megtölteni. Ahhoz, hogy valami jól működjön, fontos a szervezet. Egyébként az egymásra épülés megvan, mert úgy néz ki, élet lehelődik a Bakony Szíve Turisztikai Szövetségbe, aminek az a célja, hogy a kisebb szolgáltatókat tömörítse és közösen az egyesülettel a szövetségen keresztül biztosítson képviseletet a TDM szervezetben. A TDM szervezet benne van a térségi TDM szervezetben tulajdonosként. Tehát, egymásra épülő rendszerről beszélnek, amiből, ha bármely elemet kiveszik, akkor az összefüggéseket szünteti meg.

Horváth László képviselő kéri, hogy a képviselő-testület áprilisi rendes ülésén mindenképpen kerüljön napirendre a TDM szervezet beszámolója.

Ottó Péter polgármester úgy szeretné, ha a térségi TDM szervezet a tavalyihoz hasonlóan ebben az évben is beszámolna, mert az önkormányzat számára ugyancsak fontos az általuk végzett tevékenység.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadását.

3./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló 28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök úgy gondolja, összességében és mindenki egyetértésével sikerült a rendelet-tervezetet elkészíteni. A tervezetet áttekintve utólag merült fel benne, hogy a posztumusz kitüntetést csak akkor adják, ha az eljárás során hal meg valaki, illetve a közérdekű sürgősségi feladatot ellátóknál életét veszti valaki szolgálatteljesítés közben. Ugyanis ez csak a „Zirc Város Díszpolgára” cím esetében szerepel a rendelet-tervezetben. Nem tudja, ilyenkor vannak általános rendelkezések a rendelet elején és abba kellene belefoglalni, vagy technikailag hogyan oldják meg? Számára most tűnt fel, hogy nem egyértelmű, miután újra átolvasta a rendelet-tervezetet.

A sporttevékenység elismerését célzó kitüntetések esetében kimaradt a rendelet-tervezetből a javaslattételre vonatkozó rendelkezés, ami a jelenleg hatályos rendeletben benne van. Úgy véli, azt vissza kellene tenni, mert így nem értelmezhető az a fejezet.

Felveti, hogy most ezt határozati javaslatként fogalmazzák meg vagy írják át a rendelet-tervezetet és a képviselő-testületi ülésen szóban elmondja?

Ottó Péter polgármester szerint célszerű lenne ezzel a módosítással egységes formába önteni a rendelet-tervezetet.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök ezzel egyetért, s ennek megfelelően átírják a tervezetet. Megjegyzi, hogy a rendelet-tervezet 14. §-ában „testületi ülés” szerepel, holott az Emberi Kapcsolatok Bizottság dönt a „Zirc Város Sportjáért” kitüntetések adományozásáról. A tervezet 14. §-a helyesen: „A „Zirc Város Sportjáért” kitüntetések átadására az elismerésekről döntő bizottsági ülést követő második héten kerül sor a Városházán ünnepség keretében.”

Lingl Zoltán bizottsági tag korábban már e-mailben jelezte, s most nem látja a végleges rendelet-tervezetben, hogy a „Zirc Város Közszolgálatáért” szakmai kitüntetések esetében az odaítélés mindenképpen bizottsági jóváhagyással történjen. A rendelet-tervezet szerint egy-egy intézmény is odaadhat egy kitüntetést. A képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a bizottságnak delegálta a kitüntetési jogosultságot. Véleménye szerint nem adhatja tovább.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök utal arra, miszerint úgy fogalmazták meg, hogy az érintett intézmény, szakmai közösség döntése alapján ítélné oda az Emberi Kapcsolatok Bizottság.

Lingl Zoltán bizottsági tag értelmezése szerint a 6. § (1) bekezdés első mondata arról szól, hogy egy intézmény dönt, és azt javaslatként beadja az Emberi Kapcsolatok Bizottság részére, s a bizottság ítéli oda az elismerést.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök ezt megerősíti, de a „döntés” szóval azt akarták kifejezni, hogy tulajdonképpen nem igazán kívánják felülbírálni. Ezért került be a „döntés” szó és nem a „javaslat”.

Lingl Zoltán bizottsági tag a sporttevékenység elismerését célzó kitüntetések tekintetében a „Zirc város felnőtt sportolója” és a „Zirc város utánpótlás sportolója” elismerést szétszedné fiúra és lányra. Nem muszáj odaadni, csak a lehetősége legyen meg.

Horváth László képviselő úgy gondolja, ma már a lányok egy versenyszinten vannak a fiúkkal. Tehát, teljesítmény tekintetében minimális az eltérés.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök véleménye szerint ezzel csak a kitüntetettek számát növelnék.

Horváth László képviselő megítélése szerint nem feltétlenül determinálja a teljesítményt, hogy fiúként vagy lányként éri el.

Ottó Péter polgármester utal a rendelet-tervezet 5. § (1) bekezdésére, melyben szerepel a Zirc Város Elismerő Oklevele is. Kérdezi, életművet elismerő kitüntetésnek tekintik az elismerő oklevelet is?

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök válasza, hogy igen, ugyanis szeretne volna, ha például egy bolti pénztáros is – amennyiben úgy ítéli meg a város, hogy becsületesen végzi a munkáját – megkaphatná ezt az elismerést. Nem alapítottak erre egy külön díjat, hanem azt mondták, elismerő oklevelet – ami eddig nem igazán került kiadásra az elmúlt években – annak is adjanak, aki a hétköznapi életben példamutató. Természetesen a felhívásban is hangsúlyozni kellene, hogy ne csak extra dolgokra gondoljanak, hanem azokra az emberekre, akik a hétköznapi munkájukban példaértéket mutatnak.

Ottó Péter polgármester értelmezése szerint a „Zirc Város Elismerő Oklevele” – rendelet-tervezet 4. § (2) bekezdés – a kitüntetett munkásságának általános elismerése mellett az odaítélésének évében kifejtett munkásságát ismeri el, ami egy adott évhez kötődik, de általában az életművét is figyelembe veszik.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök ezt megerősíti.

Ottó Péter polgármester utal a rendelet-tervezet 5. § (3) bekezdésére, mely szerint az elismerések adományozására javaslatot tevők az (1) bekezdésben meghatározott időpontot követő naptól minden év adott időpontig tehetnek javaslatot. Említi, hogy az (1) bekezdésben augusztus 20. szerepel időpontként.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök jelzi, hogy ehhez nem nyúltak. Ez a jelenleg hatályos rendeletben is így szerepel.

Ottó Péter polgármester úgy véli, miután a „Zirc Város Díszpolgára” cím és a Pro Urbe Emlékérem esetében az átadás időpontja augusztus 20., míg a „Zirc Város Elismerő Oklevele” tekintetében az újévi fogadás, ezért így félreérthető, s úgy tűnik, mintha mindegyik kitüntetéshez az augusztus 20-i időpont vonatkozna.

Horváth László képviselő nem igazán érti a felvetést.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a „Zirc Város Elismerő Oklevele” újév környékén kerül átadásra.

Horváth László képviselő közbeveti, hogy arra november 30-ig lehet javaslatot tenni.

Ottó Péter polgármester szerint így van, de a kitüntetés átadását követő naptól, ahogy a „Zirc Város Díszpolgára” cím és a Pro Urbe Emlékérem átadásának jellemző időpontja az augusztus 20. Tehát, augusztus 21-től következő év május 15-ig folyamatosan lehet javaslatot tenni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök tudomása szerint erre vonatkozóan felhívást szoktak közzé tenni az utolsó egy-két hónapban.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a képviselő-testület döntött mindig a javaslatvételi felhívás közzétételéről. Azonban, ha ez egyértelműen meghatározásra került, akkor gyakorlatilag majdnem egy egész év rendelkezésre áll a javaslatételre.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hangsúlyozza, ez eddig is így volt a rendeletben, s mégis közzé tették a felhívást, ami nem lenne baj, mert az embereknek nincs az eszében.

Németh Gábor bizottsági tag ezzel egyetért, mert nem fogják egy éven keresztül fejben tartani. A javaslatvételi felhívás egy emlékeztető az állampolgárok számára.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök ezért kérte, hogy a sporttevékenység elismerését célzó kitüntetésekhez kerüljön vissza a javaslatételre vonatkozó rendelkezés.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint fontos ennek a kommunikációja éves szinten is. Ugyanakkor lehet, hogy korlátozni kellene a javaslatétel időtartamát.

Horváth László képviselő megjegyzi, hogy most hangzott el, hogy május 15-ig lehet javaslatot tenni.

Ottó Péter polgármester ezzel egyetért, de mikortól?

Horváth László képviselő úgy értelmezi, hogy január 1-jétől május 15-ig lehet javaslatot tenni a „Zirc Város Díszpolgára” cím és a Pro Urbe Emlékérem kitüntetésre. A „Zirc Város Elismerő Oklevele” kitüntetésre pedig január 1-jétől november 30-ig lehet javaslatot eljuttatni.

Ottó Péter polgármester szerint a kezdő időpontot jó lenne pontosan meghatározni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök kéri, hogy legyen felhívás, mert az nincs benne a rendeletben.

Lingl Zoltán bizottsági tag javasolja, hogy az átadást megelőzően 90 nap legyen.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint azt is bele kellene tenni a rendelet-tervezetbe, hogy mindegyik kitüntetéssel kapcsolatban a javaslatlételi határidőt megelőző 60. napig közzé kell tenni a javaslatlételi felhívást.

Horváth László képviselő ezzel egyetért.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megfogalmazása szerint a javaslatlételi felhívás közzétételre kerül az átadás napját megelőző 60. napon.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a május 15-i javaslatlételi határidő előtt 60 nappal kellene közzétenni a felhívást, s akkor van két hónap a javaslatok benyújtására.

Horváth László képviselő szerint a rendelet-tervezet 5. § (3) bekezdés c) pontjába bele lehet tenni, hogy a javaslatlételi felhívást a beadási határidőt megelőző 60. napon közzé kell tenni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök úgy véli, ez vonatkozhat mindhárom életművet elismerő kitüntetésre. A sporttal kapcsolatos rendelkezés pedig visszakerül a jelenleg hatályos rendelet szerint.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy az 5. § (3) bekezdés végén az előkészítő bizottság helyett szerepeljen az Emberi Kapcsolatok Bizottság neve, illetve a „*Zirc Város Díszpolgára*” cím és a *Pro Urbe Emlékérem esetében*” szövegrész maradjon ki. Hozzáteszi, hogy a „*Zirc Város Díszpolgára*” cím és a *Pro Urbe Emlékérem* kitüntetés tekintetében az előkészítő bizottság szerepét tölti be az Emberi Kapcsolatok Bizottság, míg minden más kitüntetés esetében döntési jogkörrel rendelkezik. Véleménye szerint felesleges a rendelet-tervezet 1. függelékében szerepeltetni a bizottságot, amikor a (3) bekezdésben is lehet nevesíteni.

Horváth László képviselő javasolja, hogy elnök asszony egyeztessen a jegyző úrral, mert ezek túlnyomó részt olyan stilisztikai kérdések, melyek a rendelet életszerűségét segítik.

Ottó Péter polgármester a rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdését teljes egészében kivenné, mert fogalmi keveredések vannak, hogy az intézmény döntése alapján végül is az Emberi Kapcsolatok Bizottság ítéli oda, mivel átruházott hatáskört nem lehet tovább átruházni. Egyértelmű, hogy a bizottságnál van a feladat- és a hatáskör, s nyilván a bizottság tiszteletben fogja tartani az intézmények javaslatát.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megjegyzi, ez onnan indult, hogy mi közülük ehhez, s próbálták betenni olyan keretek közé, amivel kifejezik, miszerint maximálisan elfogadják az intézmények döntését. Ugyanis szeretnék a saját kollektívájuk előtt, a saját rendezvényükön átadni az elismerést.

Ottó Péter polgármester elmondja, e résszel van a legtöbb problémája összefüggéseiben, mert a 7. § (1) bekezdésben szerepel, hogy a „*Zirc Város Közszolgálatáért*” szakmai kitüntetéseket évente egy-egy személynek ítélheti oda az érintett intézmény. Egyértelmű, hogy nem az intézmény fogja oda ítélni, hanem az Emberi Kapcsolatok Bizottság a szakmai közösség döntése alapján. Az (1) bekezdés folytatása szerint „..., valamint intézménytől, szakmai közösségtől független esetben az Emberi Kapcsolatok Bizottság”. A bizottság, ha közösségről van szó, akkor nem az intézmények javaslata alapján, hanem saját hatáskörben javasol közösséget. E pontban eleve ki van zárva közösség kitüntetésének lehetősége.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök egyetért polgármester úrral.

Ottó Péter polgármester folytatja, hogy a 7. § (2) bekezdése szerint a szakmai kitüntetés odaítélésére és átadására a tárgyév folyamán bármikor sor kerülhet. Ez abból a szempontból nem szerencsés, hogy ha az intézmények résen vannak, akkor január 2-án itt lesz a javaslat, a bizottságnak dönteni kell és tekintettel az egy szakmai kitüntetés adományozására, nagyon könnyen kialakulhat olyan helyzet, hogy aki gyorsabb, annak a javaslatát lesz kénytelen elfogadni a bizottság. Főleg úgy, ha az (1) bekezdésben megfogalmazott elveket veszik figyelembe.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök szerint úgy gondolták, hogy egy-egy alkalommal ítélik oda az elismerést.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy határozzák meg a „Zirc Város Közszolgálatáért” szakmai kitüntetésekénél is a javaslatétel időszakát, ugyanis mindegyik szakmának megvan a napja.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök közbeveti, ebből indult ki a dolog, mert van Semmelweis nap, kultúra napja, pedagógus nap, köztisztviselők napja, szociális területen dolgozók napja.

Ottó Péter polgármester szerint minden szakmának megvan az a kiemelt napja, amihez kapcsolódóan kellene meghatározni a javaslatétel időtartamát, hogy az ünnepi alkalommal át lehessen adni az elismerést.

Horváth László képviselő megítélése szerint a 7. § (1) és (2) bekezdésével alapvetően nincs probléma. Nyilván a javaslattevő tisztában van azzal, hogy az adott évben többet nem fog javasolni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megjegyzi, hogy a „Zirc Egészségügyéért” kitüntetést adományozhat a kórház is, a gyógyszertár is és a háziorvosi szolgálat is. Ez így három intézmény. Ebből volt végig a vita, hogy van nagy és kis intézmény. El kell dönteni, hogy kategóriánként évente egyet lehet átadni és nem többet, ebben az esetben viszont egyeztetniük kell az intézményeknek.

Horváth László képviselő utal a rendelet-tervezet 7. § (1) bekezdésre, mely szerint évente egy-egy személynek ítélni oda a bizottság. Tehát, hiába tesz javaslatot például a gyógyszertár, ha a kórház már elvitte a kitüntetést.

Lingl Zoltán bizottsági tag szerint éppen ezért kellene, amit polgármester úr mondott, hogy például a júniusi pedagógus naptól visszafelé számolva a 60. napon közzé teszik a javaslatételi felhívást. Minden intézmény beadhatja a javaslatát, s majd a bizottság eldönti, kinek ítéli oda.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hangsúlyozza, az volt az eredeti elképzelés, hogy legyen végre pedagógus nap.

Lingl Zoltán bizottsági tag úgy gondolja, a kiírást mindenképpen szakmai naphoz lehetne kötni. Példaként említi, hogy nagyon örülne, ha az intézményükben valaki megkapná a „Zirc Város Közoktatásáért” szakmai kitüntetését, mert azt az iskolai ballagáson adná oda annak a kollégának, aki éppen nyugdíjba megy.

Váradiné Tóth Mária bizottsági tag jelzi, éppen ezért szorgalmazták, hogy legyen városi pedagógus nap.

Lingl Zoltán bizottsági tag számára az is elfogadható, hogy a városi pedagógus napon adhatja át, feltéve, ha lesz.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági tag megjegyzi, a rendelet-tervezetben nem szerepel pénzösszeg, mert abból bőven meg lehet városi pedagógus napot rendezni.

Lingl Zoltán bizottsági tag szerint a javaslatlételre valamilyen időintervallumot meg kellene szabni, hogy ne az legyen, aki január 1-jén előbb kel, beadja a javaslatot.

Váradiné Tóth Mária bizottsági tag hangsúlyozza, a szakmai napokon kerülne átadásra a kitüntetés, s azt megelőzően lehetne javaslatot tenni, a javaslatlételi felhívást pedig az átadást megelőző 60. napon tennék közzé.

Németh Gábor bizottsági tag hozzáteszi, hogy mindegyikhez lehet pontos dátumot írni, mert a szakmai napok időpontját tudják, ugyanúgy, mint a közérdekű sürgősségi feladatot ellátók esetében.

Ottó Péter polgármester észrevétele az egységes arculattal kapcsolatban, hogy azt rendeleti szinten kellene szabályozni, a felhasználás szabályait megalkotni. Abban a rendeletben kellene hivatkozni, az önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló rendeletre. Addig, amíg nincs ilyen önkormányzati rendelet, gyakorlatilag súlytalan az a hivatkozás, hogy egységes arculat, mert nem tudják pontosan meghatározni a fogalmát.

A közérdekű sürgősségi feladatot ellátók kitüntetéseit illetően javasolja, hogy abban az esetben, ha nincs meg az ünnepi alkalom lehetősége, akkor a képviselő-testületi ülésen kerüljön sor az elismerés átadására az eddigi gyakorlatnak megfelelően. E szervezetek április-májusban szoktak beszámolni, és az előző évi tevékenységet értékelik, ezért nem biztos, hogy szerencsés az újrési köszöntőn történő átadás.

Horváth László képviselő szerint a rendelet-tervezet 12. § (2) bekezdését úgy kell megfogalmazni, hogy „A közérdekű sürgősségi feladatot ellátók kitüntetését Megyei Ünnepi Állománygyűlés keretein belül, illetve annak hiányában az aktuális képviselő-testületi ülésen kell átadni”.

Ottó Péter polgármester hozzáfűzi, hogy amikor beszámol egy adott szervezet az előző évi tevékenységéről.

Horváth László képviselő ismételt megfogalmazza a rendelet-tervezet 12. § (2) bekezdését, miszerint „A közérdekű sürgősségi feladatot ellátók kitüntetését Megyei Ünnepi Állománygyűlés keretein belül, illetve az (1) bekezdésben jelzett képviselő-testületi ülésen kell átadni”.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök a sporttevékenység elismerését célzó kitüntetések esetében javasolja, hogy kategóriánként ne egy, hanem két kitüntetést adományozzanak.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint az által, hogy a képviselő-testület megalkotja a kitüntésekről szóló rendeletet, s meghatározza az átadható kitüntetések számát, nem egy kötelezettség, hanem lehetőség. A korábbi évek tapasztalatát figyelembe véve többször voltak olyan helyzetben, hogy nem tudták eldönteni, igazából kinek adományozzanak elismerést. Úgy gondolja, e szempontból célszerűbb az, ha több lehetőséget adnak.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök szerint fogalmazzanak úgy, hogy egy kivételes esetben két sportoló kaphat elismerést.

Horváth László képviselő megítélése szerint az a baj, hogy nem hajlandók sok esetben azzal szembe nézni, hogy dönteni kell. Nem lehet indok az, hogy nem tudnak dönteni, ezért inkább adjanak mindenkinek. Sajnos az élet olyan, hogy néha el kell tudni dönteni dolgokat, s azt mondani, az egyik igen, a másik nem.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök továbbra is fenntartja a javaslatát, hogy a „Zirc Város Sportjáért” kitüntetésen belül kategóriánként két ember kapjon elismerést.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem támogatja a javaslatot.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök javasolja, hogy az elhangzott módosításokat figyelembe véve támogassa a bizottság a rendelet-tervezet elfogadását.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az Önkormányzat által alapított kitüntésekről szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadását.

4./ Az önkormányzat által nyújtott támogatások szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök elmondja, hogy a rendelet-tervezetet a bizottság már egyszer tárgyalta, s ehhez kapcsolódóik a szakmai beszámolók áttekintése.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető jelzi, hogy a rendelet-tervezet nem pénzügyi támogatásokat érintő bekezdéseiben változás lesz a testületi ülésig, mert a jogszabályok összefésülésére kerül sor, ugyanis ellentmondás van a helyi rendeletek között.

A rendelet-tervezet 5. § (3) bekezdése az Emberi Kapcsolatok Bizottságot jelöli meg a nem pénzbeli támogatás nyújtásával kapcsolatban, holott az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet alapján – miután a városi könyvtár és művelődési ház használatában van az épület – az intézmény rendelkezik a bérbeadásról is.

Ottó Péter polgármester utal az 5. § (4) bekezdésre, mely szerint a tartós használatnak nem minősülő nem pénzbeli támogatás nyújtásáról a polgármester jogosult dönteni a költségvetési rendeletben kapott felhatalmazás alapján. Tehát, az ő jogosultsága se terjed ki az intézményekre.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető hozzáteszi, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban hatásköri gondjaik vannak.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök kifejti, hogy alapvetően a szakmai beszámolókkal van problémája, mert vannak köztük nagyon korrektek és nagyon jók, ugyanakkor van olyan, ami minősíthetetlen és nincs benne semmi. Van olyan, amit pedig nem tudott értelmezni. Emiatt jutott eszébe, hogy nem lehetne-e ehhez olyan formanyomtatványt készíteni, ami egyszerűbben értelmezhető és kitölthető lenne. Említi, hogy a pályázati kiírás sincs összhangban a beszámoló követelményeivel.

Váradiné Tóth Mária bizottsági tag úgy gondolja, ha a képviselő-testület megítélt egy bizonyos összeget valamely szervezetnek, akkor joggal várja el, hogy legalább köszönetképpen írjon egy tisztességes szakmai beszámolót.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök szerint ezért kellene a beszámolóhoz valami támpontot adni.

Németh Gábor bizottsági tag véleménye szerint a szakmai beszámolóban igazából azt kellene leírni néhány mondatban, hogyan hasznosult a pályázattal elnyert pénz.

Horváth László képviselő javasolja, tegyenek a rendelet-tervezethez – miután egyébként is vannak mellékletei – egy szakmai beszámoló mellékletet, amit mindenki egységesen ki tud tölteni.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az önkormányzat által nyújtott támogatások szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy egészüljön ki egy melléklettel, amely a szakmai beszámoló tartalmi elemeit meghatározó formanyomtatványt tartalmazza.

16./ Tájékoztató a 2014. évben helyi civil szervezetek, közösségek és egyesületek támogatására kiírt pályázat keretében nyújtott támogatások felhasználásáról szóló szakmai beszámolókról

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag a 2014. évben helyi civil szervezetek, közösségek és egyesületek támogatására kiírt pályázat keretében nyújtott támogatások felhasználásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

5./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2011.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő díjakról szóló önkormányzati rendelet-módosítás elfogadását.

6./ Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló 8/2010.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Kérdés

Váradiné Tóth Mária bizottsági tag tudomása szerint nincs olyan üzlet a városban, amely éjszaka is nyitva tartana.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza, hogy azért nincs, mert az önkormányzati rendelet 2010. óta él.

Váradiné Tóth Mária bizottsági tag viszont így nem érti a rendelet-módosítás okát.

Ottó Péter polgármester elmondja, annak idején a rendelet megalkotásának az volt az indoka, hogy fővárosi példákat követve megjelent a szándék zenés rendezvények szervezése iránt, ami rövid idő alatt a városlakók felháborodását váltotta ki. Annak érdekében, hogy ennek legyen valamilyen korlátja, megalkották ezt a rendeletet. A célja az volt, hogy ha éjszakai nyitva tartásban gondolkodik valaki – ami egyébként zavarhatja a szűkebb lakókörnyezetet –, akkor a tevékenység a környék lakóinak hozzájárulásával történjen.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök kérdezi, mi a rendelet-módosítás célja?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás és annak hivatkozása nem szerepel a jelenleg hatályos rendeletben. A rendelet 1. § (2) bekezdéséből kikerülne a kereskedelmi szálláshely-szolgáltató és az annak részeként üzemeltetett vendéglátó egység meghatározás. A lényeg, élőpélda nincs arra, hogy ez jelen pillanatban korlátot jelentene bárki számára. Utal arra, hogy a rendeletben benne volt annak lehetősége, hogy ha valaki szálláshely-szolgáltatást végez, akkor ahhoz kapcsolódóan egyéb üzleti tevékenységet akár egész éjszaka folytathat.

Gyakorlatilag e lehetőség megszűnik a rendelet módosításával. Tehát, ne lehessen szálláshelynek álcázott zenés szórakozóhelyet üzemeltetni, mert valószínű a szálláshellyel senkinek semmi problémája nincs, és örvendetes, ha valaki fejlesztésekben gondolkodik a városban. Míg egy zenés szórakozóhely a szűkebb-tágabb környezetben olyan zavaró hatással bír, ami miatt mindenképpen figyelembe kell venni a környéken élők szándékát is.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök szeretné, ha polgármester úr mindezt letisztázná azzal, akire vonatkozik. Véleménye szerint egy inkorrekt eljárás, ugyanis itt jártak a hivatalban, egyeztettek polgármester úrral – amikor elhangzott, hogy a képviselő-testületnek nincs köze a tevékenységükhöz –, majd beleöltek rengeteg pénzt abban a hitben, hogy megfelelnek a helyi rendelet előírásainak, és a hamarosan bekövetkező nyitás előtt szembesülnek a tényekkel.

Ottó Péter polgármester elmondja, a vállalkozó azzal kereste meg, hogy tudomása szerint a képviselő-testület nem támogatja a zenés szórakozóhely létesítését és szeretné kérni hozzá a támogatást. Erre azt válaszolta, hogy a képviselő-testület – testületként – nem foglalkozott ezzel a kérdéssel. Lehet, hogy vannak olyan képviselői vélemények, amelyek eljutottak hozzá, de az nem képviselő-testületi álláspont. Megjegyzi, a vállalkozót nem vezették félre, mert tájékoztatták a hatályos önkormányzati rendeletben foglaltakról. Amennyiben attól félnek, hogy a rendelet módosítása folytán nem végezhetnek bármilyen tevékenységet, hanem csak azt, amit kifelé is kommunikálnak, akkor nem érti a problémáikat, ugyanis az évi 15 alkalom ugyanúgy megmarad.

Horváth László képviselő nem örül a beruházásnak, mert volt már ilyen tevékenység miatt éppen elég problémájuk. Véleménye szerint veszélyezteti a város fiatalságát és a képviselő-testületnek emiatt állást kell foglalnia. Úgy gondolja, ha egy ilyen dolog elindul, s olyan környezetben, ami ahhoz nem alkalmas, akkor az önkormányzatnak világos álláspontot kellett volna képviselnie az elejétől kezdve. Határozottan meg kell mondani, hogy ugyan a képviselő-testület még nem döntött az ügyben, de alapvetően nincs támogató szándéka, mivel korábban volt már ilyen és évekig vakarták ki a várost abból, amit az okozott.

Ottó Péter polgármester úgy véli, addig, amíg a képviselő-testület adott esetben napirendi pont keretében nem foglal állást a kezdeményezéssel kapcsolatban, nem mondhatja, hogy a testület nem akarja.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök szerint nehéz igazságot tenni, hogy mi volt a valóság, s neki mit mondanak. Azt látja, hogy beleöltek egy csomó pénzt, s most azt mondják, hogy vége. Kicsit úgy érzi, mint ha ezzel a rendelet-módosítással hátulról akarnák mindezt megoldani, s ez zavarja az egészben.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, nem így van, mert az a cél, hogy a rendelet egyértelmű szabályozási környezetet biztosítson mindenkire vonatkozóan, aki azonos tevékenységet kíván végezni. Csupán erről szól a történet. Úgy gondolja, ezzel a rendelet-módosítással bizonyos korlátokat állítanak, s ha mindent úgy végeznek, ahogy kommunikálják, akkor nem lesz semmi probléma.

Horváth László képviselő javasolja, hogy a legközelebbi képviselő-testületi ülésen hozzanak egy elvi állásfoglalást, miszerint akarják ezt a dolgot vagy sem, és így a vállalkozó tisztában lesz a testület szándékával. Személy szerint nagyon jól tudja, hogy egy ilyen tevékenység mivel jár.

Ottó Péter polgármester szerint óhatatlanul egy városban a fiataloknak szüksége lesz arra, hogy normális, kulturált szórakozóhelyre elmenjenek.

Képviselőtársa javaslatával kapcsolatban úgy gondolja, lehet egy egyértelmű állásfoglalást kialakítani, ami nem feltétlen azt jelenti, hogy nem támogatják a vállalkozókat, ugyanis nagyon fontosnak tartják a szálláshely kialakítását és a turizmus fellendítését. Ugyanakkor egy nyilatkozatban meg lehetne fogalmazni, hogy a képviselő-testület nem tud támogatni olyan tevékenységet, ami a város területén randalírozást, rongálást eredményezhet.

Horváth László képviselő szerint rendben van, fogadjanak el egy nyilatkozatot, amiből a vállalkozó számára is világossá válik, miszerint megkezdheti a tevékenységet, de ha jelentkeznék a problémák, akkor számoljon azzal, hogy be kell fejeznie.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet-módosítás elfogadását.

7./ A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági elnökök és tagok, valamint a gazdasági tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendelet megalkotása

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint a gazdasági tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendelet-tervezet elfogadását.

8./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 28/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető jelzi, hogy a 8. § (1) bekezdés a) pontjában kétszer szerepel „a szociális igazgatásról” szövegrész, illetve ugyanezen paragrafus (3) bekezdés első mondata ragozási hiba miatt helyesen „..... nyilvántartás vezetéséhez szükséges adatok, valamint az egy főre eső jövedelem, vagy az egy fogyasztási *egység* kiszámításához szükséges az egy családban, vagy egy háztartásban élőről szóló *nyilatkozat*”.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadását.

9./ A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 18/1993.(XII.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Váradiné Tóth Mária bizottsági tag utal arra, miszerint az előző bizottsági ülésen már felvetette, hogy a leromlott és a felújított lakások bérleti díja megegyezik.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a szociális alapú bérleti díjaknál nincs különbség. A piaci alapú bérleti díjak esetében a lakás felújításának függvényében van 40 és 60 %-os kedvezmény. Jó ötletnek tartja, hogy az újonnan felújított lakásnak legyen plusz költsége. Ezt úgy lehetne kezelni, hogy a következő évre vonatkozóan egységes szabályozást alkotnának. Lenne egy négyzetméter arányos díj, és egy felújítási alapidj. Az is igaz, hogy a lakások nagysága nem feltétlen arányos a felújítási költséggel. Az alapidj mértéke annak függvényében kerülne megállapításra, hogy mikor újították fel a lakást. Úgy gondolja, ezzel kezelhető lenne a kérdés.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló önkormányzati rendelet-tervezet elfogadását.

10./ Zirc arculati tervének és városi honlapjának elkészítése

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök tudomása szerint volt olyan javaslat, hogy terjesszék ki szélesebb körbe ezt a pályázati lehetőséget a városban, s ne csak a középiskolásoknak hirdessék meg.

Lingl Zoltán bizottsági tag jelzi, a pénzügyi bizottság ülésén hangzott el ez a javaslat, de végül úgy fogadták el a határozati javaslatot, hogy a gimnázium neve kikerül, ugyanakkor az intézmény kap egy felhívást a pályázati kiírásról.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök értelmezése szerint a pályázati kiírást megjelentetik, és a gimnázium kap egy felkérést?

Lingl Zoltán bizottsági tag ezt megerősíti. Megjegyzi, hogy az első határozati javaslattal nincs semmi probléma. Ugyanakkor a második határozati javaslatot illetően úgy gondolja, először az arculati tervet kellene elkészíttetni, majd utána a konkrét arculati elemek bemutatásával kérnek árajánlatot a honlap elkészítésére. Tehát, először készíttessék el az arculati elemeket, válasszák ki a megfelelőt, majd utána kérjenek ajánlatot az elemek átadásával.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök érdeklődésére úgy tájékoztatták, hogy nem a honlap elkészítése kerül sokba, hanem a felvitelre kerülő adatmennyiség, ami megnézve a jelenlegi zirci honlap adatmennyiségét megsaccolható.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a pályázati kiírásban a pályázat benyújtásának határideje legyen 2015. május 15., mert akkor a májusi testületi ülésen már tudnak dönteni az arculati elemekről, a júniusi ülésen pedig a honlap készítőjéről.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök ezzel egyetért.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
Emberi Kapcsolatok Bizottságának**

11/2015.(II.25.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Zirc város logója és az ahhoz kapcsolódó arculati elemek megtervezéséről szóló határozati javaslat elfogadását az 1./ pont alábbiak szerinti módosításával:

„1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az Emberi Kapcsolatok Bizottságot, hogy a határozat mellékletét képező pályázati kiírás alapján írjon ki pályázatot a ~~III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskola művészeti szakos tanulói számára~~ Zirc város logójának és ehhez kapcsolódó arculati elemeinek megtervezésére.”

A bizottság javasolja, hogy a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban a pályázat beadási határideje **2015. május 15.** napjára módosuljon.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
Emberi Kapcsolatok Bizottságának**

12/2015.(II.25.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja, hogy a Zirc város logója és az ahhoz kapcsolódó arculati elemek megtervezésére benyújtott pályázatokat a képviselő-testület a májusi rendes ülésén bírálja el, és döntsön a város honlapjának elkészítésére vonatkozó árajánlatok bekéréséről, majd a júniusi rendes ülésén bírálja el a honlap elkészítésére beérkezett ajánlatokat

12./ Zirci Kétkerekűek Kerékpár és Síbarátok Egyesület névhasználathoz való hozzájárulási kérelme

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Zirci Kétkerekűek Kerékpár és Síbarátok Egyesület névhasználatához hozzájáruló határozati javaslat elfogadását.

13./ Üres önkormányzati lakások felújítása és bérlő kijelölése

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök elmondja, hogy a bérlőkijelölésről nem kell dönteni, mivel nem érkezett be igény. Úgy tudja, a pénzügyi bizottság ülésén felmerült egy módosítás, mely szerint a kisebbik lakás kerüljön eladásra.

Lingl Zoltán bizottsági tag megjegyzi, a pénzügyi bizottság a nagyobbik lakás felújításáról döntött.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök javasolja, hogy a nagyobbik lakást újítsák fel és annak hasznosításáról később döntsenek.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a Zirc, Alkotmány u. 3/A II. emelet 1. szám alatti, 1 szobás, 33 m²-es félkomfortos lakás felújítását bruttó 1.520.000,- Ft keretösszeg erejéig.

14./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről szóló tájékoztató tudomásulvételét.

15./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíjrendszere 2015. I. félévi pályázatára beérkezett pályázatok elbírálása

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök utal a pályázati kiírásra, mely szerint félévente 10 fiatal részesítenek középiskolai tanulmányi ösztöndíjban. A megadott határidőig 11 pályázat érkezett.

Lingl Zoltán bizottsági tag jelzi, hogy 2 pályázó tanulmányi eredménye nem éri el a 4,7 átlagot, ezért ők nem részesülhetnek tanulmányi ösztöndíjban.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök javasolja, hogy 9 fiatal – akiknek a tanulmányi eredménye elérte a 4,7 átlagot – részesítsenek tanulmányi ösztöndíjban. Ugyanakkor kéri, hogy a két, ösztöndíj támogatásban nem részesített pályázó esetében a kiértékelő levélben hangsúlyozzák ki az indokot.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Emberi Kapcsolatok Bizottságának

13/2015.(II.25.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a Zirc Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2013.(V.28.) önkormányzati rendelet 11. § 3. pontjában biztosított átruházott hatáskörében eljárva a Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2015. I. félévi pályázati kiírásra benyújtott pályázatokat elbírálva 2015. I. félévében 6.000,- Ft/hó ösztöndíj támogatásban részesíti

Balassa Benedek	8420 Zirc, Szikla u. 7.
Detre Csanád	8420 Zirc, Berek u. 10.
Farkas Estilla	8420 Zirc, Köztársaság u. 7/B
Kubicsek Adrián	8420 Zirc, Akácfa u. 13.
Kujbus Petra	8420 Zirc, Liszt F. u. 23.
Pallós Barbara	8420 Zirc, Rómer F. u. 23.
Pongrácz János	8420 Zirc, Szeptember 6. u. 11/C
Somogyi Nikolett	8420 Zirc, Tölgyfa u. 20.
Svéd Dániel	8420 Zirc, Három-hegyi u. 20.

szám alatti lakosokat.

2./ A bizottság felkéri a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét az ösztöndíj támogatásban részesített pályázók kiértékelésére, illetve az ösztöndíj támogatás részükre történő kifizetésére.

Felelős: 1./ pont esetében: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

2./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. március 6.

17./ Tájékoztató az önköltség számítási szabályzatról

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök elmondja, igazából azt szeretnék volna, hogy a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló rendelethez csatoljanak egy olyan mellékletet, amely tartalmazza, hogy a 2003-ban átalakított városi kultúra céljára szolgáló közösségi tereket hogyan és milyen feltételek mellett lehet használni. Az előterjesztés mellékletét képezi az önköltség számítási szabályzat kivonata, amit el tud fogadni, de más városokéhoz képest ebben nem látja a léghőmért, a négyzetmétert és a felhasznált órák számát figyelembe vevő számításokat. Változatlanul fenntartja azt az álláspontját, hogy át kellene gondolni, milyen célra, az alapösszegetől eltérően esetleg milyen kedvezménnyel vagy milyen feltételek mellett lehet kiadni a helyiségeket. Továbbra is úgy véli, egy teljesen magáncélú vagy a város közművelődését szolgáló rendezvénynek nem kellene, hogy ugyanazok legyenek a terembérleti feltételei.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő utal arra, hogy a pénzügyi bizottság ülésén hangzott el, miszerint ez általános szabályozást igényelne. Hozzáteszi, amikor 2003-ban átalakult a könyvtár és a művelődési ház, elvettek közművelődési tereket azzal, hogy a város egyéb pontjain lévők ezt a hiányt pótolják. Ebből következően a Városháza nagyterme is közművelődési teremnek számít. Javasolja, hogy átfogóan tekintsék át, s határozzák meg, miszerint mely tevékenységek ingyenesek.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető megjegyzi, hogy a helyi civil szervezetek jelenleg is térítésmentesen használhatják a hivatal termeit.

Németh Gábor bizottsági tag szerint ugyanakkor van olyan helyi civil szervezet, amely esetleg üzleti tevékenységet is folytat például a Városháza nagytermében. Véleménye szerint annak ne legyen térítésmentes a teremhasználat.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök javasolja, ezt most ne vitassák meg érdemben, viszont kéri, hogy foglalkozzanak a kérdéssel.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag az önköltség számítási szabályzatról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök az ülést 20 óra 45 perckor berekeszti.

K.m.f

Dr. Benczik Ágnes Adrienn
bizottsági elnök

Németh Gábor
bizottsági tag