



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE-09/KTF/05556-40/2020. **Tárgy:** Kérelem elutasítása
Ügyintéző: Nyisztor Ádám
Szerv.egység: Környezetvédelmi Osztály **Hiv. szám:** -
Telefon: 88/550-903 **Melléklet:** -

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal hatáskörében eljárva az **EGG-LAND Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 9242 Jánossomorja, Tarcsai utca 0794/16. hrsz., KSH: 11132055-0124-113-08, KÜJ: 100379787, a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából eljáró **ÖKO-SERV 2000 Környezetvédelmi Kft.** (székhely: 9028 Győr, Levendula u. 32., a továbbiakban: Meghatalmazott) által a 8420 Zirc 0172/20. hrsz.-ú ingatlanon (a továbbiakban: Telephely) tervezett intenzív állattartó tevékenységre vonatkozóan benyújtott **kérelmet** a Meghatalmazott által készített dokumentáció és az eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján

elutasítom.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4771-8/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:

„1. Az EGG-LAND Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Kft. (székhely: 9242 Jánossomorja, Tarcsai u. 0794/16 hrsz.; KÜJ: 100379787; KSH: 11132055-0124-113-08) kérelmére a Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán (8200 Veszprém, József Attila u. 36.) VE-09/KTF/05556-1/2020. iktatószámomra indult, a **Zirc, 0172/20 hrsz. alatti ingatlanon tervezett intenzív állattartó tevékenység egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában az engedély kiadásához**

szakhatóságként nem járulok hozzá.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. *Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.*”

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36900/1098-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:

"A Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály (székhelye: 8200 Veszprém, József Attila u. 36., a továbbiakban: Engedélyező hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján az EGG-LAND Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 9242 Jánossomorja, Tarcsai utca 0794/16. hrsz., cégjegyzékszám: 08-09-003829, adószám: 11132055-2-08; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére, a 8420 Zirc, 0172/19. hrsz. ingatlanon intenzív állattartó tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati engedély tárgyában az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 862 500,-Ft (nyolcszázhatvankétezer-ötszáz forint), melyet az Ügyfél köteles viselni. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozattal megkeresem a **Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét**, hogy a határozat kézhezvételétől számított nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő **öt napon belül tájékoztassa a Veszprém Megyei Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról**. Kérem a **Tisztelt Jegyzőt**, hogy a határozat közlésének, azaz a hirdetmény levételének időpontjáról **is szíveskedjen tájékoztatást adni!**

A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a **közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben nevesített **gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton**, a <https://e->

kormanyablak.kh.gov.hu honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban **azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti**. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban **illetékfeljegyzési jog illeti meg**.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Veszprém Megyei Kormányhivatalnál a 2020. június 18-án benyújtott kérelem alapján VE-09/KTF/05556/2020. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult a Telephelyen tervezett állattartó tevékenység engedélyeztetése tárgyában.

A tárgyi eljárást a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 24. §-a szerinti **összevont eljárás** szabályainak megfelelően folytattam le az alábbiakra tekintettel.

A tervezett tevékenység célja: A Zirc 0172/20 hrsz. alatti ingatlanon **89 800 férőhelyes** szabadtartásos tojótyúk tartó telep üzemeltetése.

Az R. 1. számú mellékletének 1. b) pontja alapján intenzív állattartó telep - baromfitelepnél 60 ezer férőhelytől tojók számára - **környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles tevékenység**. Az R. 2. számú mellékletének 11. a) pontja alapján a

40 000 férőhelyet meghaladó intenzív baromfitenyésztés **egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenység.**

Tekintettel a tervezett 89 800 férőhelyre a tárgyi tevékenység a R. 1. számú és 2. számú mellékletében is szerepel.

Az R. 1. § (3) bekezdés *b)* pontja szerint a tevékenység megkezdéséhez, ha az az 1. és a 2. számú mellékletben egyaránt szerepel és **a környezethasználó összevont eljárás lefolytatását kéri**, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedély szükséges.

A Meghatalmazott a fentiekre és az R. 1. § (4) bekezdésére tekintettel **összevont eljárás lefolytatását kérelmezte.** Az összevont eljáráshoz szükséges dokumentációt a Meghatalmazott készítette el és nyújtotta be a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz.

A közigazgatási hatósági eljárás során a VE-09/KTF/05556-11/2020. ügyiratszámom kijavított, VE-09/KTF/05556-2/2020. ügyiratszámú végzéssel **függő hatályú döntést hoztam az általános közigazgatási rendtartásról** szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdése alapján.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015.(III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: *Díjr.*) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az 1-4. mellékletben meghatározott eljárásokért. A tárgyi tevékenységre vonatkozó **igazgatási szolgáltatási díj** mértéke a *Díjr.* 3. melléklet 7. sorára tekintettel 862 500,- Ft, melyet az Ügyfél a hiánypótlási felhívást követően VE-09/KTF/05556-17/2020. ügyiratszámom nyilvántartott befizetés igazolás alapján megfizetett.

Az eljárás megindítását követően az R. 24. § (7) bekezdésére figyelemmel 2020. június 24. napján **a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján közleményt tettem közzé**; továbbá az R. 8. § (2) bekezdésére figyelemmel a közlemény közhírrétételével egyidejűleg, megküldtem a közleményt, a kérelem és mellékletei elektronikus példányát a tevékenység telepítési helye szerinti Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzététele érdekében.

A Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének VP01-A/59-4/2020 ügyiratszámú tájékoztató levele szerint 2020. június 26. napján a helyben szokásos módon közhírré tételre került az eljárás megindításáról szóló közlemény. A hirdetménnyel kapcsolatban, - mely 2020. június 26-tól 2020. július 28. napjáig a helyben szokásos módon közzétételre került (levétel: 2020. július 29.) - a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal részére a kifüggesztés időtartama alatt észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Veszprém Megyei Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az Ügyfél a 8420 Zirc-Tündérmajor 0172/20 hrsz. alatti ingatlanon szabadtartásos baromfitelepet kíván létesíteni. A Telephely Zirc város nyugati közigazgatási részén a 8420 Zirc, Tündérmajor településrész 0172/20 hrsz. alatti szántó művelési ágú (Má2) külterületi ingatlanon helyezkedik el. A Telephely környezetében véderdő (Ev), gazdasági erdő (Eg), mezőgazdasági terület (Má) és kertes mezőgazdasági terület (Mk) található. A Telephely területe 373.923 m², amely kerítéssel körülhatárolt, a 4 db istálló 8536 m² területű.

Tervezett tevékenység, kapacitása:

Az 1. számú tojóistálló kapacitása 25 000 db tojótyúk, a 2-4. számú tojóistállók kapacitása egyenként 21 600 db tojótyúk. Az 1. számú istállóhoz egy 90 000 m²-es kifutó terület, a 2-4. számú istállókhoz egyenként 88 100 m² alapterületű kifutó terület tartozik. Egy turnusban a tojók 1 évig tartózkodnak.

A tojók maximális száma 68200 db/turnus, a jércék száma max.: 44 800 db. 1 tojó 1 db tojást termel naponta optimálisan. A termelt tojás mennyisége: 24 318 000 db/év

A tevékenység leírása

1. Istállók előkészítése:

Takarítás fertőtlenítés, szükséges megelőző karbantartások elvégzése (világítás, szellőzés)

Alomanyag összeállítás, elkészítés.

A szalma közvetlenül termelőtől érkezik, tárolás nem történik.

2. Állatállomány betelepítése:

Az állatok beszállítása teherautókkal történik.

A nevelőistállóba a szükséges istállóméretet és állatjóléti, és egyéb követelményeket betartva napos korban érkezik az új állomány, a szükséges állategészségügyi bizonyítványokkal és dokumentumokkal. A nevelési fázis 16-18 hetes életkorig történik. Ebben az időszakban kapják meg a növendék állatok a járványvédelmi tervben szereplő vakcinázási program szerinti védőoltásokat. A nevelő istállóból áttelepülnek a termelő/tojó istállóba.

3. Állatok nevelése, tojáskezelés:

Nevelőistálló: a nevelő ólba érkező állomány az előírások betartásával mélyalmos voliere madárházás tartástechnológia alkalmazásával nevelkedik. A nevelés idején megkapja az állomány a szükséges kezeléseket, a vakcinázási terv alapján.

A telepen a szalmonella elleni kezelések a vakcinázási programba beillesztve történnek. Az erről szóló dokumentum az állatok szállításakor a többi hivatalos okirattal együtt kell, hogy a telepre érkezzen.

Tojóistállók: a megfelelő módon a nevelő istállóból a tojóistállókba kerülő állomány az előkészített mélyalmos voliere/madárház (fertőtlenítés, technológia, világítás, takarmányozás, hőmérséklet, vízellátás) istállókba kerül. Az előírásoknak megfelelő folyamatos állategészségügyi felügyelet, tartástechnológia alapján történik az állatok termelése. Az istállók két oldalán úgynevezett télikertek vannak kialakítva. A tojó istállókhoz kifutó legelőterület is tartozik. 4 m² terület/állat előírás alapján történik a szabad tartásos tojástermelés. Mélyalmos tartásnál a termelő ólakban 9 db állat/m² telepítési állatsűrűséggel, itatókkal, automata etetéssel történik a termelés a szabad tartásra vonatkozó törvényi előírások betartásával. Az istállóban a közepén elhelyezkedő tojófészkekből automata szalagon történik az istálló előterébe a tojások gyűjtése, ahol a dolgozók tálcára rakják a tojásokat. A tojások innen a tojástároló épületbe kerülnek.

Etetés:

A telepre a takarmány és alapanyagok beszállítását megbízásos, szerződéses jogviszonyon alapuló beszállító végzi. A takarmány minőségére, mennyiségére és leszállításának idejére az állandó rendszerességgel elküldött takarmány megrendelő szolgál. A takarmány beltartalmára, egyéb készítmény belekeverésére csak a megfelelő ökológiai előírások betartásával van lehetőség. A takarmányvizsgálatokat független minősítéssel rendelkező laboratóriumokban végzik. Az istállóknál található takarmánytároló silók ellenőrzése (állagmegóvás, benne lévő takarmánymaradék, feltapadások, stb.) napi szinten történik, melyet az erre munkakörileg kötelezett személy végez. A takarmánytároló silókból behordócsigán keresztül jut el a takarmány az állatokhoz, mely alapján az állatok a szükséges időben és mennyiségben adagoltan kapják a kész takarmányt.

Itatás:

Itatásra a VDL szelepes itatóegységet építjük be a technológiamegfelelő részeire. Az itatórendszer részét képezi a központi vízpanel, mely a víz előkészítésére és az esetleges vitamin beadagolásra is szolgál. Több sor itatóberendezés kerül elhelyezésre a tojófészkek előtt. A szelepek vízleadó képessége 120 ml/perc. Az itatóegységek 25 cm-es itatóosztással vannak kialakítva. Az itató cseppmentes, rozsdamentes, acéllemezes, a vízpanel gyógyszeradagolóval egybeépített (Dosatron DZ25 REZ).

Az állatok egészségügyi ellátása állatorvossal történik szerződés alapján. Igény esetén eseti megbízással baromfi- és takarmányspecialistát vesznek igénybe.

Az állatok nevelése során komoly figyelmet fordítanak a megfelelő szellőzés, világítás, állategészségügyi előírások biztosítására, betartására.

Fűtés:

A nevelőistálló fűtése gázüzemű hőlégbefúvóval történik, a tojóistállókat nem fűtik. A szociális épületek fűtése kondenzációs gázkazánokkal biztosított. A nevelőistálló hűtésére műanyagbetétes hűtőpanelt alkalmaznak.

Szellőztetés:

A tojóistállókban a szellőzést istállóként 6 db kürtő és 4 darab végfali ventilátor biztosítja. A nevelő istállókban a szellőzést 6 db kürtő és 12 darab végfali ventilátor biztosítja.

Világítás:

A világítására egy Eco-dim LED fénycsővel szerelt világítás került kialakítva. A fénycsövek 1-100 % között szabályozhatók a madarak igénye szerint 10- és 20 lux fényintenzitással. A világítótestek több sorban a kaparó tér felett elhelyezve, illetve a rendszerben soronként vannak szerelve.

Tojáskezelés:

Integrált tojástermelési rendszert alkalmaznak automata tojáskihordóval, amit kézzel műanyag tojástálcákra tesznek a dolgozók. A tojásokat műanyag tálcákon, raklapon, válaszlapok segítségével tárolják. A leszedett és megfelelően raklagra rakott tálcákat a tojásszállító kocsik megérkezéséig (1-2 nap) a telephelyen található klimatizált tojásraktárban tárolják. A szállítás előtt közvetlenül a megfelelő szállítási feltételekhez alkalmazkodva a műanyag raklapot raklapcímkével ellátva csomagolják és beszállítják a válogató központba.

4. Állatállomány elszállítása:

Az állatok elszállítása teherautókkal történik. Állomány váltáskor minden állatot elszállítanak vágásra.

5. Istállók takarítása, előkészítése új állatállomány fogadására. A letojt állatállomány elszállítása után, az új állomány beszállítása előtt minden esetben takarításra és fertőtlenítésre kerül sor. A mélyalmos trágyát kitermelik és a zárt vízzáró burkolattal ellátott 354,78 m² alapterületű trágyatárolóba tárolják. Amennyiben a helyi őstermelők általi hasznosítás nem megoldott, akkor az Egg-Land Kft. jákfai telephelyére ponyvával takart tehergépjárművekkel szállítják feldolgozás - fermentálás – céljából. A fermentálás után a terméket bevizsgáltatják, majd „FARMERŐ” néven értékesítik. A legelőre ürített ürülék összegyűjtését, az adott istállóhoz tartozó legelőterületről, az istálló takarítási és fertőtlenítési munkái során végzik gyepplazító és seprőgép segítségével. Az így összegyűjtött ürüléket a trágyatárolóban helyezik el az elszállításig.

Létesítmények:

A tojótyúkok nevelésére 4 darab tojóistálló, valamint 1 darab nevelőistálló szolgál:

- 1. számú tojóistálló, 25 000 db férőhelyes, alapterülete 2134 m²
- 2.-4. számú, tojóistállók, 21 600 db férőhelyesek, mindegyik alapterülete 2134 m²
- Nevelőistálló (jérce), 44 800 db férőhelyes, alapterülete 1526,65 m²

Az istállók rendelkeznek előtérrel, ahol az istállókba belépő személyzet elvégzi a kéz- és lábfertőtlenítést.

Kapcsolódó létesítmények:

Zárt trágyatároló épület, alapterülete 354,78 m², kapacitása alkalmas a 6 havi baromfitrágya tárolására

Szociális épület és 2 darab szolgálati lakás (iroda, étkező, fekete-fehér öltöző vizesblokk) alapterülete 280 m²,

Tojásraktár, alapterülete 403,21 m².

Takarmány silók, 10 db, kapacitása 23,4 m³/db,

Tüzipíz tározó, 3 db, kapacitás 2x200 m³, 1x100 m³,

1 darab föld feletti 10 m³-es gáztartály

Nem veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhely, az istállók mellett kihelyezett 120 l kukákkal került kialakításra.

Veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhely, a zárt, fedett vegyszerálló burkolattal ellátott istálló előterében zárható PP edényekkel került kialakításra.

Állati tetem tároló, amely a kerítés mellett kialakított, zárható hűtött épületben található.

Gépek berendezések:

- Hidmérleg
- Automata szellőzőrendszer:
 - 18 db 14 000 m³/ó
 - 24 db 42 900 m³/ó
- Automata tojófészekegység 56 db
- Szelepes itatóegység
- Vályús etető rendszer
- Homlokvillás targonca (dízel üzemű)
- Homlokrakodó
- Vontató
- Pótkocsi

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: **szakhatóság**) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Tárgyi eljárásba az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet „9. Környezet- és természetvédelmi ügyek” tábla 2. sorában nevesített szakhatóságot, mely tárgyi eljárás keretében a **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, továbbá ugyanezen tábla 4. sorában nevesített szakhatóságot, mely tárgyi eljárás keretében a **Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, kell szakhatóságként bevonni.

A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4771-8/2020.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában (VE-09/KTF/05556-38/2020. ügyiratszámra iktatott) az engedély kiadásához nem járult hozzá. A szakhatósági állásfoglalás rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – jelen határozat rendelkező részében szerepeltettem.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya VE-09/KTF/05556-5/2020. ügyiratszámú végzésében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az EGG-LAND Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Kft. (továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult eljárásban, a Zirc, 0172/20 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett intenzív állattartó tevékenység egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában.

A kérelemhez mellékelte az ÖKO - SERV 2000. Környezetvédelmi Kft. (9028 Levendula u. 32.) által 2020. júniusában készített Környezeti hatásvizsgálati dokumentációt.

*Tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentáció nem tartalmazott minden, a vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásához szükséges információt, ezért a 35700/4771-2/2020.ált. iktatószámú végzésben hiánypótlás benyújtására kértem fel Ügyfelet, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 44. §-a alapján. Az az ÖKO - SERV 2000. Környezetvédelmi Kft. a felhívásnak eleget tett (EPAPIR-20200805-11339 és 13 db melléklet).*

*A hiánypótlás teljesítését követően a hiánypótlásban leírtak ismeretében további – két ízben történő – tényállás tisztázása érdekében adat, nyilatkozat és irat bekérése vált szükségessé a 35700/4771- 4/2020.ált. és a 35700/4771-6/2020.ált. iktatószámú végzésekben foglaltak szerint, az **Ákr.** 62. §-a alapján. Az ÖKO - SERV 2000. Kft. mindkét felhívásra válaszolt (EPAPIR-20200818-1588 és 3 db melléklet; EPAPIR-20200928-1356 és 4 db melléklet).*

Valamennyi rendelkezésemre álló dokumentáció alapján az alábbiakat állapítom meg:

Ügyfél a Zirc, 0172/20 hrsz-ú ingatlanon intenzív állattartó tevékenységet kíván folytatni, melynek keretében **szabadtartásos baromfi telep (tojótyúk telep)** kialakítását és üzemeltetését tervezi. Ügyfél a tárgyi ingatlanon jogerős építési engedély alapján 2020 tavaszán megkezdte egy szociális épület, 1 db (1-es jelű) tojóistálló épület, tojásraktár épület, trágyatároló épület és 2 db tűzivíz tároló medence felépítését. Eközben a telep bővítése mellett döntött, mely további 3 db tojóistálló épület, 1 db nevelő istálló épület, nevelőhöz tartozó szociális épület, és 1 db 200 m³-es tűzivíz tároló építésére terjed ki.

A tervezett 4 db tojó istálló maximum **89 800 db tojótyúk** tartására lesz alkalmas. A **nevelő istállóban 44 800 db növendék** állat tartása tervezett. A tojóistállók közül egyidejűleg 3 ólban lesznek tojótyúkok, egy pedig mindig takarítás, fertőtlenítés alatt áll. Így az istállókban elhelyezett tojótyúkok maximális száma: **68 200 db** lesz.

A telephelyen **egyidőben tartott állatlétszám tekintetében** az eljárás további részében **ellentmondás** merült fel. Az alapidokumentáció és hiánypótlásként benyújtott dokumentáció szerint a 89 800 db férőhelyen 68 200 db tojótyúk tartása tervezett. Ezzel szemben az ÖKO - SERV 2000. Környezetvédelmi Kft. tényállás tisztázás keretében benyújtott második levele a keletkező trágyamennyiséget **90 000 db állattal** (mint IPPC-ben szereplő létszám) számítja, holott a korábbiak szerint egyidőben csak 68 200 állat trágyája keletkezik (az ellentmondás feloldására – további tényállás tisztázására – azért nem került sor, mert az eljárás során más, kérelem-elutasító ok is felmerült).

A baromfitelep kommunális, technológiai (itatás és takarítás), és tűzivíz ellátása a Bakonykarszt Kft. üzemeltetésében lévő települési ivóvíz hálózatról történne. A telep becsült kommunális vízigénye 0,5 m³/nap; technológiai vízigénye (itatás, takarítás) 22,5 m³/nap.

A szociális helységek kommunális szennyvizét szociális épületenként 1-1 db 6 m³-es vízzáró betonmedencében (előregyártott LTB-6 akna) tervezik gyűjteni, ahonnan közszolgáltatás keretében kerülne elszállításra.

A baromfiistállók takarításakor keletkező szennyvizet – mosóvizet az istállók végén kiépített, összesen 10 db Leier-LBT-10 típusú két rétegű AQUAFIN-1K szulfátálló, vízszigetelő aknában gyűjtenék, ahonnan megfelelő helyre elszállításra kerülne.

A telepen tervezett tartástechnológia mélyalmos/voliere szabadtartásos technológia. A **4 db tojóistálló** két oldalán 2 méter széles fedett **télikert** alakítanak ki, melyet esős időben levegőzési céllal tudnak használni az állatok. Mind az istállók, mind a télikertek padozata víz- és szulfátálló ipari térbeton.

Az istállók kitrágyázása trágyaszalagos rendszerű: a baromfiistállókban a volier rendszer szállítószalagjain összegyűlt trágyát 3 naponta pótkocsira ürítik és a 354,78 m² alapterületű trágyatároló épületbe szállítják. A trágyatároló kapacitása 1596,56 m³, műszaki védelme: 20 cm vastag gépi csiszolt, szulfátálló kéregerősített

simított műagyagszál adalékos ipari térbeton padozattal ellátott fedett (zárt) kivitelben készül.

A télikert padozatára ürített baromfitrágyát szükség szerint, illetve az állomány váltáskor takarítógép segítségével gyűjtik össze, és szintén a trágyatárolóba szállítják.

A trágyatároló mellett kialakítandó 1 db Leier-LBT-10 típusú előregyártott vasbeton két rétegű AQUAFIN-1K szulfátálló, vízszigetelő akna.

Hiánypótlásként benyújtott dokumentáció (EPAPIR-20200805-11339) szerint „a féléves számított trágyamennyiség **1183,69 m³**”.

Fentiek alapján a tervezett tároló – a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (továbbiakban: **Nitrát rendelet**) 8. § (8) bekezdésének megfelelően – hat havi trágya mennyiségének befogadására alkalmas.

A dokumentációk szerint a keletkező baromfitrágyát a környező mezőgazdasági vállalkozások felé kívánják értékesíteni, ill. a saját üzemeltetésű fermentálóba. Az aknában gyűjtött csurgalékvizet a BOKOMPLEX Kft kezelőtelepére szállítják.

A baromfitrágya és csurgalékvíz tárolására szolgáló létesítményekre (1 db trágyatároló, 11 db technológiai és 2 db kommunális szennyvízgyűjtő akna) Ügyfél elkészítette és benyújtotta a **faviR** 4. számú melléklete szerinti dokumentációt, megkérve az ezekre vonatkozó szennyezőanyag elhelyezési engedély kiadását. Továbbá az ehhez kapcsolódó KAR és FAVI adatszolgáltatás és is megtörtént.

A telephely alapállapotának felmérése céljából fúrásokat végeztek, melyekből két helyen (TÜN3 és TÜN8 furat) talaj- és talajvíz mintát vettek. A talajvíz áramlási irányt figyelembe véve a laboratóriumi mérési eredmények alapján megállapítható, hogy:

- a terület háttérszennyezését mutató TÜN3 mintavételi ponton vett mintákban mind a talaj, mind a talajvíz minták mérési eredményei a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet „B” szennyezettségi határértéke alatt vannak.
- a terület DNy-i sarkában lévő TÜN8 mintavételi ponton vett mintákban a talajvíz kadmium tartalma a „B” szennyezettségi határértékhez közeli (4,4 µg/l), a **talajminta kadmium tartalma a „B” szennyezettségi határérték négyszerese** (4,4 mg/kg sz.a.). A TÜN8 mintavételi ponton többi mérési eredménye „B” szennyezettségi határérték alatti.

Ügyfél az eljárás során elkészítette és benyújtotta a **faviR**. 13. számú melléklete szerint elkészített alapállapot-jelentést. A dokumentáció táblázata rögzíti a TÜN8 talajminta **magas kadmium** tartalmát, de a **faviR**. 13. számú melléklet 2.2 pontja szerint az alapállapot-jelentés nem tartalmazta a szennyezettség térbeli lehatárolását, a szennyező anyag térbeli és időbeli mozgásának előrejelzését, a

szennyezettség környezetre gyakorolt hatását, a szennyezettség esetleges eredetének bemutatását.

Az alkalmazni kívánt **„szabadtartásos” technológiáról** a benyújtott Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció nem tartalmazott információt, annak **földtani közegre és felszín alatti vizekre gyakorolt hatását egyáltalán nem ismertette**. A dokumentációból úgy tűnt, hogy az állatállományok felnevelése és termeltetése teljesen zárt rendszerben fog történni, melynek során az állatokat zárt istállóban tartva a keletkező trágyát zárt rendszeren keresztül juttatnák ki a zárt trágyatárolóba. Erre engedtek következtetni a dokumentáció 30-31. oldalán tett alábbi megállapítások is:

„a tevékenységnek nincs közvetlen kibocsátása a felszíni vagy felszín alatti vizekbe”

„a telephelyen minden tevékenység épületen belül, vagy burkolattal védett területen történik, a talajra nem lesz hatással”

Az eljárás során csupán a kétszeri tényállás tisztázás keretében szereztünk információkat a tervezett szabadtartásos technológia részleteiről. Eszerint a tojóállomány szabadba engedése céljából mind a négy istállóhoz drótfonatos kerítéssel körbekerített **kifutó területet** alakítanak ki. A négy kifutó összes területe **354 300 m²**. A kifutót az állatok tavasztól-őszig a csapadékmentes napokon reggel 9 órától alkonyatig használják. A hasonló telepeken szerzett tapasztalatok alapján az istállóban tartott állomány 30-35%-a tartózkodik egyidőben a kifutó területén. A kifutók területe füvesített és a szabadban tartott tojótyúk a területen legelnek és kapirgálnak. A területre ürített trágya maradékát állományváltáskor (tojóistállóban az állomány tartási ideje 1 naptári év, a nevelő istállóban 16-18 hét) a területről gyepseprőgéppel gyűjtik össze és a trágyatárolóba szállítják. A trágya összegyűjtése után a területet 5%-os nátrium-hipoklirid oldattal fertőtlenítik.

Az alkalmazni kívánt szabadtartásos technológia megismerése – vízvédelmi állásfoglalásunk kialakítása során – újabb kérdéseket vetett fel a földtani közegre és felszín alatti vizekre gyakorolt hatás tekintetében.

Tekintettel arra, hogy az állatok szabadban történő időszakos tartásával jelentős trágyamennyiség kerül ki a talajra (illetve halmozódik fel), **nem volt helytálló** az engedélyezési dokumentáció azon megállapítása, hogy a **tevékenység végzése során a szennyezőanyagok felszín alatti vízbe és földtani közegbe jutása kizárható**.

A trágya- és csurgalékvíz/szennyvíz tárolására szolgáló műtárgyak megfelelő műszaki kialakításával és azok rendszeres ellenőrzésével a szennyezőanyagok kijutása megakadályozható, azonban az állatok szabadban tartása mellett **nem hagyható figyelmen kívül a szabad területre jutó trágya felszín alatti vízre és földtani közegre gyakorolt szennyező hatása**.

Ezért kértém megadni az állatok szabadban tartásával kijutó trágya (kg/nap/teljes terület, kg/nap/ha), illetve a kijuttatott N hatóanyag mennyiségét.

Az ÖKO - SERV 2000. Környezetvédelmi Kft. által benyújtott számítások – melyeket a fentiekben már ismertetett 90 000 állatlétszámmal készítettek – alapján a zömében az ólak melletti 20 m széles sávban tartózkodó állatok által termelt trágya (39,0832 kg/nap) naponta összesepülésre kerül. A többi állat által a legelő nagy részére kijuttatott trágya mennyisége 9,7708 kg/nap, ami nem kerül összesepülésre. Az ez alapján számított, kifutók területére kijuttatott N mennyiség nem haladja meg a **Nitrát rendelet** 4. § (1) bekezdésében 170 kg/ha/év értéket.

A hiánypótlás keretében benyújtott dokumentáció (EPAPIR-20200805-11339) szerint „a telephelyre lehulló csapadékvíz elvezetése a telepet körülvevő övárókba történik. A tetőre és a zöld felületre lehulló csapadék elszikkad. A zárt rendszer miatt a lehulló csapadék nem szennyeződik”

Az ÖKO - SERV 2000. Környezetvédelmi Kft. 1. számú tényállás tisztázási felhívásunkra adott válasza (EPAPIR-20200818-1588) alapján a „kifutók területére hulló csapadékvíz elvezetése nem tervezett”.

Az eljárás során – a rendelkezésemre álló térképi adatbázis alapján – megállapítottam, hogy a tevékenységgel érintett ingatlan Zirc Város belterületétől mintegy 600 méterre DNy-i irányban található.

A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004.(VII.21.) Kormányrendelet (továbbiakban: **faviR.**) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából nagyrészt érzékeny (2a) terület, az ingatlan ÉK-i és K-i, valamint Ny-i és DNy-i határában húzódó területek pedig fokozottan érzékeny (1b) területek. Ezen fokozottan érzékeny területek egyben nyíltkarsztos területek is.

Tárgyi ingatlan nem tartozik működő vagy távlati ivóvízbázis kijelölt vagy kijelölés alatt álló hidrogeológiai védőterületéhez, azonban a Pálihálás forrás hidrogeológiai védőterületétől kb. 500 méter távolságban helyezkedik el. A területtől D-re húzódik a Hódos-ér DK-i oldalága, ami számos esetben a területen elszikkad, de nagy intenzitású csapadék esetén eljuthat a Hódos-érig, ami már a Pálihálás forrás hidrogeológiai védőterületén halad keresztül.

A telephely az ingatlan DK-i határában húzódó fás terület felé lejt, mely **nyíltkarsztos, fokozottan érzékeny terület**. A négy kifutó területére hulló **csapadékvíz** – mind a felszínen, mind beszivárogva – **ezen terület felé áramlik**, kimosva, és a karsztos terület felé juttatva az állatok szabadtéri tartásából képződő trágya beltartalmát.

Ezért kértem Ügyfelet, hogy **számítással (hatástanulmány) mutassa be**, hogy a kifutó területekre jutó **trágya** csapadék hatására történő **bemosódása**, valamint nagy intenzitású csapadék hatására a területen lévő trágya **lemosódása milyen hatással lehet a szomszédos karsztos területre**. Kértem annak vizsgálatát is, hogy nagy intenzitású csapadék esetén a területről a felszíni vizekbe (Hódos-ér DK-i

oldalága, és Hódos-ér) mosódó szennyeződés milyen **hatással** lehet a fenti **vízbázisra** (Pálihálás forrás hidrogeológiai védőterületére).

Az eljárás során benyújtott Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció nem mutatta be a tevékenység szomszédos karsztos területre és a közeli vízbázisra gyakorolt hatásait, és ennek az Ügyfél hatósági felhívásra – 2020. szeptember 28-án megküldött levél 1.3 pontja – sem tett eleget, így kellő megalapozottsággal nem dönthető el a vízvédelmi szakkérdés.

A 2020. szeptember 28-án megküldött levél javaslatot tett a területre hulló csapadékvizek összegyűjtésére oly módon, hogy csatolt egy – a Szakály Kft. által elkészített – tervrajzot az elkészítendő árokrendszerről, majd a levél összefoglalásában a Tervező kérte, hogy az árokrendszer kivitelezésétől tekintsen el a hatóság.

Megállapítom, hogy **árokrendszer hiányában** a területről – nagy intenzitású esőzés idején – lezúduló **csapadék összegyűjtése nem megoldható.**

Az árkokat ábrázoló tervrajzhoz egyébiránt nem mellékeltek számítást, mely azok szükséges kapacitását előre becsülné.

Kértem továbbá Ügyfelet, hogy tegyen javaslatot a tervezett tevékenység felszín alatti vizekre és földtani közegre gyakorolt hatásának megfigyelésére, azaz **monitoring rendszer kialakítására.** Válaszként az ÖKO - SERV 2000. Környezetvédelmi Kft. négy kútból álló monitoring rendszer kialakítását javasolta.

Megállapítom, hogy a négy kút elhelyezése nem megfelelő, illetve nem elegendő a tevékenység felszín alatti vizekre, földtani közegre gyakorolt hatásának teljes körű megfigyelésére.

A tevékenység felszín alatti vizekre, földtani közegre gyakorolt hatásának megfigyelésére szükség lenne további (vagy más helyen elhelyezett) kút/kutak kialakítására.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy tervezett tevékenység kapcsán Ügyfél nem bizonyította, hogy az vízügyi és vízvédelmi érdeket NEM sért – továbbá nem ítélt meg az sem, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a legjobb elérhető technika követelményeinek –, ezért a tervezett tevékenység vízvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 3. és 3. sora alapján adtam meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az **Ákr.** 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

*Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az **Ákr.** 55. § (4) bekezdése alapján.*

*A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a **Korm. rendelet** 10. § (2) bekezdése és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg."*

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36900/1098-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának (VE-09/KTF/05556-16/2020. ügyiratszámra iktatott) rendelkező részét – az **Ákr.** 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – jelen határozat rendelkező részében szerepeltettem.

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

Az Ügyfél kérelmére indult egységes környezet használati engedélyezési ügyben az Engedélyező hatóság 2020. június 24-én megkereste Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

Az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében az Engedélyező hatóság által csatolt iratokat megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A tevékenység és a további működés a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Veszprém megye vonatkozásában érinti. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő és várható hatások vonatkozásában katasztrófavédelmi szempontból az intenzív állattartó tevékenység az érintett településeken található veszélyes üzemeket és azok kijelölt veszélyességi övezeteit, továbbá a küszöbérték alatti üzemeket közvetlenül nem érinti.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél által benyújtott dokumentáció az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, a 8420 Zirc, 0172/19. hrsz. ingatlanon intenzív állattartó tevékenység megnevezésű

környezeti hatásvizsgálati engedély megadásához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam."

Az eljárás során a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangját a R. 1. § (6b) bekezdése alapján vizsgálni kell.

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása céljából megkerestem a telepítés helye szerinti település Jegyzőjét.

A **Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** VP01-J/20-2/2020 számon az alábbiakat nyilatkozta:

„1./ Településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhang tekintetében:

A településrendezés eszközei az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/B § (2) bekezdés alapján a településszerkezeti terv és annak műszaki leírása és a helyi építési szabályzat és annak melléklete a szabályozási terv.

Zirc Városi Önkormányzat a 26/2009. (II.23.) határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel (a továbbiakban: TSZT) és a 6/2005. (IV.5.) önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzattal és szabályozási tervvel (a továbbiakban: HÉSZ) rendelkezik.

A TSZT a területet beépítésre nem szánt mezőgazdasági terület felhasználásúként határozza meg. Ennek megfelelően a HÉSZ 10. melléklete beépítésre nem szánt mezőgazdasági terület-felhasználást állapít meg, és általános mezőgazdasági övezetbe sorolja (övezeti jele Má-2).

A HÉSZ 13. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az általános mezőgazdasági területen (Má) a növénytermesztés az állattenyésztés, az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás, -tárolás és -szolgáltatás építményei, továbbá lakóépület helyezhető el. További részletszabályokat nem állapít meg, sem a tevékenység volumene sem pedig annak hatásai vonatkozásában. Tehát a nevezett funkció a településrendezési eszközökben foglaltakkal összhangban van.

Zirc Város településrendezési eszközei felülvizsgálat alatt állnak, jelenleg a véleményezési szakaszban van. A véleményezésre bocsátott tervezet az érintett terület övezeti besorolása nem változik, az övezet kiegészítésre kerül a 0172/18 hrsz-ú ingatlannal.

2./ Helyi környezet és természetvédelmével kapcsolatosan:

A tervezett tevékenység nem ellentétes Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló 33/2012. (XII. 18.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: környezetvédelmi rendelet) vonatkozó előírásaival.

A környezetvédelmi rendeletben a tevékenységre vonatkozó szabályok:

4. § (4) Amennyiben a végzett tevékenység elkerülhetetlenül a talaj károsodásával jár, a tevékenységet folytató köteles az eredeti állapotot haladéktalanul visszaállítani.

7. § A levegőtisztaság védelme érdekében mindenféle anyag szállítása, tárolása, kezelése, feldolgozása csak úgy végezhető belterületen, hogy az ne legyen káros (por, bűz) hatással a környezetére.

8. § (1) Bűzös anyagot – kivétel a (2) bekezdés – csak légmentesen záró tartályban szabad szállítani és tárolni.

(2) Trágyát tárolni és szállítani belterületen – a talajszennyezés és a kellemetlen bűzhatás megelőzése érdekében – csak erre a célra, az előírásoknak megfelelően, szivárgásmentesen megépített trágyatárolóban és lefedett állapotban szabad.

(3) Könnyen kiporzó és lesodródó anyagokat csak zárt ragszelvényű vagy ponyvával ellátott gépjárművön szabad szállítani.

(4) Építési munkák során tárolt, valamint az úttest felbontásánál keletkező törmelék és kiporzó anyagot, a porképződés megakadályozására nedvesíteni kell.

14/A. § (1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki a 4. §-ban, 7. §-ban, 8. §-ban foglaltakat megszegi.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben Zirc Városi Önkormányzat Képviselő testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013. (XI.4.) önkormányzati rendeletet megfelelően alkalmazni kell”

Az eljárás során **2020. augusztus 18. napján** a Telephelyen a dokumentációban foglaltak ellenőrzése, és a tényállás tisztázása érdekében **helyszíni szemlét tartottam**. A helyszíni szemlén tapasztaltakról VE-09/KTF/05556-32/2020. ügyiratszámom jegyzőkönyv készült.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. R.**) 28. § (1) bekezdése alapján, **a területi környezetvédelmi hatóság elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati vizsgálati összevont eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak. Az eljárás során a környezet és település-egészségügyi, kulturális örökségvédelmi, termőföld mennyiségi- és minőségi védelmi, erdészeti szakkérdések vizsgálatát elvégeztem.

A benyújtott dokumentáció és annak kiegészítései alapján, a telephelyen folytatni kívánt tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Zirc város a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. "az ország többi területe" légszennyezettségi zónába tartozik.

A létesítéssel érintett ingatlan Zirc város nyugati közigazgatási részén, Tündérmajor településrészen található. A létesítéssel érintett ingatlan Zirc város belterületi határtól légvonalban 800 méterre helyezkedik el. Az ingatlan külterületi szántó művelési ágú terület. Az Ügyfél baromfitartási technológiát üzemeltet étkezési tojás termelése céljából. A tartástechnológia bűz (ammónia és metán), valamint szén-monoxid, nitrogén-oxidok (mint nitrogén-dioxid), továbbá szén-dioxid és vízgőz képződéssel jár.

A baromfitelepen a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Levr.**) követelményei alá tartozó helyhez kötött pontforrást nem létesül, a tojásválogató, illetve a szociális épület és szolgálati lakások fűtésére használt gázkazánok teljesítménye nem éri el a 140 kW_{th}-t.

A telepen az 5 darab istálló és a trágyatároló együtt alkot a Levr. hatálya tartozó diffúz forrást, amelynek éves légszennyező anyag kibocsátása, a szakirodalom alapján, 41.810 t ammónia és 7.800 t metán.

A telephelyen levegőhasználattal járó folyamatok a következők:

- a) istállók szellőztetése,
- b) az alapanyag és trágya kiszállítás kibocsátása,
- c) járműforgalomból eredő hatások.

Az istállók szellőztetése:

A levegőhasználattal járó műveletek közül a szellőztetés során kell légszennyezésre számítani, képződő trágya bomlás során képződő ammónia és metán miatt. Ezek az anyagok egészségkárosító hatásúak, de az istállók gépi szellőztetése, valamint a trágyatárolók nagy felülete gyors felhígulásukat eredményezi a külső légtérben, viszont bűzhatásuk nagyobb területen érvényesülhet. A tojóistállók tetején 7 db egyenként 16.400 m³/h légteljesítményű kürtő ventilátor, míg az oldalfalon 4 db 42.900 m³/h légteljesítményű, a nevelő tetején 6 db 16.400 m³/h kürtő ventilátor, míg az egyik oldalfalon 12 db 48.700 m³/h szívó ventilátor végzi a szellőztetést.

A trágya kiszállítás kibocsátása:

A telephelyen a takarmány belső szállítására nem kerül sor, a takarmánytároló silók pneumatikus feltöltése heti egy alkalommal történik a beszállító járműről. A trágya kiszállítását 3 naponta végezik el egy darab traktor használatával. A traktor érvényes műszaki vizsgával rendelkezik. A kipufogógáz kibocsátási határértékek teljesítése érdekében a munkagépeket rendszeresen szervizelik. Az Ügyfél a belső anyagmozgáshoz a kedvezőbb kibocsátási normákkal rendelkező EURO5-ös normákat kielégítő motorral rendelkező járművet alkalmaz.

A járműforgalomból eredő hatások:

A munkagépek és a szállítójárművek a telephelyen kismértékű légszennyezést okoznak. Az alkalmazott munkagépek: dízel üzeműek, a felhasznált gázolaj 0,2 % kéntartalmú.

A benyújtott dokumentum telephelyet diffúz forrásként tekintve modellezte a szaganyagok (mint levegőtisztaság-védelmi szempontból legfontosabb hatásterület kijelölő komponensek) terjedését. A bűz hatásterületének meghatározásához, a hasonló tartástechnológiával üzemelő jákfai baromfitelep mélyalmos tojóistállóiban az Eurofins KVI-PLUSZ Környezetvédelmi Vizsgáló Iroda Kft. Vizsgálólaboratórium (NAH akkreditációs szám: NAH-1-1377/2019) által 2017. július 28. és 29. napjain elvégzett szagmérés eredményeit használták fel.

A Telephelyre vonatkozó legnagyobb hatásterület a trágyatároló, mint diffúz forrás által kibocsátott kibocsátott bűz tekintetében a Levr. 2. § 14. pontjában található meghatározások közül a „C” feltételre („az egyórás / PM_{10} esetében 24 órás/ maximális érték 80%-ánál nagyobb várható talajközeli levegőterheltség-változás”) vonatkozóan alakul ki, amely a trágyatároló, mint mértani középpont (EOV_x: 212506, EOV_y: 558896) köré vont 265 m sugarú kör, amely védendő ingatlant nem érint (szántó és út besorolású hrsz.-ok), továbbá magában foglalja az 5 db istálló hatásterületét.

A baromfitelepen dolgozó munkagépek és szállítójárművek kipufogó gázainak hatásterülete a benyújtott dokumentum számításai alapján a telephelyen belül marad, míg a vonalforrások (8316 számú összekötőút /Tündérmajor-Zirc/ és a 82 számú főút Zircet Győr felé érintő 1,8 km-es szakasza) esetében, a hatásterület a közlekedési utakra jellemző 25 m széles védelmi övezeten belül marad.

Hulladékgazdálkodás szempontjából:

A telephelyen veszélyes hulladékok és nem veszélyes hulladékok keletkeznek.

A telephelyen keletkező veszélyes hulladékok: veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék. A telephelyen keletkező nem veszélyes hulladékok: a dolgozók kommunális hulladéka, továbbá műanyag csomagolási hulladék. Gyűjtésük munkahelyi gyűjtőhelyen történik, zárt épületben.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tevékenységgel érintett ingatlan általános mezőgazdasági területen található, környezetében véderdő, gazdasági erdő, mezőgazdasági terület és kertes mezőgazdasági terület található. A telephelytől a legközelebbi zajtől védendő létesítmények – Zirc, Tündérmajor falusias lakóépületek – É-i irányban a telekhatártól mintegy 400 m távolságban találhatóak.

A tevékenységhez kapcsolódó zajforrások a tojó és nevelő istállók végfali és kürtő ventilátorai. A ventilátorok a nappali és az éjszakai időszakban a hűtési igény mértékének megfelelően folyamatosan működhetnek, míg a trágyakihordó berendezések alkalmasszerűen, hetente kétszer működnek, a nappali időszakban.

A telephelyhez kapcsolódó szállítási forgalom nem jelentős mértékű, a nappali időszakra korlátozódik. Hetente két alkalommal történik takarmány beszállítás, ill. a takarmánytárolók pneumatikus feltöltése, továbbá hetente két alkalommal történik tojás kiszállítás. A telephelyen belüli anyagmozgatást 1 db traktor végzi, részmunkaidőben, a nappali időszakban.

A benyújtott ÖKO-RAAB Mérnöki, Tanácsadó és Szolgáltató Kft., Madár Gábor környezetvédelmi szakértő által készített R-0421/2/20 azonosító számú szakértői vélemény szerint a telephely környezeti zajkibocsátása a vonatkozó előírásoknak megfelel, a védendő létesítmények környezetében a telephely üzemeltetése érzékelhető környezeti zajterhelést nem okoz.

A hatályos jogszabályok szerint meghatározott közvetlen zajvédelmi hatásterületen belül védendő létesítmény nem található, így *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajrendelet**.) 10. § (3) bekezdése alapján jelen eljárás keretében zajkibocsátási határértéket a telephelyre nem kell megállapítani.

Tájra, élővilágra, természeti környezetre gyakorolt hatások

Az ingatlan nem érint országos jelentőségű védett területet, nem tartozik a Natura 2000 hálózatba, nem az ökológiai hálózat része, természetes és védendő élőhelyek nem ismertek. A tevékenység természetvédelmi típusú engedélyhez nem kötött.

Az elérhető legjobb technika (BAT) szempontjából:

2017. február 15-én megjelent az Európai Bizottság 2017/302 végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról. A BAT következtetéseknek való megfelelés végső határideje 2021. február 15.

Ezek a BAT-következtetések különösen a gazdaságban végzett alábbi eljárásokra és tevékenységekre terjednek ki:

- baromfi és sertés takarmányozása;
- takarmánykészítés (örlés, keverés, tárolás);
- baromfi- és sertésstenyésztés (tartás);
- a trágya gyűjtése és tárolása;
- a trágya feldolgozása;
- a trágya kijuttatása;
- az elhullott állatok tárolása.

Eltérő rendelkezés hiányában az e BAT-következtetésekben szereplő, az elérhető legjobb technikákhoz kapcsolódó légköri kibocsátási szintek (BAT-AEL-ek) a férőhelyenként kibocsátott anyagok tömegére utalnak, az egy év alatt végzett tenyésztési ciklusokra vonatkoztatva (vagyis az anyag kg-ja/férőhely/év).

A kibocsátott anyag tömege/levegőtérfogatban kifejezett valamennyi koncentrációérték normál állapotban értendő (száraz gáz, 273,15 K hőmérséklet, 101,3 kPa nyomás).

Egy gazdaság esetében a BAT koncepciója az állandó helyes mezőgazdasági gyakorlatot, takarmányozási intézkedéseket jelenti, az elérhető legjobb technikának megfelelő istálló tervezéssel együtt.

1. Természetes szellőzési istálló, teljes mértékben almozott padozattal, nem csöpögő itatókkal felszerelve vagy

2. Jól szigetelt, ventilátorokkal szellőztetett istálló teljes mértékben almozott padozattal, nem csöpögő itatókkal felszerelve (VEA rendszer).

Az elérhető legjobb technikának megfelelő tartási technológia biztosítja a baromfitelep bűzkibocsátásnak minimalizálását. Az épületek mindegyike korszerű építőanyagokból készült. A baromfiistállóban természetes és mesterséges szellőzés kombinációját alkalmazzák. Fűtésre kizárólag a nevelőistállóban és a szociális épületekben a szükséges és elégséges mértékben kerül sor. Feleslegesen sem állattartó, sem pedig egyéb kiszolgáló létesítményt nem fűtenek. Az alkalmazott takarmányozási technológia (az összetétel szigorú ellenőrzése) biztosítja az optimális takarmány hasznosulását.

A baromfi istállók padozata teljes mértékben almozott. Az istállók előtti kezelőter műpadlós kialakítású. Az állomány ivóvízzel történő ellátása önitatósorokkal történik. A rendszer alkalmas a túlcserélés megakadályozására, ezáltal az alom nem nedvesedik. Az istállók szellőztetése ventilátorokkal megoldott. Az istállókban az egyedsűrűség 9 db/m².

Tojótúkok tartására szolgáló egyes istállók nem ketreces tartású mélyalmos NH₃ kibocsátásra vonatkozó BAT-AEL előírás:

– **felső határ 0,25 kg (NH₃ kg-ja/állatférőhely/év)**

A telephelyen az állattartó tevékenység vízzáró padozattal rendelkező állattartó épületekben történik. A kommunális-, illetve technológiai szennyvízgyűjtő-rendszer zárt rendszerű. Az istállókban keletkező almos trágyát – megfelelő műszaki védelemmel ellátott telephelyi zárt trágyatárolóban történő átmeneti tárolást követően – mezőgazdasági területre helyezik ki tápanyagpótlás céljából. A kialakulás turnusváltásonként évente egyszer zárt trágyatároló épületbe történik. A szabadtéri kifutókon a keletkezett trágyát kb. 2-3 heti gyakorisággal seprőgéppel kerül összegyűjtésre, majd a trágyatárolóba történik az elhelyezésre. A trágya mezőgazdasági hasznosításra közvetlenül gazdák részére kerül átadásra a saját földterületeiken történő hasznosítás céljából, amennyiben a mezőgazdasági hasznosítás nem megoldott az Ügyfél jákfai telephelyére kerül elszállításra a trágya fermentálás céljából. A fermentálás után a terméket bevizsgálják, majd később "Farmerő" néven értékesítik, ezért nincs szükség átmenetileg nagy mennyiségű trágya lefedésére az esetleges többlet bűzszennyezés csökkentésére.

A csapadékvizek ingatlanon belül elszikkadnak, a szabadtartási technológia miatt a kifutóterületeken összegyűlő szennyezett csapadékvíz keletkezik, mely a nyílt területen elszivárog. **A szabadtartásos baromfitelepen folytatni kívánt tevékenység a dokumentációkban foglaltak alapján nem teljesíti a korszerű, környezettudatos műszaki megoldások fenntartására irányuló előírásokat, melyek betartásával a telep megfelelné a legjobb elérhető technika (BAT)**

feltételrendszerének, tekintettel arra, hogy a szabadtartás révén a kifutón felgyülemelő trágya következtében szennyezett csapadékvíz szivárog a talajba.

Az eljárás során az R. 9. § (1) bekezdése értelmében – a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében – a VE-09/KTF/05556-20/2020. ügyiratszámú végzésben **2020. szeptember 3. napjára közmeghallgatás tartását rendeltem el Zirc településen.**

Az R. 9. § (6) bekezdése alapján a VE-09/KTF/05556-20/2020. ügyiratszámú közmeghallgatást elrendelő végzést 2020. július 7. napján a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából megküldtem azt az érintett település jegyzőjének (Zirc), továbbá 2020. augusztus 3. napján közzétettem a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján.

A Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének VP01-A/61-3/2020 ügyiratszámú tájékoztató levele szerint a közmeghallgatásról szóló végzés **2020. július 10. napján közhírré tételre** került a helyben szokásos módon.

Az R. 9. § (8) bekezdése szerint a dokumentációban foglaltakkal kapcsolatos észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

Az érintett lakosság részéről a közmeghallgatás időpontjáig írásban előterjesztett észrevétel nem érkezett.

A **2020. szeptember 3-i közmeghallgatásról** az **Ákr. 78. § (4)** bekezdése és a **R. 9. § (9)** bekezdése alapján hangfelvétel, valamint jelenléti ív készült (VE-09/KTF/05556-33/2020. ügyiratszám).

A közmeghallgatás során a lakosok a nagylétszámú állattartó tevékenység kapcsán előadták aggályaikat, melyek érintettek felszíni vízvédelmi, felszín alatti vízvédelmi, zaj- és rezgésvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, táj- és természetvédelmi és erdészeti kérdéseket.

Az Ügyfél részéről Dr. Kertész Tamás ügyvezető igazgató, valamint Élő Zsolt ügyvezető, a meghatalmazott Öko-Serv 2000 Kft. részéről Hofbauer Nándor környezetvédelmi szakértő válaszolt a helyi lakosok kérdéseire.

A közmeghallgatásról készült hangfelvételt az **R. 9. § (9)** bekezdésére figyelemmel 2020. szeptember 3. napján a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján közzétettem.

Az **R. 10. § (1)** bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánoságtól, a megkeresett szervektől kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A közmeghallgatáson elhangzottakat figyelembe vettem.

A dokumentációval, valamint az eljárással kapcsolatban a Zirc Város Önkormányzat (8420 Zirc, Március 15. tér 1.) 2020. szeptember 9. napján VE-09/KTF/05556-

36/2020. iktatószámán érkezett beadványában kérte ügyféli jogállásának megállapítását, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett területen folytatni kívánt intenzív állattartó tevékenység hatásai vélelmezhetően Zirc Város belterületi lakóterületeit közvetlenül és közvetett módon is érintik.

A rendelkezésére álló nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a Zirc 0172/20 hrsz. alatti ingatlanon folytatni kívánt tevékenység hatásai vélelmezhetően érintik Zirc Város belterületi ingatlanjait, így az ügy Zirc Város Önkormányzatának a jogát vagy jogos érdekét közvetlenül érinti. Fentiek miatt az **Ákr.** 10. § (1) bekezdése alapján a VE-09/KTF/05556-37/2020. ügyiratszámú végzésben **megállapítottam Zirc Város Önkormányzat ügyféli jogállását.**

A nyilvánosság részéről a közzétett dokumentációval kapcsolatos írásbeli észrevétel a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz nem érkezett. Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Veszprém Megyei Kormányhivatalához nem jelentette be.

Az eljárásban ügyféli jogállással rendelkező Zirc Város Önkormányzata VP01-PM/45-13/2020 2020. számú, 2020.10.12-én érkezett levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„T. Cím tájékoztatása nyomán tudomásunkra jutott, hogy a fentiekben hivatkozott ügyiratszámom, az EGG-LAND Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9242 Jánossomorja, Tarcsai utca 0794/16 hrsz., KSH: 11132055-0124-113-08, KÜJ: 100379787, a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából az ÖKO-SERV 2000 Környezetvédelmi Kft. (székhely: 9028 Győr, Levendula u. 32., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem alapján, a 8420 Zirc, 0172/20. hrsz alatti ingatlanon (a továbbiakban: Telephely) intenzív állattartó tevékenység végzésére vonatkozó egységes környezethasználati engedélyezési eljárás van folyamatban.

Mivel vélelmezhető a tárgyban szereplő, környezethasználati engedélyezési eljárás alatt álló intenzív állattartó tevékenység hatásai Zirc Város belterületi lakóterületeit közvetlenül és közvetett módon is érintik, a Zirc Városi Önkormányzat nevében kértém a Hatóságtól a tárgyi környezethasználati engedélyezési eljárásban a Zirc Városi Önkormányzat részére az ügyféli jogállás megállapítását, melyet T. Cím meg is állapított számunkra.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 21. pontja értelmében a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladat a víziközmű-szolgáltatás, amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzat ellátásért felelősnek minősül. A törvény rendelkezései alapján önkormányzatunk ellátásért felelősnek minősül.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 1. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a víziközmű-szolgáltatás ellátási felelősségi alapelve, hogy az e törvényben meghatározottak szerint az állam vagy a települési önkormányzat (a

továbbiakban együtt: ellátásért felelős) kötelessége és joga gondoskodni a közműves ivóvízellátással és a közműves szennyvízelvezetéssel és -tisztítással kapcsolatos víziközmű-szolgáltatási feladatok elvégzéséről.

Az ENSZ Közgyűlése 2010. július 28-án határozatában alapvető emberi jogként ismerte el a tiszta vízhez és a megfelelő szennyvízelhelyezéshez jutás jogát.

Az önkormányzat - úgysis, mint jogszabályi kötelezettségét teljesítő ellátásért felelős - köteles mindent megtenni vízbázisainak védelméért, az alapvető emberi jog folyamatos és jövőbeli érvényesítése érdekében. Ez különösen fontos feladat a Magas-Bakony esetleges szennyeződésekre fokozottan érzékeny karsztos területein.

Az Önkormányzat az ügy tárgyát képező, az ÖKO-SERV 2000 Környezetvédelmi Kft. által készített hatástanulmány összetett-, és speciális felkészültséget igénylő volta miatt, a terület vízrajzi érintettsége okán felkérte a területen illetékes víziközmű-szolgáltató Bakonykarszt Zrt.-t, a tervezett bővítéssel kapcsolatos dokumentáció, saját szakterületüknek megfelelő véleményezésére.

A Bakonykarszt Zrt. szakértői szerint az „Előzetes vizsgálat”-ból a földtani közeggel, felszíni és felszín alatti vizekkel foglalkozó munkarész lényegében hiányzik, a földtani kiindulási adatok nem megfelelőek, emiatt jó következtetést nem is tudnak levonni a felszíni, felszín alatti vizekre, térségi közüzemi vízbázisokra gyakorolt várható hatásokról, s hiányoznak a vízvédelem jogszabályi alapjai is. A benyújtott dokumentációt hozzájárulás megadására nem tartják kellően kidolgozottnak. A fenti szakvéleményt csatoltan megküldöm T. cím részére.

A tervezett bővítés kapcsán felmerült az is, hogy a környező lakó-, és üdülőterületeket esetlegesen érintő közvetlen hatásokkal (levegőszennyezés, bűz- és zajártalom) foglalkozó munkarészek is hiányosak, nem kellően megalapozottak.

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az EGG-LAND Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Szolgáltató és Termelő Kft. által a Zirc 0172/20 hrsz.-ú ingatlanon tervezett, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Természetvédelmi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál indított környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban benyújtott dokumentáció szerinti állattartó tevékenység bővítését, az Önkormányzat kockázatosnak ítéli, és a fenti okokból kéri az érintett kérelem elutasítását. Mellékelten csatolom Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 154/2020. (X.7.) határozatát.

A fentiek alapján a Zirc Városi Önkormányzat nevében kérem T. Címet a tárgyi környezethasználati engedélyezési eljárás elbírálása során jelen ügyféli nyilatkozatunkban és a becsatolt szakértői véleményezési dokumentációban foglaltak figyelembevételére!”

A kérelem elbírálása:

Az **Ákr.** 55. § (1) bekezdésére figyelemmel és az **Ákr.** 123. § (1) bekezdés *b)* pontja értelmében **a szakhatóság állásfoglalása kötelező az eljáró hatóságra nézve.**

A benyújtott dokumentációt és a kiegészítéseket, valamint **a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4771-8/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat figyelembe véve**, a rendelkezésre álló adatok alapján, az **R.** 24 § (9) bekezdés *b)* pontja alapján **a kérelmet elutasítottam.**

Az eljárási költség viseléséről az **Ákr.** 81. § alapján rendelkeztem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2020. október 26. Az ügyintézés a jelen határozat közzétételével lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal által az eljárás során VE-09/KTF/05556-11/2020. ügyiratszámomon kijavított, VE-09/KTF/05556-2/2020. ügyiratszámomon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

Az **Ákr.** 85. § (1) bekezdése alapján, a határozatot megküldöm az ügyben szakhatóságként eljáró Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak és a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak.

Az **Ákr.** 89. § (1) bekezdése alapján rendeltem el a határozatnak a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján való közzétételét.

A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (3) bekezdése.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az **Ákr.** 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a **Kp.** 29. § (1) bekezdése, és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást. A Bíróság hatáskörét a **Kp.** 12. § (1) bekezdése, illetékességét a **Kp.** 13. § (1) bekezdés *b)* pontja, és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú melléklete állapítja meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről intézkedtem.

A **R. 24. §-a** és **5. § (6)** bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett önkormányzat jegyzőjének (Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A Veszprémi Megyei Kormányhivatal hatáskörét a **Kvt. 70. § (1)** bekezdése, a **Korm. rendelet 9. §-a**, illetékességét a **Korm. rendelet 8/A. § (1)** bekezdése és az **Ákr. 16. § (1)** bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás és a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a *kiadmányozás rendjéről* szóló 4/2020. (III. 2.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Horváth László
osztályvezető

Kapják:

1. EGG-LAND Kft., HK: **11132055**
2. ÖKO-SERV 2000 Kft., HK: **12671405**
3. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, HK: **601411315**
4. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, HK: **708215715**
5. Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, HK: **506293306**
6. Zirc Város Önkormányzata (HK: **240683711**)
7. Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,
email: vemkh.nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu
8. Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
email: vemkh.foldhivatal@veszprem.gov.hu
9. Veszprém Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály
email: veszprem.agrar@veszprem.gov.hu
10. Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
email: veszprem.epitesugy@veszprem.gov.hu
11. Közzététel (honlap)
12. Irattár

Véglegessé válás után:

13. Hatósági Nyilvántartás