

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

Emberi Kapcsolatok Bizottságának

2016. március 23-án 17,00 órai kezdettel tartott üléséről

A bizottsági ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- az Emberi Kapcsolatok Bizottság tagjai közül  
Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök, Lingl Zoltán, Németh Gábor és Váradiné Tóth Mária bizottsági tagok
- Képviselő-testület tagjai közül  
Ottó Péter polgármester  
Dr. Horváth Sándor alpolgármester
- meghívott a teljes ülésre  
Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője,  
Igmándyné Hebling Gabriella a Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde vezetője
- meghívott a 12. napirendi ponthoz  
Kaszás Béla a Városüzemeltetési Osztály vezetője
- meghívott az 1., valamint a 11. napirendi pontokhoz  
Nagyné Fáró Katalin, a Szociális Szolgáltató Központ vezetője

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök köszönti a megjelent vendégeket, a bizottsági ülés valamennyi résztvevőjét. Kasper Ágota, bizottsági tag betegség miatt jelezte távollétét. Megállapítja, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottság 5 tagja közül jelen van 4 fő – a bizottsági ülés határozatképes –, majd megnyitja az ülést. A napirendi pontokhoz új napirendet nem kíván felvenni, megkérdezte, hogy esetleg van-e valakinek javaslata napirend felvételéről?

Németh Gábor bizottsági tag javaslatot tesz napirendi pont felvételéről. Javasolta a „Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 48/2016.(II.25.) határozatának 5./ pontja szerinti döntés meghozatala” tárgyalását.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök javasolja felvételre a „Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 48/2016.(II.25.) határozatának 5./ pontja szerinti döntés meghozatalát”. A vendégekre való tekintettel javasolta továbbá, hogy elsőként tárgyalják a „Borzavári úti temető kerítésének felújítása, valamint a kerítés mentén lévő veszélyes fák kivágása és az azt követő növénypótlások megvalósítása”, valamint „A Zirci Járás Önkormányzati Társulása szerepének, a feladatok további ellátása lehetőségeinek vizsgálata” előterjesztéseket.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök napirendi javaslatának megfelelően az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Emberi Kapcsolatok Bizottságának**

**12/2016.(III.23.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint megállapítja:

- 12./ Borzavári úti temető kerítésének felújítása, valamint a kerítés mentén lévő veszélyes fák kivágása és az azt követő növénypótlások megvalósítása
- 11./ A Zirci Járás Önkormányzati Társulása szerepének, a feladatok további ellátása lehetőségeinek vizsgálata
- 1./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2011.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása

- 2./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló 6/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
- 3./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítása
- 4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása
- 5./ Zirc Város Stratégiai Program tervezetének első olvasatban történő tárgyalása
- 6./ A Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház igazgatói álláspályázat kiírása
- 7./ Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde átszervezésével kapcsolatos vélemény megadása
- 8./ Helyi védettségre javasolt területek feltárása és a védetté nyilvánítás folyamatának elindítása, különös tekintettel az elkészült vizsgálati anyaggal rendelkező Pintér-hegyre, illetve egyéb, a Magyar Természettudományi Múzeum Bakonyi Természettudományi Múzeuma által helyi védelemre javasolt területekre
- 9./ Az 1956-os Emlékbizottság megbízásából a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány által kiírt KKETTKK-56P-02 jelű „Büszkeségpontok” pályázathoz kapcsolódó döntéshozatal
- 10./ Zirc, Köztársaság u. 3. szám alatt lévő 1910 hrsz-ú ingatlanon megvalósítandó kézilabda-munkacsarnok beruházás támogatása
- 13./ Magas-Bakony Turisztikai Desztinációs Menedzsment Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatala
- 14./ Történetírói pályázat kiírásáról szóló döntés meghozatala
- 15./ Zirc Győri út 14. sz. alatti önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés (**zárt ülésre javasolt**)
- 16./ Beszámoló a középkori királyi udvarház történelmi emlékhellyé nyilvánításának folyamatában elért eredményekről
- 17./ Tájékoztató az önkormányzati választások óta eltelt időszak történéseiről, képviselő-testület tevékenységéről a tervek, rendeletek, határozatok és a megvalósulás tükrében
- 18./ Tájékoztató Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2016. I. félévi pályázati döntéséről
- 19./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről
- 20./ Egyéb ügyek
  - Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 48/2016.(II.25.) határozatának 5./ pontja szerinti döntés meghozatala

Felelős: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök javasolja, hogy zárt ülés keretében tárgyalják meg az „Zirc, Győri út 14. sz. alatti önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés” című napirendi pontot.

A bizottsági elnök indítványára az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Emberi Kapcsolatok Bizottságának**

**13/2016.(III.23.) határozata**

**„Zirc, Győri út 14. sz. alatti önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés”  
napirendi pont  
zárt ülésen történő tárgyalásáról**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a „**Zirc, Győri út 14. sz. alatti önkormányzati bérlakással kapcsolatos döntés**” előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja, mivel a napirend nyilvános tárgyalása konkrét vagyontárgyat érint és az adott vagyontárgy jogi helyzetét közvetlenül befolyásolja, illetve a döntés indokainak nyilvánosságra kerülése más érdekeit sértené (Gerván Lászlóné kérelmező kérte a zárt ülés tárgyalását.)

Felelős: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök  
Határidő: azonnal

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök a jegyzőkönyv hitelesítőjének javasolja Váradiné Tóth Mária bizottsági tagot.

A bizottsági elnök javaslatának megfelelően az Emberi Kapcsolatok Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Emberi Kapcsolatok Bizottságának**

**14/2016.(III.23.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága az ülés jegyzőkönyvének hitelesítésével Váradiné Tóth Mária bizottsági tagot bízza meg.

Felelős: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök  
Határidő: azonnal

**NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:**

**12./ Borzavári úti temető kerítésének felújítása, valamint a kerítés mentén lévő veszélyes fák kivágása és az azt követő növényoptálás megvalósítása**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök úgy tudja, hogy el is felejthetik azt, ami benne van az előterjesztésben, mert az előző bizottsági üléseken előrehaladott állapotokat eszközöltek. Változatlanul fenntartja, amit mondott, hogy nem egészen érti, miért kell 2,7 millió forintot kifizetni és azt sem érti, hogy miért kerül ennyibe a bontás. A D.J.P. Compi Kft. volt a határozati javaslatban elővezetve, próbálta értelmezni az árajánlatát, több tételt abszolút nem ért benne, de ha ez már nem esedékes, akkor nem is gondolja, hogy erről tárgyalniuk kellene. Felkérte Lingl Zoltán, bizottsági tagot, hogy mondja el, a tegnapi összevont Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén mire jutottak, és legyen ez a kiinduló pont.

Lingl Zoltán bizottsági tag elmondta, mindkét bizottság részéről a 2. határozati javaslat lett elfogadva, amiben a Zirci Városüzemeltetési Nonprofit Kft. van nevesítve, 1.779.350,- Ft keretösszeg van meghatározva. Annyival lett kiegészítve, hogy a Borzavári út felőli szakaszon az oszlopok új fémoszlopokra lennének cserélve és a dróthálós változat lenne kiépítve. A Tánacsics utca felől a meglévőhöz hasonló kerüljön kiépítésre. A magánterület és a temető közötti részen, pedig betonoszlopok és drótháló kombináció lenne, amihez a kiszerelt betonoszlopok felhasználhatóak.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök úgy gondolja, hogy ott abban a kerítésben nem arra kell számítaniuk, hogy valaki bemegy, mert aki be akar menni, az bemegy máshol. Itt arra kell figyelni, hogy a kutyák ne túrják szét, és a vadak ne menjenek be. Erre a ponthegesztett drótháló megfelelő lenne. Valóban 7 cm-es négyzetrácsból áll, 300,- Ft+áfa áron van az 1,70 m-es magasság, ez rendszeren három réteg feszítődróttal kifeszítve bírja a terheket. Ők tudnak ehhez fémoszlopokat is adni, tehát normális fémoszlopokra is lehet ezeket szerelni. Ezt még mindig nem tartaná teljesen elvetendőnek.

Kaszás Béla városüzemeltetési osztályvezető úr elmondta, hogy a Kótainak az árajánlata alapján a ponthegesztett 170 cm magas, 2,2 mm átmérőjű drótháló bruttó 590,- Ft. Erre még rájön a szállítási költség. Az 1,6 mm-es kerül annyiba, amit elnök asszony mondott.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, a szállítási költség nyilván akkor éri meg, ha onnan rendelik meg a beton vagy fémoszlopokat is. Két tekerics dróthálóért nem érdemes szállítatni, bár van Győrben telephelyük. A kérdés az az, hogy milyen fémoszlop és honnan, milyen háló és honnan, valamint, hogy ki rakja le.

Kaszás Béla városüzemeltetési osztályvezető úr elmondta, a tegnapi bizottsági ülés iránymutatása alapján az ajánlatokat átvizsgálva, tehát úgy, hogy a Tánicsics utcán marad a meglévőhöz hasonló, illetve a borzavári úton új oszlopok és új drótháló, a magánterületnél a meglévő betonoszlop cseréje, javítása, dróthálóval, bruttó 2,3 millió forint, a Zirci Városüzemeltetési Nonprofit Kft ajánlata alapján.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök javasolta, amit városüzemeltetési osztályvezető úr felvezetett a 2,3 millió forintos keretösszeggel, ezt tenné fel szavazásra.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Tánicsics utca felől a meglévőhöz hasonló, a Borzavári utca felől új oszlopok, új drótháló, a magánterületek felől a meglévő oszlopok és drótháló javításával 2.300 millió forint keretösszeg erejéig bízta meg képviselő-testület a Zirci „Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. a kivitelezési munkával.

## **11./ A Zirci Járás Önkormányzati Társulása szerepének, a feladatok további ellátása lehetőségeinek vizsgálata**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök elmondta, az előterjesztés alapján az a lényeg, hogy a szociális feladatok és gyermekjóléti feladatok ellátása kapcsán január 1-től több települési önkormányzat kilépett a feladatellátásból. Ennek kapcsán merült fel, hogy így érdemes-e a Társulást a továbbiakban fenntartani. Megkérdezte, ha a feladatok ellátása az óvodatársuláshoz lesz csatolva, hogyan fognak a vezetői szerepek alakulni?

Bereczkiné Papp Krisztina igazgatási osztályvezető asszony hozzátette, a továbbiakban is úgy maradna, hogy a Társulás elnöke Ottó Péter polgármester úr és mellette két tagként részt vesz a borzavári, valamint a lókúti polgármester, a fenntartói oldalról. Ezen belül két intézmény maradna, az egyik a Szociális Szolgáltató Központ, Nagyné Fáró Katalin vezetésével, a másik a Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde, Igmándyné Hebling Gabriella vezetésével. Tehát nem az Óvodába olvadna be a Szociális Szolgáltató Központ, hanem a Társulásba. Működési engedélyt kell módosítani.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, hogy hogyan viszonyulnak ehhez a polgármesterek?

Ottó Péter polgármester elmondta, amikor testületi ülésen tárgyalták, hogy ezt a napirendet a márciusi testületi ülésre behozzák, utána kérdezték tőle, hogy miről van szó, úgyhogy tudnak róla, hogy van ilyen elképzelésük.

Németh Gábor bizottsági tag hozzátette, hogy amit az előterjesztésben megjelöltek, hogy Nagyné Fáró Katalin intézményvezető asszony anyaga 1. mellékletként csatolva lett, azt nem látja sehol.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök elmondta, hogy pótanyagban kapta meg mindenki.

Nagyné Fáró Katalin intézményvezető asszony kiegészítésként hozzátette, hogy a mostani állás szerint írta be a táblázatba, hogy a feladatokban hány fő vesz részt.

Németh Gábor bizottsági tag megkérdezte intézményvezető asszonyt, hogyan látja ezt a lehetőséget?

Nagyné Fáró Katalin intézményvezető asszony végig nézte azt, hogyha három település ellátottjai maradnak bent a Társulásban, tehát, hogy mi van abban az esetben, ha ebből is mindenki elmegy, mert azt mondja, ha nem Társulás, akkor nem kéri. Volt rá példa, mert nem érdekelt senkit, hogy pszichiátriai beteg, vagy fogyatékos, ki kellett venni. Illetve egyéb furfangokhoz kellett folyamodni ahhoz, hogy a fogyatékos bent maradjon a nappali ellátásban. Nyilván csökkennek így az ellátotti létszámok, a fogyatékos nappaliban 28 főre kapják a normatívát, Zirc, Borzavár, Lókút ellátottjai 18 fő. Elég jelentős csökkenés, mert 500 ezer forint/fő az éves normatíva. A pszichiátriai nappaliban 18 főre kapják, ez 16 főre fog csökkenni. Közösségi ellátásnál kötelező a 40 feladatmutatót hozni, a három településről 32 feladatmutató van. A házi segítségnyújtás Zircnek kötelező, itt akár hány fő van, azt nyújtani kell. A szociális foglalkoztatásban 22-en vannak. A támogató szolgálat, ami kétséges, ebben 8 település vesz részt. Itt feladat egységek vannak meghatározva, ami személyi segítség, meg szállítás. A szállításnál 1 feladategység az 5 km, így túlteljesítik, mindenkinek 3000 feladategységet kell teljesíteni éves szinten, nekik 4869 feladategység volt a tavalyi évben. Tehát jóval túlteljesítik, de ebbe a napi ki-be szállítás kell. Ha a három település marad bent, ott nem lehet megcsinálni a szállítási szolgálatot. Mivel nem fogják tudni hozni a feladatmutatót, azt fogják mondani, hogy a támogató szolgálatot oda adják a veszprémi vöröskeresztnek. A közösségi pszichiátria és a támogató szolgálat is eddig pályázatos rendszerben működött és az volt a cél, hogy fehér foltok ne legyenek. Ha nem lesz támogató szolgálat, akkor vidékről hiába akarnak bejönni. A sofőrre szükség lesz a szociális étkezés miatt, van két személyi segítő, és van egy szolgálat vezető.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, ha valamelyik település úgy dönt, hogy neki ez mégsem működik egymagában, és mégis szeretne visszalépni, akkor erre van lehetősége?

Ottó Péter polgármester válaszában elmondta, az előterjesztés is úgy szól, hogy pozitív üzenete legyen a térség felé. Feladat ellátási szerződéssel lenne célszerű onnantól kezdve kezelni, tehát a döntési kompetenciájukat úgy gondolja, hogy jobb lenne minél szűkebb körben megtartani, annak érdekében, hogy tényleg egy működőképes dolog jöjjön létre. Van egy 15 fős Társulás, amelyben mindenkinek 1 szavazata van, a feladatok 80 %-a, pedig Zirchez kötődik. A támogató szolgálattal kapcsolatban úgy gondolja, hogy a támogató szolgálatnak ott van a személyi segítség, ami adott esetben a házi segítségnyújtás keretében is bizonyos szempontból kezelhető. A szállítói szolgáltatás a térség településeinek a kiszolgálását jelenti, hiszen az ő ellátottjai jönnek be ez által Zircre. Ha bent maradnak más feladatellátásban, ami úgy gondolja, hogy az intézmény kihasználtsága szempontjából szintén fontos lenne, a nappali ellátások tekintetében, akkor bent fognak maradni a támogató szolgálatban is, mert egyértelmű, hogy az ellátottoknak valahogyan el kell jutniuk Zircre. Úgy gondolja, hogy elsősorban azon feladatok tekintetében lesz esetlegesen nagy a mozgolódás, amit meg tudnak oldani máshogyan is, ilyen a házi segítségnyújtás.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

### **1./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2011.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte intézményvezető asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban?

Nagyné Fáró Katalin intézményvezető asszony válaszában elmondta, hogy nem sok változás volt az előző évhez képest. A szociális étkezésnél 10,- forintra emelkedett a vásárolt élelmiszer ára, ez a 114 ezer forint feletti jövedelemnél jelentkezik, a többit hagyták úgy, ahogy eddig volt. A házi segítségnyújtásnál januártól külön kellett meghatározni a személyi gondozás és a szociális segítség térítési díját, de ez is változatlan. A nappali ellátásoknál igénybe lehet venni, csak, mint nappali ellátás és étkezés. Az étkezési díjak ugyan azok. A pszichiátriai nappali ellátás 0,- forint, egyrészt így is jött ki az önköltségi díj és a térítési költség számítás, másrészt ezt ő javasolta Pénzügyi Osztályvezető asszonynak, hogy legyen 0,- forint. Két ok miatt, az egyik, hogy a másik kettő nappali ellátás is 0,- forintos volt tavaly, a másik, hogy januárban még úgy tudták, hogy a szociális foglalkoztatásban június 30-ig kapnak finanszírozást. A szociális foglalkoztatás és a nappali ellátások egymással összefüggnek, és ha a pszichiátriai betegek nem kapnak a foglalkoztatásból munka rehabilitációs díjat, akkor a nappaliban csak azért, hogy bejöjjen és fizessen is érte, nem jó. Ezért javasolta, hogy ne legyen térítési díj. A támogató szolgálatnál a 85 ezer forint feletti jövedelemmel rendelkezőknél 50,- forintos, a 99 ezer forint feletti jövedelemmel rendelkezőknél 100,- forintos óradíjat határoztak meg.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-módosítás elfogadását.

### **2./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló 6/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, hogy alapvetően néhány technikai módosítás történt. Az egyik az, hogy az elismerő oklevélből kivették azt a fél mondatot, hogy az elmúlt évre vonatkozik. Aztán kiegészítésként hozzátették, hogy mind a közszolgálati, mind a sürgősségi feladatot ellátók díjazása is történhessen úgy, hogy nem csak a saját szervezetük vagy közösségük javasolhat, hanem a civil társadalom is. A harmadik a sportkitüntetéseknel merült fel, részben az, hogy Kelemen Gábor nagyon szeretné bővíteni a kört, mert nagyon sok a jelentkező. Egyelőre bele vette az egyesületet, ezt meg kell beszélni, hogy egyesületet hagynak benne, vagy esetleg szétbontják gyerek, serdülő, meg utánpótlás, vagy az ifjúságiba a 18 év alattiaknál csinálnak két kategóriát. Szintén a sportolóknál merült fel, hogy az eredeti előzőleg módosítottban benne volt az, hogy azokban az esetekben, hogyha olyan sportágat új valaki, akinek nincs egyesülete Zircen, de életvitelszerűen Zircen él, és zirci lakos, akkor is lehessen javasolni, ha egy veszprémi sportegyesületben sportol.

Ottó Péter polgármester hozzátette, hogy a módosító rendelet 2.§ (1) bekezdésében szerepel, amit az imént említettek, hogy adományozható a cím abban az esetben is, ha ezzel egy időben szabályosan pályázatra érkezik a jelölés. A legtöbb kitüntetésük olyan, hogy nyilvános pályázatot tesznek közzé, amelyre egyébként bárki jelölhet, adott esetben a munkáltató is. Ennek következtében, ha azt szeretnék, hogy a sürgősségi feladatot ellátók díjazása is pályázat keretében legyen odaítélhető, akkor felesleges beletenni a beszámolóhoz kapcsolódóan a munkáltatónak az

ilyen irányú jogkörét, lehetőségét. Ugyanakkor az is hozzátartozik, hogy jóval szűkebb közösségekről van szó, nem volt olyan tapasztalata az elmúlt évek során, hogy ez problémát jelentett volna, hogy ez kimondottan a munkáltatók jogköre volt, javaslatot fogalmazhattak meg az év rendőrére, mentőseire és tűzoltóira.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, hogy az év rendőre, mentőse vagy tűzoltója az lehet olyan helyzet, hogy attól lenne ennek nagyobb értéke, ha valaki a saját bőrén érzi meg az ő tevékenységét, és úgy gondolja, hogy emiatt ki kellene emelni. Ennek szeretné a lehetőségét meghagyni. Nyilván, ha olyan javaslatok érkeznek, aminek nincs értelme, az elbíráló bizottság a munkáltatót veszi esetleg figyelembe.

Ottó Péter polgármester elmondta, hogy a bizottság, amikor átruházott hatáskörben dönt ezekről a kitüntésekről, és ott van a munkáltatónak a személyi javaslata és ott van az „ellátottnak” a személyi javaslata, aki konkrét helyzetben élt meg egy rendkívüli teljesítményt, akár mentős, akár rendőr, akár tűzoltó részéről, melyik lehet gyakorlatilag objektivebb? Véleménye szerint lehet, hogy a munkáltatónak ilyen szempontból, egy egész éves, vagy egy tartósabb időszak teljesítményét tekintve jobb rálátása van. Maradhat így, de szerepeljen a mellékletek között a pályázati felhívás.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, hogy ennek a lehetőségét meg kell hagyni, nem veszítenek vele semmit.

Ottó Péter polgármester elmondta, a pályázat kiírását úgy javasolná, hogy az áprilisi testületi ülésen már bejönnek a beszámolók és annak megfelelően a munkáltatóknak a személyi javaslata is, úgyhogy nagyon gyorsan kell majd dönteniük a pályázat kiírásáról.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, szerepel egy melléklet, ő azt hitte, hogy evidens, hogy a már folyamatban lévők azok a régi rend szerint vannak elbírálva, de ezt akkor le kell írni és módosítani, hogy a sport az már e szerint kerül elbírálásra.

Bereczkiné Papp Krisztina igazgatási osztályvezető asszony kiegészítésként elmondta, hogy ezzel kapcsolatban bekerült egy 16/A §. „Az Önkormányzat által alapított kitüntésekről szóló 6/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016.(...) önkormányzati rendelettel megállapított 13. §-át és 14. § (1) bekezdését a .../2016.(...) önkormányzati rendelet hatálybalépését követően meghirdetett javaslattételi felhívások alapján odaítélendő sporttevékenység elismerését célzó kitüntetések esetében kell alkalmazni.”

Ottó Péter polgármester hozzátette, hogy egy-két technikai jellegű módosítást hajtana végre, a 13. §. (1) (2) (4) bekezdésekben egy felesleges névelő becsúszik, és a ragozással is van egy kis hiba, tehát helyesen így hangzik, hogy „akik az adományozást megelőző esztendőben kiemelkedő sporttevékenységet végeztek, illetve kimagasló versenyeredményeket értek el.” Az (5) bekezdésben szerepel, hogy kikre lehet javaslatot tenni. Itt az elhangzottaknak megfelelően kell javítani a bekezdést. A helyes megfogalmazás a következő: „(5) Az (1-2) bekezdésben leírt kategóriák vonatkozásában javaslatokat lehet tenni a zirci székhelyű sportegyesületben sportolókra, függetlenül attól, hogy azok zirci lakosok, vagy sem, és életvitelszerűen Zircen lakó azon sportolókra, akik nem zirci székhelyű sportegyesületben sportolnak. A Posztumus kitüntetés tudja, hogy így volt az előző verzióban is, de azon gondolkodott, hogy mennyire szerencsés az a megfogalmazás, „ha a jelölt az odaítélés eljárása alatt hunyt el”. Itt évente megjelenő díjazási lehetőség van, úgy módosítana rajta, hogy az előző kitüntetési időszak lezárását követő, egy éves időszakot venne alapul. Tehát a (6) bekezdés így hangzana: „Posztumus kitüntetés akkor adható, ha a jelölt az adományozásról szóló döntést megelőző egy éven belül hunyt el. A díj átvételére a legközelebbi hozzátartozó jogosult.” A (7) bekezdésen is módosítsanak, javasolta, hogy az oklevelet ne a polgármester és a polgármester által választott



személy írja alá, hanem a polgármester és az Emberi Kapcsolatok Bizottság elnöke írja alá. A javaslattételi felhívás sporttevékenységhez címébe, bele tenné, hogy „kiemelkedő” sporttevékenység. A Zirc Város Felnőtt Sportolója bekezdésnél hiányzik egy „a” betű a 18 év előtt, aztán itt is a ragozást javítaná, hogy sporteredményeket „végeztek”, valamint az utánpótlás sportolójánál ugyanez, a sportegyesületnél szintén „végeztek”. A bekeretezett részhez szintén oda tenné, hogy „kiemelkedő” sporttevékenység. Már csak a mellékletben szereplő eredeti rendelethez kapcsolódóan van észrevétele. Tekintettel arra, hogy a rendelet módosítása során Zirc Város Elismerő Oklevelénél bent marad a 2. pont, amely arról szól, hogy a kitüntetett munkásságának általános elismerése mellett az odaítélésének évében kifejtett munkásságát ismeri el. Magából a módosított mellékletből az előző évi munkássága kimarad, ez szándékuk volt, hogy ne legyen benne. Ki kell hagyni belőle. A 3. pontban összhangba kell hozni magával a felhívó lapokkal. Ugyan ez van a Zirc Város Közszolgálatáért szakmai kitüntetések esetében a 7.§ 5. pontjában. A sporttevékenységesnél szintén.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, még egy hiba szerepel benne, a szakmai kitüntetések pályázati kiírásában az utolsó mondatban, hogy kérjük, jelöljön szakmai kitüntetésre, ott bele tenné, hogy közszolgálati szakmai kitüntetésre.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság az elhangzott módosításokkal, melyek részben technikai módosítások 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-módosítás elfogadását.

### **3./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016.(III.7.) önkormányzati rendelet módosítása**

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-módosítás elfogadását.

### **4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet módosítása**

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-módosítás elfogadását.

### **5./ Zirc Város Stratégiai Program tervezetének első olvasatban történő tárgyalása**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök úgy tudja, hogy a stratégiai program tárgyalását az Ügyrendi Bizottság nem javasolja, azért, hogy a társadalmisítás minél szélesebb körben megeshessen. Ezzel kapcsolatban annyi gondolata lett volna, van-e arra mód, hogy megszólítsanak civil szervezeteket, közösségeket és ők is véleményezzék ezt a stratégiai programot, ne csak azok, akik megtalálják az interneten.

Ottó Péter polgármester hozzátette, a felhívást elkészítették ezzel kapcsolatban, amely megtalálható a város honlapján.

Németh Gábor bizottsági tag véleménye szerint a legtöbben tudnak róla. Nem gondolja, hogy külön hozzászólnának, de ha felkérnék őket, akkor lehet, hogy kifejténének egy álláspontot.

Ottó Péter polgármester hozzátette, módosítottak a határidőn, április 6-át jelölték meg. A beérkezett javaslatokat figyelembe véve be tudják dolgozni az anyagba, aztán testületi anyag kiküldéséig valami formálódjon az áprilisi ülésre. Kérte igazgatási osztályvezető asszonyt, hogy Encz Ilonának adják ki a feladatot, hogy a nevükben szólítsa meg a civileket.

A bizottság érdemben nem tárgyalta. Javasolja, hogy kerüljön megküldésre közvetlenül a közösségeknek és civil szervezeteknek véleményezésre.

## **6./ A Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház igazgatói álláspályázat kiírása**

Lingl Zoltán bizottsági tag megkérdezte, hogy hiánypótlásra van-e lehetőség?

Ottó Péter polgármester nem tudja megmondani, hogy a jogszabály hogyan határoz e tekintetben.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester véleménye szerint nem szoktak igazgatói pályázatra hiánypótlást adni.

Németh Gábor bizottsági tag hozzátette, hogy a pályázati kiírásnál a közalkalmazott által betöltendő munkakör: múzeumpedagógus vagy muzeológus. Mindegyik külön szakma.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

## **7./ Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde átszervezésével kapcsolatos vélemény megadása**

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

## **8./ Helyi védettségre javasolt területek feltárása és a védetté nyilvánítás folyamatának elindítása, különös tekintettel az elkészült vizsgálati anyaggal rendelkező Pintér-hegyre, illetve egyéb, a Magyar Természettudományi Múzeum Bakonyi Természettudományi Múzeuma által helyi védelemre javasolt területekre**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök elmondta, tekintettel a stratégiai programban és az ITS-ben is részletesen leírt lakópark kialakításra és egyéb javaslatokra, amelyek nagyon jól hangzanak, csak olyan szép álomnak tűnnek, úgy gondolja, hogy ez nagyon helyes dolog lenne elindítani és foglalkozni vele.

Lingl Zoltán bizottsági tag hozzátette, elég sokat változtak a környezetvédelmi szabályok, felmerültek benne kérdések, és egy részére kapott választ, ha lezajlik ez a folyamat, akkor a jegyző úrnak a kezébe kerül mindenféle hatósági jogkör. Ez a része ettől kezdve már nem zavarja, mert nem kell 25 hatóságot megkeresni, hanem csak a jegyzőt. A másik része, kérte, hogy a testületi ülésig a Verga adjon választ, hogy nem zavarja őket a területnek az átminősítése.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

### **9./ Az 1956-os Emlékbizottság megbízásából a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány által kiírt KKETTKK-56P-02 jelű „Büszkeségpontok” pályázathoz kapcsolódó döntéshozatal**

Ottó Péter polgármester javasolta, hogy a határozati javaslat 3. pontjában ne a két bizottságot bízzák meg a beérkezett ajánlatok bírálatával. Tekintettel arra, hogy elég nagy létszámú bizottságokról van szó. Egy bizottságnak adják oda a döntési kompetenciát.

Lingl Zoltán bizottsági tag hozzátette, hogy teljes mértékben egyetért azzal, amit polgármester úr mond, hogy legfeljebb egy bizottság kapjon felhatalmazást.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester véleménye szerint azt kell eldönteni, hogy ez testületi kompetencia, vagy bizottsági.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök javasolta, hogy maradjon testületi döntés, előtte megtárgyalják a bizottságok.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását, azzal, hogy a határozati javaslat 3./ pontjában meghatározott bizottságok együttes ülése helyett a képviselő-testületi ülésen hozzanak döntést. Ennek megfelelően a felelős a 3./ pont esetében is a polgármester.

### **10./ Zirc, Köztársaság u. 3. szám alatt lévő 1910 hrsz-ú ingatlanon megvalósítandó kézilabda-munkacsarnok beruházás támogatása**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, ez azt jelenti, hogy az iskolacentrumnál a jelenlegi alsó tagozat háta mögött lenne megvalósítva a kézilabda-munkacsarnok? És ezek típus tervek, amit több helyen szeretnének megvalósítani?

Ottó Péter polgármester alapesetben arról szól a történet, hogy títusstervek alapján csinálják meg ezeket a munkacsarnokokat, de az önkormányzat kész tervekkel rendelkezik a sportcsarnokra vonatkozóan. Főtitkár úr levelében foglalt feladatokat maximálisan úgy tudják teljesíteni, ha esetleges vázlat rajzzal rendelkeznek, azt küldjük meg. A Magyar Kézilabda Szövetség az Emberi Erőforrások Minisztériumával együttműködésben készítenek áprilisi folyamán előterjesztést a kormány elé, amelynek a 60 munkacsarnok felének az első ütemben történő elkészítésének a javaslatcsomagját tartalmazza. Bízunk benne - tekintettel arra, hogy minden feltételnek meg tudnak felelni – hogy azt, amit elterveztek, azt meg tudják csinálni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, hogy akkor ez tulajdonképpen az iskolacentrumhoz kapcsolódó sportcsarnok.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

### **13./ Magas-Bakony Turisztikai Desztinációs Menedzsment Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntés meghozatala**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, hogy állnak a TDM-mel, vendégéjszakák számával, pályázat benyújtásának feltételeivel? Nem egészen értette, hogy voltak szándéknyilatkozatot mutató önkormányzatok, de ugyanakkor az átküldött szerződés még a régi, és ebből számára nem derült ki, hogy sikerült-e előrelépni a településekkel.

Ottó Péter polgármester elmondta, a települések nagy részének a visszajelzése hiányzik. Csetény meghozta a döntését, hogy csatlakozna. Olaszfalu és Bakonybél meghozta a döntését, hogy nem csatlakoznának. Tésnek jelen pillanatban nincsen vendégéjszakája, de ők újabb egyeztetést kezdeményeznek. Porva eleve nem mutatott érdeklődést. Pénzesgyőrnek jövő héten lesz testületi ülése, a cseszneki polgármester asszony is úgy jelzett vissza, hogy jövő héten lesz testületi ülése. A többiektől még várják a visszajelzést.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, mikor van a pályázat benyújtási határideje

Ottó Péter polgármester válaszában elmondta, a pályázat benyújtási határideje március 31. Véleménye szerint nem lesz meg a 30 ezer vendégéjszaka.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn hozzátette, arról volt szó, ha nem lesz meg a 30 ezer vendégéjszaka és nem lesz pályázat, akkor újra gondolják a TDM létjogosultságát.

Ottó Péter polgármester elmondta, amikor arról beszéltek, hogy a pályázati lehetőség, az meddig lehetőség, úgy gondolták, hogy március 31-vel be kell nyújtani mindenféleképpen a pályázatot, mert utána már nem lesz forrás. Viszont ha a pályázati kiírást áttanulmányozta az ember, 2 milliárd forint a rendelkezésre álló keretösszeg, 60-80 nyertes pályázat lehet, összesen van 89 regisztrált TDM szervezet az országban. 16 van a térségi TDM szervezetekben, és ha elkezdnek számolni, hogy ki milyen összegre nyújthat be pályázatot, akkor úgy gondolja, hogy augusztusban is lesz még forrás arra, hogyha addig össze tudják szedni a vendégéjszaka számokat. Egyébként pályázattól függetlenül is úgy gondolja, a turisztikai pályázatok kiírását átnézve, mindenhol visszaköszön TDM szervezet. Tehát nem csak a TDM szervezetek fejlesztése pályázat kapcsán, hanem a turisztikai pályázat, amit szeretnének benyújtani, abban is van két olyan feltétel, hogy 500 millió forintnál magasabb a támogatási igény, ez valószínűleg alatta lesz, akkor kötelező a TDM tagság, ha, pedig nincsen helyi TDM szervezet, akkor létre kell hozni. 500 millió forint alatt, ha van TDM szervezet, akkor kötelező a tagság, ha nincsen helyi TDM szervezet, akkor annak a létrejötté esetén kötelező belépni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, arról is sokat beszéltek már, hogy tagjai a Bakony-Balaton TDM-nek.

Ottó Péter polgármester elmondta, hogy nem ők a tagjai, hanem a helyi TDM szervezet a tagja.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, hogy közvetlenül is lehetnek tagjai?

Ottó Péter polgármester elmondta nem lehetnek közvetlenül tagjai, csak közvetve lehetnek ott tagok. Ott be tud lépni – ha adott esetben megszűnik a zirci TDM szervezet – a város, a Bakony Szíve turisztikai szövetség, valamelyik szálloda. Ha a pályázatok kapcsán mindenki pozicionálni akarja magát, akkor mindegyik kénytelen lesz belépni, és mindenki külön-külön, éves 1,3 millió forintot minden tagnak biztosítani kell. Nem biztos, hogy ilyen szempontból a

legköltséghatékonyabb megoldás. Az előterjesztés mögött szerepel az a táblázat, amit Varga-Halmosi Eszter készített, ezt tartja a legfontosabbnak, hogy 2012-ben, amikor létrehozták a TDM szervezetet, abban az évben, a tourinform irodának a működtetésére, személyi, dologi kiadásokkal elköltöttek 4,2 millió forintot. Azóta a TDM szervezet működtetésére, amely továbbra is ellátja a tourinform feladatokat két évben költöttek 4,2 millió forintot, a tavalyi év volt az, amikor 6 millió forintot költöttek, de ebben a finanszírozásban benne van a térségi TDM szervezet részére átadandó, átadott 1,6 és 1,3 millió forintos kötelezettség is. Úgy gondolja, ha pénzügyi oldalról közelítik meg, a TDM szervezet, a Magyar Turizmus Zrt. értékelése alapján magas színvonalon látja el a tourinform irodai feladatokat.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, el tudja azt fogadni, hogy a TDM a pályázatok szempontjából fontos, de akkor keressenek rá olyan embert, aki el tudja látni a feladatokat. Nem érzi azt, hogy nyoma lenne a városnak ennek az egésznek.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, hogy a tulajdonosi körnek is nagyobb figyelemmel kellene lenni a szervezetre. Itt, amit mond elnök asszony, hogy a maguk urai, az gyakorlatilag az év 90 %-ában maximálisan igaz. Hogyha lenne felettük, akár a tulajdonosoknak olyan képviselője, aki heti szinten kontrollálja a munkájukat, segít megtalálni a feladatokat, amit esetlegesen nem találnak meg, akkor biztos, hogy egy sokkal jobban menedzselte szervezetté válhatna. Egyébként ez olyan formában is elképzelhető lenne, hogy az ügyvezetőnek az ügyvezetői megbízását a taggyűlés bármikor azonnali hatállyal vissza vonhatja, és nem feltétlenül abban kellene gondolkodni, hogy oda tesznek valakit főállásban, hanem úgy vesznek fel ügyvezetőt, hogy akár részmunkaidős foglalkoztatás keretében folyamatos kontrollt biztosít a szervezet működése felett.

Váradiné Tóth Mária bizottsági tag hozzátette, volt egy olyan benyomása, amikor a jó múltkorában a bizottsági ülésen itt volt ügyvezető asszony és beszéltek erről az egészről, nem tudja, hogy volt-e az ő számára hozadéka. Elgondolkodott-e azon, hogy megfelelően vagy nem megfelelően csinálja. Véleménye szerint olyan ember kell, aki gyakorlott.

Németh Gábor bizottsági tag megkérdezte, hogy a határozati javaslatban mi az a szolgáltató szerződés?

Ottó Péter polgármester válaszában elmondta, a javaslat az az, ami egyébként tavaly első alkalommal a Látogatóközpontban fogalmazódott meg, a Török Biztonsági Szolgálat képviseletében, Nagy Ádám-tól, hogy szolgáltató szerződés keretében fehéren-feketén le van fektetve, hogy a gazdasági társaság az adott évre mit nyújt a tulajdonosnak, vagy adott esetben egy külső szolgáltatónak, számukra egy támogatható forma lenne, ez egyértelmű helyzetet jelentene a két fél között. Ezt továbbgondolva időszerű azon elgondolkodni, hogy a tulajdonosoknak csak a jogszabályban meghatározott keretek között legyen kötelezettsége az adott esetben felélt törzstőkének a visszapótlása. Tehát nem 250-350 % erejéig, és ami ez fölötti működtetési és finanszírozási igény, az pedig a felekkel megkötött szolgáltató szerződések keretében kerüljön átadásra. A javaslat az arról szól, hogy az önkormányzatuk is álljon át erre és az áprilisi testületi ülésre készüljön egy olyan előterjesztés, amelyben szerepel az önkormányzattal megkötendő szolgáltatói szerződésnek a tervezete.

2012-ben úgy indult neki, hogy ami az önkormányzatnak az idegenforgalmi adóból és az állami támogatásból befolyt, azt fordítsák egyben a TDM szervezetnek a működtetésére.

Németh Gábor bizottsági tag hozzátette, ha valaki megnézte a TDM pályázati kiírást, hogy mire lehet pályázni, kötelező képzést is előír. Minimum két hét, maximum 1 hónapos képzés, amit egy külföldi TDM szervezetnél kell eltölteni, ennek csak 50 %-át finanszírozza a pályázat, 50 %-át a TDM szervezetnek kell hozzá tennie. Elég sokba kerülnek ezek a képzési költségek. Egyébként nem tartja olyan nagy lehetőségnek ezt a pályázatot, így alaposabban elolvasva.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, Zircen a szálláshelyek közül, ha minden fel lenne töltve, hány vendégéjszakát jelentene egy nap?

Bereczkiné Papp Krisztina igazgatási osztályvezető asszony elmondta, hogy 2015. évi adatok alapján, 16 egyéb szálláshelyet tartanak nyilván, 13 magánzállást adó adta le a statisztikáját, 41 szobával és 118 ágygal rendelkeznek. Ebben nincs bent a Jeskó Panzió, illetve a Jóka Kuckója, mert ők másképp működnek.

Ottó Péter polgármester kiegészítésként elmondta, 4300 vendégéjszakát teljesítettek a magánzálláshelyek az elmúlt évben.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság az I. határozati javaslat 1./ pontját 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja, és az I. határozati javaslat 2./ pontját 1 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadni.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság a II. határozatot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek elfogadni, amennyiben a 30 ezer vendégéjszaka 2016. március 31-ig megvalósul.

#### **14./ Történetírói pályázat kiírásáról szóló döntés meghozatala**

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök véleménye szerint a pályázati kiírás magyartalan, javasolná, hogy egy magyar tanárnak legyen megmutatva.

Németh Gábor bizottsági tag hozzátette, hogy '56-ban nem sok minden történt Zircen.

Ottó Péter polgármester elmondta, nem kell, hogy Zirchez kapcsolódó történet legyen, '56-hoz kapcsolódjon. A térség összes önkormányzatának kiküldenék a pályázati felhívást, hogy a helyben szokásos módon tegyék közzé. Mészáros Gyula dolgozta fel '56 történetét a zirci járás területén és azért elég vaskos könyvet össze tudott belőle hozni a dokumentumokra alapozva. Minden név mögött ott van egy személyes történet is.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

#### **16./ Beszámoló a középkori királyi udvarház történelmi emlékhellyé nyilvánításának folyamatában elért eredményekről**

Németh Gábor bizottsági tag elmondta, az a baj, hogy tényleg kevés a forrás. Amit annak idején elmondott, hogy Kralovánszky Alán az újabb ásatását egy kicsit címmel publikálta, ebből tudtak dolgozni, ez forrásként meg is van jelölve. Igazából tényleg a 42-es, 43-as ásatások publikációjára lehet hagyatkozni, amit itt az ember megindokol. Tehát ott tartanak, hogy megszülettek a középkori királyi udvarház és templom romjainak történelmi emlékhellyé nyilvánításával kapcsolatos munkálatok és be lesz terjesztve a Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság elé.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásulvételét.

#### **17./ Tájékoztató az önkormányzati választások óta eltelt időszak történéseiről, képviselő-testület tevékenységéről a tervek, rendeletek, határozatok és a megvalósulás tükrében**

Lingl Zoltán bizottsági tag hozzátette, hogy az előterjesztés 3. számú mellékletében feltűnt, hogy az egyik bizottság 303 határozatot hozott, a másik, pedig csak 63-at. Megnézték a Pénzügyi Bizottsági jegyzőkönyvet, ott az összes döntést számozzák, az Emberi Kapcsolatok Bizottsági jegyzőkönyvekben meg nem számozzák a döntéseket. Megkérdezte, hogy nem gond az, ha nem egységes és nem egyformán vannak kezelve a határozatok?

Bereczkiné Papp Krisztina igazgatási osztályvezető asszony válaszában elmondta, amit ezen az ülésen hoznak meg, az nem határozat, hanem csak javaslat, hogy a testület elfogadja. Utána fog nézni ennek a kérdésnek. Jogszabályt nem sértenek vele, mert törvényességi észrevételt nem kaptak rá.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásulvételét.

#### **18./ Tájékoztató Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2016. I. félévi pályázati döntéséről**

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásulvételét.

#### **19./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről**

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásulvételét.

#### **20./ Egyéb ügyek**

##### **- Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 48/2016.(II.25.) határozatának 5./ pontja szerinti döntés meghozatala**

Németh Gábor bizottsági tag a folyamatot szeretné megérteni, hogy ki lesz írva a gépmúzeum tervpályázata, az nem konkrét tervet jelöl, hanem az egy keret. Jól értelmezi?

Ottó Péter polgármester hozzátette, hogy maga a megvalósítás párhuzamos munkát igényel, egyrészt a magyar mezőgazdasági múzeum részéről, az, hogy felmérje a mostani kint lévő gépállományt és meghatározza azokat a gépeket, eszközöket, amelyeket érdemes az új helyen kiállítani. Másrészt, pedig a tervező iroda esetében, a tervezői program meghatározása, amely már épít azokra az információkra, adatokra, amelyeket a mezőgazdasági múzeum produkál, a gépek és az ahhoz kapcsolódó alapterület. Ez az, ami alapján gyakorlatilag a tervező meg tudja mondani, hogy a mostani 500 m<sup>2</sup>-es csarnok helyett elég a 350 m<sup>2</sup>-es csarnok. Vagy, ha esetleg korszerűbb módon szeretnék kiállítani nem 500 m<sup>2</sup>-es, hanem 550 m<sup>2</sup>-es lenne. Tehát ez egymással párhuzamos munka, azért szerepel az a javaslatban, hogy mind a tervezőt, mind a magyar mezőgazdasági múzeumot bízzák meg.

Németh Gábor bizottsági tag megkérdezte, hogy miért kell sürgősségi indítványként tárgyalni a képviselő-testületnek?

Ottó Péter polgármester válaszában elmondta, azért, mert a pályázat benyújtási határideje április 27-e.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, ez azt jelenti, hogy megbíznának egy tervező irodát, hogy kezdjen el gondolkodni, de csak ennyivel bízzák meg. Ezzel párhuzamosan a magyar mezőgazdasági múzeum megcsinálja, azt, ami nagyon korrektül le van írva. Megkérdezte, hogy mire pályáznak, miről szól a pályázat?

Ottó Péter polgármester válaszában elmondta, hogy a TOP-os pályázat kulcsprojektje a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház. Úgy gondolja, hogy az agrárműszaki gépgyűjtemény ottani kiállítása olyan újabb attrakciót jelentene, amely erősítené a pályázatot, mert nem arról szól a történet, hogy meglévő épületet akarnak felújítani, hanem arról szól a pályázat, hogy létrehoznak egy új attrakciót. Véleménye szerint a kettő egymást jól kiegészíti. Hozzá kapcsolódik azt a kerékpárutat, ami a térségben – Tündérmajor, Lókút, Eplény, Olaszfalu környékén - megtervezésre kerül. Ezzel kapcsolatban már hoztak döntést, a tervezőt kiválasztották. Belekerülne elméleti szinten az ifjúsági ház mellett rendezvényter kialakítása színpaddal, technikai háttér biztosításával. Illetőleg bele lehet tenni kiemelkedő vonzerők jobb megközelítését biztosító parkoló fejlesztést, tekintettel arra, hogy az áruház mögött lévő parkolóval vannak terveik, mert közel van az Apátságához, így ezt szeretnék még beletenni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn megkérdezte milyen nagyságrendű a pályázható pénz?

Ottó Péter polgármester elmondta, hogy körülbelül 120 millió forintos költséggel lehet számolni az új kiállítóterénél. Magának az épületnek a hátralévő műhelyeinek a kialakítását a Kubinyi program keretében nem tudják esetlegesen befejezni, akkor az 30 millió forint körüli költség. A Múzeum igazgató asszonyának, az épületnek a másik részében is vannak fejlesztési elképzelései, ott is lehet hasonló nagyságrenddel számolni. Tehát már 210-220 millió forint környékén tartanak, parkoló fejlesztés költsége körülbelül 25 millió forint, maga a színpad és egy rendezvényternek a kialakítása 10 millió forint. Véleménye szerint 300 millió forint körüli projektméretben érdemes és célszerű gondolkodni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, az is elképzelhető, ha végül a mezőgazdasági múzeum által adott szakmai anyagból az jön le, hogy mégsem kellene ide behozni a gépgyűjteményt, akkor ez a csarnok esetleg más célra, például a Bakonyi Természettudományi Múzeumnak is felhasználható lenne?

Ottó Péter polgármester elmondta, ahhoz, hogy meg tudják valósítani a csarnokot, ahhoz külső finanszírozásra, tehát pályázatra van szükség.

Németh Gábor bizottsági tag hozzátette, a pályázatban konkrét megnevezés szükséges, más célra nem lehet pályázni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök hozzátette, hogy akkor nem lehet csak múzeum bővítésként megnevezni.

Ottó Péter polgármester elmondta, egyszerűbb hazai pályázatoknál is, konkrét szakmai programot kell a pályázat mögé tenni, hogy mit szeretnének megvalósítani. Itt a tervezésnek nem kell engedélyes tervek szintjéig eljutni a pályázat benyújtásáig, elég, ha egy tanulmányterv szintű anyag van, amely fajlagos költségekkel számol, amely alapján a beruházási összeg jó közelítéssel megbecsülhető és, ha nyertes a pályázat, akkor ráérnek elkészíttetni az engedélyes tervdokumentációkat, a projektfejlesztésnek a szakaszában. De azt már most kell pontosan tudni, mi az, amit szeretnének megvalósítani.



Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök elmondta, neki nem azzal volt problémája, hogy csináljanak valamit, hanem a lépésekkel, de ha a tervező mellett ott áll a szakember és azt mondja, hogy igen ezt kell figyelembe venni a tervezésnél, azt már el tudja fogadni, csak azt nem tudja elfogadni, hogy tervezzenek meg egy csarnokot valamire. Amit a magyar mezőgazdasági múzeum leírt korrektnek látja. A tulajdonviszonyok kérdése ami zűrös.

Ottó Péter polgármester hozzátette, hogy a múzeumigazgató asszony nál vannak olyan nyilvántartások, amelyekből ki lehet hámozni, hogy ki mit ajánlott fel. Egyébként, aki utolérhető azt lehet nyilatkoztatni.

Németh Gábor bizottsági tag elmondta, az agrárműszaki kiállításához is kell emberi erőforrás. Megkérdezte, hogy nem lehet a pályázat keretében foglalkoztatni?

Ottó Péter polgármester válaszában elmondta, a foglalkoztatást nem lehet a pályázat keretében megoldani, a foglalkoztatás költségét nem lehet elszámolni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn hozzátette, ha a pályázatba bele teszik, hogy erre foglalkoztatni fognak szakembert, az plusz pontot jelent.

Ottó Péter polgármester elmondta, meg kell terveztetni, nem csak a működtetését, hanem a létrehozását is emberi erőforrás szempontjából. Azért javasolta azt, hogy szintén ennek a pályázatnak a kapcsán május 2-re kerüljön az új munkatárs az intézménybe, de egyértelmű, ha az agrárműszaki emlékek gyűjteménye külön épületben megvalósul, oda is kell ember.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök megkérdezte, hogy mennyi a terveztetés díja?

Lingl Zoltán bizottsági tag válaszában elmondta, hogy a terveztetés díja 729.743,- Ft.

A bizottsági elnök indítványára a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök a nyílt ülést 19 óra 02 perckor berekeszti és áttér a zárt ülés napirendi pontjának tárgyalására.

K.m.f.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn  
bizottsági elnök

Váradiné Tóth Mária  
bizottsági tag