

A közmeghallgatás során egyértelművé vált, hogy a tervezett állattartási rendelettel kapcsolatban leginkább a haszonállatok tartásának szigorú területi korlátozása adott vitára okot, de aggodalmukat fejezték ki a lótartók is, és napirendre került az ember leghűségesebb társa, a kutya. *Sümei Attila* aljegyző bevezető tájékoztatójában elmondta: a rendelet-tervezet a helyi építési szabályzattal van összhangban, mely szerint a város első övezetében – ahol az állattartásra vonatkozó tervezett szabályok szerint haszonállat nem tartható – állattartásra szolgáló épület nem helyezhető el. Az önkormányzat éppen ezeket a területi korlátozásokat kívánja enyhíteni, s az első lépést már meg is tette ennek érdekében, hiszen a képviselő-testület november eleji ülésén felhatalmazta a polgármestert az építési szabályzat megváltoztatását célzó tervezői szerződés megkötésére. Ha megalkotásra kerül a rendezési terv, arra épülhet majd az állattartási rendelet az övezeti besorolásoknak megfelelően – ismertette a koncepció lényegét az aljegyző. Az önkormányzat vezetése biztosította a panasszal élő haszonállat-tartókat arról, hogy nem állattenyésztő tevékenységük ellehetetlenítése a cél, ugyanakkor állampolgári bejelentésekre hivatkozva megállapították, hogy sok helyen nem megfelelő körülmények között nevelik az állatokat.

Az övezeti besorolás tükrében a lovat tartó állampolgárok is felszólaltak a rendelet-tervezet ellen. *Sümei Attila* megnyugtatta őket: visszamenőleges hatállyal nem fog bírni a rendelkezés, tehát a lótartást nem fogják megszüntetni.

A kutya időnként nem az ember leghűségesebb társa, hanem a legfőbb ellensége – erre lehetett következtetni egy állampolgári felszólalásból.

Az ebekkel kapcsolatos leginkább zavaró tényező az ugatás volt a véleményt nyilvánító személy számára, de a sétáltatás és a kóborlás problémáját is felvetette. A kutyaugatás megszüntetésére tett néhány javaslatot a felszólaló, ilyen volt például a nem létező ebadó növelése. Az aljegyző az ebek okozta zajártalom elleni védekezés jogi útját ismertette, ez pedig a birtokvédelmi eljárás, amelyet a szomszédok indíthatnak. A sétáltatás során felmerülő eseti problémával, a járdára „piszkítással” kapcsolatban idézte a rendelet erre vonatkozó részét, mely szerint az állattartó vagy a kedvtelésből tartott állat felügyeletét ellátó személy a közterületen történő felügyelet során köteles az állat által okozott szennyeződés eltávolításához szükséges eszközöket magánál tartani. A kóbor kutyák egyik lehetséges ellenszerének, a gyepmesterség bevezetésének kezdeményezésére *dr. Árpásy Tamás* jegyző reagált, aki elmondta: volt ilyen a városban, sőt telep is működött, de a jogszabályi követelmény teljes körű betartása száz milliós nagyságrendű kiadással járna, ezért oldotta meg az önkormányzat szolgáltatásvásárlással a kérdést.

Ottó Péter polgármester történelmi példákkal érvelt, utalt az ember és a kutya elválaszthatatlanságára, annak az ókorba visszanyúló történetére, illetve Zirc régi mezővárosi funkciójára. A hagyományokra is épülő állattartás fontosságát hangsúlyozta, de ugyanakkor hozzátette: az idők változásával egyre inkább szigorodtak az erre vonatkozó, magasabb rendű szabályok, és helyi szinten ezekhez kell igazodni. A kutyatartás fontosságát nemcsak egzisztenciális oldalról világították meg a jelenlévők: kiemelték az ebek házőrző, terménymegóvó és féreg-távoltartó szerepét. *Dr. Árpásy Tamás* összegzőként elmondta: épkezlab rendeletet kell megalkotni, ha szükséges, többszörös társadalmi vitával.

Kelemen Gábor