

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2015. november 12-én 17,45 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester

Dr. Benczik Ágnes Adrienn, Horváth László, Kasper Ágota, Dr. Kovács László, Lingl Zoltán,
Nemes István képviselők (7 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Dr. Horváth Sándor alpolgármester

- késve érkezését előre jelezte: Vörös Kálmán képviselő

- meghívottak:

Sümegei Attila jegyző

Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője

Pill Eszter Pénzügyi Osztály vezetője

Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője

Kapitány Zsolt Önkormányzati Osztály vezetője

Igmándyné Hebling Gabriella Zirci Benedek Elek Óvoda

és Bölcsőde vezetője

Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés”

Nonprofit Kft. ügyvezetője

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző

Kropf Miklós Zirci Járási Hivatal vezetője

Dr. Árpásy Tamás Zirci Járási Hivatal hivatalvezető-helyettese

Szelthoffer Ferenc Zirci Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka

Mészely Attila cseszneki lakos – kérelmező

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés valamennyi résztvevőjét és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 7 fő – az ülés határozatképes –, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja „Egyéb ügyek” keretében az alábbi előterjesztések megtárgyalását:

- Zirc város önkormányzati kezelésű belterületi útjainak téli hóeltakarítási és síkosságmentesítési tevékenységének ellátása a 2015. november 16. és az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséig terjedő időszakra
- Ingotlanvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

259/2015.(XI.12.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Személyi ügyek

1./ „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságába tag delegálás

Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Önkormányzati rendeletek alkotása

2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

3./ A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 12/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

4./ A helyi adókról szóló 30/2010.(XII.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

5./ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

6./ A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 27/2013.(XII.18.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjmértékek felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

7./ A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatás 2016. évi szolgáltatási díjai

Előadó: Sümegi Attila jegyző

8./ A környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló 33/2012.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata a környezeti zajterheléssel kapcsolatosan

Előadó: Sümegi Attila jegyző

9./ A kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ Áder János köztársasági elnök klímaváltozási felhívásához történő csatlakozás

Előadó: Ottó Péter polgármester

- 11./ Zirc város logójának kiválasztása
Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök
- 12./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 240/2015.(X.15.) határozata kapcsán a közreműködő partnerek nevesítése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 13./ Zirc, Rákóczi tér rekonstrukciós tanulmányterv készítése, tervezési megbízása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 14./ Zirc, Rákóczi tér 10. szám alatti és 1125/1 hrsz-ú ingatlanon Agrárműszaki Gyűjtemény elhelyezésére szolgáló épület engedélyezési szintű terv készítése tervezési megbízása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 15./ Környezeti tanulmány készíttetése Zirc-Akli térségében tervezett szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz Gerence patakba történő bevezethetőség vizsgálatára
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 16./ A középkori királyi udvarház és templom romjainak történelmi emlékhellyé nyilváníttatása
Előadó: Kasper Teréz Ágota képviselő
- 17./ Pintérhegy és környékének helyi védelem alá helyezésével kapcsolatos döntés
Előadó: Kasper Teréz Ágota képviselő
- 18./ Villamos energia beszerzés 2016. évre
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 19./ Zirc, Jókai utcai csapadékvíz elvezető árok és áteresz építése és felújítási munkái
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 20./ A Zirc, Arany János utcából a 860/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú árkon lefolyó csapadékvíz Zirc, Hunfalvy Pál u. 8. szám alatti ingatlanon keresztül történő levezetése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 21./ A Zirc 1893/1 hrsz-ú gyep/rét művelési ágú ingatlan bér munkaszerződésének felülvizsgálata
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 22./ Gépjárműfecskenő beszerzésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 23./ Mészely Attila a Zirc 0251/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlata
Előadó: Ottó Péter polgármester

24./ Egyéb ügyek

a/ Zirc város önkormányzati kezelésű belterületi útjainak téli hóeltakarítási és síkosságmentesítési tevékenységének ellátása a 2015. november 16. és az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséig terjedő időszakra

Előadó: Ottó Péter polgármester

b/ Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

IV. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

25./ Tájékoztató a „Zirci BULI”, a „Bakonyi Betyárnapok” és a „Bakonyi Vágta” jövőjével kapcsolatos egyeztetésekről

Előadó: Ottó Péter polgármester

26./ Tájékoztató az ITS program záróeseményéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

27./ Tájékoztató a Zirc város településrendezési tervének elfogadása óta eltelt időszakban végrehajtott módosításairól

Előadó: Ottó Péter polgármester

28./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

29./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

30./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

31./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy zárt ülés keretében tárgyalják meg az „Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala” című napirendi pontot, majd ismerteti az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**260/2015.(XI.12.) határozata****„Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala”
napirendi pont
zárt ülésen történő tárgyalásáról**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján az **„Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntés meghozatala”** előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja, mivel nyilvános tárgyalása konkrét vagyontárgyat érint és az adott vagyontárgy jogi helyzetét közvetlenül befolyásolja, illetve a döntés indokainak nyilvánosságra kerülése az önkormányzat gazdasági érdekeit vélelmezhetően közvetlenül veszélyeztetné.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ottó Péter polgármester egyrészt technikai okok miatt, másrészt a jelenlévő, a napirendi pontokhoz szorosan kötődő személyekre való tekintettel javasolja, hogy a logikai sorrendet figyelembe véve az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása előtt tárgyalják meg a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének módosítását. Azonban mindezek előtt vitassák meg a gépjárműfecskenő beszerzésével kapcsolatos napirendi pontot, majd azt követően a „Mészely Attila a Zirc 0251/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlata” című napirendi pontot. Javasolja továbbá, hogy a zárt ülés napirendi pontját a nyílt ülés után tárgyalják meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

22./ Gépjárműfecskenő beszerzésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Nemes István képviselő kérdezi, hogy a gépjárműfecskenő beszerzése ügyében Hédl József urat felkeresték-e, és milyen választ adott?

Szelthoffer Ferenc parancsnok válasza szerint most nem, de korábban megkeresték, illetve polgármester úrral közösen készült egy levél, melyben kérték a testvérvárosokat – nem adomány címén, hanem inkább megvásárlási szándékkal –, hogyha tudomásukra jut olyan gépjárműfecskenő, ami a tűzoltóság számára műszakilag, a törvényben előírt kereteken belül megfelelő, akkor arról tájékoztassák őket. Eddig nem érkezett ilyen jellegű válasz.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

261/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy gépjárműfecskenő beszerzésével fejlesztésre kerüljön a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság, annak érdekében, hogy a gépjárműfecskenők jelenlegi 48 éves átlagéletkora csökkenjen.
- 2./ A Képviselő-testület vállalja, hogy a Zirci Önkormányzati Tűzoltósággal együttműködve gondoskodik a gépjárműfecskenő beszerzéséről.
- 3./ A Képviselő-testület a beszerzéshez az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet 12. melléklet Általános felhalmozási tartalékának terhére 1 millió forint vissza nem térítendő és az Általános működési tartalék terhére legfeljebb 3 millió forint visszatérítendő támogatást biztosít. Gondoskodik a gépjárműfecskenő beszerzéséhez más támogatók által vissza nem térítendő támogatások elkülönített kezeléséről.
- 4./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, a 2./ és 3./ pontokban rögzített eseményekkel kapcsolatos megállapodások, szerződések aláírására.
- 5./ A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a 3./ pontban biztosított visszatérítendő támogatás teljes megtérítésével egyidejűleg a gépjárműfecskenőt térítésmentesen átadja a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság részére.
- 6./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a gépjárműfecskenő beszerzésével kapcsolatos érdemi eseményekről folyamatosan tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./-5./ pontok esetében: azonnal

6./ pont esetében: az érdemi események bekövetkezését követő képviselő-testületi ülés

23./ Mészely Attila a Zirc 0251/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a „B” határozati javaslat elfogadását, mely szerint a Zirc 0251/1 helyrajzi számú „szántó, rét és út” művelési ágú, 16.963 m² területű termőföld ingatlant nem kívánják értékesíteni, ugyanakkor ezen ingatlanra vonatkozóan kössenek hosszú távú haszonbérleti szerződést az ajánlattevővel.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a „B” határozati javaslat elfogadását. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a „B” határozati javaslat elfogadását.

Mészely Attila kérelmező elmondja, kérelmében elég részletesen leírta, hogy miért szeretné megvásárolni az ingatlant. Nem tudja van-e lehetőség, hogy az elutasítást valamivel megindokolják. Ugyancsak a kérelmében szerepel egy olyan megjegyzés, hogy a vételi lehetőségénél is egyértelműen a háttérbe szorul a helyi gazdálkodókkal szemben, s a bérlettel ugyanez a helyzet áll fenn. Úgy gondolja, mindkettővel valamilyen szintű kockázatot visel. Utal arra, miszerint a levél tartalmaz egy értékbecslést, és szó volt arról, hogy jó lenne valamilyen értékbecslést készíttetni a területre vonatkozóan, mind a beruházás, mind a földterület értékét megállapítani. Akár eladásra, akár bérletre írják ki a földterületet, gyakorlatilag a helyi gazdálkodó megelőzheti. Kérdezi, abban az esetben mi van, ha megelőzi és a területen lévő másfél millió forintos beruházást más elviszi? Az, hogy a helyzet idáig fajult, akár a részéről is felróható hibának, de ugyanúgy az önkormányzat részéről is. Jelenleg a területre vonatkozóan nincsen érvényben lévő bérleti szerződése sem magánszemélyként, sem vállalkozóként. Megjegyzi, a vállalkozás azon részét, ami ezt érintette volna, megszüntette. Gyakorlatilag egy olyan helyzet állt elő, hogy neki igazán köze nincs hozzá, de lehetősége van bizonyítani az általa végzett beruházást, ami valamiféle jogalappal a tulajdonát képezi. Ezért kívánt élni a vásárlás lehetőségével, és úgy gondolja, az általa felkínált összeg sem egy elhanyagolható szempont. Nem látja, hogy ezzel a megoldással bármi is rendeződne e téren.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy a kérelmező annak idején a gazdasági társaság élén kötött bérleti szerződést az önkormányzattal. Tudomása szerint a föld bérlőjének kötelezettsége a földhasználat bejegyeztetésével kapcsolatos kötelezettségek teljesítése. Úgy tudja, első körben késelelem miatt utasította el a földhivatal a bejegyzést. Minden más döntés, amit a szakbizottság e témában meghozott, a jogszerű állapot helyreállítását szorgalmazta. Az más kérdés, hogy a földhivatal azt a kísérletet is elutasította. Így egy olyan helyzet alakult ki, ami mindkét fél részéről megoldásra vár. A képviselő-testület egy korábbi kérelmével kapcsolatban – amikor szintén vásárlási szándékot jelzett az önkormányzat felé – meghozta elutasító döntését. Emlékei szerint abban egyértelműen szerepelt az is, hogy a saját kockázatára vállalta az ingatlanon azokat az értéknövelő beruházásokat, amelyeket megvalósított. Akár értékesítésről, akár bérbeadásról beszélnek, a kifüggesztési kötelezettség kapcsán ugyanúgy megvan mindkét esetben annak kockázata, hogy a helyben gazdálkodó az adásvételi vagy a bérleti szerződésben a kérelmező helyére lépjen. A Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság azt javasolta a „B” határozati javaslat kiegészítéseként, hogy a bérlet lehetőségét ajánlják fel továbbra is.

Egyértelmű, hogy a szerződést ki kell függeszteni annak minden kockázatával együtt. Ismétli, ha ingatlanvételtől lenne szó, a kockázat ugyanúgy ott lenne, ami valamilyen formában érintené a kérelmező által teljesített beruházási összeget.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő tudomása szerint jövő héten kezdődik az állami földek árverése, aminek nyilván a térségben lesz valami ármeghatározó szerepe az értékelésen túl. Tehát, az egy dolog, hogy mit, mire értékelnek, s megint más, mennyi lesz a piaci értéke. Úgy gondolja, addig, amíg ebből nincs valami tapasztalatuk, nem szabad ingatlant értékesíteni. Személy szerint ez a fix álláspontja jelen pillanatban.

Az imént elmondottakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a jogi helyzet időközben változott. Tehát, hiába van itt egy ajánlat vételi szándékra, az eljárást ugyanúgy le kell folytatni, s korántsem biztos, hogy ilyen feltételek mellett megmarad ez a viszony. Úgy véli, az önkormányzatnak méltányolni kell az ott végzett beruházást, s annak beszámításával kell keresni egy olyan megoldást, ami mindkét fél számára, ha nem is kölcsönös előnyökkel, mert lehet, hogy kölcsönös minimális hátrányokkal, de még mindig elfogadhatóbb, mint beleszaladni egy olyan történetbe, amit egyik fél sem akar.

Mészely Attila kérelmező ezt az oldalát érti, és az állami földek árverését szintén jó ötletnek tartja. Gyakorlatilag januárban ezt bárki megteheti, mert addigra itt lesznek kifüggesztve a vételi ajánlatok az önkormányzatok tábláján. Egy kicsit ebben is képen van, és az NFH által kínált földek értéke jelenleg alacsonyabb, mint az általa kínált összeg.

Igazából arra szeretett volna választ kapni, hogy egyáltalán mi sarkallhatja az önkormányzatot arra, hogy ezt a területet mégis eladja. Úgy tudja, 2010. óta történt már az önkormányzat részéről magánszemélynek értékesítés. Tehát, úgy tűnik, van rá lehetőség, csak az okot kellene megtalálni. Úgy gondolja, azzal a fejlesztéssel, beruházással, amit azon a területen szeretne megvalósítani, tulajdonképpen egy termelő tevékenységet hozna létre, amiből a térség mindenképpen profitálna akár munkaerő, akár árbevétel vagy adó szempontjából. Egy olyan tevékenység jönne ott létre, amit rajta kívül mindenki a saját területén szeretne létrehozni, s nem egy olyan területen, ami valószínűleg sosem lehet az övé. Nyilván hibát követett el azzal, hogy nem időben rendezte el a dolgokat, de szeretné ezt valahol lezárni és valamilyen formában pontot tenni a történet végére. Nem arról van szó, hogy februárig nem várhat, de ha tavaszig húzzák, akkor már nem látja értelmét, s lehet, hogy fogja az egészet és valamilyen formában – amennyire lehet – ott hagyja.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a szándék közös e kérdéskör lezárása tárgyában. Azonban arról se feledkezzenek meg, hogy annak idején azért kötött bérleti szerződést erre a területre, mert azt a tevékenységet, amit most is végez, folytatni akarta. Megfordítja a kérdést, hogyha akkor jó volt egy hosszú távú bérleti szerződés lehetősége, akkor az most miért nem jelent megoldást? Annak a tevékenységnek, amit végezni szeretne, van egy beérési és megtérülési időszaka, ami jól tervezhető. Úgy véli, a bérleti szerződés hatályát ennek figyelembevételével lenne célszerű kialakítani. Támogatja a bizottságok javaslatát, amely arról szól, hogy ajánlják fel a bérlet lehetőségét, s a határozati javaslatot ennek megfelelően tenné fel szavazásra. Ha ezzel egyetért és el tudja fogadni, akkor folytassanak egyeztetéseket, dolgozzák ki a bérlet feltételrendszerét. Amennyiben megvan a közös szándék, akkor előterjesztés készül róla.

A feltett kérdésre a válasza, hogyha jól tudja, akkor a jogszabályok változtak, az önkormányzatok már mezőgazdasági területet nem vásárolhatnak. Ebből következően egyrészt az önkormányzatok törekedjenek arra, hogy a meglévő földterületeket tartsák meg. Másrészt a föld mindig vagyont jelent, s nem véletlen, hogy az országban vannak, akik előszeretettel fektetnek be. E szempontból is úgy gondolja, ha az önkormányzat nincs kényszerhelyzetben, akkor ne értékesítse a vagyonát, hanem tartsa meg, mert az csak értékesebb lesz időről időre. Harmadrészt az önkormányzatiság történetében voltak olyan, abban a pillanatban abszolút megalapozott ingatlanértékesítések, amelyekről évekkel később kiderült, az önkormányzat nem kötött jó üzletet az akkori döntéshozók legjobb szándéka ellenére sem, mert olyan változások következtek be a piaci feltételekben és körülményekben, amit nem biztos, hogy előre lehetett látni, s annak a kudarcával kellett szembenézni, hogy valamilyen szinten az önkormányzat felélte a vagyonát.

A bizottsági javaslatokat figyelembe véve megfogalmazza az alábbi határozati javaslatot:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zirc 0251/1 hrsz-ú, „szántó, rét és út” művelési ágú, 16.963 m² területű termőföld ingatlanát nem kívánja értékesíteni.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában felajánlja ajánlattevő részére a haszonbérlet lehetőségét
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az ajánlattevőt értesítse, és bérleti szándéka esetén folytasson egyeztetést a haszonbérlet feltételeiről. Amennyiben a haszonbérleti szándék közös, akkor készüljön előterjesztés a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: 1./ - 3./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. december 2.”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

262/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zirc 0251/1 hrsz-ú, „szántó, rét és út” művelési ágú, 16.963 m² területű termőföld ingatlanát nem kívánja értékesíteni.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pontban megjelölt ingatlan vonatkozásában felajánlja ajánlattevő részére a haszonbérlet lehetőségét
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az ajánlattevőt értesítse, és bérleti szándéka esetén folytasson egyeztetést a haszonbérlet feltételeiről. Amennyiben a haszonbérleti szándék közös, akkor készüljön előterjesztés a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: 1./ - 3./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. december 2.

1./ „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságába tag delegálás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

263/2015.(XI.12.) határozata

a „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságába tag delegálásáról

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságában néhai Findeisz János felügyelőbizottsági tagsága – Ptk. 3: 26. § (5) bekezdése folytán irányadó – a Ptk. 3: 25. § (1) bekezdés e./ pontja alapján megszűnt.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságába Nagy Tamás Imre zirci lakost a mai naptól határozatlan időre megválasztja.
- 3./ „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata VIII. fejezetében a felügyelő bizottsági tagok felsorolása a fentieknek megfelelően módosul.

Felelős: 1./-3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./- 3./ pont esetében: azonnal

5./ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

264/2015.(XI.12.) határozata

a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetéséről

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetése
 182 342 ezer forint működési költségvetési bevétellel,
 182 342 ezer forint működési költségvetési kiadással,
 0 e forint működési egyenleggel,
 1 617 e forint működési célú belső finanszírozási bevétellel,
 0 e forint működési célú külső finanszírozási bevétellel és
 0 e forint működési célú külső finanszírozási kiadással
 1 000 ezer forint felhalmozási költségvetési bevétellel,
 2 617 ezer forint felhalmozási költségvetési kiadással,
 1 617 ezer forint felhalmozási hiánnyal,
 0 ezer forint felhalmozási célú belső finanszírozási bevétellel
 0 e forint felhalmozási célú külső finanszírozási bevétellel és
 0 e forint felhalmozási célú külső finanszírozási kiadással
 az 1. melléklet szerinti mérlegegyezőséggel 184 959 ezer forint bevételi és kiadási
 főösszeggel kerüljön meghatározásra oly módon, hogy a felhalmozási költségvetés
 hiányát a működési célú belső finanszírozási bevétel fedezi.
- 2./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi
 költségvetési létszámkerete 44 főben kerüljön megállapításra.
- 3./ A Képviselő-testület szorgalmazza 2015. évben a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal
 – hardver és szoftver állományát is magába foglaló, a közigazgatás mai követelményeinek
 megfelelő – informatikai korszerűsítését.
- 4./ A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 203/2015.(VII.16.) határozatát.
- 5./ A Képviselő-testület vállalja, hogy a határozat 1. mellékletében foglaltaknak megfelelően
 beépíti a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetését az Önkormányzat
 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendeletébe.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 4./ pontok esetében: azonnal

5./ pont esetében: 2015. november 12.

- 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet
 módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

22/2015.(XI.27.) önkormányzati rendelet

az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

3./ A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 12/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a módosított rendelet-módosítás elfogadását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a módosított rendelet-módosítás elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a későbbi díj felülvizsgálatnál esetleg legyen figyelembe véve a társasházi és nem társasházi lakások közti különbség.

Ottó Péter polgármester röviden kifejti, miszerint az előterjesztés azért készült el, hogy az önkormányzat által önkormányzati tulajdonban lévő lakásokon végzett felújítás költsége hosszabb időre elosztva megjelenjen a lakbérekben. Egyértelmű, hogy a szociális alapú bérleti díjak esetében a piaci alapú bérleti díj 41-46 %-áról beszélhetnek. Tehát, elég jelentős kedvezmény van a szociális bérleti díjban. Ugyanakkor arányaiban ott is megjelenik az emelés. A lakások felújítási időtartamától számított, és azóta eltelt időnek megfelelően sávosan kerül meghatározásra a bérleti díj. Gyakorlatilag minél később volt egy lakás felújítva annak megfelelően a 100 %-os bérleti díjról eljutnak az 55 %-os bérleti díjig, ha legalább 20 éve történt a felújítás.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Dr. Kovács László képviselő elmondja, a bizottsági ülésen is megpróbált azért kardoskodni, hogy a szociális bérlakások esetében ne történjen emelés. Indoka az volt, miszerint nem érzékeli, hogy az eltelt egy évben akár csak 5 %-kal is javult volna az életkörülménye azoknak az embereknek, akik általában ezekre a szociális bérlakásokra szorulnak rá, illetve jogosultak. Tisztában van azzal, hogy az önkormányzat fektetett be pénzt a felújításra jó gazda módjára, de javasolja, a szociális alapú bérlakások esetében ne legyen díjtételezés, maradjon az elmúlt évi.

Ottó Péter polgármester kérdezi, ezt tekintsék módosító javaslatként?

Dr. Kovács László képviselő válasza, hogy igen.

Ottó Péter polgármester számára az jelenti a problémát ezzel kapcsolatban, hogy az önkormányzati rendelet ármegállapító tematikája gyakorlatilag a piaci alapú bérleti díjakból indul ki, s abból ad bizonyos kedvezményt a szociális alapú bérlakások esetében. A Pénzügyi Osztály vezetőjét kérdezi, lehet egyszerűen kezelni a képviselő úr által javasolt módosító indítványt?

Pill Eszter osztályvezető válasza, hogy igen.

A polgármester szavazásra bocsátja Dr. Kovács László képviselő javaslatát, mely szerint a szociális alapon bére adott lakások esetében ne legyen díjtételezés.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester szavazásra bocsátja a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 12/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló módosító rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem támogatta a rendelet módosítását.

Ottó Péter polgármester megállapítja, miután a képviselő-testület nem fogadta el a rendelet módosítását, ezért sem a szociális alapú, sem a piaci alapú bérleti díjak nem változnak.

4./ A helyi adókról szóló 30/2010.(XII.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester utal arra, miszerint felmerült bizottsági ülésen is, hogy a képviselő-testület tagjai között a módosításokhoz kapcsolódóan van-e esetleg érintettséggel érintett személy.

Jegyző urat kérdezi, hogy mi a véleménye ezzel kapcsolatban?

Sümei Attila jegyző válasza szerint ez érdekes, mert ha például egy olyan adótárgyat néznek, mint az építményadó, annak módosítása minden képviselő-testületi tagot érintene, s ha mindenki tartózkodna, akkor gyakorlatilag nem lenne rendelet-módosítás. Miután ebben az esetben az adóalanyok viszonylag szűk kört érintenek, ezért egy kicsit talán jobban képbe jöhetne a személyes érintettség kérdése.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő közbeveti, hogy személy szerint nem fogja igénybe venni, mert nem felel meg a feltételeknek.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, azért kérte jegyző urat az állásfoglalásra, mert ha az általa elmondott példát következetesen tekintik, akkor nem tudnak úgy adórendeletet módosítani, hogy a képviselő-testület tagjait ne érintené például az építményadó tekintetében, ami mindenkit terhel. Véleménye szerint mindenkinek saját magának kell eldöntenie, hogy érintettnek tekinti magát vagy sem. Úgy gondolja, hogy ebben az esetben nem feltétlen beszélhetnek érintettségről éppen az imént elmondott példa alapján.

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság nem támogatja a helyi adókról szóló rendelet módosítását.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatja a helyi adókról szóló rendelet módosítását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság támogatja a helyi adókról szóló rendelet módosítását.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a helyi adókról szóló rendelet módosításának tervezete megkeresések alapján született meg. A Magyar Orvosi Kamara Veszprém Megyei Területi Szervezetének elnöke levélben fordult az önkormányzathoz, melyben magasabb rendű jogszabály változására való hivatkozással kérte a napirendre vételét, a háziorvosok számára az iparüzési adó mentesség megállapítása tárgyában. A Zirci Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka, illetve az ALCOA KÖFÉM Székesfehérvár létesítményi tűzoltóság ugyancsak kérelmet nyújtott be szintén magasabb rendű jogszabályban adott lehetőséggel kapcsolatban, amely a tűzoltóknak adókedvezmény adását teszi lehetővé. A katasztrófavédelemről szóló jogszabályok ugyancsak lehetőséget adnak arra, hogy a helyi polgári védelmi szervezetbe beosztottak esetében szintén kedvezményről lehessen dönteni. A beérkezett kérelmeket figyelembe véve készült el az előterjesztés, s gyakorlatilag a helyi adókról szóló rendeletet e három körben érinti.

Kérdés

Horváth László képviselő utal arra, hogy a javaslat szerint a rendelet-módosítás a tűzoltók esetében az építményadó mértékét csökkenti. Kérdezi, az a köztestületben dolgozó tűzoltó, aki nem zirci lakos, vajon kap-e a zirci önkormányzattól az adócsökkentés mértékének megfelelő többlettámogatást? Ugyanis az egyforma elbánás módja ezt indokolná, s miután nem tudja igénybe venni ezt a kedvezményt, ezért nyilván hátrányos helyzetbe kerül a zirci állandó lakos tűzoltókkal szemben.

Ottó Péter polgármester válasza szerint nem biztos, hogy hátrányos helyzetben van, mert a térségben több településen nincs építményadó. Tehát, nincs miből kedvezményt igénybe venni. Ugyanakkor az adott településen lakhellyel rendelkezők számára, illetőleg adott esetben, ha építményadóról beszélnek, az ingatlan tulajdonjogához kötött az adózási kötelezettség. Úgy gondolja, ilyen szempontból ezt nem a zirci önkormányzatnak kell kezelni, mert ha van építményadó azon a településen, ahol a Zircen dolgozó tűzoltó lakik, akkor ott célszerű kezdeményezni hasonló döntések meghozatalát.

Szelthoffer Ferenc parancsnok jelzi, hogy egy fő vonatkozásában merülne ez fel, aki bakonybéli lakhellyel rendelkezik, s jövő évben fog nyugdíjba menni.

Hozzászólás

Dr. Kovács László képviselő a napirendi pontot illetően bejelenti érintettségét számos múltbéli negatív tapasztalat miatt.

Elmondja, hogy soha nem értett egyet a vállalkozó házi orvosok iparüzési adójával, mivel úgy gondolja, egy olyan alapjövedelemről van szó, ami nem egy valódi szerződés eredménye, hanem egy teljesen kvázi szerződés, ugyanis két fél megegyezéséről szó sincs. Egyik diktál, a másik kénytelen azt elfogadni. Tehát, a vállalkozó házi orvos a maga tudását, munkáját nem tudja piaci értéken érvényesíteni, mert a másik fél kész tények elé állítja. Nyilván elgondolkodtató az is, hogy egy adózási kivételről folyik a vita és fognak majd dönteni, ami valahol egy kicsit méltatlan, mert egy adózási nem vagy érintsen mindenkit vagy senkit sem. A baj nem helyi, hanem magasabb szinten van, mert gondoskodni kellene egy olyan megfelelő forrás biztosításáról, hogy ilyen kérdések egyáltalán ne merüljenek fel. A Magyar Orvosi Kamara megyei elnöke levelének soraiból úgy vette ki, hogy egy kicsit az előrelátó szándék nyilvánult meg benne. Köztudott a szakember-hiány, s nem várható, hogy az elkövetkező időben ez javulna, mivel olyan intézkedések nem történtek az országban, ami miatt visszafordulna. Itt helyben nekik is szembe kell nézni azzal, hogy pár év múlva házi orvosi gondjaik lehetnek. Ez egy adalék lenne annak a megkönnyítésére, hogy valamivel könnyebben fognak találni olyat az ideérkező új kollégák közül, aki pótolja majd a hiányt. Személy szerint emiatt támogatta, hogy fogadják el a helyi adóról szóló rendelet módosítását. Természetesen ugyanúgy támogatta az építményadó kedvezményre vonatkozó kérelmet is. Jómaga a minimális adózásnak lenne a híve.

Horváth László képviselő a házi orvosok vállalkozásba kényszerítésével szintén nem ért egyet, mert az állam azt a pénzt, amit leoszt adó formájában visszaszedi attól a szolgáltatástól, melynek ellátására az önkormányzatot kötelezi. Megítélése szerint ez nonszensz.

Másrészt úgy gondolja, ha diszkriminatív döntéseket hoznak, akkor megkérdézhetik, hogy vajon a rendőröknek – akik szintén érintettek lehetnek egy ilyen adócsökkentésben – miért nem biztosítják? Esetleg a mentőszolgálat munkatársainak miért nem biztosítják az adómentességet? Vajon azért nem, mert a mentő vagy a rendőr lobbí még nem tudta kiharcolni? Ez szintén nonszensz.

Harmadrészt, ha ezt jól megnézik, akkor arról van szó, hogy az állam vállal egy feladatot – történetesen tűzoltóság vagy házi orvosi ellátás –, amit egyébként nem hajlandó lefinanszírozni, hanem elkezd az önkormányzatok zsebében turkálni azzal, hogy levelet ír, miszerint az önkormányzat a saját bevétele terhére megengedheti, hogy kevesebbet fizessenek. Ez megint nonszensz.

Ügyrendi javaslata, hogy külön-külön szavazzanak e kérdésekről. Az imént elmondott indokok alapján a házi orvosokat meg tudja szavazni, azonban a diszkriminatív adómérték csökkentést nem.

Ottó Péter polgármester tanácsnok úr okfejtésében egy kis logikai bukfcencet érez, amikor azt mondja, hogy az egyik diszkriminatív, a másik nem. Megközelítés kérdése, mert ha Magyarországon megnézik a gazdasági jogszabályokat, akkor nem tesz különbséget vállalkozási forma szempontjából, hogy ki, milyen tevékenységet végez. Úgy gondolja, a vállalkozó házi orvosok esetében szintén lehetőség van az OEP finanszírozáson felül is vállalkozási tevékenységet végezni és folytatni. Az, hogy az állam hogyan finanszírozza az egészségügyet, ettől független kérdés. Megítélés kérdése, hogy jól vagy rosszul, de úgy véli, nem a képviselő-testület tisztsege, hogy ebben állást foglaljon. Ugyanakkor sokszor lehet hallani és bizottsági üléseken is elhangzott, abból a szempontból, hogy fix és kiszámítható a havi finanszírozás, a házi orvosok nincsenek kitéve annak a környezetnek, amiben egyébként a legtöbb vállalkozás ki van téve. Finanszírozás szempontjából kiszámíthatatlanabb a vállalkozás működtetési lehetősége.

A három területet illetően kifejti, a jogszabály korábban is lehetővé tette azt, hogy a tűzoltók adókedvezményben részesüljenek. A polgári védelmi szervezetbe beosztottak pedig gyakorlatilag túl sokat nem tehetnek az ellen, hogy ne legyenek beosztva. Ők a jogszabályból adódó kötelezettségüket teljesítik akkor, amikor gyakorlaton részt vesznek, vagy valamilyen helyzet van és menni kell, mert a közreműködésükre szükség van. Tehát, nem foglalkoztatási jogviszonyban végzik ezt a tevékenységet, hanem azon messze túlmutatóan, ami szintén a köz érdekét szolgálja, és abszolút logikus a jogszabály, amely lehetővé teszi, hogy számukra valamilyen szinten ezt a települési önkormányzat kompenzálja. Az a települési önkormányzat, aminek érdekében, ha valami gond van, tevékenykednek.

Ilyen szempontból nem lenne különbséget a három terület között, mert mindegyik védhető és támadható ugyanolyan szempontok alapján.

Szelthoffer Ferenc parancsnok megjegyzi, az általa irányított szervezetnél 11 fő érintett, ami éves szinten 154.000,- Ft kiesést jelent. Érti tanácsnok úr állásfoglalását, de úgy tudja, a rendőrségtől, mentőktől nem érkezett ilyen jellegű megkeresés. A jogszabály alapján az önkormányzatnak lehetősége van ilyen jellegű adókedvezményt biztosítani a helyi önkormányzati tűzoltók részére. Úgy gondolja, az összegből adódóan egy gesztus a képviselő-testülettől, hogy ez által elismeri az itt dolgozó tűzoltók köz érdekében végzett munkáját.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy a tegnapi bizottsági ülésen úgy fogalmazott, miszerint a magasabb rendű jogszabály által biztosított lehetőség valamilyen szempontból pályaaorientációs ösztönzés lehet.

Nemes István képviselő véleménye szerint és a vállalkozók nagy többségének véleménye szerint – anélkül, hogy bárkit is megbántana – a mentességet kérő házi orvosok vállalkozók. Megítélése szerint az adófizetés kötelezettsége mindenkit egyformán érint. Ahogy más vállalkozónak, nekik is lehetőségük van egy kicsit többet, jobban dolgozni, s ha nem a munkaidőben, akkor a munkaidőn kívül lehetőség van a vállalkozás bővítésére. Az adó megfizetése mindenkit egyformán érint, s ha úgy van, akkor szociális alapon támogatást lehet kérni.

Dr. Kovács László képviselő kérdezi, a házi orvosoknál képviselőtársa mit ért munkaidőn túl?

Nemes István képviselő válasza, hogy vállalkozóként dolgoznak.

Dr. Kovács László képviselő szerint nem, mert a házi orvos munkaideje napi 24 óra. Tehát, innentől fogva nem beszélnek munkaidőről, s hiába dolgozik többet az OEP által biztosított finanszírozás akkor is ugyanannyi, mintha nem csinál semmit, de nála vannak a kártyák. Nincs arról tudomása, hogy bármelyik iparszerűen működő vállalkozás hasonlóan működne. Az, hogy egy villanyszerelő vagy egy vízvezeték-szerelő mennyit dolgozik, nyilván a bevételét befolyásolja, azonban a házi orvosoknál nem.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő bejelenti érintettségét erre a részre vonatkozóan. Hozzáteszi, nem felel meg a rendeleti előírásoknak, ezért ezután is ugyanannyi iparüzési adót fog fizetni, mint eddig. Azt viszont szeretné hangsúlyozni, hogy orvosi fórumokat olvasva, kollégákkal beszélve, ennek most súlya van, és innen várhatóan záros határidőn belül nyugdíjba fognak menni kollégák, ugyanakkor száz helyre három új rezidens házi orvos jelentkező van. Nem fognak orvost kapni, ha legalább ennyi gesztust nem tesz meg az önkormányzat.

Nemes István képviselő szerint ugyanez a probléma fennáll nemcsak a házi orvosok tekintetében, hanem a kamionsofőröktől elkezdve a szakmunkásokig. Egyszerűen nem érti az adómentesség kérdését, mert van, aki arra kényszerül és vállalja, hogy havonta több ezer kilométert külföldön autózzon a megélhetése érdekében.

Horváth László képviselő úgy véli, amíg a kamionsofőr-hiány miatt az áru nem fog eljutni az egyik helyről a másikra, addig a házi orvos hiánnyal sok ember meghal. Úgy gondolja, ezt illik mérlegelni. Önmagában azt, hogy ilyen helyzetben vannak a házi orvosok, nem tartja jónak. Jónak tartaná viszont, ha például havi 10 millió forintot kapnának, amiből bőven megszervezi magának a dolgait. Hangsúlyozza, nincsenek túlfizetve, s nem arról van szó, hogy a házi orvosok dőzsölnek. Arról van szó – ahogy az imént már elmondta –, hogy az állam nem hajlandó valamit lefinanszírozni, és elkezdett az önkormányzatok zsebében nyúlkálni.

Ottó Péter polgármester tanácsnok úr azon gondolatával kapcsolatban, hogy az állam kinek a zsebében nyúlkál, megjegyzi, a helyi adó kivetés joga a települési önkormányzatnál van. Amikor arról beszélnek, hogy adót vetnek ki, akkor az egy települési önkormányzat döntési jogköre. Az is egyébként, ha kedvezményt ad belőle. Nincs összefüggés a között, hogy mi, hogyan van finanszírozva, mert ha így közelítik meg a történetet, akkor a vállalkozások hosszú sorát lehetne sorolni Zircen, de a településen lakókat legalább annyira, akiknek komoly terhet jelent a helyi adó. Az lenne a legegyszerűbb, ha nem kellene ennek a terhével nap, mint nap szembesülniük, de a városnak valamiből működni is kell. Tehát, nem véletlen van a helyi adó kivetésének jogköre.

Dr. Kovács László képviselő szerint az állam felelőssége abban van, ha nem ez a balkáni kategóriájú finanszírozás működne, akkor erről itt most nem vitatkoznának. Magától értetődő lenne, hogy adót kell fizetni.

Ottó Péter polgármester nagyon kevés elégedett embert lát ebben az országban, mert mindig kevés az, ami rendelkezésre áll függetlenül attól, hogy a házi orvosok finanszírozásáról, a közszférában élőkről és dolgozókról beszélnek, vagy a versenyszférában minimálbérből élőkre gondolnak. Teljesen mindegy melyik kasszából érkezik a finanszírozás, mindenhogyan kevés. Úgy gondolja, ilyen szempontból nem biztos, hogy célszerű összehasonlításokat tenni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő a házi orvosokkal kapcsolatban hozzáteszi, ha normális megoldást akart volna az állam, akkor azt mondja, az OEP által adott finanszírozás – ami tulajdonképpen jogszerűen sem árbevétel, mert nem szabhatja meg az árait – után nincs adózás. Viszont a házi orvos vagy akármilyen orvos a vállalkozáson kívül végzett tevékenysége után fizessen adót. Csak sajnos ezt a rendeletet nem így alkották meg.

Kasper Ágota képviselő ügyrendi javaslata, hogy miután ezen a dolgon változtatni nem tudnak, helyesebben az állam ezt a jogosítványt átadta az önkormányzat kezébe, ezért valamilyen szinten mindenki lelkiismerete, hozzáállása, tapasztalata alapján szavazzon, mert egyébként reggelig el tudnának vitatkozni rajta.

Ottó Péter polgármester utal arra, miszerint tanácsnok úr ügyrendi javaslata volt, hogy a három területtel kapcsolatban külön döntéseket hozzanak meg. A házi orvosok esetében van olyan kötelezettségük, ha a módosítással egyetért a képviselő-testület, akkor meg kell küldeni a rendelet-tervezetet a Miniszterelnökség Támogatást Vizsgáló Irodájának jóváhagyás céljából. A rendelet-módosítást akkor tudják végrehajtani, ha a jóváhagyás megérkezett. A másik két terület esetében nincs ilyen kötelezettségük.

Az ügyrendi javaslatot figyelembe véve egyesével szavaznának, és a szavazás eredményeképpen tudnak akár rendeletet módosítani, vagy a rendelet-tervezetet elküldeni jóváhagyásra.

A polgármester szavazásra bocsátja a házi orvosok és a vállalkozó védőnők iparüzési adó kedvezményére vonatkozó rendelet-módosítási javaslatot.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal (Dr. Benczik Ágnes Adrienn és Dr. Kovács László képviselők nem vettek részt a szavazásban) támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja a tűzoltók építményadó kedvezményére vonatkozó rendelet-módosítási javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja a polgári védelmi szervezetbe beosztottak építményadó kedvezményére vonatkozó rendelet-módosítási javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester kérdezi, tekintettel arra, hogy egyedül a házi orvosok kedvezménye kapcsán kell a rendelet-tervezetet megküldeni a Miniszterelnökség Támogatást Vizsgáló Irodájának, a másik két esetben elvileg nincs akadálya annak, hogy a rendelet-módosítás megtörténjen?

Sümei Attila jegyző válasza, hogy természetesen nincs akadálya.

Ottó Péter polgármester szavazásra bocsátja a tűzoltók, valamint a polgári védelmi szervezetbe beosztottak építményadó kedvezményére vonatkozóan a helyi adókról szóló rendelet módosítását.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal rendeletet alkot:

23/2015.(XI.17.) önkormányzati rendelet

a helyi adókról szóló 30/2010.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Benczik Ágnes Adrienn és Dr. Kovács László képviselők nem vettek részt a szavazásban) határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

265/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a jelen előterjesztés mellékleteként csatolt, a helyi adókról szóló 30/2010.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosítását tartalmazó rendelet-tervezetben foglaltakkal, és utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet küldje meg a Miniszterelnökség Támogatást Vizsgáló Irodájának jóváhagyás céljából.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja továbbá a jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet a jóváhagyás megérkezését követő, soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő elfogadásra.

Felelős: 1./ - 2./ pontok esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: 2015. november 16.

2./ pont esetében: folyamatos

- 6./ A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 27/2013.(XII.18.) önkormányzati rendeletben meghatározott díjmértékek felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

266/2015.(XI.12.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 27/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott díjakat 2016. évre nem kívánja módosítani.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

7./ A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatás 2016. évi szolgáltatási díjai

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

267/2015.(XI.12.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgáltató – Kis-Jakab Dezső e.v. – javaslatával egyetértésben a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz összegyűjtésére, elszállítására és elhelyezésére irányuló közszolgáltatás díjait nem módosítja 2016. január 1-jétől, a 2015 évi díjak maradnak érvényben.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2016. január 1.

8./ A környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló 33/2012.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata a környezeti zajterheléssel kapcsolatban

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Horváth László képviselő, bizottsági elnök elmondja, a rendelet-módosítás kezdeményezője a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat volt és a célja, hogy a hétvégi komoly zajjal járó tevékenységet valamilyen formában korlátozza a képviselő-testület rendeleti úton. Azonban – ahogy a bizottsági üléseken kiderült – alapvetően arról van szó, hogy van néhány honfitársuk Zircen, akik igazából az ünnepnapokat sem tartja tiszteletben, s e napokon komoly fűrészelésbe kezd, ami a legnagyobb zajjal jár. A rendelet-módosítást valahogy úgy kell megfogalmazni, hogy ugyanakkor ne zavarja azokat, akik egyébként jogosan, éppen hétvégén ráérve tudják a saját ingatlanuk építését folytatni, vagy a fűvet lenyírni, mert akkor van idejük. Tehát, ilyen extrém esetekben roppant nehéz rendeletet alkotni, s véleménye szerint nem is éri el a célját ebből következően, hanem csak próbálkozik. Viszont a megoldás az, ha a jószomszédi viszony helyreáll minden területen, s a szomszéd figyelembe veszi, hogy olyan időpontokban végezzen zajjal járó munkát, amikor a másik szomszédját vagy a közel lakókat ezzel nem zavarja. Ezért szabályozhatnak, amit akarnak, de nem is az a cél, mert megítélése szerint nem tudják igazából érvényre juttatni, ugyanakkor megpróbáltak olyan módosításokat betenni e rendelet-tervezetbe, ami kevésbé korlátozza azokat, akik olyan munkákat végeznek, amit muszáj adott esetben elvégezni.

Az Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását úgy, hogy a 12/B. § (4) bekezdéséből a „parkfenntartó” – mint zajkeltő tényező – kerüljön ki, illetve a tüzelőfa feldolgozással kapcsolatos szövegrész kerüljön be ugyancsak a 12/B. § (4) bekezdésébe, mert alapvetően ez jelentette, hogy mit akarnak szabályozni. A bizottság tárgyalásra alkalmasnak tartotta a rendelet-módosítást.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő, bizottsági elnök hozzáteszi, hogy a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzaton túl személy szerint már fél éve fogalmazza a „Szösszenetek a társadalmi együttélés szabályairól” című blogcikkét, csak még nem jutott a végére. Ennek megfelelően az Emberi Kapcsolatok Bizottság nagyon hosszan, s részletekbe menően tárgyalta ezt a témát és sajnos sokkal árnyaltabb, mint ahogy gondolják. A bizottság is egy olyan kompromisszumos megoldást javasol egyelőre próbaképpen, ami legalább talán felhívna az emberek figyelmét arra, hogy próbáljanak normálisan egymás mellett élni.

Az Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja, hogy hétköznap ne legyen korlátozás, végezhesse mindenki a tevékenységét. Szombaton este 20,00 óráig lehessen ilyen irányú tevékenységet végezni, ha nagyon muszáj. Vasárnap és ünnepnapon is hagytak három órát a nyugdíjas szülőkhöz vidékről hazaérkező gyermekeknek, akik 9,00 és 12,00 óra között felvágathatják a tűzifát és lenyírhatják a fűvet. Mindenképpen szeretnék, hogy ezeket a tapasztalatokat összegezve egy év múlva újra vizsgálják felül ezt a rendeletet.

Vörös Kálmán képviselő megérkezik az üléssterembe.

Sümei Attila jegyző jelzi, hogy a bizottságok javaslatát befogadja.

Ottó Péter polgármester kérdezi, hogy melyiket, ugyanis a korlátok tekintetében van egy kis különbség?

Sümei Attila jegyző úgy gondolja, a korlátok tekintetében döntse el a képviselő-testület, hogy melyik legyen. Amelyik többséget kap, azt befogadja. Az Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság „parkfenntartó” szövegrészre, illetve a tüzelőfa feldolgozásra vonatkozó javaslata egyértelmű, azt befogadja, mivel azzal kapcsolatban nem volt ellentétes vélemény.

Horváth László képviselő, bizottsági elnök ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület fogadja el az Emberi Kapcsolatok Bizottság javaslatát az Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság javaslatával együtt, mert egyébként kivétel a korlátozás. Tehát, a korlátozások tekintetében az Emberi Kapcsolatok Bizottság, míg tüzelőfa és parkfenntartás tekintetében az Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság javaslatát.

Kérdés

Nemes István képviselő kérdezi, a vasárnapi és ünnepnap három órás időtartam melyik három órára vonatkozik?

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő, bizottsági elnök válasza, hogy délelőtt 9,00 órától 12,00 óráig.

Hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester javasolja, a rendelet-tervezetet tekintsék véglegesnek úgy, hogy a 12/B. § (1) bekezdéséből a „tüzelőfa felvágással kapcsolatos” szövegrész átkerül a 12/B. § (4) bekezdésébe is. A 12/B. § (4) bekezdéséből a „parkfenntartó” szövegrész kikerül. Az időpontok tekintetében – az Emberi Kapcsolatok Bizottság által meghatározottak szerint – hétköznap nem lenne korlátozás, szombaton 8,00 órától 20,00 óráig végezhető a tevékenység mindegyik esetben, vasárnap és munkaszüneti nap 9,00 órától 12,00 óráig.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

268/2015.(XI.12.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a jelen előterjesztés mellékleteként csatolt, a környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet módosítását tartalmazó rendelet-tervezetben foglaltakkal, és utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet előzetes véleményezésre küldje meg a Veszprém Megyei Kormányhivatalnak, majd ezt követően a jogszabályokban foglalt szervek részére.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja továbbá a jegyzőt, hogy a rendelet-tervezetet a vélemények megérkezését követő, soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő elfogadásra.

Felelős: 1./-2./ pontok esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: 2015. november 16.

2./ pont esetében: folyamatos

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a közmeghallgatásra várták Horváth Zoltán urat, a Veszprémi Hulladékgazdálkodási Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, de most érkezett meg. Egy rövid tájékoztatója lenne, és kéri a képviselő-testületet, hogy erre a napirendi pontok tárgyalása között adják meg a lehetőséget. Úgy gondolja, olyan dologról van szó, ami Zirc város közvéleményét is érdekelheti.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Horváth Zoltán ügyvezető köszönti a megjelenteket, majd elmondja, a közmeghallgatásra kapott meghívást, de jelezte polgármester úrnak, hogy programütközés van, ezért később fog érkezni, ami miatt elnézést kér. Miután a város környezeti állapotáról volt szó, ezért gondolta, egy rövid tájékoztatót mondana. A hulladékgazdálkodással kapcsolatos kérdéskörben két témában szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét.

Bejelenti, hogy a „VKSZ” Zrt. és annak leányvállalata a „VHK” Nonprofit Kft. tervezi a teljes szolgáltatási területén bevezetni a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést. Terveik szerint 2016. január 1-jétől házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést szeretnének megvalósítani. Erről részletes tájékoztatást fognak nyújtani minden polgármesternek 2015. november 23-án. A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés azt jelenti, hogy kéri az állampolgároktól, szelektíven gyűjtsék a hulladékot, s azt nem kell elvinni a hulladékgyűjtő szigetre, de elvihetik, mert egyelőre azok is megmaradnak. Házhoz fognak menni a szelektív hulladékért, a műanyagért, és a papírért, de az üvegre nem vonatkozik. Tehát, mindenki otthon gyűjti, és havonta egy alkalommal fogják elszállítani. Két lehetőség van a gyűjtésre: edényzetes és zsákos. A településen zsákos gyűjtést terveznek megvalósítani, ami azt jelenti, hogy minden lakás kap 3-5 zsákot, szelektíven gyűjti a hulladékot, majd gyűjtési napon kihelyezi és a kihelyezett zsákokat a kollégái pótolják. A zsákok egységesek lesznek, sárga színű, 120 literes, behúzó szalagos és felemlémázott, amit a szolgáltató biztosít. A végső cél az lesz, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigetek megszűnjenek. Sajnos a szigetek sok helyen hulladéklerakóként működnek, de a projekt keretében fenntartási kötelezettségük van, ezért azok most nem fognak megszűnni. A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést bevezetik, egyre jobban fog majd fejlődni, egyre többen fogják igénybe venni, és a szigetet is megtartják. Egyrészt az üveg, másrészt a tömblakásban élők miatt is.

Hangsúlyozza, erről részletes tájékoztatást fognak adni, kampány is indul, hogy mindenki időben tudomást szerezzen róla, és használja ezt a lehetőséget.

Felhívja a figyelmet a Veszprémben működő, Kistó u. 8. szám alatti telephelyükön található hulladékgyűjtő udvarra. Erre azért hívja fel a figyelmet, mert számos telefonhívást kapnak, hogy a település is igénybe veheti-e. A válasza, hogy igen, ugyanis a szolgáltatási területükön 27 település van, s a hulladékudvar mind a 27 település lakosságának rendelkezésére áll.

A hulladékudvarban 22 frakciót lehet elhelyezni. Veszélyes hulladékokat, akkumulátort, autógumikat, neoncsöveket, beszáradt festékes dobozokat, zöldhulladékot is. Ha bárkinek lomja képződött – a meghirdetett lomtalanításon kívül – és szeretne tőle megszabadulni, azt ingyen átveszik tőle. Kiemeli a veszélyes hulladékot, mert annak a legkorrektebb kezelési módja, ha a hulladékudvarba beszállítják, és ott elhelyezik, ugyanis nekik kell gondoskodniuk az ártalmatlanításáról.

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő az egyértelműség miatt kérdezi, a házhoz menő szelektív gyűjtés bevezetését úgy tervezik, hogy azt a jelenlegi szolgáltatási díj tartalmazza?

Horváth Zoltán ügyvezető válasza, hogy igen.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, papír alatt mit kell érteni? Tehát, kartonpapír, nagydoboz kicsire vágva belefér?

Horváth Zoltán ügyvezető válasza, hogy igen, majd hozzáteszi, nyilván a zsákba csak darabolva lehet betenni, de azt is szívesen veszik. A kommunikációban meg fog jelenni, hogy a zsákban műanyag, mellette pedig kötegelve a papír. Egyben viszik el, mert a válogató soron sokkal egyszerűbben tudják majd kezelni.

Megjegyzi, műanyag alatt érti a PB palackokat, italos kartonokat, tejes dobozokat, samponos flakonokat, és a sörös doboz is belemehet. Tulajdonképpen a hulladékgyűjtő szigetek sárga és kék színű edényzetének tartalmát gyűjtik házhoz menő jelleggel.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő már korábban egyeztetett ügyvezető úrral a hulladékgyűjtő szigetek használatát illetően, s most a változás kapcsán apropója lehet, ezért kérdezi, áll-e még az ajánlat, hogy esetleg a városi televízió készítsen egy kisfilmet, amiből az emberek jobban látnák, hogyan történik a szelektív hulladék feldolgozása, s jobban megértenék, mit, miért nem szabad beletenni?

Horváth László ügyvezető válasza, hogy természetesen.

Ottó Péter polgármester tudomása szerint a hulladékgyűjtő szigetek megtartása a pályázat fenntartási kötelezettsége okán is indokolt. A városban korábban – még önkormányzati időszakban – létesítettek 20 gyűjtőszigetet, melyekre nincs fenntartási kötelezettség, mivel saját forrásból valósította meg az akkori szolgáltatóval együttműködésben az önkormányzat. Azok megszüntetésre kerülhetnek január 1-jével, mert úgy gondolja, annak lenne értelme, ha ezen gócpontok számát amennyire lehet lecsökkentsék annak érdekében, hogy a hulladék oda kerüljön, ahova való. Amennyiben háztól történik a hulladék elszállítása, akkor semmi nem indokolja a többi sziget fenntartását.

Horváth Zoltán ügyvezető ezzel egyetért, de nem javasolná a január 1-jétől történő megszüntetését, mert úgy gondolja, kell egy felfutási idő, hogy az emberek ismerjék meg és műveljék ezt az új dolgot. Azonban elképzelhető, hogy egy-két hónap után már esedékes lehet. Tehát, január 1-jétől nem javasolná, de amihez nincs pályázati kötelelem, azt érdemes megszüntetni.

Ezt követően Ottó Péter polgármester rövid szünetet rendel el.

Szünet után

9./ A kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

269/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – az előterjesztés 2. mellékletét képező körzethatárra vonatkozó tervezetnek megfelelően – egyetért azzal, hogy a **Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola (8420 Zirc, Rákóczi tér 3-5., 8420 Zirc, Köztársaság u. 3.)** felvételi körzete Zirc város teljes közigazgatási területe.
- 2./ Közli, hogy a **Zirc városában lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező** hátrányos helyzetű gyermekek száma intézményi (feladatellátás helye szerinti) bontásban a következő:
 Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola
 8420 Zirc, Rákóczi tér 3-5. HH tanuló: 4 fő
 Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola
 8420 Zirc, Köztársaság u. 3. HH tanuló: 1 fő
- 3./ Felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat Veszprém Megyei Kormányhivatal Oktatási és Hatósági Osztálya részére történő eljuttatására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. november 30.

10./ Áder János köztársasági elnök klímaváltozási felhívásához történő csatlakozás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a határozati javaslat elfogadásával felhívják Zirc és a térségben élők figyelmét is arra, hogyha egyetértenek a kezdeményezéssel, akkor a www.elobolygonk.hu honlapon személyes voksukkal támogassák az év végén Párizsban megrendezésre kerülő klímacsúcs célkitűzéseit.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

270/2015.(XI.12.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Áder János köztársasági elnök klímaváltozással kapcsolatos felhívását és szorgalmazza, hogy Zirc városában minél többen adják le a Klímavoksukat a www.elobolygonk.hu honlapon.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2015. november 25.

11./ Zirc város logójának kiválasztása

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő, bizottsági elnök elmondja, 34 logóterv készült, amiből 22 terv szélesebb körben véleményezésre került. Az Emberi Kapcsolatok Bizottság ülésén kiválasztásra került egy logó terv, melynek módosításai alapján az általa kiosztott logó jött létre. Üzenete, hogy Zirc az ország legmagasabban fekvő városa. A zöld színek szimbolizálják a természet közelségét, a „Z” betű lendülete pedig a város várható lendületes fejlődését.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő utal arra, hogy megjelentek a városban a Mária úti táblák. Kérdezi, azok kihelyezését ki engedte meg, ki tervezte és hogyan állították fel? Ugyanis egy részének eleve rossz a szövege. Véleménye szerint abszolút nem illik a városképbe.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a Mária út Csíksomlyótól Mariazellig tart, és a magyarországi szakaszán történt meg a kitáblázása egységes arculati elemeket használva, mivel a turista, ha ezen a zárandókúton elindul, akkor tudja, mi az a megjelenés, amit településről településre keresnie kell. A közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet értelmében kaptak előzetesen egyeztetett helyszínekre engedélyt a táblák elhelyezésére.

Kasper Ágota képviselő szerint ez rendben van, de annyi beleszólása sincs az egyes településeknek – ahol keresztül megy a Mária út –, hogy legalább a kihelyezett szöveg legyen pontos? Nem tudja szó szerint idézni, de volt kollégái jelezték, hogy a táblák felirata pontatlan.

Ottó Péter polgármester kéri, hogy az észrevételeket juttassák el a Városüzemeltetési Osztályra, s azokat továbbítani fogják a projekt gazdájának.

Hozzászólás

Horváth László képviselő javasolja, hogy a logó kérdésében döntsenek. Ugyanakkor egyetért képviselőtársával, mert számára is problémát jelent, hogy sok esetben szolga módjára elfogadnak megadott dizájnokat – például a Penny Market áruház megjelenése –, majd azt látja, hogy önmagára igényes településeknek sikerül ezen változtatni. Azonban nem szeretne erről vitát nyitni, mert képviselőtársa már elmondta, hogy részben tartalmilag és véleménye szerint látvány szempontjából is ezeket most már illene igazítani ehhez a törekvéshez.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

271/2015.(XI.12.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Emberi Kapcsolatok Bizottság javaslata alapján az 1. számú tervezetet választja ki Zirc város logójának.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

12./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 240/2015.(X.15.) határozata kapcsán a közreműködő partnerek nevesítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

272/2015.(XI.12.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 240/2015.(X.15.) településfejlesztési döntésével kapcsolatban nevesíti a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályait meghatározó Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2013.(II.25.) határozata figyelembevételével a településrendezési eszközök módosítása során az eljárásban érintett partnereket:

- Bakony Elektronika Kft. 8420 Zirc, Árpád u. 18
- Zirci Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság 8420 Zirc, Petőfi Sándor u. 6
- Sziget Környezetvédelmi Egyesület 8420 Zirc, Alkotmány u. 33/a

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: folyamatos

13./ Zirc, Rákóczi tér rekonstrukciós tanulmányterv készítése, tervezési megbízása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő kéri a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, mondja el, mi volt a bizottság álláspontja, ami miatt nem támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Vörös Kálmán képviselő, bizottsági elnök válasza, hogy többek között az ajánlati ár, és a tér egyes részeinek terveztetése, illetve a kimaradó részek miatt folyt vita, s igazából senki nem támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Hozzászólás

Dr. Kovács László képviselő nem érzi bizottsági elnök úr részéről a kellő indokolást a nemre vonatkozóan. Személy szerint is kíváncsi lenne rá, mert biztosan volt oka, hogy senki sem szavazta meg.

Vörös Kálmán bizottsági elnök megjegyzi, az imént már elmondta, hogy többek között a magas ajánlati ár miatt.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő tudomása szerint ez egy folyamat része, s az elmúlt alkalommal, amikor részt vettek azon a tájékoztatón, ahol az előzetes, Rákóczi térig terjedő szakasz terveit bemutatták, mindenki meglepedésére ésszerű gondolkodást mutatott. Ott merült fel, hogy kérjék meg a tervezőket ennek a kritikus területnek a tervezésére, illetve terjesszék ki a város másik végéig. Személy szerint rég hallott annyi logikus gondolatot, mint akkor.

Ottó Péter polgármester elmondja, az előterjesztés tartalmazza azt az árajánlatot is, ami a tér korábbi tanulmányterve kapcsán már engedélyezési terv dokumentáció szintű tervek elkészítését jelentené. Azzal kapcsolatban valóban az az érzése, hogy kicsit vastagabban fogott a tervezők ceruzája, így az nem is került be az előterjesztésbe. E tekintetben újabb tervezési ajánlatokat fognak bekérni, hogy a pályázathoz szükséges engedélyes tervekkel tudjanak rendelkezni, és az apátság előtti járdaszakasz, illetve a kapcsolódó csapadékvíz-elvezetés megoldott lehessen. Ugyanakkor, ha a teret egy egységként kezelik, akkor célszerű ugyanazt a céget megbízni a komplex tanulmánytervi szintű tervezéssel, mint aki a tér másik felét, illetve a Kossuth Lajos utcát is tervezte.

Javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**273/2015.(XI.12.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Rákóczi tér Apátság előtti tér-részen kívüli területei rekonstrukció tanulmányterv tervezési feladatainak elvégzésére a Forma Tervező és Fővállalkozó Zrt. (8360 Keszthely, Rákóczi utca 3) (továbbiakban: Forma Zrt.) ajánlatát elfogadja 980.000,- Ft + 264.600,- Ft ÁFA, összesen 1.244.600,- Ft díjjal.

- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pont szerinti tervezési díj fedezetét az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet 12. melléklet Általános felhalmozási tartalék terhére biztosítja.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. november 30.

- 14./ Zirc, Rákóczi tér 10. szám alatti és 1125/1 hrsz-ú ingatlanon Agrárműszaki Gyűjtemény elhelyezésére szolgáló épület engedélyezési szintű terv készítése tervezési megbízása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Lingl Zoltán képviselő, bizottsági elnök ismerteti a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság alábbi határozatát

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága elismeri az Agrárműszaki Gyűjtemény múltját és értékét.
- 2./ A Bizottság szorgalmazza, hogy a Gyűjtemény bemutatására és elhelyezésére irányuló tervezési feladatok végrehajtására, a Rákóczi tér hosszú távú fejlesztési lehetőségeinek figyelembevételével kerüljön sor.
- 3./ A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2./ pontban megfogalmazottakkal összhangban, a városközpont további fejlesztése érdekében a Rákóczi teret körbevevő, felszabaduló ingatlanok tekintetében törekedjen azok tulajdonjogának megszerzésére.

Felelős: Lingl Zoltán bizottsági elnök

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ - 3./ pontok esetében: folyamatos

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő, bizottsági elnök elmondja, az Emberi Kapcsolatok Bizottság támogatta a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozatát azzal a kiegészítéssel, miszerint szervezzenek meg személyes találkozót a Magyar Mezőgazdasági Múzeum főigazgatójával, illetve munkatársaival annak reményében, hogy a számtalan jogosan felmerült kérdésre választ kapjanak. Miután komoly tulajdonjogi és egyéb jogi vonatkozások is felmerülnek, ezért bízzák meg Sümegi Attila jegyző urat a feladatok koordinálásával, s ezek háttérének kiderítésével.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy előterjesztőként ragaszkodna az eredeti határozati javaslatához. Kifejti, hogy a bizottsági üléseken részt vett és elég komoly viták folytak a bizottsági tagokkal az Agrárműszaki Gyűjtemény elhelyezésének kérdésében.

A vita egyik tárgya az elhelyezés helyszíne volt, illetve a Magyar Mezőgazdasági Múzeum főigazgatója által a szakvéleményben leírt gondolatok kapcsán felmerült szakmai kérdések köre. Felkérte a hivatal munkatársát, hogy azokat a gondolatokat, melyek nyitott kérdésként maradtak a bizottsági üléseket követően, próbálja főigazgató úrral telefonon egyeztetni. Kéri, hogy ismertesse főigazgató úr álláspontját.

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző elmondja, főigazgató urat telefonon megkereste és arra a kérdésre, hogy a telek alkalmas-e az Agrárműszaki Gyűjtemény elhelyezésére, határozott igennel válaszolt. Arra a kérdésre, hogy a szakvéleményében felsorolt szakmai munkát illető feladatok, javaslatok végezhető-e párhuzamosan a tervezéssel, határozott igen volt a véleménye, mert az a tervezési program része. Tehát, egy szakmai, szakértői együttműködés a tervezővel alakíthatja ki a pontos tervezési programot, s az ebben az időszakban párhuzamosan határozható meg. Említi, hogy a Modum Építésiroda Kft. tervezői ajánlata is kitér erre, és ők két részbeni ajánlatot fogalmaztak meg. Az első az előtervezés, a második fázis az engedélyezési szintű tervezés.

A főigazgató úr még azt is elmondta, hogy a szakmai hiányosságok, mint például a tulajdonjogi viszonyok tisztázása, gyűjteményi anyag nyilvántartása, restaurálás, a gyűjtemény karbantartása, kezelése, a jelenlegi helyen is feladat, illetve nem tisztázott és nem megoldott. A műtárgyak tulajdonjogi viszonyának a tisztázása szintén a gyűjtemény elhelyezése kapcsán a tervezési időszakban tisztázható, mivel a tervezési időszak fogja meghatározni azt, hogy mely elemek lesznek azok, amelyek kiállításra kerülnek, és mely elemek kapcsán kell a tulajdoni viszonyokat rendezni.

Arra a kérdésre, hogy a tervezés során a múzeum munkatársai szakértésben tudnának-e részt vállalni, szintén határozott igen volt a válasz. Nagyon szívesen vállalnak szakértést, felkészült munkatársaik vannak, akik a keszthelyi agrármúzeum kapcsán jelenleg is végeznek ilyen jellegű munkát.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő úgy gondolja, ezt a kérdést folyamatosan érlelik. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén rendkívül konstruktívan ezt ismét átbeszélték. Azt látja, hogy a bizottság egyhangú döntéssel hozott javaslata ebben a helyzetben sokkal jobb megoldás, mint nekiszaladni egy engedélyes terv megrendelésének.

Kasper Ágota képviselő köszöni a főigazgató úrral folytatott beszélgetésről a tájékoztatást, de számára nem volt meggyőző. Már bizottsági ülésen is kifejtette – mint egykori múzeumi dolgozó –, véleménye szerint ott kezdődik a dolog, hogy először rendbe teszik azt a valamit tulajdonviszonyilag. Kijelölik, mi az, ami a kiállításra bekerülhet, mivel szándékoznak dolgozni, majd utána határozzák meg, hogy mekkora pavilont terveztetnek, s az oda szánt tárgyakat hogyan szeretnék elhelyezni. Az anyag hova fog betagozódni, azt ki fogja ellátni.

A főigazgató úr szakvéleményében leírtakat illetően számára változatlanul nincs válasz. Főigazgató úr a vonatkozó jogszabály miatt állított fel egy listát, s amíg azok nincsenek tisztázva, addig nem látja értelmét az épület előkészítésének, mert azt valaminek a kiszolgálására, elhelyezésére kell megvalósítani, és valakinek működtetni kell. Ahhoz személyzet kell, s kezdődik azzal, hogy státusz bővítés adott esetben egy műszaki muzeológussal. A restaurálási munkákra nem fontos felvenni embert, mert szerződéssel meg lehet oldani.

Hangsúlyozza, így nem kiforrott az egész, mert hiába tervezetnek egy épületet, ha nem tudják, mi kerül oda. Azt célra kell tervezni.

Ottó Péter polgármester annyiban vitatkozna képviselő asszonnyal, hogy ezek a folyamatok mehetnek egymással párhuzamosan. Addig, amíg a képviselő-testület egyértelmű döntést nem hoz, s nem fejezi ki a szándékát a gyűjtemény városközpontban meghatározott helyen történő elhelyezése kapcsán, addig hiányzik az egyik lába ennek az egész dolognak. Úgy gondolja, annak nincs semmi értelme, hogy az önkormányzat saját szakállára nekiálljon az imént már felsorolt feladatok végrehajtásának úgy, ha nincs mögötte, mi ezzel a céljuk. A céljuk az lenne, hogy szeretnék a saját intézményük keretein belül bemutatathatóvá tenni, és elhelyezni. Úgy véli, egy tervezési programnak, amely a tervezési feladat első szakaszát jelentené, éppen az a célja, hogy ezekre a kérdésekre választ adjon. Amíg nem adnak ilyen megrendelést, amíg nem találják meg ehhez az együttműködő partnereket tervező, intézmény tekintetében, addig hozhatnak a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozatának megfelelő döntést, de az nem döntés. Azzal nem indulnak el semerre sem.

Horváth László képviselő szerint elindulnak.

Ottó Péter polgármester szerint nem, mert véleménye szerint távolabb kerülnek a megoldás lehetőségétől. Az előterjesztés határozati javaslata egy konkrét állásfoglalást igénylő döntés. A Pénzügyi Ellenőrző, illetve az Emberi Kapcsolatok Bizottság javaslata hátrébb lép egy lépéssel, és vizsgálják meg, hogy a városközpontban hol helyezhető el. Megítélése szerint ezt már megvizsgálták kellő körültekintéssel, s olyan ingatlan, ami erre alkalmasabb lenne, jelen pillanatban nincs az önkormányzat birtokában. Sőt, valószínűnek tartja, más birtokában sincs. A főigazgató úrral történt személyes találkozás alkalmával adott volt a lehetőség intézményvezető asszony, a hivatal munkatársai és a szakképző iskola vezetői számára, hogy feltegyék a kérdéseiket. Megtekintették közösen a helyszíneket, majd utána leírta a szakvéleményét, s gyakorlatilag minden kérdésre olyan választ kaptak, ami meggyőzi őket arról, hogy ez egy megvalósítható elképzelés. Úgy gondolja, ha ennek nem állnak neki, akkor hozhatnak bármilyen döntést, 2-3 lépéssel hátrébb lépnek, és esetleg majd valamikor rászánják magukat, hogy közelebb kerüljenek e kérdéskör megoldásához.

Kasper Ágota képviselő hangsúlyozza, a gyűjtemény szempontjából a kardinális kérdés az, hogy az önkormányzat tisztázza, kinek a tulajdona és az illető, vagy intézmény, aki birtokolja, nyilatkozzon, hogy vagy tartós bérletbe vagy letétbe helyezve az önkormányzat rendelkezésére bocsátotta. Amennyiben ez rendelkezésre áll, akkor már tovább lehet lépni, de e nélkül nem tudják bizonyítani, hogy ezt az anyagot joggal szeretnék a Rákóczi tér 10. szám alatt felépítendő épületben elhelyezni. Az nem biztos, hogy tulajdonba adják, de kezelésbe átadják. Erről legyen papír, s ne arról, hogy támogatják a szándékot. Ez az elsődleges pont, s utána lehet továbblépni. Ha esetleg ezzel kapcsolatban pályázatot akarnak benyújtani, akkor ott is igazolni kell, hogy a valamilyen jogi konstrukcióban az önkormányzatnál lévő anyagra kérik a támogatást.

Ottó Péter polgármester kérdezi, kinek a birtokában van jelen pillanatban a gyűjtemény?

Kasper Ágota képviselő ezt szeretné tudni.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, ott van az előterjesztésben a válasz. A minisztériumi helyettes államtitkár nem fog olyan levelet aláírni, amihez egyébként nincs jogosultsága. Egyértelműen benne van, hogy köszöni a tájékoztatást a jövőbeni tervezett elhelyezésről. Az egyedülálló emlékeket tartalmazó gyűjtemény méltó módon történő elhelyezését fontosnak tartja, annak javasolt elhelyezésével egyetért. Támogatja, hogy a gyűjtemény kiállítási jogával együtt a Zirc Városi Önkormányzat által fenntartott Reguly Antal Múzeum és Alkotóházhoz kerüljön.

Kasper Ágota képviselő felveti, hogy kitől, és milyen módszerrel, konstrukcióval? Hangsúlyozza, ez a lényeg.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint, ha nem indítják el a tervezést, akkor erre a kérdésre nem fognak tudni választ adni.

Kasper Ágota képviselő szerint dehogyan nem.

Sümei Attila jegyző jelzi, hogy a gyűjtemény jelenlegi tényleges birtokosa tudja átadni. A tulajdonjog a birtoklástól eltérhet. Tehát, a mostani birtokos átadja, s hogy az állam konkrétan kit jelöl meg, illetve ki lesz konkrétan a tulajdonosa, ilyen szempontból mindegy és ráér tisztázni. Most jelen pillanatban a birtoklás jogával rendelkező nyilatkozott arról, hogy a birtokában lévő tárgyakat átadja. Úgy gondolja, a tulajdonjogot ettől függetlenül később lehet tisztázni.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, ez egy kerek kiállítási anyag jelen pillanatban is, a '80-as években létrehozták. Ezek a kérdések, amiket most feszegetnek, jelentett valakinek valaha is bármilyen jellegű problémát? A gyűjtemény az intézmény gondozásában van amióta létrehozták. Az intézmény támogatja ezt az elképzelést. A korábbi és a jelenlegi fenntartó is támogatását adta a projekt megvalósításához. Nem tudja, kitől kell még engedélyt kérni ehhez a történethez. Nem tud olyan szervezetet, akit meg lehetne keresni.

Nemes István képviselő elmondja, hogy ez az anyag, érdeklődéstől függetlenül múzeumi anyag, melynek összegyűjtése a '80-as évek elején kezdődött. Javarást az 1900-as évek eleji mezőgazdasági gépeket mutatja be. Az önkormányzat célja, hogy közelebb hozza a belvárosához, s ez által növelje a látogatottságát. A városközpontban tudják bemutatni restaurált állapotban a jövő nemzedékének ezeket a gépeket.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy ingatlan esetében 15 év az elbirtoklás időtartama, ingó vagyron esetében 10 év. Ez a kiállítási anyag jóval régebb óta van ott egy helyen. Tehát, ha bárkinek is valaha tulajdonjog fenntartásával kapcsolatos igénye keletkezik, már rég nem az ő tulajdonában van, hanem azé, aki 10 évvel ezelőtt elbirtokolta. Úgy gondolja, nem érdemes ennyire jogászkodni, mert higgyék el azt, ha egy intézmény első számú vezetője és az intézmény fenntartója az intézmény kezelésében lévő vagyonnal kapcsolatban nyilatkozik, akkor vállalja a felelősséget is. Egyértelmű válaszokat kaptak mindenhol, hogy hozzájárulnak és támogatják a projekt ilyen formában történő megvalósítását.

Horváth László képviselő a hellyel sem ért egyet, és már többször elmondta, hogy ezen a helyen való kiállítótér építést, főleg agrárműszaki szempontból nem tudja támogatni. Teljesen mindegy hogyan jutottak el idáig, de amikor ezt az anyagot átveszik, akkor annak egy világos átadás-átvételnek kell lenni.

Nem elég, hogy a minisztérium támogatja, mert ha ő a tulajdonos, akkor adja át. A KLIK részéről olvasott olyat, hogy használatba adja a tulajdonjog megtartása mellett, amit nem is tud értelmezni. Ráadásul az egész szakképzés formálódik, mert jelen pillanatban a Nemzetgazdasági Minisztériumnál van a szakképzés, mint feladat. Az ingatlanok és ingóságok a megyei önkormányzattól vándoroltak mindenféle intézményfenntartó intézményeken keresztül a minisztériumba.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta ezt az ügyet és véleménye szerint a javaslata konstruktív. Egyik bizottsági tag részéről az is felvetődött, talán nem jól gondolkodnak, hogy mindenáron a városközpontba akarják hozni, mert a mezőgazdasági gépszerelés a későbbiekben is folyni fog az intézményben, s talán az a megoldás, hogy egy-két kuriózumdarabot hozzanak be a városba, amit megmutatnak látványos helyeken, és arra inspirálják a városba látogatókat, hogy menjenek ki és nézzék meg a gyűjteményt. Ugyanis az a helyzet, hogy ennek a gyűjteménynek a városon belül nincs promóciója. Véleménye szerint ezen is el kellene gondolkodni, s az a javaslat, amit a bizottság megfogalmazott, nem visszalépés lenne, hanem előrelépés. Úgy gondolja, az idő most már nem hajt senkit, mert ha kibírták ezt a 30 évet, akkor még kettőt kibírnak, de járják normálisan körbe ezt a helyzetet.

Ottó Péter polgármester úgy véli, az idő abból a szempontból, amit képviselőtársa elmondott, nem szűk keresztmetszet, mivel 30 éve ott van, s akár a következő 30 évet is ott töltheti. A kérdés az, hogy úgy akarják bemutatni ezt az értékes anyagot, ahogy az elmúlt 30 évben történt? Egyébként az intézményt csupa dicséret és pozitív jelző illeti, hiszen létrehozták és gondozzák ezt az anyagot, de egyszerűen nem tudnak kiállítóhelyként működni, mert egyrészt nincsenek meg a feltételeik, hogy a rendszeres látogatási lehetősége biztosított legyen. Másrészt – akár tetszik, akár nem – kiesik a város frekvenciáltabb és jobban látogatott területeitől.

Horváth László képviselő szerint, ha itt lenne a városban, akkor az önkormányzatnak kellene éjjeliőrt, dolgozókat biztosítani, s ebből számára az következik, hogy a humánerőforrás-szükséglete a dolognak akkor is megvan, ha a városba hozzák, vagy a mostani helyén hagyják. Az, hogy nem az intézmény foglalkozik azzal, hogy fogadja ott a vendéget, e tekintetben nem befolyásolja ezt a kérdést. Úgy véli, mindent meg lehet oldani, ha a megfelelő kompromisszum-készség minden fél részéről megvan.

Ottó Péter polgármester a tulajdonviszonyokkal kapcsolatban kérdezi, mit kezdenek a gyűjteménnyel, ha nincsen helye?

Horváth László képviselő válasza, hogy majd eldöntik.

Ottó Péter polgármester kérdezi, miért kötne az önkormányzattal akár az iskola, akár az iskola fenntartója szerződést az állomány kezelésére, gondozására vagy akár a tulajdonba vételére, ha nincs olyan szándékuk, hogy elhozzák onnan?

Horváth László képviselő milyen alapon hoznák onnan el, ha nem tulajdonosok?

Ottó Péter polgármester szerint először meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy legyen hely, ahol el tudják helyezni azt, amit be akarnak mutatni.

Horváth László képviselő megjegyzi, minden egyes képviselő-testületi ülésen hosszan vitatkoznak erről a kérdéstről, s úgy gondolja, a bizottsági javaslat korrekt.

Kasper Ágota képviselő elmondja, ez az anyag nem múzeum, hanem gyűjtemény. El kell olvasni, hogy mik a jogszabály által előírt feltételek. A Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház múzeum, mert van gyűjteménye, ami karbantartott, rendezett. Vannak szakemberek, akik rendelkezésre állnak. Ebben az esetben még az sincs eldöntve, hogy miként működjön, mert felmerült a főigazgató úr szakvéleményében, hogy látványtár vagy kiállítás. Mindegyik esetében teljesen más fizikai feltételeket kell teljesíteni. Tehát, ez sem mindegy a tervezésnél.

Kitér arra, hogy számára a legnagyobb problémát a Bakonyi Természettudományi Múzeum helyzete jelenti, mert nem tudni, mi lesz az intézménnyel. Kéri, próbáljon a képviselő-testület azzal is foglalkozni, mert úgy gondolja, ahhoz szintén van köze a városnak. Nagyon szeretné, ha változatlanul itt maradna és Zirc lakosainak az épülését, gazdagodását szolgálná.

Dr. Kovács László képviselő szerint most a vita során ott tartanak, mint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén, történetesen a napirendi pont tárgyalása elején. Majd eljutottak odáig, hogy a vita tárgya, miszerint a Rákóczi tér 10. szám alatti ingatlan vagy valami más. A hivatkozási alap két, tavasszal íródott levél a KLIK és a minisztérium illetékesei részéről. Fogalma sincs, hogy itt voltak-e, megnézték-e a helyszínt. Nem tudja, hogy igazából ők mennyire adtak úgy véleményt, hogy ismerik-e, milyen szándéka van a városvezetésnek a Rákóczi tér hosszú távú beépítési tervével. Éppen ezért hozott egy nagyon konstruktív és bölcs határozatot a bizottság, miszerint nagyon fontosnak tartják, és kerüljön be vagy a gyűjtemény, vagy annak egy része a városközpontba. Most azon vitatkoznak, hogy hova, s ezért figyelembe venné a Reguly Antal Múzeum vezetőjének ilyen jellegű terveit, elképzeléseit, s megfontolná azokat is, amiket a bizottsági ülésen helyszínként felvetettek.

Ottó Péter polgármester meggyőződése szerint a felvetett helyszínek egyike sem alkalmas a gyűjtemény elhelyezésére. Úgy gondolja, a bizottság határozata abszolút pozitív, csak mit kezdenek vele.

Kérdezi, lehet-e értelmezni a két bizottság javaslatát úgy, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozata kiegészülne az Emberi Kapcsolatok Bizottság javaslatával?

Horváth László képviselő szerint a megoldás az, hogy polgármester úr mindkettőt felteszi szavazásra, s ha támogatja a képviselő-testület, akkor bekerül.

Ottó Péter polgármester a bizottságok javaslatának megfelelően megfogalmazza az alábbi határozati javaslatot:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elismeri az Agrárműszaki Gyűjtemény múltját és értékét.
- 2./ A képviselő-testület szorgalmazza, hogy a gyűjtemény bemutatására és elhelyezésére irányuló tervezési feladatok végrehajtására a Rákóczi tér hosszú távú fejlesztési lehetőségeinek figyelembevételével kerüljön sor.
- 3./ A képviselő-testület a 2./ pontban megfogalmazottakkal összhangban, a városközpont további fejlesztése érdekében a Rákóczi teret körbevevő, felszabaduló ingatlanok tekintetében törekszik azok tulajdonjogának megszerzésére.
- 4./ A képviselő-testület személyes találkozót kezdeményez Dr. Estók Jánossal, a Magyar Mezőgazdasági Múzeum és Könyvtár főigazgatójával a gyűjtemény elhelyezésével kapcsolatban felmerült kérdések egyeztetése érdekében.

5./ A képviselő-testület megbízza a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét a 2./ - 4./ pontok szerinti feladatok koordinálásával.

Felelős: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ és 5./ pont esetében: azonnal

2./ - 3./ pont esetében: folyamatos

4./ pont esetében: 2015. november 30.”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

274/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elismeri az Agrárműszaki Gyűjtemény múltját és értékét.
- 2./ A képviselő-testület szorgalmazza, hogy a gyűjtemény bemutatására és elhelyezésére irányuló tervezési feladatok végrehajtására a Rákóczi tér hosszú távú fejlesztési lehetőségeinek figyelembevételével kerüljön sor.
- 3./ A képviselő-testület a 2./ pontban megfogalmazottakkal összhangban, a városközpont további fejlesztése érdekében a Rákóczi teret körbevevő, felszabaduló ingatlanok tekintetében törekszik azok tulajdonjogának megszerzésére.
- 4./ A képviselő-testület személyes találkozót kezdeményez Dr. Estók Jánossal, a Magyar Mezőgazdasági Múzeum és Könyvtár főigazgatójával a gyűjtemény elhelyezésével kapcsolatban felmerült kérdések egyeztetése érdekében.
- 5./ A képviselő-testület megbízza a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét a 2./ - 4./ pontok szerinti feladatok koordinálásával.

Felelős: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ és 5./ pont esetében: azonnal

2./ - 3./ pont esetében: folyamatos

4./ pont esetében: 2015. november 30.

15./ Környezeti tanulmány készíttetése Zirc-Akli térségében tervezett szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz Gerence patakba történő bevezethetőség vizsgálatára

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a PROWATECH Kft. Akli vonatkozásában vizsgálja meg a házi szennyvíztisztító telepítésének lehetőségét.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a PROWATECH Kft. megadta az ajánlatát a bizottság által javasolt feladat elvégzésére, ami 300.000,- Ft + Áfa összeget jelent. Hozzáteszi, hogy az előterjesztéshez mellékeltek a tanácsnok úr által jelzett pályázattal jelenleg releváns információkat, ami az egyedi tisztítók megvalósítását támogatja a 2000 lakos-egyenérték alatti településeken, illetve külterületi településrészekben. Jelen pillanatban e pályázati feltételnek nem felelnek meg, s véleménye szerint ez is egy olyan feladat, amiben lépéseket kell tenni. Javasolja, hogy fogadják el a PROWATECH Kft. erre vonatkozó ajánlatát is, így mindkét tanulmányt elkészítenék. Egyrészt azért, mert a korábban elkészített tanulmány és annak kapcsán beérkezett szakmai vélemények alapján, ha Zirc esetleg saját magában gondolkodik Akli városrész szennyvíz-elvezetés, kezelés megoldására vonatkozóan, akkor két alternatíva merülhet fel. Az egyik az egyedi, tehát minden ingatlanon külön szennyvíztisztító-rendszer kialakítása. A másik támogatható variáció a tanulmány alapján a városrészben egy helyszínen kialakított szennyvíztisztító-mű. Amennyiben a térség településeivel közösen tudnak gondolkodni a feladat megvalósításában, akkor súlyponti helyen elhelyezett közös szennyvíztisztító-műben lehet gondolkodni, és a térség településeiről csatornarendszeren keresztül kerülne oda a szennyvíz. Elindultak abba az irányba, hogy az érintett településeket és szállodákat megkérdezték, s úgy tűnik, hogy lehet realitása a közös megoldásnak is. Ehhez azonban azt kell vizsgálni, hogy a Gerence patak befogadója lehet-e a tisztított szennyvíznek. Tehát, a PROWATECH Kft. egyik megbízása erre vonatkozna. Ha ez bármilyen oknál fogva nem működőképes, akkor a saját problémájukat próbálják megoldani egyedi szennyvíztisztítókkal. Figyelembe véve, hogy mindegyiknél elég komoly tervezési folyamat is követheti a tanulmány elkészítését és annak jóváhagyását, ezért a pályázati lehetőségek megnyílása kapcsán célszerű lenne, ha megpróbálnának két úton járni, s legalább valamelyiken célt elérni.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő kérdezi, Zirc miért nem felel meg a pályázati feltételnek?

Ottó Péter polgármester válasza szerint azért, mert Zirc közigazgatási területe bőven 2000 lakos-egyenérték feletti, s Akli városrész nem külterület.

Hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatának megfelelően az előterjesztés határozati javaslatát az alábbiak szerint módosítja:

„1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc-Akli térségében tervezett szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz Gerence patakba történő bevezethetőségének vizsgálatára, környezeti tanulmány készítésére elfogadja a PROWATECH Kft. ajánlatát, 1.190.000,- Ft + ÁFA díjjal.

- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc-Akli városrészben telepítendő egyedi szennyvíztisztító berendezések telepíthetőségének vizsgálatára irányuló tanulmányterv készítésére elfogadja a PROWATECH Kft. ajánlatát 300.000,- Ft + Áfa díjjal.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ és 2./ pont szerinti tanulmánytervek készítésének díját az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.19.) önkormányzati rendelet 12. melléklet csatorna felhasználási céltartalék terhére biztosítja.
- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a tanulmánytervek megrendelésére az 1./ és 2./ pontban nevesített vállalkozástól.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 3./ pontok esetében: azonnal

4./ pont esetében: 2015. november 20.”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

275/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc-Akli térségében tervezett szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz Gerence patakba történő bevezethetőségének vizsgálatára, környezeti tanulmány készítésére elfogadja a PROWATECH Kft. ajánlatát, 1.190.000,- Ft + ÁFA díjjal.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc-Akli városrészben telepítendő egyedi szennyvíztisztító berendezések telepíthetőségének vizsgálatára irányuló tanulmányterv készítésére elfogadja a PROWATECH Kft. ajánlatát 300.000,- Ft + Áfa díjjal.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ és 2./ pont szerinti tanulmánytervek készítésének díját az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.19.) önkormányzati rendelet 12. melléklet csatorna felhasználási céltartalék terhére biztosítja.
- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a tanulmánytervek megrendelésére az 1./ és 2./ pontban nevesített vállalkozástól.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 3./ pontok esetében: azonnal

4./ pont esetében: 2015. november 20.

- 16./ A középkori királyi udvarház és templom romjainak történelmi emlékhellyé nyilvánítása

Előadó: Kasper Teréz Ágota képviselő

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

276/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, egyben kezdeményezi a Nemzeti Örökség Intézete felé a középkori királyi udvarház és templom romjainak történelmi emlékhellyé nyilvánításával kapcsolatos munkálatok elindítását.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pont szerinti feladat irányításával, koordinálásával Sümegi Attila jegyzőt bízta meg, és egyben felkéri Németh Gábort, a OSZK Ciszterci Műemlékkönyvtár vezetőjét és dr. Németh-Vida Beáta Phd. történészt a közreműködésre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: folyamatos

17./ Pintérhegy és környékének helyi védelem alá helyezésével kapcsolatos döntés

Előadó: Kasper Teréz Ágota képviselő

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kasper Ágota képviselő az előterjesztést kiegészíti azzal, miszerint megérdeklődte, hogy a helyi védelem alá helyezett területtel kapcsolatban milyen feltételek, kötelezettségek és egyébek vannak. A VERGA Zrt. kezelésében lévő terület úgynevezett folyamatos erdőborításra van kijelölve, amit úgy oldanak meg, hogy kiemelnek fákat és azokat termelik le. Tehát, nem úgy van, hogy letermelnek egy részt és ott hagyják. Ezt a „beavatkozást” a terület védelem alá helyezése nem befolyásolja, mint ahogyan egy nagy létszámú rendezvény lebonyolítását sem.

Említi, hogy a www.termeszettvedelem.hu honlapon a különféle természetvédelmi beosztásokkal kapcsolatban tájékozódni lehet, és a helyi jelentőségű védett természeti területek esetében a jegyző az, aki természetvédelmi hatóságként jár el. A jegyző a helyi jelentőségű védett természeti területen többek között engedélyezi a közösségi és tömegsportesemények, valamint sportversenyek rendezését, technikai jellegű sporttevékenység folytatását. Hozzáteszi, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013.(XII.17.) Korm. rendeletben nem szerepel, hogy ennek valamiféle anyagi következménye lenne.

Kitér arra, hogy a helyi védettségű természeti területnek kétféle kategóriája van. Lehet természeti emlék és természetvédelmi terület. Tudomása szerint Veszprém megyében 47 olyan terület van, amiben természeti emlék és természetvédelmi terület is helyet foglal. A természet védelméről szóló törvény 28. § (4) bekezdése szerint természetvédelmi terület az ország jellegzetes és különleges természeti értékekben gazdag, kisebb összefüggő területe, amelynek elsődleges rendeltetése egy vagy több természeti érték, illetve ezek összefüggő rendszerének a védelme. Úgy gondolja, a Bakonyi Természettudományi Múzeum által elkészített – Pintérhegyre vonatkozó – anyag teljes mértékben megfelel e kritériumnak. Valaki felvetette, hogy ott nincs különösebb érték, s erre az a hasonlata, hogy zsiráf vagy tapír nem fog előbukkanni valamelyik tölgyfa mögül, de az ott lévő élőlények, és az összefüggő erdőség – amit az erdészet véd – tökéletesen megfelel a jogszabályban előírt feltételnek.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő függetlenül attól, hogy a képviselő-testület hogyan bírálja el az anyagot, javasol egy kiegészítő határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület bízta meg a polgármestert, hogy 2015. november 25-én a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által tartott közmeghallgatáson vegyen részt és a közmeghallgatás jegyzőkönyve miatt is képviselje a város álláspontját.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy tanácsnok úr képviselje az önkormányzatot.

Horváth László képviselő közbeveti, a tanácsnok nem ezért kapja a fizetését, a polgármester viszont azért kapja a fizetését, hogy képviselje a várost.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a képviselő-testület a gazdasági tanácsnokot is megbízhatja a feladattal, s nemcsak a polgármestert. Hozzáteszi, azért nem tartja célszerűnek így nevesíteni, mert nem tudja, milyen programot kell felrúgnia annak érdekében, hogy személyesen ott tudjon lenni Székesfehérváron. Annak semmi akadálya, hogy a polgármester az önkormányzat képviselétéről gondoskodjon.

Horváth László képviselő véleménye szerint a polgármesternek az a munkája, amivel a képviselő-testület megbízta.

Ottó Péter polgármester tanácsnok úr javaslatát annyiban módosítja, hogy tanácsnok úr képviselje az önkormányzatot a székesfehérvári egyeztetésen.

Horváth László képviselő megítélése szerint a tanácsnokot és a képviselőt nem áll módjában a testületnek kötelezni, míg a polgármestert kötelezheti.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, miért nem jó az, hogy a polgármester gondoskodjon az önkormányzat képviseléről? Azzal maximálisan egyetért, hogy Zirc Városi Önkormányzat legyen képviselve és a polgármester döntse el, hogy ki menjen.

Horváth László képviselő szerint ez azért nem jó, mert Zirc Városi Önkormányzatot a polgármester képviseli.

Vörös Kálmán képviselő nem érti az előterjesztést, mert a képviselő-testület egyszer már eldöntötte, hogy nem helyezi védelem alá. Továbbá nem érti az előterjesztés végét, ami a székesfehérvári közmeghallgatásra vonatkozik. Felveti, egyáltalán mi köze van a kettőnek egymáshoz, mert véleménye szerint semmi. Utal arra, miszerint a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság egyöntetűen nem támogatta a határozati javaslat elfogadását, köztük azzal a bizottsági taggal, aki ért a bányászathoz és az azzal kapcsolatos dolgokhoz, ugyanis elmondta, a védetté nyilvánítás ellenére is lehet bányát nyitni azon a területen.

Hangsúlyozza, erről az előterjesztésről a képviselő-testület egyszer már döntött, és elfogadta a VERGA Zrt. képviselőjének véleményét, mivel úgy gazdálkodnak hosszú évek óta, mintha védelem alatt lenne, s miután az erdei sportrendezvény, a játszótér kialakítása és a játékok cseréje különböző engedélyekhez kötött, nem javasolták a védetté nyilvánítást. Elmondták, hogy továbbra is úgy fognak dolgozni és védeni a területet, mintha védett lenne.

Véleménye szerint tartsák magukat a korábbi döntésükhöz.

Ottó Péter polgármester kéri jegyző urat egy kis jogi értelmezésre, hogy a helyi védelem alatt álló területeken végezhető tevékenységek, s azok engedélyeztetése tárgyában ki az illetékes, s milyen feladatok vannak.

Sümei Attila jegyző elmondja, ha a felkérés megvan, és azt a képviselő-testület elfogadja, illetve védetté nyilvánítja ezt a területet, akkor azon bizonyos tevékenységeket csak a természetvédelmi hatóság engedélyével lehet végezni. Megjegyzi, a jogszabály tételesen felsorolja e tevékenységeket.

Ottó Péter polgármester kérdezi, ki a természetvédelmi hatóság?

Sümei Attila jegyző válasza, hogy ebben az esetben a nemzeti park a természetvédelmi hatóság.

Kasper Ágota képviselő jelzi, a magyar állami természetvédelem hivatalos honlapja szerint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013.(XII.17.) Korm. rendelet 22-23. §-ai meghatározzák, hogy a jegyző milyen ügytípusokban jár el természetvédelmi hatóságként. Eszerint helyi jelentőségű védett természeti terület esetén a jegyző jár el természetvédelmi hatóságként a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben meghatározott ügyekben. Sorolja:

- A helyi jelentőségű védett természeti terület táblával történő megjelölése
- A helyi jelentőségű védett természeti terület védett jogi jellegének ingatlan-nyilvántartási feljegyeztetése és töröltetése
- Valamely helyi védelemre tervezett terület azonnal végrehajtható hatósági határozattal történő ideiglenes védetté nyilvánítása (a határozatban előírhatók a terület kezelésével, a természeti értékek megóvásával kapcsolatos kötelezettségek, illetve korlátozható, felfüggeszthető és megtiltható a veszélyeztető tevékenység) [Tvt. 27. § (1) bekezdés]
- Helyi jelentőségű védett természeti területen lévő erdőben vegetációs időszakban végzett fakitermelés kivételesen indokolt esetben történő engedélyezése

Tehát, a jegyzőre tartozik, s nem a természetvédelmi hatóságra.

Sümei Attila jegyző megjegyzi, hogy a természet védelméről szóló törvény 38. § (1) bekezdésére utalt, ami különböző pontokban felsorolja, de nem ezeket a feladatokat. Például gyep feltörése, felújítása, felülvetése, öntözése, legeltetés, kaszálás; közösségi és tömegsportesemények rendezése, sportverseny, technikai jellegű sporttevékenység folytatása, stb. Nem kívánja felolvasni, mert elég hosszasan sorolja. Hozzáteszi, ilyen szempontból teljesen mindegy, hogy természetvédelmi hatóságként jár el. A lényeg, hogy a jogszabályban felsorolt tevékenység előzetes engedélyköteles lesz.

Kasper Ágota képviselő ezt érti, de nem tartja valószínűnek, hogy gyepfeltörésre kerülne sor azon a területen, vagy egy tájfutóverseny nem gátolja a védettséget. Tehát, a védetté nyilvánítás nem okoz fennakadást a verseny megrendezésében.

Változatlanul az a véleménye, hogy az erdő fenntartását a helyi védelem alá helyezés – aminek lényegesen megengedőbbek a feltételei – támogatja.

Sümei Attila jegyző szerint nem egy dologról beszélnek. Csupán annyit mond, a hatóságnak vizsgálnia kell minden rendezvényt, eseményt, hogy azt lehet vagy sem, s mi alapján lehet engedélyezni.

Kasper Ágota képviselő lehet, hogy rosszul érti, de a jegyző jár el természetvédelmi hatóságként ezekben az ügyekben.

Sümei Attila jegyző ígéri, hogy megnézi, ki jár majd el természetvédelmi hatóságként. Hangsúlyozza, teljesen mindegy, hogy melyik hatóság jár el, mert el kell járnia, és az eljárásnak van egy rendje, határideje, stb. Ha például egy sportrendezvényt szeretnének megvalósítani, akkor a jegyzőnek – ha neki kell eljárnia – ugyanazokat a dolgokat meg kell követelnie, ami alapján döntést lehet hozni.

Kasper Ágota képviselő azon felvetésre, miszerint ebben az ügyben már döntöttek, említi, több olyan esetet tud a jelenlegi és a korábbi képviselő-testületek történetében, amikor szavaztak egy ügyben és érdekes módon visszakerült, s adott esetben más vagy ugyanaz a véleménye volt a testületnek. Tehát, számára ez nem érv.

Vörös Kálmán képviselő közbeveti, hogy ezért jöttek el újra a VERGA Zrt. képviselői még bizottsági ülésre is, és mondták el ugyanazt a véleményt, mint egy korábbi alkalommal.

Véleménye szerint az erdőgazdálkodást is befolyásolja a védetté nyilvánítás.

Kasper Ágota képviselő erdészt kérdezett meg, aki elmondta, amennyiben a város részéről megtörténne ez a bizonyos „beavatkozás”, nem gátolná a folyamatos erdőborítás további fenntartását. Említette azt is, hogy ez tulajdonképpen inkább egy támogató és elősegítő lépés lenne a város részéről.

Horváth László képviselő úgy gondolja, az elővizsgálatot azért indították el a múzeum részéről, hogy legyen képük arról, milyen flóra és fauna van azon a területen, amit érdemes lenne védeni. Véleménye szerint egy kicsit túlértékelik ezt a dolgot, s nem hiszi azt sem, hogyha valóban helyi védelem alá vonják azt a területet, akkor valami bődületes nagy kárt tesznek önmaguknak.

Úgy véli, még azt is megtehetik, hogy helyi védelem alá vonják, majd nézzék meg, beválnak-e azok a rosszhiszemű feltételezések, amit mások gondolnak, mert a VERGA Zrt-től ezt nem hallotta, mivel az erdőművelést egyáltalán nem befolyásolja. Tehát, ennek alapvetően nincs jelentősége. Másrészt azért érdekes ez a kérdés, mert arra hivatkoznak, hogy a képviselő-testület így meg úgy döntött, csak az a baj ezzel a testülettel, hogy hol így dönt, hol úgy attól függően, hányan vannak, s melyik véleményt támogatók vannak többségben. Tehát, a korábbi döntés is olyan volt, hogy egy emberen múltott annak kimenetele. Ezért célszerű valamilyen konszenzusra jutni ebben az ügyben. Nyilván nem az a megoldás, hogy úgy hoznak döntést, hogy éppen melyik vélemény támogatói vannak többen, hanem beszéljék meg és jussanak konszenzusra.

Miután nincs még ebben tapasztalatuk, ezért döntsék el, s majd meglátják, hogy mi történik. Ha ebből olyan egetverő dolgok lesznek, és mindenféle problémák születnek ebből, akkor hajlandó megváltoztatni a véleményét. Amennyiben nem válnak be a feltételezések, akkor úgy gondolja, jót tettek ezzel a területtel, az ottani dolgokat nem befolyásolták, s alapvetően elindultak egy olyan úton, ami kapcsolódik a klímaváltozás témájához.

Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy támogassák az előterjesztést. Az összefüggéseket illetően megjegyzi, miután az előterjesztés szöveges része utal rá, ezért élt azzal a lehetőséggel, hogy csatlakozó határozati javaslatot terjesztett elő.

Ottó Péter polgármester emlékszik arra a bizottsági ülésre, amikor a Bakonyi Természettudományi Múzeum által elkészített anyagot a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság véleményezte és elfogadta, személy szerint maximálisan egyetértett vele. Ott merült fel benne ugyanakkor elsőként az a kérdés, hogy mit akarnak ezzel a területtel, kitől, mitől és hogyan akarják megvédeni? A múzeum igazgatója válaszolt a kérdésre, mely szerint a helyi védelemnek gyakorlatilag az erdőgazdálkodóra nézve van elsősorban jelentősége, s ahogy a határozati javaslatban is szerepel, természetvédelmi kezelési terv elkészítése lenne a következő feladat. Ez meghatározná az erdőgazdálkodónak azt, amit egyébként nagyon jól tud, hogyan kell azon a területen viselkednie, és mit szabad tennie a napi szakmai munkája végzése során annak érdekében, hogy a helyi védelem alatt lévő terület mindenféle szempontból védettséget élvezzen. Tiszteletben tartja képviselő asszonyonak azt a gondolatát, hogy gyakorlatilag egy terület védettség alá helyezése az értékének a kifejezési eszköze. Ugyanakkor, ha megnézik, hogy mi a védelem tárgya és kinek adnak ezzel kapcsolatban olyan feladatot, amit saját maga is elvégez, nem más, mint az erdőgazdálkodó, mert a múzeum neki fogja megmondani, hogyan végezze azt a feladatot, amit eddig is ugyanúgy végzett. Sokkal fontosabbnak tartaná azokat a kérdéseket, melyek nem papíron jelennek meg – a képviselő-testület hoz egy döntést és akkor valamit helyi védelem alá helyeztek –, mert a területnek jelen pillanatban nemcsak gazdája a VERGA Zrt., hanem élenjáró védője is. Gondol azokra a tevékenységekre, melyek sajnos napi szinten megjelennek a Pintérhegyi parkerdő játszótéri területén. Az erdészek az erdőből rengeteg hulladékot és szemetet hordanak ki annak érdekében, hogy folyamatosan viszonylag tiszta környezetet tudjanak fenntartani. Úgy gondolja, ez az igazi védelem, s ilyen jellegű tevékenységben kellene olyan döntést hozniuk, ami ezt segíti. Véleménye szerint ez az előterjesztés nem erről szól.

Nemes István képviselő tartja magát a korábbi döntéséhez, mely szerint nem tartja indokoltnak a terület jelenlegi védetté nyilvánítását, s ha bármi olyan dolgot tapasztal, és be tudják bizonyítani, akkor szintén támogatni fogja a védetté nyilvánítását.

Kasper Ágota képviselő úgy véli, éppen a VERGA Zrt. által befektetett pénzt és energiát támogatná a helyi védelem alá helyezés. Amennyiben az önkormányzat védetté nyilvánítja, akkor eszköz lesz a kezében, amivel szankcionálni tudja például a károkozást.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, ha a VERGA Zrt. a javaslatában azt írta volna le, hogy teljes mértékben támogatja a helyi védelem alá helyezést, elsőként szavazná meg.

Kasper Ágota képviselő ismétli, azt a művelési módot, amit ők azon a területen folytatnak, a helyi védelem alá helyezés támogatná és összefogás lenne a területen.

Példaként említi, hogy Balatonfüreden rengeteg olyan rendezvény van, ami tömegeket mozdit meg és sok látogatót vonz. Többek között a kiserdőt is védetté nyilvánították, ahol számtalan rendezvény zajlik. Úgy gondolja, ez nem kizáró ok, működőképes.

Hangsúlyozza, a város értékét, természeti megbecsülését erősíti, ha rendelkeznek helyi védelem alatt álló területtel. Az egy dolog, hogy éppen a Pintérhegyre esett a választás, de a múzeum kilenc területet jelölt ki, amit alkalmasnak vél arra, hogy helyi védelemben részesüljön. Abból a képviselő-testület választotta ki a Pintérhegyet és környékét, melynek anyagát a múzeum munkatársai elkészítették, amit fel lehetne használni.

Ottó Péter polgármester nem nézte, hogy más településeken, egyébként magasabb rendű védettséget figyelembe véve mekkora területek vannak. Lehet, hogy helyi védettség szempontjából szegény a közvetlen környezetük, de természetvédelmi terület elég jelentős számban van, amelyekkel helyi védettség szintjén nem is érdemes foglalkozni, mivel magasabb rendű szinten már döntést hoztak.

Kasper Ágota képviselő jelzi, erről nem is szólt a javaslat.

Horváth László képviselő szerint éppen az a lényeg, hogy annyi védett terület van Zirc környékén, s egyszerűen diszsonáns, hogy maga a város képtelen ezt lekövetni azzal, hogy legalább a saját értékeit ilyen módon megbecsülje. Balatonfüred az a település, ahol olyan elvi dolgoknak is nagy jelentősége van, mint például áruház épületek megjelenése, táblák illeszkedése a város arculatához függetlenül attól, milyen országos szervezet tervezte meg a dizájnt.

Hangsúlyozza, pontosan az a hiányosságuk, hogy nem csatlakoznak fel ahhoz a természeti értéktömbhöz, amit a város és környéke képvisel. Véleménye szerint el kell indítani, s úgy gondolja, semmi egetverő dolog nem történik, ha azt a területet védelem alá vonják.

Megjegyzzi, szintén beszélt a VERGA Zrt. munkatársaival, akik nem azt mondják, hogy támogatják, de azt se mondják, hogy nem támogatják. Igazából nekik teljesen mindegy, mert a kitermelésüket nem zavarja.

Ottó Péter polgármester említi, hogy Balatonfüreden a kiserdő a városközpontban van, s nem erdőgazdálkodási terület, hanem egy szép zöld park a kórház felett. Abszolút belterületi részen van, s fontos, hogy nem erdőgazdálkodási terület.

Javasolja, hogy zárják le a vitát. Képviselőtársa is elmondta, hogy a VERGA Zrt. nem támogatja. Valószínű, nem mondták, hogy nem ellenzik, de nem is azt mondták, hogy ezt feltétlen meg kellene tenni. Véleménye szerint azon kívül, hogy hoznak egy döntést, megalkotnak egy rendeletet és a jegyzőnek vagy a természetvédelmi hatóságnak adnak plusz feladatot, hogyha bárki bármit szeretne végezni az erdőben, más jelentősége nincs e döntésnek.

Nemes István képviselő szerint annál meggyőzőbb érv nem kell, mint hogy a VERGA Zrt. vezérigazgatója sem értette, miért szeretnék védetté nyilvánítani azt a területet.

Horváth László képviselő utal arra, miszerint a VERGA Zrt. vezérigazgatója azt kérdezte, hogy mitől lesz jobb, ha helyi védelem alá vonják a területet. Erre nem tudnak mit mondani, mert nem lesz jobb. Annyiból lesz jó, hogy helyi védelem alá vonták azt az élőállományt, ami ott van, és megkíséreltek végre valamit tenni a klímaváltozás ellen.

Ottó Péter polgármester ismételten javasolja, hogy zárják le a vitát.

Kasper Ágota képviselő hangsúlyozza, erdész mondta, miszerint a helyi védelem alá helyezés a folyamatos erdőborításra kijelölt területet – melyen felújító vágás lesz, s megpróbálják többkorúvá tenni azt az erdőt – értékesebbé teszi, s nem gátolja az olyan jellegű tömegrendezvényeket, mint például a tájfutó verseny.

Sümei Attila jegyző idézi azt a pontot, amihez külön hatósági engedély kell, s ami a VERGA Zrt-t leginkább fogja érinteni. A természet védelméről szóló törvény 38. § (1) bekezdése szerint „Védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen: e) az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához, telepítéséhez”.

Kasper Ágota képviselő megjegyzi, hogy a terület üzemtervezés alatt áll.

Ottó Péter polgármester ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a Pintérhegy és környékének helyi jelentőségű védett természeti területként történő kijelölése érdekében felkéri a polgármestert „A Pintér-hegy (Zirc) botanikai és zoológiai értékei” című megalapozó vizsgálat alapján a rendelet előkészítésére, ennek érdekében kérjen be árajánlatot a Magyar Természettudományi Múzeum Bakonyi Természettudományi Múzeumától a természetvédelmi kezelési terv elkészítésére.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal nem fogadta el a határozati javaslatot.

Ottó Péter polgármester utal arra, miszerint tanácsnok úrnak volt egy kiegészítő határozati javaslata, s véleménye szerint nem feltétlen az előterjesztésben szereplő területhez kapcsolódik, hogy a polgármester kapjon megbízást az önkormányzat székesfehérvári közmeghallgatáson történő képviseletére.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő azon javaslatát, mely szerint a képviselő-testület bízta meg a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által 2015. november 25-én 10,00 órakor tartandó közmeghallgatáson az önkormányzatot képviselje.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal a javaslatot elvetette.

Horváth László képviselő javasolja, hogy a polgármester gondoskodjon az önkormányzat képviseletéről a közmeghallgatáson, aki az önkormányzat véleményét rögzítetteti a jegyzőkönyvben.

Ottó Péter polgármester az egyértelműség kedvéért elmondja, az önkormányzat véleménye az, ami a belföldi jogsegély keretében a jegyző véleménye is, hogy Zircen a jelenleg hatályos szabályozás alapján bányaterület nem jelölhető ki. Gyakorlatilag ez az, amit a polgármester által megbízott személy a jelenleg hatályos szabályokat figyelembe véve nyilatkozatként az ügyben megtehet.

Tanácsnok úr javaslatának megfelelően megfogalmazza az alábbi határozati javaslatot:

„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon Zirc Városi Önkormányzat képviseletéről a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által 2015. november 25-én 10,00 órakor tartandó közmeghallgatáson a Zirc 0197/10, 0197/13, 0197/14, 0197/15 és 0197/16 helyrajzi számú ingatlanon tervezett mészkőbányászati tevékenység előzetes vizsgálatának ügyében.”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

277/2015.(XI.12.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon Zirc Városi Önkormányzat képviseletéről a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által 2015. november 25-én 10,00 órakor tartandó közmeghallgatáson a Zirc 0197/10, 0197/13, 0197/14, 0197/15 és 0197/16 helyrajzi számú ingatlanon tervezett mészkőbányászati tevékenység előzetes vizsgálatának ügyében.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

18./ Villamos energia beszerzés 2016. évre

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Kovács László képviselő távozik az ülésteremből.

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő érdeklődik, hogy az ajánlatot nem adó jelenlegi szolgáltató, ha élt volna a lehetőséggel, mennyiért kínálná a villamos áramot? Kérdezi, történt-e ez irányba lépés?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy miután az ajánlattételi határidő után nyilvánosságra kerültek az ajánlatok, ezért nem lett volna célszerű megkérdezni a jelenlegi szolgáltatót.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, ajánlatok esetében arról lehet döntést hozni, aki ajánlatadási szándékkal jelentkezik a megkeresésre. Amennyiben ezzel nem él, akkor persze lehet köröket futni, hogy mennyiért, ha mégis adott volna ajánlatot. Úgy gondolja, az ajánlati ár az ez évi árakhoz képest összességében kedvezőbbnek tekinthető. Bízna benne, hogy a piaci folyamatok tartósak maradnak, és következő évre még jobb feltételekkel tudnak majd szerződést kötni.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

278/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc városi közvilágítás, illetve a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, és a III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskola fogyasztási helyeinek villamos energia fogyasztására vonatkozóan az MVM Partner Zrt. (1518 Budapest 15. Pf. 127.) ajánlatát (nettó 14,10 Ft/kWh közvilágításra, nettó 16,40 Ft/kWh intézményekre) 2016. évre elfogadja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a villamos energia vásárlási szerződések aláírására.

- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az intézmények vezetőit, hogy a szolgáltatóval a szerződést kössék meg. Utasítja a polgármestert, hogy a szolgáltató által megküldött szerződés-tervezetet az érintett intézmények részére küldje meg.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ és 3./ pont esetében: 2015. november 30.

- 19./ Zirc, Jókai utcai csapadékvíz elvezető árok és áteresztés építése és felújítási munkái

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

279/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc, Jókai utcai csapadékvíz elvezető árok és áteresztés építési és felújítási munkáinak elvégzésére a Zirci Építő Kft. ajánlatát fogadja el, bruttó 1.719.199,- Ft összeggel.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a munkák elvégzéséhez szükséges összeget az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet 12. melléklet Általános felhalmozási tartalék előirányzat terhére biztosítja.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban nevesített vállalkozással a kivitelezői szerződést aláírja.

Felelős: 1./ - 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. november 30.

20./ A Zirc, Arany János utcából a 860/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú árkon lefolyó csapadékvíz Zirc, Hunfalvy Pál u. 8. szám alatti ingatlanon keresztül történő levezetése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő elmondja, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén az előző és a mostani napirendi pont szavazásakor is tartózkodott, melynek oka nem a projekt nem támogatása, hanem annak az elvnek, hogy egyre több dolgot oldanak meg önerőből. Álláspontja szerint ezeket a csatorna-csapadékvíz projekteket egy nagy projektbe kellene befésülni és pályázati úton megoldani. A tartózkodása kifejezetten annak szólt, hogy ne költsék a saját pénzüket.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

280/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc, Arany János utcából a 860/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú árkon lefolyó csapadékvíz Zirc, Hunfalvy Pál u. 8. szám alatti ingatlanon keresztül történő levezetésére a Bakonyvíz Kft. ajánlatát fogadja el, bruttó 1.155.840,- Ft összeggel.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a csatornázási munkához szükséges összeget az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet 12. melléklet Általános felhalmozási tartalék előirányzat terhére biztosítja.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban nevesített vállalkozással a kivitelezési szerződést aláírja.

Felelős: 1./ - 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. november 30.

21./ A Zirc 1893/1 hrsz-ú gyeprét művelési ágú ingatlan bér munkaszerződésének felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

281/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 1893/1 hrsz-ú gyeprét művelési ágú ingatlan vonatkozásában a Hanich Ottóval (8414 Olaszfalu, Ibolya u. 7.) 2014. március 29-én kötött bér munka-szerződés határidejének 2015. december 31-ről 2016. december 31-re történő módosításához hozzájárul.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás jelen előterjesztés 1. számú mellékletében leírtak szerinti megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. december 1.

24./ Egyéb ügyek

- a/ Zirc város önkormányzati kezelésű belterületi útjainak téli hóeltakarítási és síkosságmentesítési tevékenységének ellátása a 2015. november 16. és az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséig terjedő időszakra

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Kovács László képviselő megérkezik az ülés terembe.

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Horváth László képviselő, bizottsági elnök az Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság javaslatát illetően elmondja, a szerződés-tervezet szerint olyan útszakaszon bekövetkezett baleset esetén, ami a szolgáltató nem megfelelő munkavégzéséből következik be, a felelősségvállalás nem volt rendezve. A bizottság javasolta, hogy a vállalkozó kössön felelősségbiztosítást és a biztosító ilyen esetekben álljon helyt.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, ez rendezve volt a szerződés-tervezetben, csak a teljesíthetőség érdekében fogalmazta meg az egyik bizottsági tag a javaslatot, hogy legyen felelősségbiztosítás, ha esetleg terhet kell vállalni. Hozzáteszi, az elmúlt évek során is mindig rendelkezett felelősségbiztosítással a vállalkozó. Tehát, ebből a szempontból a szerződés-tervezet kiegészítése pusztán formai igényként merült fel, s nem kötelezésként, mivel van biztosítása.

Kaszás Béla osztályvezető jelzi, hogy a közúton közlekedő gépjárművek rendelkeznek felelősségbiztosítással, majd hozzáteszi, a szerződés-tervezetet a bizottság javaslatának megfelelően kiegészítik.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

282/2015.(XI.12.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc város önkormányzati kezelésű belterületi útjainak téli hóeltakarítási és sikosságmentesítési tevékenységének ellátására a 2015. november 16. és az eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeképpen megkötendő vállalkozási szerződés hatályba lépéséig terjedő időszakra a D.J.P. COMBI Kft. (8420 Zirc, János-tanyai u. 1.) vállalkozás ajánlatát elfogadja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban nevesített vállalkozással az előterjesztés melléklete szerinti vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. november 16.

25./ Tájékoztató a „Zirci BULI”, a „Bakonyi Betyárnapok” és a „Bakonyi Vágta” jövőjével kapcsolatos egyeztetésekről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a „Zirci BULI”, a „Bakonyi Betyárnapok” és a „Bakonyi Vágta” jövőjével kapcsolatos egyeztetésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

26./ Tájékoztató az ITS program záróeseményéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással az ITS program záróeseményéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

27./ Tájékoztató a Zirc város településrendezési tervének elfogadása óta eltelt időszakban végrehajtott módosításairól

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a Zirc város településrendezési tervének elfogadása óta eltelt időszakban végrehajtott módosításairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

28./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

29./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

30./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

31./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.
Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 21 óra 25 perckor berekeszti.
Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés napirendi pontjának tárgyalására.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Sümegei Attila
jegyző