

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2015. szeptember 17-én 18,04 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester
Dr. Horváth Sándor alpolgármester
Dr. Benczik Ágnes Adrienn, Horváth László, Kasper Ágota, Dr. Kovács László, Lingl Zoltán,
Nemes István, Vörös Kálmán képviselők (9 fő)

- meghívottak:

Sümegei Attila jegyző
Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője
Pill Eszter Pénzügyi Osztály vezetője
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője
Kapitány Zsolt Önkormányzati Osztály vezetője
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár
Igmándyné Hebling Gabriella Zirci Benedek Elek Óvoda
és Bölcsőde vezetője
Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző
Kropf Miklós Zirci Járási Hivatal vezetője
Renkó Péter bakonybéli lakos – ZKA kuratóriumi tag-jelölt
Máj János Zirci Országgyűlés Alapítvány elnöke
Bittmann Károly Zirci Országgyűlés Alapítvány titkára
Egervölgyi Dezső Zirci Országgyűlés Alapítvány tagja

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés valamennyi résztvevőjét és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 9 fő – az ülés határozatképes –, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő jelzi, az Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság javasolta, hogy a testvér-települési együttműködési megállapodás elfogadását első napirendi pontként tárgyalják az ügy súlyosságára tekintettel.

Ottó Péter polgármester a javaslattal egyetért, majd hozzáteszi, hogy a tárgyalási sorrendre vonatkozó javaslatában szeretné ezt szavazásra feltenni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

218/2015.(IX.17.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

1./ Zirc város integrált településfejlesztési stratégia jóváhagyása

Előadó: Ottó Péter polgármester

2./ A „Civil Támogatási Alap” támogatására kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

3./ Tiszteletdíjról történő lemondás következtében meghozandó támogatási döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

4./ A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78. § (1) bekezdése szerinti kötelező víziközmű-vagyon vagyoneértékelése tárgyában hozott határozatok felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

5./ Zirc, Állomás utca melletti, valamint Állomás – Alkotmány utca közötti kerékpárutak tervezett beruházásnál műszaki ellenőr kiválasztása

Előadó: Ottó Péter polgármester

6./ Zirci Országzászló Alapítvány támogatási kérelme a Zirc, I. András tér, 431 hrsz-ú ingatlanon a letűnt paraszti életformának emléket állító emlékmű elhelyezéséhez

Előadó: Ottó Péter polgármester

7./ „Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Zirc, Rákóczi tér 3-5. (1046/3/A/1 hrsz) számú épület tornaterem fejlesztése” közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok értékelése

Előadó: Ottó Péter polgármester

8./ A Köztársaság utcai iskolai konyha gépi szellőzése és gázhálózat reteszelése – kivitelezés megrendelése

Előadó: Ottó Péter polgármester

9./ A kárpátaljai Dercen településsel kötendő testvér-települési együttműködési megállapodás elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ A Zirci Közbiztonsági Alapítvány alapító okiratának módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

11./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola beszámolója a 2014/2015-ös tanévről

Előadó: Lingl Zoltán igazgató

12./ Tájékoztató a Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2015. II. félévi pályázati döntéséről

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

13./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

14./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

15./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

16./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Ottó Péter polgármester a tárgyalási sorrendre vonatkozóan javasolja, hogy elsőként tárgyalják „A kárpátaljai Dercen településsel kötendő testvér-települési együttműködési megállapodás elfogadása” című napirendi pontot. Ezt követően pedig a meghívottakra tekintettel vitassák meg a „Zirci Országzászló Alapítvány támogatási kérelme a Zirc, I. András tér, 431 hrsz-ú ingatlanon a letűnt paraszti életformának emléket állító emlékmű elhelyezéséhez” című napirendi pontot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

9./ A kárpátaljai Dercen településsel kötendő testvér-települési együttműködési megállapodás elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester távozik az ülésteremből.

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő maximálisan egyetért az előterjesztésben foglaltakkal. Kérdése csupán technikai jellegű, ugyanis miután felmerülnek hitelesítési, fordítási költségek, ezért érdeklődik, a határozati javaslatba nem kell belevenni, hogy a költségek fedezésére felhatalmazást kap a polgármester?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy ezt megbeszéltek polgármester úrral, ugyanis ők könnyebben megoldják az idegen nyelvre történő fordítást. Tehát, ők ezt a feladatot vállalták.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

219/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a kárpátaljai Dercen településsel kötendő - az előterjesztés 4. mellékletét képező - testvér-települési együttműködési megállapodást.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban meghatározott együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: 1./ - 2./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. december 31.

- 6./ Zirci Országzászló Alapítvány támogatási kérelme a Zirc, I. András tér, 431 hrsz-ú ingatlanon a letűnt paraszti életformának emléket állító emlékmű elhelyezéséhez

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.
Emberi Kapcsolatok Bizottság nem támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Vörös Kálmán képviselő távozik az ülésteremből.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő elmondja, hogy ma délelőtt polgármester úr révén Bakonyszentlászlón jártak Lingl Zoltán képviselő úrral és Bittmann Károllyal az egyesület részéről. Számára az ott tapasztaltak egy fokkal javították a szobor megítélésének a helyzetét, ugyanis a fénykép alapján nem lehetett megítélni a dolgokat.

Az alkotás készítője egy-egy fatörzsből faragta ki a férfi és a női alakot. A férfialak búzakévéjét tart a kezében, a nőalak pedig egy kenyeret szorít magához. Az elképzelés az volt, hogy az emlékművel az egykori paraszti sváb életformának állítanak emléket. Miután az alkotás egy tömbből készült és a súly része – legalábbis laikusként úgy gondolja – felül van a kalap és a fej kialakítása miatt, ezért ha a 30 cm magas talprészből levágnak – az alapítvány tagjának elmondása alapján – 20 cm-t, akkor a megmaradó 10 cm elegendő lesz-e arra, hogy egy átmenő csavarral rögzítsék a kőtalapzathoz, ugyanis így véleménye szerint labilis az egész?

Máj János alapítványi elnök válasza, hogy a lábaknál is rögzítik az alakokat, ezért hagyták azokat vastagabbra.

Kasper Ágota képviselő az elhelyezéssel kapcsolatban utal a szakvéleményben leírtakra, mely szerint azt kérték, hogy ne az eredetileg tervezett helyre, hanem egy oldalsó, meghittebb környezetbe kerüljön felállításra a két alak. Kérdezi, az alapítvány el tudja fogadni ezt a kérést?

Máj János alapítványi elnök válasza szerint egyetértenek a szakvéleményben leírtakkal.

Kasper Ágota képviselő kifejti, hogy többször felvetődött az egykori királyi udvarház feltárt romjainak a helyreállítása és megismertetése, ami nem az egyház, hanem a város kötelessége lenne. A '80-as években a romok feltárását elvégezték és dokumentálták. Tehát, ezek az anyagok rendelkezésre állnak. Tekintettel arra, hogy egy hatalmas jelentőségű lelet együttesről van szó – ami nemcsak Zirc történetére van befolyással, hanem a magyar történelemre is –, ezért nagyon jó lenne, ha a város „ráugrana” erre a témára és valóban kialakulna valamiféle olyan bemutató együttes, ami méltóképpen kezelné és szemléltetné azt az anyagot. Ha ez sikerülne, akkor a kistemplomnak nemcsak az északi, hanem a déli oldalán is megkezdik a feltárást. Elképzelhető, hogy akkor és ott az a műemlék útban lesz. Kérdezi, el tudják-e szállítani és hova?

Máj János alapítványi elnök válasza, hogy az alsó temetőben helyezik el.

Kasper Ágota képviselő megjegyzi, hogy bizottsági ülésen is az alsó temető merült fel lehetséges helyszíneként, ugyanis a svábok ott nyugszanak.

Hozzászólás

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő elmondja, miután az Emberi Kapcsolatok Bizottság volt az egyetlen szakbizottság, aki ezt az előterjesztést véleményezte, ezért a tegnapi ülésen közel másfél óra – elég széles körű - beszélgetés előzte meg a bizottsági állásfoglalást. Ezt nem szeretné részleteiben elmondani, csak néhány szempontra hívná fel a figyelmet.

Az, hogy ez a szobor tetszik vagy sem, úgy gondolja, szubjektív, kinek ízlése szerint. Azt ugyancsak nem hivatottak eldönteni, hogy művészileg megfelelő-e ennek. Kénytelenek, és kell is hagyatkozniuk arra a szakvéleményre, ami nem egészen egyértelmű.

Személy szerint ennek a pénznek a 10 %-át sem merné úgy elkölteni, hogy nem biztos annak felhasználásában. Nem tudja megérteni, hogy ekkora megrendelést elvégeztet valaki úgy, hogy nem biztos a felállításhoz szükséges hozzájárulásban. Ha a képviselő-testület azt mondja, hogy nem, akkor mi lesz ezzel a másfél millió forinttal? Számára ez csak praktikussági szempont. Tehát, ezért tartózkodik és vannak fenntartásai. A szobor stabilitását illetően megjegyzi, hogy látott gyermeket meghalni, mert agyonnyomta a rosszul felállított sírkő. Ha ezt közterületen felállítják, akkor onnantól a város felelőssége. Úgy véli, ezt papíron a városnak át kell vennie, s vállalnia kell, hogy a szobor biztonságos. Nem tudja, hogy ennek milyen jogi elintézése van, de nem biztos, hogy oda elég az a három csavar.

Kasper Ágota képviselő véleménye szerint ebben az esetben megelőzte a szekér a lovat, mert annak idején, amikor a bizottságok és a képviselő-testület elé került a dolog, felvetődött, hogy kellene valamiféle szakvéleményt kérni róla. Kicsit olyan érzése volt, hogy vagy bejön a szakvélemény, vagy nem. Részben bejött. Úgy érzi, kényszerhelyzetbe hozták a testületet azzal, hogy az alapítvány megfaragtatta a szobrot, és kifizetett vagy kifizet rá nagyon sok pénzt. Kéri, hogy máskor ez ne így legyen, mert sem ő, sem a képviselő-testület tagjai nem kerékkötői semmiféle városszépítési és a múltra emlékező akciónak, de jó lenne, ha előbb eldöntenék, s adott esetben egy következő szoborállítási kezdeményezésnél lenne valami modell, esetleg rajz, amiről hozzáértő azt mondja, hogy igen vagy nem. Hangsúlyozza, ne legyen kész helyzet elé állítva a testület, mert most úgy érzi, hogy ez körülbelül az. Hozzáteszi, ez nemcsak erre a lépésre vonatkozik, hanem bármi más olyan akcióra, ami a város életében történik. Éppen ezért a város küllemére, szobraira, tér kialakítására, akármire nézve úgy véli, igenis kellene alkalmazni olyan szakembert, akinek ez a feladata és ért hozzá. Tehát, gondolkodni kellene egy városi főépítészen, aki átlátja ezeket a dolgokat.

Nemes István képviselő úgy véli, bírálat helyett inkább köszönettel tartoznak az alapítványnak, mivel elkészítettet saját költségen egy olyan műalkotást, amivel a letűnt időknek állít emléket. Amennyiben a képviselő-testület nem támogatja a megjelölt helyen történő elhelyezést, akkor megoldanak a saját telkükön vagy bárhol. Kérése, hogy ne csak a letűnt időkkel foglalkozzanak, hanem valahol gondolatban tiszteljék meg a közöttük élő 70-80 éves szüleiket, nagyszüleiket, akik beleszülettek egy háborúba, átmentek egy '56-on és egy rendszerváltáson. Róluk most gondoskodjanak azon túl, hogy felállítanak egy emléket a letűnt időknek.

Kasper Ágota képviselő a félreértések elkerülése végett ismétli, a látvány alapján – miután személyre vette a dolgot – egy fokkal jobbnak ítéli meg, de vannak vele gondjai. Ettől függetlenül úgy érzi, hogy a képviselő-testület támogatni fogja. Azonban éppen azért, mert kész helyzet elé állítottak „x” embert, aki lehet, hogy másképp gondolkodott volna, egy kicsit jobban „átrágtá” volna a dolgokat, ha lett volna rá több ideje. Bizottsági ülésen is elhangzott, miszerint tiszteletre méltó dolog, hogy az alapítvány ezt az emlékművet felállítja, és senki nem kifogásolta az alapítvány ez irányú tevékenységét. Az elmúlt években sok mindent felújítottak, összeállítottak, kijavítottak a városban, s ezt senki nem vitatja. Ezzel a konkrét esettel kapcsolatban mondta azt, kicsit másképp kellett volna elrendezni, s akkor lehet, hogy vita nélkül, és nem keserű szájjal gondolkodna róla. Úgy véli, a szüleiknek, nagyszüleiknek a közösség mellett, elsősorban saját maguk tartoznak felelősséggel.

Vörös Kálmán képviselő megérkezik az ülésterembe.

Ottó Péter polgármester az elhangzottakhoz hozzáteszi, a képviselő-testület az alapítvány kérelmére május 7-i ülésén hozott döntést, ami egy elvi támogató döntés volt figyelembe véve azt, hogy le kell folytatni a szobor minősíttetését, és az örökségvédelmi hivatallal egyeztetni kell, hogy elhelyezhető-e azon a területen. Ha minden rendben van, akkor kell visszahozni a képviselő-testület elé tényleges döntésre. Képviselő asszony által elmondottakkal kapcsolatban úgy gondolja, akkor tudtak volna esetleg egy kicsit előrébb látni, ha meg lett volna a lehetőség, hogy a fafaragó mester elkészít egy vázlatot vagy makettet, ami az elkészítendő műalkotáshoz hasonló, s el tudja mindenki képzelni, hogy gyakorlatilag mi jelenik meg azon a területen. Megerősíti azt, amit képviselő asszony mondott, hogy jó volt a bakonyszentlászlói helyszínen látni a szobrokat, mert egészen más egy fénykép, mint teljes léptékében a megtekintés lehetősége. Kinn jártak a kistemplom melletti területen, így a helyszínt is megnézték. Az a szakértői kiegészítés, amit e-mailben kaptak meg – mely szerint ezen a területen elképzelhető a szobor felállítása, hiszen a fákkal övezett rész bekeretezné azt – számára megalapozza azt a szakmaiságot, amire nyugodt szívvel mondja, hogy támogatja a szobor adott helyen történő felállítását. Az elnök asszony által az alkotásokkal kapcsolatban említett felelősség kérdését tekintve úgy gondolja, az alapítvány az elmúlt több mint 10 év alatt olyan alkotásokat helyezett a város közterületeire, melyek nagyméretűek, nehezek és statikai szempontból is mindegyik kiállta az idők próbáját. Utal arra, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2./ pontja szerint a képviselő-testület az 1./ pontban meghatározott hozzájárulását azzal a feltétellel adja, hogy az alapítvány gondoskodik az alkotás fenntartásáról és felújításáról. Tehát, ahogy egyébként az alapítvány életében szokás, ha valamit létrehozunk, akkor azt nem másnak kell gondozni. Bíz benne, hogy ilyen szempontból sem lehetnek problémák az alkotással.

Egervölgyi Dezső alapítványi tag szerint mindkét képviselő asszonynak igaza van abból a szempontból, hogy elhamarkodták a dolgot mielőtt engedélyt kértek volna, vagy szélesebb körben megbeszélték volna. Elnézést kérnek ezért a rosszul sikerült akcióért, de 13 éve tevékenykednek és olyan még nem volt, hogy valamit „elszabtak” volna. Ez az első eset, s ezért elnézést kérnek, elismerik ezt a hibát.

Kéri a képviselő-testületet, hogy ennek ellenére támogassa a szobor felállítását. Ígéri, hogy legközelebb, ha ilyen kezdeményezésük lesz, akkor a képviselő-testülethez fordulnak.

Kasper Ágota képviselő szeretné, ha bekerülne a határozati javaslatba, hogyha a királyi udvarház projekt létrejön és elindul, akkor biztosítva legyen a szobor sorsa.

Ottó Péter polgármester utal arra, miszerint elnök úr elmondta, hogy ez sem jelent problémát. Valószínűnek tartja, hogy nem az elkövetkezendő időszak feladata lesz a királyi udvarház feltárása.

Javasolja, a határozati javaslat 3./ pontja legyen a 4./ pont és a 3./ pontban kerüljön megfogalmazásra, miszerint a képviselő-testület felkéri a Zirci Országzászló Alapítványt, hogy abban az esetben, ha a Zirc, I. András tér esetleges régészeti feltárása során és a későbbi fenntarthatósága okán az alkotás elhelyezése problémát jelent, akkor vállalja annak más területre történő áthelyezését.

Kasper Ágota képviselő a javaslattal egyetért.

Máj János alapítványi elnök elmondja, tisztában vannak azzal, hogy mekkora tömeget, mekkora csavarral és hogyan kell elhelyezni. Tudják, hogyan kell az ilyen dolgokat elvégezni, mivel 40 évet töltöttek az építőiparban.

Megjegyzzi, hogy 120.000,- Ft-ba került a szobor minősítése, amit kifizettek. Említi, hogy a szobrot még javítani kell. Igazából arra gondoltak, ha az elvi engedély megvan, akkor el kell kezdeni a szobrot faragni, mert megjön a tél. Ebben az évben már nem is tudják felállítani, mivel nem fog elkészülni.

Kasper Ágota képviselő nem a maga, hanem a többiek megnyugtatóra mondja a délelőtti terepszemle alapján, hogy az a fás rész – amit polgármester úr is említett – a benzinkúti sövény mellett van tulajdonképpen, s egy öreg tölgyfa áll ott. Tehát, ha úgy nézi, akkor ideológiailag is az a két emberi alak oda illik.

Máj János alapítványi elnök jelzi, hogy ezzel egyet is értettek.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

220/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Zirci Országzászló Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) általi, a Zirc 431 hrsz-ú, Zirc, I. András tér déli oldalon lévő növényfal előtti területre a paraszti életformának emléket állító, az előterjesztés mellékletét képező szakvélemény szerinti alkotás elhelyezéséhez.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pontban meghatározott hozzájárulását azzal a feltétellel adja, hogy az Alapítvány gondoskodik az alkotás fenntartásáról és felújításáról.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Zirci Országzászló Alapítványt, hogy abban az esetben, ha a Zirc, I. András tér esetleges régészeti feltárása során és a későbbi fenntarthatósága okán az alkotás elhelyezése problémát jelent, akkor vállalja annak más területre történő áthelyezését.
- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse az Alapítványt.

Felelős: 1./ - 4./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ - 3./ pontok esetében: folyamatos

4./ pont esetében: 2015. szeptember 30.

- 1./ Zirc város integrált településfejlesztési stratégia jóváhagyása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja Zirc város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Ottó Péter polgármester felkéri Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintézőt, hogy az előterjesztéshez kapcsolódóan adjon rövid tájékoztatást erről a munkáról.

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző elmondja, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégia munkafolyamatának elindítása ez év januárban kezdődött egy projektindító megbeszéléssel, amikor gyakorlatilag a szakértői munkacsoport tagjai tájékoztak a városról, illetve a város képviselőinek a városról alkotott elképzeléseiről. Emlékezte szerint márciusban került sor az első workshopra, amikor már egy megalapozó vizsgálatot készített el a szakértői munkacsoport. E megalapozó vizsgálatnak volt egyrészt a vitája, másrészt ebből továbblépve egy workshop jellegű rendezvényen folytatódott a munka. Ennek tapasztalatait, eredményét összegyűjtve a szakmai munkacsoport elkészítette az Integrált Településfejlesztési Stratégia második részét, a stratégia tervezetét. A tervezet májusra készült el, amikor egy tágabb környezetben, teljes nyilvánosság előtt történt meg az ismertetése, s ezt követően nyílt lehetőség a véleményezésre, ami gyakorlatilag Zirc teljes lakosságát, gazdasági és egyéb szervezeteit is lefedte. Ezzel párhuzamosan az államigazgatási eljárást is lefolytatták, amit a 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet kötelezővé tesz. Mind a lakossági véleményezés – partnerség – során benyújtott véleményeket, mind az államigazgatási szervek véleményeit a tervezők bedolgozták a tervbe, s ezt követően megtörtént a belügyminisztériumi minőségbiztosítás, mivel a Belügyminisztérium volt a megrendelő. Tehát, a szakértői munkacsoport a Belügyminisztériummal állt szerződéses jogviszonyban. A minőségbiztosítás eredményét megkapták, s azt követően kerülhet sor az Integrált Településfejlesztési Stratégia képviselő-testületi tárgyalására.

A partnerség és az államigazgatási szervek begyűjtött véleményét a dokumentum tartalmazza. Az előterjesztés felvezető szövegében utaltak arra, hogy ezek hol találhatóak, illetve az államigazgatási véleményezés során részt vett államigazgatási szerveket is felsorolták, a véleményük mindegyik esetben pozitív volt. Néhány javaslattal éltek, amit nagyon rövid úton a tervezők tudtak átvezetni a stratégia tervezetén.

Kérdés

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő kérdezi, az anyag készítői miért nincsenek jelen az ülésen?

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző válasza szerint meghívták őket, de jelezték, hogy egy másik projektjükön dolgoznak.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy projektzáró eseményük van ezen a napon, így időpontütközés miatt nem tudnak jelen lenni az ülésen. Tekintettel arra, hogy lesz még két kiegészítési javaslata, elmondja, ez is hasonló történet, mint amikor a helyi szabályozási terv módosítása megtörténik, melynek folyamatában bárki bármilyen javaslattal élhet, ami aztán elkerül a főépítészhez, aki megadja a záró véleményét, s annak figyelembevételével a képviselő-testület meghoz egy döntést. Tehát – ahogy az imént ismertetésre került és az előterjesztésben szerepel –, a szakhatóságoktól kezdve a megyei önkormányzaton keresztül a Belügyminisztériumig mindenki átnézte, véleményezte az anyagot.

Ennek megfelelően módosításra került a tervező által. Megjegyzi, az anyag tervezete a képviselő-testület tagjai részére is kiküldésre került már a nyár folyamán, hogy meg lehessen tenni a módosító, kiegészítő javaslatokat. Tehát, alapesetben ez arról szól, hogy valaminek a végére pontot tesznek. Nyilván jó lenne, ha a tervező jelen lenne, mert ha kérdések merülnek fel, akkor azokra választ tudna adni. Amennyiben vannak kérdések, akkor azokra megpróbálnak a Várszegi Bernadettel válaszolni, ugyanis a hivatal részéről ő kísérte végig az egész tervezési folyamat történetét. Úgy gondolja, a legtöbb kérdésre abszolút kompetens és információkkal rendelkezik.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő utal a 36. számú projektre – Egészségügyi alapellátás fejlesztése –, mely szerint a városban az egészségügyi alapellátás épületet érintő infrastruktúrája megoldott, azonban a műszerezettség, eszkozellátottság fejlesztésre szorul. Kérdezi, mire gondoltak és honnan veszik ezt?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy gyakorlatilag le van írva. Hozzáteszi, az infrastruktúra-fejlesztés megtörtént a városban XXI. századi színvonalon. Említi, hogy ez a gondolat szerepel a város gazdasági programjában is. Ennek és a gazdasági programnak is az alapja volt, amikor másfél évvel ezelőtt elkezdődött az operatív programok tervezési időszaka, s megnézték azt, hogy gyakorlatilag melyek azok a fő fejlesztési irányok, amelyek várhatóan megjelennek majd az operatív programokban. Amikor megfogalmaztak egy projektjavaslatot, az volt a céljuk, hogy gyakorlatilag a gazdasági programmal, a településfejlesztési stratégiával meg tudjanak felelni azoknak a lehetőségeknek, amelyeket az operatív programok kínálnak számukra. Ha ennél konkrétabb javaslat nem fogalmazódik meg a szakma részéről, akkor általánosságban lehet fogalmazni, ami azért jó, mert mindent bele lehet tenni. Ebbe a kategóriába belefért volna egyébként a központi orvosi ügyeleti autó beszerzése is, s gyakorlatilag azok a fejlesztések, amelyek adott esetben az orvosi ügyeletnél ugyancsak folyamatosan igényként megjelennek.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő utal arra, miszerint már a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is felvetette, hogy az anyagban vannak olyan elírások, amiket jó lenne korrigálni. Példaként említi a „cisztercita”, valamint a Dubinczay-ház megnevezést, melyek helyesen „ciszterci”, illetve Dubniczay-ház.

Említi, hogy a „I. Megalapozó vizsgálat” dokumentum „1.8.1.4 Közösségi művelődés, kultúra” címszó alatt a város értékei kerültek felsorolásra. Az első helyen a ciszterci apátság látogatóközpontja áll, majd az arborétumot bemutató szövegrészben olvasható, hogy a 20 hektár területen elhelyezkedő, Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságának kezelésében lévő Arborétum méltán lehet büszke nemzetközi hírére. Ez így nem igaz, mert az arborétumot visszakapta a ciszterci apátság.

Kitér arra, hogy a „I. Stratégia” dokumentum „22. számú projekt – Turisztikai attrakciók fejlesztése” négy célterületre vonatkozik, melyből az egyik a Bakonyi Természettudományi Múzeum helyben tartása, illetve kiállításainak fejlesztése. A másik hárommal együtt minderre a tervezet összesen 150 millió forintot irányoz elő és két esztendő alatt lebonyolíthatónak véli, 2016-2017. évet jelölte meg időpontnak. Véleménye szerint ez egyszerűen kivitelezhetetlen úgy anyagi, mint időbeli szempontok miatt is.

A „I. Megalapozó vizsgálat” dokumentum „1.16.2.2 A környezettudatos energiagazdálkodás lehetőségei” címszó alatt a 120. oldalon úgy szerepel, mintha ez egy abszolút szűz terület lenne, a környéken nem indult volna el hasonló kezdeményezés. Holott néhány esztendővel ezelőtt ír befektetők szerettek volna egy szélérőmű parkot létesíteni több település részvételével, 38 toronyra gondolva. Igaz, hogy abból csak kettő jutott volna Zircre.

Tehát, történtek vizsgálatok, még pedig nagyon komoly kis- és nagyléptékű vizsgálatok és rendkívül alapos munka volt.

Idéz a „I. Megalapozó vizsgálat” dokumentum „1.12.1 Védett, védendő táji és természeti értékek, területek, Tájhasználati konfliktusok és problémák kezelése” címszó – 98. oldal – alatti szövegrészből, mely szerint helyi jelentőségű védett természeti terület a város területén nincs, pedig a város térségi táj természeti értékekben rendkívül gazdag. Ezt bizonyítják a megyei területrendezési tervben lehatárolt természeti területek is, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat és a Natura2000 területek is, amelyek lényegében a város igazgatási területének nyugati felét az északi határtól a déli határig behálózzák. Miután a képviselő-testület korábban úgy döntött, miszerint a javasolt Pintérhegyi területet nem tartja méltónak arra, hogy helyi védelem alá kerüljön, ezért úgy gondolja, erre ez az anyag nagyon csattanós válasz. Példaként említi, hogy Veszprémben 18 vagy 20 helyi védelem alá helyezett rész van. Nem igaz, hogy Zircen nem lehet ilyet találni, illetve ha már van, és kimutatták az értékeket, akkor azokat használni kellene.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy két nagy anyag van előttük, melyből az egyik a megalapozó munkarész, amiről tudják, nagyon sok hibával tüzdelt volt az első körökben. Megjegyzi, hogy még mindig van benne hiba. Ennek alapján készült el az Integrált Településfejlesztési Stratégia, s amiről elsősorban döntést hoznak, az maga a stratégiai terv elfogadása. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy a megalapozó munkarészben ne lehetne ezeket a hibákat javítani, pontosítani.

Konkrét javaslata lenne a képviselő asszony által említettekhez, majd hozzáteszi, hogy a Bakonyi Természettudományi Múzeum fejlesztés beemelésére a stratégia-tervezet megismertető fórumán került sor, amikor a tervezők részleteiben is ismertették a tervezetet, ugyanis a természettudományi múzeum egyáltalán nem szerepelt benne. A múzeum igazgatója és tanácsnok úr, illetve jómaga szólaltak fel, mivel ezt hiányolták és ide tették be.

Javasolja, legyen konkrétabb a 22. számú projektötlet megfogalmazása, ezért a „projekt tartalma” címszó alatti szövegrészben úgy szerepeljen, hogy „..... A projektötlet része a Bakonyi Természettudományi Múzeum városban tartása és a Múzeum új kiállítóterének megépítése, tematikus fejlesztése”. Az alludált forrás a 150 millió forint helyett 300 millió forint lenne tekintettel arra, hogy a múzeumnak 1000 m² körüli alapterületű elképzelése van, ami 250.000,- Ft/m² árral számolva 250 millió forintot jelentene, és az egyéb kiegészítő tematikus elemek megvalósítására is jut elvileg 50 millió forint.

A másik javaslata szintén konkrét projektötletre kapcsolódik, nevezetesen az 1. projektötlet – Rákóczi tér komplex fejlesztése. A „projekt tartalma” címszó alatti szövegrész azzal egészülne ki, hogy „..... a tér keleti részén lévő járdaburkolat, továbbá az Apátság előtti térrész komplex beépítése, *iffúsági szálláshely, illetve helyi termékeket is árusító üzlet kialakítása*”. Gondol a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház szomszédságában tervezés alatt álló projektötletre.

E két észrevétele lenne, de úgy gondolja, van benne még több olyan apró hiba és pontatlanság, amelyek érdemben magát a településfejlesztési stratégiát és annak céljait, hogy a kiírásra kerülő pályázati rendszerben az illeszkedést be tudják mutatni a meghirdetett pályázati célokhoz, ilyen formában nem befolyásolja. Úgy gondolja, a pályázathoz azokat a részeket kell betenni, ami gyakorlatilag a projektötleteiket és annak alátámasztását igazolja.

Kasper Ágota képviselő jelzi, hogy a turisztikai attrakciók fejlesztésénél mindenre összesen terveztek 150 millió forintot, s nem a múzeumra.

Ottó Péter polgármester ezt tudja, de akkor is a múzeum volt a kulcsa. Az általa elmondott kiegészítés még egyértelműbbé teszi, miszerint nemcsak arról szól a történet, hogy a városban tartásuk, hanem a fejlesztése is meg tudjon valósulni új kiállítótér létrehozásával, s az így alludált forrás elvileg lehetőséget biztosítana arra, hogy ezt meg is lehessen valósítani. Természetesen hozzá kell azt is tenni, hogy összességében így 19 milliárd forint környékén van a forrásigény. Az összes megyei forráskeret a TOP keretében – ha jól emlékszük – negyvenvalahány milliárd forint. Ideálisan, kellő optimizmussal 3,5 milliárd forint célozható meg. A most elkészített Integrált Településfejlesztési Stratégiának az az elsődleges célja, hogy a pályázati feltételrendszernek meg tudjanak felelni, s lehetőség szerint ne maradjon ki belőle semmi sem, amivel esetleg célt szeretnének elérni.

Vörös Kálmán képviselő jelzi, ha a „I. Megalapozó vizsgálat” dokumentum „1.8.1.4 Községi művelődés, kultúra” címszó alatt – 67. oldal – az arborétumra vonatkozó részt végigolvassák, akkor az utolsó mondat nagyon jól és konkrétan leírja, hogy 2014-ben a Ciszterci Apátság kapta meg az Arborétum tulajdonjogát. Apát úr a kezelését továbbra is a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságára bízta.

Horváth László képviselő kifejti, hogy részt vett a munka előkészítésében részben a workshopon, részben pedig azon az egyeztető megbeszélésen, ami a véglegesítést próbálta előkészíteni. Akkor is igyekezett elmondani azt a véleményét, hogy hiányolja az egész ITS-ből azt a hozzáadott értéket, amitől ez valójában egy városstratégiai fejlesztési program lenne. Megítélése szerint ez az iromány az elején egy viszonylag – köszönhetően a hivatal munkatársának – jól jegyzett adat, majd jön egy kis szakmai rész, ami alapvetően objektív Zircel kapcsolatban. A vége pedig egy ötletbörze, amibe gyakorlatilag bármit berakhattak volna azon megfontolásból, ne hogy kihagyjanak valamit, ha esetleg arra írnak ki pályázatot. Miután az Integrált Településfejlesztési Stratégia módosítható, ezért nem releváns a felvetés, mert ha olyan akarnának pályázni, ami jelen állapotban nincs az ITS-ben, akkor egy képviselő-testületi ülésen a nem létező dolgot nyugodtan bele lehet tenni 49. vagy 52. projektötletként. Tehát, ennek ebből a szempontból nincs jelentősége. Viszont jelentősége van annak a szakmai résznek, ami abszolút objektív, s amit nem a készítők írtak le, hanem ennek a szakmának a sajátossága, hogy jól taglalja az indikátor, monitoring rendszereket. Ugyanakkor a projektötleteknél, illetve az előkészítő munkában hiányzik ez a megfeleltetés. Tehát, az indikátor rendszereknél nagyon helyesen leírja, hogy mik a hatások, mik lennének az átfogó célok, hogyan alakulnak az eredmények, s ahhoz képest hogyan változnak a stratégiai célok. Ez egy integrált fejlesztési stratégiának a része, de ezek alapvetően ebből a műből hiányoznak. Tehát, ez a szakmai rész egyszerűen nincsen benne. Azok a projektötletek vannak benne, amit Zircen beletettek, majd sikeresen összefoglalmazták a rendelkezésre álló szakirodalommal, s letették a képviselő-testület elé, hogy fogadja el.

Úgy véli, a legutóbbi szakmai megbeszélésen sem sikerült áttörni a készítőknél azt az ingerküszöböt, hogy jó lenne ezzel tartalmilag is foglalkozni, mert ez a város számára fontos, szeretnének erre fejlesztési stratégiát felépíteni, s nem feltétlenül csak arra kíváncsiak, hogy milyen ötletek merültek fel a különböző workshopok során. Azonban ez a szakmai munka – megítélése szerint – ebben az anyagban nincsen benne, ezért ezt jelen állapotában nem tudja támogatni.

Megjegyzni, folyamatban van egy adatfelmérés – meglehetősen széles bázisra építve a helyi társadalomban –, ami meggyőződése szerint egy úttörő munka lesz az országban, s annak az eredményeit figyelembe véve ennek az alapesetnek a korrekcióját végre lehet hajtani. Ugyanaz az érzése, mint amikor közlekedésfejlesztési koncepcióra kértek javaslatokat és anyagot, s kaptak helyette egy útfejlesztési tervet.

Most körülbelül ugyanott tartanak, hogy van egy projektdömpingjük, amit a zirci közösség javasolt, s igazából nem történt semmi, mert ha két napot együtt eltöltenek, akkor ugyanígy felsorakoztathatták volna ezeket a projektötleteket. Sőt, be is árazhatták volna ugyanolyan hasra ütésszerűen, mint ahogy ez az egész be van árazva. Úgy gondolja, lehet alapként tekinteni néhány adat tekintetében – bár ott is vannak kétségei, mert néhány adatnál pontatlanságot vél felfedezni –, de ez önmagában még kevés.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint annyira nem egyértelmű és egyszerű egy ITS kiegészítése és módosítása, mint ahogyan elhangzott. Úgy gondolja, azért kellett a kormányrendelet értelmében lefolytatni az egyeztetéseket és a véleményeztetési folyamatot végigvinni, mert az ITS elfogadásának előzménye kell, hogy legyen. Tehát, hasonlóan, mint egy szabályozási terv módosításánál, ezt a folyamatot végig kell vinni. Felhívja arra a figyelmet, hogy háromnegyed oldalt tesz ki azon szervezetek felsorolása, akik ezt az anyagot átnézték és véleményezték. A véleményekből számára úgy tűnt, hogy érdemben foglalkoztak is vele. Megfogalmazták a javaslataikat; mi az, amit esetleg ki kell egészíteni, és összességében ennek figyelembevételével a tervező a szükséges módosításokat véghezvitte. Tehát, gyakorlatilag az elvárt követelményeknek megfelel az ITS mindenféle szempontból. Nincsen benne az a hiány, amit tanácsnok úr említ. Nyilván azt is meg lehet tenni, hogy a képviselő-testület azt mondja, számára valamiért nem felel meg. Például azért, mert ezzel párhuzamosan a város megrendelte saját költségére a korábbi stratégiai program felülvizsgálatát és az biztosan jobb lesz, mint ez. Emlékezete szerint annak a teljesítési határideje január-február környékére tehető. Várhatóan az őszi időszakokban megjelennek a pályázatok, s ha nem lesz elfogadott Integrált Településfejlesztési Stratégiája a városnak, akkor nincs településfejlesztési stratégiája, amelyhez kapcsolódóan az illeszkedést be tudják mutatni. Gyakorlatilag pályázati feltételnek nem tudnak megfelelni. Ha a képviselő-testület tagjai közül valaki a szakmai véleményeket nem tudja figyelembe venni, akkor legalább a város érdekét vegye figyelembe, hogy a pályázatoknak való megfeleltetést, illeszkedést az ITS megléte esetén meg tudják mutatni.

Nyilván lehet azt mondani, hogy egy ötletbörze, de nem hiszi, hogy olyan projektötlet lenne a javaslatok között, amely ne lenne összhangban az operatív programok egy részével. Természetesen van benne olyan, amit tartalommal meg kell tölteni, de lesznek pályázati kiírások, s ha lesz rá igény, akkor ez alapján be tudják nyújtani a pályázatot. Amennyiben nem teszik bele, akkor jó eséllyel nem fog illeszkedni a településfejlesztési stratégiához az esetleg később megfogalmazásra kerülő projektötlet. Személy szerint ezt úgy tekinti, mint egy nagy kosarat, amibe egyébként megalapozott igények alapján és a pályázati rendszer ismeretében kerültek bele a konkrétan vagy kevésbé konkrétan megfogalmazott projektötletek. Mindennek az a célja, hogy a város minél nagyobb eséllyel tudjon elindulni a különböző pályázatokon. Megjegyzni, hogy nemcsak a város, hanem a helyi szervezetek, intézmények és gazdálkodó szervezetek is.

Dr. Kovács László képviselő végighallgatta az elmondottakat, és az egész anyagot, valamint az előzményeket is figyelembe véve rettentően rossz a szájíze. Elhangzott, hogy amennyiben nem fogadják el, akkor gyakorlatilag pályázati lehetőségtől elesnek, mert az ITS-nek akkor fognak megfelelni, ha ezt az anyagot elfogadják. Ha jól tudja, ezt az anyagot nem is ők, hanem a Belügyminisztérium rendelte meg?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az önkormányzat partner volt benne.

Dr. Kovács László képviselő kérdezi, tehetett mást?

Ottó Péter polgármester válasza szerint mondhatták volna azt, hogy nem.

Dr. Kovács László képviselő számára nem tetszik, mert maga az egész anyag – az ő olvasatában – sablonos. Kicsit arra emlékezteti, mint ahogy a '60-s évek végén, a '70-es években építették a városaikat szépen egyformára. Gondol a panel és a korábbi szocreál épületekre. Számára ezért nem tetszik ez az egész, s nem képes ezt az egészet támogatni. Valószínűnek tartja, hogy azok, akik ezt az anyagot elkészítették – s reméli jártak Zircen – olyan sokat nem tudnak a településről. Elkészítették mindenféle, innen-onnan összevágott dolgokból, majd utána a hivatal munkatársainak kőkemény munkájával korrigálták azt, amit először leadtak. Úgy gondolták, valószínűleg el fogják fogadni, Integrált Településfejlesztési Stratégiának meg fog felelni, mert miért ne felelne meg, amikor az ő csapatuk készítette. Számára ez nem tetszik ebben az egészben, s nem tudja támogatni. Szintén azt az anyagot szeretné megvárni, ami – ha jól tudja – folyamatban van.

Ottó Péter polgármester képviselőtársa utolsó gondolatával kapcsolatban elmondja, a Belügyminisztérium a pályázat által, és az által, hogy a szakértő csoportokat rendelkezésre bocsátotta, szakértői támogatást adott. Hangsúlyozza, az ITS elkészítésének feladata az önkormányzaté. Egy kezén meg tudja számolni, hogy a képviselő-testületi, illetve bizottsági tagok közül hány érdemi javaslat érkezett be a vitára bocsátott anyagokhoz. Túl sok nem. Úgy gondolja, ott volt mindenkinek a lehetőség, hogy érdemben részt vegyen a munkában, és a saját gondolatainak megfelelően formálja. Hozzáteszi, ez is egy olyan tervdokumentáció, melynek megvannak a tartalmi és formai kötöttségei, amelyeket szintén vizsgáltak. Biztos abban, hogy a minőségbiztosítás folyamata során mindent pipáltak.

Horváth László képviselő szerint az ötletbörze megtörtént, mindenki elmondhatta, amit akart. A képviselő-testületnek nem is feladata, hogy szakmai módon nyúljon hozzá egy településfejlesztési stratégiához. Azért hívnak meg – jelen esetben nem az önkormányzat, hanem a magyar kormány – szakértőt, hogy ő tegye bele azt a szakmát, amit a képviselő-testület tagjai nem tudnak, mert ennek nem szakértői. Kiemeli, ez a szakma nincsen benne. Nagyon szépen le van írva, hogy mit kellene csinálnia ennek a programnak, de nem teszi. Össze van dobálva egymásra, mint ahogy a lapok egymásra vannak helyezve, s egymástól függetlenül vannak ebben az anyagban, s látszik, hogy innen-onnan ollóztak ki dolgokat. Nem a Zircet érintő dolgokra, hanem a szakmai anyagra gondol, hogy azokat remekül összeollózták, nagyon jól feltárták, csak ez az ITS ezt a szakmai javaslatot nem követi. Úgy gondolja, a város oldaláról az ötletbörze megtörtént. A hivatal részéről, ami az egész koordinációját illeti, megtörtént. Annak idején is elmondta, és amit a szakmai anyag készítésével megbízottak ugyancsak elismertek már az első konzultáció során, hogy ez egy pályázati lehetőség volt, amit határidőre el kellett végezni, s ők ezt megtették. Az egyetlen pozitívuma, hogy határidőre elvégezték a feladatot. Az operatív programokhoz történő illeszkedést illetően említi, hogy amikor ez készült az operatív programokat még el sem fogadták. Tehát, az igazából mellékes, hogy úgy fogadták el, hogy változtak. Az imént már elmondta, miután az ITS-hez hozzá lehet nyúlni, ezért ha adott esetben olyan operatív pályázatot írnak ki, amihez a városnak nincs megfelelősége, akkor majd tesznek bele, s lesz megfelelőségük. Ismétli, ennek az anyagnak a szakmaiságát hiányolja.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a 2002. környékén készült szakmai anyagot ugyancsak ismeri, ezért megvan az összehasonlítási alapja is. Próbálja objektíven nézni ezt a történetet. Képviselőtársa nagyon jól tudja, hogy amikor a tervezet társadalmosítása volt, kőkeményen megfogalmazta a kritikai észrevételeit, s tette azért, mert bízott abban, hogy a tervezők azt figyelembe véve egy jobb irányba mozdulnak el.

Úgy gondolja, ezt igyekeztek megtenni akkor is, ha nem hoztak be még két tucat új projektötletet. Úgy véli, semmivel nem marad el ez a szakmai anyag és ennek a szakmai színvonala attól, mint amire egyébként 15 éven keresztül próbáltak építkezni. Ugyanakkor bízik abban, hogy a január-februárban elkészülő anyag – amely, ha ezt elfogadják, ezt módosíthatja – sokkal jobb lesz, s amire mindannyian azt mondhatják, hogy valóban jól sikerült. Kívánja, hogy így legyen, de úgy gondolja, ennek az anyagnak a szakmai színvonala van olyan, mint ami 2002-2003-ban elkészült.

Kasper Ágota képviselő elfogadja Vörös Kálmán képviselőtársa megjegyzését, azonban a szövegrész tartalmazza azt is, hogy 2012-ben fejeződött be az arborétum teljes körű rekonstrukciója Európai Unió támogatással. Ez nem így van, mert csak vizes élőhelyeket hoztak létre, illetve azokat rekonstruálták. Egyébként más nem történt.

Az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatban elmondja, nem nyerte el a tetszését, s ugyanolyan érzése van, mint a szoborállítással kapcsolatban, hogy kényszerpályán mozog. Ugyanis, ha nem fogadja el, akkor a város pályázati lehetőségeit csökkenti vagy lenullázza teljesen. Amennyiben elfogadja, akkor igazából szembefordul saját magával. Ebből következően mondja meg valaki, melyik lehetőség a jobb?

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy tanácsnok úr megfogalmazta a kulcsgondolatot, mely szerint az Integrált Településfejlesztési Stratégia bármikor módosítható. Azonban ahhoz, hogy lehessen módosítani, először az ITS-ről kell beszélni. Készül az anyag az akadémia közreműködésével, széles körű lakossági felméréseket figyelembe véve. Elképzelhető, hogy felmerülnek olyan új gondolatok, szakmai megközelítések, amelyek okán indokolt lesz már a következő év elején az ITS módosítása. Viszont akkor is van településfejlesztési stratégiájuk, ami a pályázati rendszerhez illeszkedik, amivel biztosíthatják saját maguknak azt, hogy a formai követelményeknek meg tudjanak felelni egy pályázat benyújtásakor.

Horváth László képviselő az érthetőség kedvéért röviden kifejti, miszerint alapvetően ennek az Integrált Településfejlesztési Stratégiának az a baja, hogy megállapítja a problémát, de nem ad arra választ, hanem úgy fogalmaz, hogy az lenne a jó, ha így lenne. Például azt mondja, hogy Zirc szolgáltató város – ami rendben van –, s jó lenne, ha iskolaközpont is maradna a későbbiekben. Ez szintén rendben van. Igen, de akkor mit tegyenek? Ez nincs rendben. Tehát, ezek a szakmai válaszok hiányoznak ebből az ITS-ből. Megállapítja, hogy hány gyerek van a szakképző iskolában, a gimnáziumban, s jó lenne, ha továbbra is iskolaváros lenne Zirc, bár a gyereklétszám zuhan lefelé. Ugyanakkor nem írja le, mit kellene tenni.

Számtalan olyan megállapítás van az anyagban, amihez nincsenek hozzárendelve azok a dolgok, melyek az alapkutatásból fakadnak. Ez a dinamizmus ebből az ITS-ből hiányzik.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint megközelítésbeli különbség van közöttük, ugyanis van, aki egy pohárról, amiben víz van, azt mondja, félig tele van, más pedig azt mondja, hogy félig üres. Természetesen ez nem baj, mert építő jellegű vitákat is lehet ennek mentén folytatni. Hangsúlyozza, azt kívánja a folyamatban lévő másik tervezési anyag eredményeképpen, hogy azokra a kérdésekre, melyekre most tanácsnok úr nem kap választ, abban az anyagban benne legyenek.

Vörös Kálmán képviselő utal arra, hogy nagyon sokan véleményezték az anyagot, s természetesen mindenhol található hibát, de ennek ellenére konkrétan leírták, miszerint összességében megállapítható, hogy jól strukturált, átlátható anyag készült, jól definiált célrendszerrel. A dokumentumban kidolgozott 6 tematikus és a 7 városrészi cél megfelelő módon fókuszál a feltárt problémákra, összefogottan ismerteti Zirc város településfejlesztési törekvéseit.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

221/2015.(IX.17.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja Zirc Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját, mint Zirc város középtávú stratégiáját a határozat melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: folyamatos

2./ A „Civil Támogatási Alap” támogatására kiírt pályázat elbírálása

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak. Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megállapítja, hogy az előkészítő bizottság javaslata pénzügyileg megalapozott.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő, bizottsági elnök elmondja, az Emberi Kapcsolatok Bizottság az Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság ülése után véleményezte és pontosította a Zirci Civil Kerekasztal Pályázati Munkacsoportjának javaslatát, s elfogadta azt, hogy minden pályázó az előre kiírt pontrendszer alapján tett javaslat szerint kapja meg a támogatást. A bizottság kiegészítő javaslata a képviselő-testület korábbi döntése kapcsán okafogyottá vált.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

222/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Emberi Kapcsolatok Bizottság javaslata alapján – figyelembe véve a Zirci Civil Kerekasztal Pályázati Munkacsoportjának javaslatait – a „Civil Pályázati Alap” működési céltartalék 2.964.000,- Ft-os összegének felhasználása érdekében a helyi civil szervezetek, közösségek és egyesületek támogatására kiírt pályázat alapján az alábbi támogatásokat nyújtja:

Támogatott civil szervezet, közösség, egyesület megnevezése	Támogatás összege (forintban)
Bakony Polgárőr Egyesület	122.000,-
Bakony Szíve Turisztikai Szövetség	186.000,-
Bakonyi Finnbarátok Köre Egyesület	122.000,-
Bakonyi Harmónia Kulturális Egyesület	200.000,-
Bakonyszentlászlói Evangélikus Egyházközség Zirci Evangélikus Leányegyház	90.000,-
Diabétesz Klub	156.000,-
„Együtt a könyvtárért” Alapítvány	200.000,-
Erdélyi Baráti Kör Közhasznú Egyesület	100.000,-
„Gyűszűkék” Foltvarró Klub	72.000,-
HANGszóró Közhasznú Alapítvány	187.000,-
MTTSZ Területi Klub Zirc	90.000,-
Ők is Emberek Alapítvány	119.000,-
„Segítő Kezek Zirc” Alapítvány	135.000,-
Zirci Római Katolikus Plébánia Árpádházi Szent Erzsébet Katolikus Karitászcsoportja	112.000,-
„WINGS” Dart Club	200.000,-
Zirci Országzászló Alapítvány	187.000,-
Zirci Református Misszió Egyházközség	187.000,-
Zirci Színjátékosok	172.000,-
Zirci Tenisz Club SE	127.000,-
Zirc Városi Nyugdíjas Klub	168.000,-
Zirc Város Öregfiúk Labdarúgó Csapata	32.000,-
Mindösszesen	2.964.000,-

- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban megjelölt támogatottakkal a támogatási szerződéseket megkösse.
- 3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a „Civil Pályázati Alap” működési céltartalék 2.964.000,- Ft-jának terhére meghozott támogatási döntéseknek az önkormányzati költségvetési rendeletben történő átvezetéséről.

Felelős: 1./ - 3./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. szeptember 30.

3./ pont esetében: 2015. december 31.

3./ Tiszteletdíjról történő lemondás következtében meghozandó támogatási döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.
Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

223/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 10/2015.(III.10.) önkormányzati rendelet 6. §-a alapján Kasper Teréz Ágota képviselő által benyújtott „Együtt a Könyvtárért” Alapítvány támogatására irányuló Nyilatkozatot tudomásul veszi.
- 2./ A Képviselő-testület a Képviselői Alaphoz kapcsolódó 2015. költségvetési évet terhelő előirányzat terhére 91.101,- Ft, azaz Kilencvenegyezer-egyszázegy forint összegű vissza nem térítendő támogatásban részesíti az „Együtt a Könyvtárért” Alapítványt (Székhely: 8420 Zirc, József A. u. 1.; adószám: 18930191-1-19; képviseli: Ambrus Livia) a 2015. augusztusában lebonyolításra kerülő XVII. Bakonyi Betyárnapok – Országos Betyártalálkozó programjainak megvalósításához. A támogatással való elszámolás határideje a rendezvény megvalósítását követő 60. nap.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Támogatási Megállapodást kösse meg.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontokban említett eseményekkel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. szeptember 25.

4./ pont esetében: 2015. december 31.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

224/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 10/2015.(III.10.) önkormányzati rendelet 6. §-a alapján Nemes István képviselő által benyújtott Segítő Kezek Zirc Alapítványon keresztül a Vakok és Gyengénlátók Zirci Klubja támogatására irányuló Nyilatkozatot tudomásul veszi.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselői Alaphoz kapcsolódó 2015. költségvetési évet terhelő előirányzat terhére 242.697,- Ft, azaz Kettőszáznegyvenkettőezer-hatszázkilencvenhét forint összegű vissza nem térítendő támogatásban részesíti a Segítő Kezek Zirc Alapítványt (Székhely: 8420 Zirc, Bajcsy-Zs. u. 9.; adószám: 18928516-1-19; képviseli: Bálintné Voznek Marianna) a Vakok és Gyengénlátók Zirci Klubja 2015. évi működésének színvonalas megvalósításához. A támogatással való elszámolás határideje 2016. február 28.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Támogatási Megállapodást kösse meg.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontokban említett eseményekkel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. szeptember 25.

4./ pont esetében: 2015. december 31.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

225/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 10/2015.(III.10.) önkormányzati rendelet 6. §-a alapján Sztana Éva, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem képviselő tagja által benyújtott Erdélyi Baráti Kör Közhasznú Egyesület támogatására irányuló Nyilatkozatot tudomásul veszi.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselői Alaphoz kapcsolódó 2015. költségvetési évet terhelő előirányzat terhére 112.016,- Ft, azaz Egyszáztizenkettőezer-tizenhat forint összegű vissza nem térítendő támogatásban részesíti az Erdélyi Baráti Kör Közhasznú Egyesületet (Székhely: 8420 Zirc, József A. u. 8/A.; adószám: 18930469-1-19; képviseli: Dr. Horváth Sándor) 2015. évi működésének színvonalas megvalósításához. A támogatással való elszámolás határideje 2016. február 28.

- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Támogatási Megállapodást kösse meg.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontokban említett eseményekkel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. szeptember 25.

4./ pont esetében: 2015. december 31.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

226/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 10/2015.(III.10.) önkormányzati rendelet 6. §-a alapján Boros Dénes, a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság nem képviselő tagja által benyújtott „Dudari Nyugdíjasok” Szociális Támogatási Alapítvány támogatására irányuló Nyilatkozatot tudomásul veszi.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselői Alaphoz kapcsolódó 2015. költségvetési évet terhelő előirányzat terhére 112.016,- Ft, azaz Egyszáztizenkettőezer-tizenhat forint összegű vissza nem térítendő támogatásban részesíti a „Dudari Nyugdíjasok” Szociális Támogatási Alapítványt (Székhely: 8416 Dudar, Rákóczi u. 19.; adószám: 18915143-1-19; képviseli: Dégi István) 2015. évi működésének színvonalas megvalósításához. A támogatással való elszámolás határideje 2016. február 28.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Támogatási Megállapodást kösse meg.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontokban említett eseményekkel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. szeptember 25.

4./ pont esetében: 2015. december 31.

- 4./ A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78. § (1) bekezdése szerinti kötelező víziközmű-vagyon vagyoneértékelése tárgyában hozott határozatok felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kasper Ágota képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester röviden ismerteti az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

227/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 34/2015.(III.5.) és a 35/2015.(III.5.) számú határozatait visszavonja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint Ellátásért Felelős, a víziközműszolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78. § (1) bekezdése szerinti vagyoneértékelést a törvénymódosítás tükrében elhalasztja és a korábban lefektetett elveknek megfelelően, az új véghatáridőhöz igazodva, ismét egy egységes közbeszerzési eljárást kíván indítani.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2019. december 31.

- 5./ Zirc, Állomás utca melletti, valamint Állomás – Alkotmány utca közötti kerékpárutak tervezett beruházásnál műszaki ellenőr kiválasztása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc, Állomás utca melletti, valamint Állomás – Alkotmány utca közötti kerékpárutak tervezett beruházásnál a műszaki ellenőri feladatok elvégzésére első helyen a SZIGMA Mérnökiroda Kft-t ((8420 Zirc, Tölgyfa u. 8.) nevezi meg bruttó 780.000,- Ft összeggel, második helyen a VeszprémBer Zrt-t (8200 Veszprém, Radnóti tér 2/A) jelöli meg bruttó 1.143.000,- Ft összeggel.
2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban első helyen megnevezett vállalkozással az előterjesztés melléklete szerinti megbízási szerződést aláírja.
Felelős: Ottó Péter polgármester
Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 2015. szeptember 25.”

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő javasolja, hogy első helyen a VeszprémBer Zrt-t, míg második helyen a SZIGMA Mérnökiroda Kft-t bízta meg az önkormányzat ezzel a feladattal.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy a szerződés-tervezet is feltételes, ugyanis ha a támogató okiratot megkapják, akkor lehet nekiállni a beruházásnak. Megjegyzi, hogy a támogatás terhére ebben az esetben nem számolható el a műszaki ellenőr költsége, mert nem fognak megfelelni az eljárásrend által megkövetelt kiválasztási kritériumoknak.

Kasper Ágota képviselő megérkezik az ülésterembe.

Horváth László képviselő kérdezi, mekkora nagyságrendű ez a projekt?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy 90 millió forint körüli.

Horváth László képviselő szerint ekkora összegű projektnél megéri az a 300.000,- Ft-os különbség.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő azon javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a beérkezett ajánlatok alapján a Zirc, Állomás utca melletti, valamint Állomás – Alkotmány utca közötti kerékpárutak tervezett beruházásnál a műszaki ellenőri feladatok elvégzésére első helyen a VeszprémBer Zrt-t, második helyen a SZIGMA Mérnökiroda Kft-t jelölje meg.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással nem támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság által javasolt határozati javaslatot.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 5 tartózkodással nem támogatja a bizottságok által megfogalmazott határozati javaslatot.

Ottó Péter polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot, így gyakorlatilag a műszaki ellenőr kiválasztási történet eredménytelen, ezért más megoldás után kell nézniük.

7./ „Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Zirc, Rákóczi tér 3-5. (1046/3/A/1 hrsz) számú épület tornaterem fejlesztése” közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok értékelése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az előterjesztésről érdemi döntést nem hozott, mivel a Közbeszerzési Bíráló Bizottság a képviselő-testületi ülés előtt értékeli az eljárást és a beérkezett ajánlatokat.

Sümei Attila jegyző, bizottsági elnök ismerteti a Közbeszerzési Bíráló Bizottság állásfoglalását, mely szerint a „Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Zirc, Rákóczi tér 3-5. számú épület tornaterem fejlesztése” projekt kivitelezési munkáinak elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok véleményezéséhez javasolja

- az AMBISZA Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíteni a Kbt. 74. § e) pontjában foglaltak alapján, ajánlattevő nem hívható meg a tárgyalásra, mivel érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alkalmasság tekintetében;
- a KIVSZER Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősíteni a Kbt. 93. § (1)-(2) bekezdése alapján az alkalmasság és a kizáró okok tekintetében, ezért a tárgyalásra meghívható;
- a MIN-TECH Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősíteni a Kbt. 93. § (1)-(2) bekezdése alapján az alkalmasság és a kizáró okok tekintetében, ezért a tárgyalásra meghívható.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**228/2015.(IX.17.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Zirc, Rákóczi tér 3-5. (1046/3/A/1 hrsz) számú épület tornaterem fejlesztése” tárgyú nemzeti eljárásrend szerinti a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás kapcsán megküldött ajánlati felhívás alapján kimondja, hogy

- az AMBISZA Kft. 8420 Zirc, Fáy A. u. 5. ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti a Kbt. 74. § e) pontjában foglaltak alapján. Ajánlattevőt nem hívja meg a tárgyalásra, mivel érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alkalmasság tekintetében.
- a KIVSZER Kft. 8200 Veszprém, Almádi út 3. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősíti a Kbt. 93. § (1)-(2) bekezdése alapján az alkalmasság és a kizáró okok tekintetében, ezért a tárgyalásra meghívja.
- a MIN-TECH Kft. 8200 Veszprém, Hársfa u. 25. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősíti a Kbt. 93. § (1)-(2) bekezdése alapján az alkalmasság és a kizáró okok tekintetében, ezért a tárgyalásra meghívja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

8./ A Köztársaság utcai iskolai konyha gépi szellőzése és gázhálózat reteszelése – kivitelezés megrendelése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság érdemben nem tárgyalta az előterjesztést, mivel a kivitelezésre vonatkozó ajánlatok még nem álltak rendelkezésre, ugyanis az ajánlattételi határidő 2015. szeptember 15. 10,00 óra.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a Vizesés Kft. (8420 Zirc, Kodály Zoltán utca 17.) ajánlatának elfogadásával, bruttó 8.906.618,- Ft díjjal.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő általánosságban mondja, de ezen előterjesztés kapcsán - s maga az előterjesztés jó példája annak –, hogy nagyon lassan mennek a dolgok mostanában az önkormányzatnál. A képviselő-testület 2015. március 26-án döntött arról, miszerint a Pannonterv-Veszprém Kft-t bízta meg a tervek elkészítésével, és szeptemberben ad-hoc jelleggel döntenek arról, hogy egy kivitelező ezt végre elvégezze. Tehát, március óta több mint fél év telt el. Azért vetette ezt fel, mert úgy gondolja, sok esetben ugyanez a helyzet, hogy tavaszi képviselő-testületi döntések vagy részben, vagy nem kerültek végrehajtásra. Véleménye szerint ezzel kezdeni kell valamit a későbbiekben.

Ottó Péter polgármester köszöni tanácsnok úr véleményét, azonban egy apró dologról elfeledkezett, hogy a tervezőnek nemcsak meg kell tervezni ezt a fejlesztést, hanem az engedélyeztetési eljárást is le kellett folytatni. Gyakorlatilag az iskola működését figyelembe véve a legideálisabb az lett volna, ha ezt nyáron el lehetett volna végezni. Ebből sajnos kicsúsztak az említett okok miatt. Annak, hogy most, rendes testületi ülésen – annyira nem ad-hoc jelleggel – tárgyalják az előterjesztést, igazából egy sürgősségi oka és indoka lehet, ugyanis az őszi szünet alkalmas időszak lehet arra, hogy a kivitelező elvégezze ezt a fejlesztést. Tehát, ilyen szempontból a képviselő-testület a döntés meghozatalával abszolút időben van, sokkal korábban nem tudtak volna döntést hozni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

229/2015.(IX.17.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Köztársaság u. 3. szám (1910 hrsz) alatti konyha légtechnikai és gázhálózati kivitelezési feladatainak elvégzésére a Vízesség Kft. (8420 Zirc, Kodály Zoltán utca 17.) ajánlatát fogadja el, bruttó 8.906.618,- Ft díjjal. A kivitelezési költség fedezetét az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet 12. melléklet Általános felhalmozási tartalék előirányzat terhére biztosítja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. szeptember 30.

10./ A Zirci Közbiztonsági Alapítvány alapító okiratának módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

230/2015.(IX.17.) határozata

a Zirci Közbiztonsági Alapítvány alapító okiratának módosításáról

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Knolmayer László 8420 Zirc, Árpád u. 10. és Hajba Zsolt 9534 Marcalgergelyi, Hársfa u. 1. szám alatti lakosnak a Zirci Közbiztonsági Alapítvány kuratóriumi tagságáról való lemondását elfogadja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zirci Közbiztonsági Alapítvány Kuratórium tagjává és elnökévé Bittmann Ottó 8420 Zirc, Zrínyi u. 6/B. szám alatti lakost és a Kuratórium tagjának és titkárának Renkó Péter Sándor 8427 Bakonybél, Fürdő u. 41/A. szám alatti lakost választja meg.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Közbiztonsági Alapítvány Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezéseivel összhangban álló továbbműködését határozza el, és az alapító okiratának módosító okiratát – 2015. október 1-jei hatályba lépéssel – az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak alapján jóváhagyja.
- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Közbiztonsági Alapítvány egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát – 2015. október 1-jei hatályba lépéssel – az előterjesztés 2. mellékletében foglaltak alapján jóváhagyja.
- 5./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosító okiratot és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a Zirci Közbiztonsági Alapítvány részére kiadja.
- 6./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Zirci Közbiztonsági Alapítvány nyilvántartási adatok átvezetése okán – a változásbejegyzési kérelmet és mellékleteit – a Veszprémi Törvényszék felé megküldje.
- 7./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a jegyzőt, hogy az okiratban esetlegesen fellelhető technikai hiányt pótolja.

Felelős: 1./ - 6./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester
7./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ - 4./ pontok esetében: azonnal
5./ - 7./ pontok esetében: 2015. szeptember 30.

11./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola beszámolója a 2014/2015-ös tanévről

Előadó: Lingl Zoltán igazgató

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.
Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a beszámoló tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy az iskola magas színvonalú szakmai munkájáról tanúskodik az előterjesztés. Elég, ha az elmúlt tanévben versenyeken elért eredményeikre, vagy az országos felmérésekben, kompetenciamérésekben mutatott igen kiemelkedő teljesítményekre utalnak. Köszöni az iskola munkáját, és gratulál igazgató úrnak, illetve kollégáinak, akik nemcsak összeállították ezt az előterjesztést, hanem egész éves munkájukban is számíthatnak rá.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola 2014/2015-ös tanévről szóló beszámolóját tudomásul veszi.

12./ Tájékoztató a Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2015. II. félévi pályázati döntéséről

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.
Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2015. II. félévi pályázati döntéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

13./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

14./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő kérdezi, hogy a nyári napközis tábort hányan vették igénybe?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy változó intenzitású volt.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, a Reguly Antal Múzeum boltja mikor készül el, és mikor kerül átadásra?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a múzeumi bolt elkészült, s annak a tartalommal való megtöltése az intézmény feladatköre. Az intézményvezető asszony elmondása alapján ez folyamatban van.

Kasper Ágota képviselő felveti, hogy a városi honlap készítését illetően egy megbeszélésre utal a jelentés. Ennek eredményéről érdeklődik.

Ottó Péter polgármester válasza szerint aláírásra került a szerződés, illetve elindult a munkafolyamat.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető hozzáteszi, néhány napja egyeztetés volt a honlap készítőjének képviselőjével és összeállították az első nagyobb léptékű önkormányzati oldal felépítését.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, abban maradtak, hogy szakmacsoportok mentén folytat a honlap készítője szakmai egyeztetéseket.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

15./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

16./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 19 óra 40 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Sümegei Attila
jegyző