

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2015. július 16-án 17,05 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester
Dr. Horváth Sándor alpolgármester
Dr. Benczik Ágnes Adrienn, Horváth László, Kasper Ágota, Lingl Zoltán, Nemes István,
Vörös Kálmán képviselők (8 fő)

- távolmaradását előre nem jelezte: Dr. Kovács László képviselő

- meghívottak:

Sümegei Attila jegyző
Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője
Pill Eszter Pénzügyi Osztály vezetője
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője
Kapitány Zsolt Önkormányzati Osztály vezetője
Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző
Schumacher István vezérigazgató – VERGA Veszprémi
Erdőgazdaság Zrt.
Németh István zirci lakos – bizottsági tag jelölt
Varga Gábor városüzemeltetési ügyintéző – ZKÖH

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 8 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

197/2015.(VII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Személyi ügyek

- 1./ Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottságba nem képviselő bizottsági tag választás
Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Önkormányzati rendeletek alkotása

- 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

- 3./ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 4./ A civil szervezetek, közösségek és egyesületek támogatásával kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 5./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) önkormányzati rendelete módosításának elhatározása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 6./ Zirc, Köztársaság utca 3. szám alatti és 1910 hrsz-ú ingatlanon iskolaközpont kialakítása tervezési megbízása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 7./ Pintérhegy és környékének helyi jelentőségű természeti terület kijelölésével kapcsolatos döntés
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 8./ Víziközművekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv véleményezése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 9./ Feltételes közbeszerzési eljárás indítása az Állomás utca melletti kerékpárút, valamint az Állomás - Alkotmány utca közötti kerékpárutak kivitelező kiválasztására
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 10./ Marton Veronika lakáscsere iránti kérelme
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 11./ Tércfelügyeleti kamerarendszer kiépítése Zirc város közterületein
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 12./ "Zirc város területén lévő települési szilárd hulladéklerakó területén létesített meglévő termelő és monitoring kutak eltömedékelése, valamint négy db monitoring kút kialakítása, a kapcsolódó tervezési és engedélyeztetési feladatok ellátásával" című pályázatra beérkezett ajánlatok bírálata
Előadó: Ottó Péter polgármester

13./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Rákóczi tér 3-5. alatt található tornatermének padlózatcseréje – kivitelező kiválasztása

Előadó: Ottó Péter polgármester

14./ Zirc, Alkotmány utca csapadékvíz elvezetése

Előadó: Horváth László gazdasági tanácsnok

Ottó Péter polgármester a meghívottakra tekintettel javasolja, hogy az 1./ napirendi pontot követően tárgyalják meg az 5./, a 7./ és a 11./ napirendi pontokat.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottságba nem képviselő bizottsági tag választás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, és javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a határozati javaslatban szerepeljen a jelölt teljes neve és lakcíme, mely szerint Németh István József 8420 Zirc, Szikla utca 16. szám alatti lakos.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

198/2015.(VII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság nem képviselő tagjának Németh István József 8420 Zirc, Szikla utca 16. szám alatti lakost választja meg.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően Németh István József megválasztott külsős bizottsági tag Ottó Péter polgármester előtt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 28. § (2) bekezdése alapján esküt tesz, majd aláírja az esküokmányt.

5./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) önkormányzati rendelete módosításának elhatározása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.
Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

199/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi az ingatlantulajdonos kérelmére a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítását a Zirc 07/18 és 07/19 helyrajzi számú telek vonatkozásában, a besorolás gazdasági terület-felhasználáson és ipari gazdasági építési övezeten belüli megváltoztatását illetően.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nevesíti a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályait meghatározó Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2013.(II.25.) határozata figyelembevételével a településrendezési eszközök módosítása során az eljárásban érintett partnereket:
 - VERGA Veszprémi Erdőgazdasági Zrt. 8200 Veszprém, Jutasi u. 10.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: folyamatos

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**200/2015.(VII.16.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 199/2015.(VII.16.) határozatban elfogadott, kezdeményezésen alapuló helyi építési szabályzat, illetve szabályozási terv módosítását célzó településrendezési szerződés megkötésére a VERGA Erdőgazdaság Zrt-vel (Székhely: 8200 Veszprém, Jutasi út 10; képviseli: Schumacher István vezérigazgató), mint kezdeményezővel a terv költségeinek teljes mértékben történő viselésére a nevezett kezdeményező által.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az LT-PLAN Bt-vel (2800 Tatabánya, Tátra u. 1/a., képviseli: László Tibor vezető tervező), mint tervezővel a 199/2015.(VII.16.) határozatban elfogadott, kezdeményezésen alapuló helyi építési szabályzat, illetve szabályozási terv módosítását célzó tervezési szerződés megkötésére úgy, hogy a tervezői szerződés aláírásának feltétele az 1./ pont szerinti szerződés aláírása.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: 2015. július 31.

- 7./ Pintérhegy és környékének helyi jelentőségű természeti terület kijelölésével kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Horváth László képviselő, bizottsági elnök elmondja, az Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság javasolta, miszerint vegyék le napirendről miután az előterjesztés elég summásan abba az irányba mutat, hogy a helyi védettség alá vonást ne indítsák el. Ugyanakkor részt vett az Emberi Kapcsolatok Bizottság ülésén, ahol ezzel ellentétes álláspont született, mely szerint a képviselő-testület tárgyalja meg ezt az előterjesztést. A bizottság azon többségi álláspontját támogatja, mely szerint az, hogy elindítják a Pintérhegy és környékének helyi jelentőségű természeti területként történő kijelölését, még nem jelenti, hogy így is lesz, viszont fel kell tárnai a különböző alternatívákat.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő, bizottsági elnök megjegyzi, az Emberi Kapcsolatok Bizottság feltárva több oldalt úgy gondolta, ezt a summás elutasítást semmiképp sem szabad figyelembe venni, s miután az idő halad, ezért azt javasolták, hogy mindenféleképpen indítsák el a védelembe helyezés folyamatát, és folytassanak további egyeztetéseket a VERGA Zrt. illetékesével a felmerült problémák megoldására.

Ottó Péter polgármester az előterjesztéssel kapcsolatban kifejti, valamilyen szinten a helyi védettség alá helyezés kérdését elindította az önkormányzat azzal, hogy megbízta a Magyar Természettudományi Múzeum Bakonyi Természettudományi Múzeumát a megalapozó vizsgálatok elkészítésére.

A múzeum a megalapozó vizsgálatot elkészítette, melynek anyagát megküldték a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság részére, hogy a védettség alá helyezést támogatják-e. A Pintérhegy és környéke helyi védettség alá helyezésének nagyon örülnek, az országos védettség alá helyezést nem tartják indokoltnak. A VERGA Zrt. szintén megismerhette az anyagot, és azzal kapcsolatban fogalmazták meg véleményüket. A természettudományi múzeum igazgatója a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ülésén arra a kérdésre, hogy mit szeretnének elérni a helyi védettség alá helyezéssel, úgy fogalmazott, hogy elsősorban az erdőgazdálkodásra jelenthet olyan korlátokat, amely természetesebb élőhely kialakulását szolgálja. A VERGA Zrt. leveléből egyértelműen kitűnik, hogy a társaság jelen pillanatban is ilyen gazdálkodást folytat a területen, a saját mozgásterét korlátozva ezzel, figyelembe véve a Pintérhegyi parkerdő jellegzetességeit és azt, hogy a városhoz közel lévő terület, turisztikai funkciót is ellát. Tehát, nem lehet olyan jellegű erdőgazdálkodást folytatni, mint ami más területeken adott esetben működőképes. Ez alapján fogalmazták meg azt a határozati javaslatot, ami gyakorlatilag arról szól, hogy a képviselő-testület nem támogatja a helyi védett természeti területként történő kijelölést. Az Emberi Kapcsolatok Bizottság ezzel szemben foglalt állást, ami módosító indítvány az előterjesztésben szereplő határozati javaslathoz képest.

Schumacher István vezérigazgató elmondja, alapvető álláspontjuk, hogy minden önkormányzattal együttműködjenek a közös előnyök érdekében. Annak idején közösen hozták létre a parkerdőt ezen a területen, majd utána az erdőgazdaság saját elhatározásából a vágásos üzemmódból áttette úgynevezett szálaló üzemmódba, amitől környezetkímélőbb erdőgazdálkodási mód ma Magyarországon nincs. Ezt bevállalták a saját korlátozásukra, figyelemmel arra, hogy a terület amúgy is parkerdő. Amennyiben a városnak van olyan célja vagy vélelme, ha védelembe helyezik, akkor valami jobb lesz, és ezt elmondják, annak csak örülnek, mert ezt most nem látják. Eddig a várossal egyeztetve rendeztek különböző programokat, viszont ha most védelem alá helyezik, akkor onnantól kezdve minden programba be kell vonni a természetvédelmi hatóságot. Tehát, saját magukat korlátozzák egy olyan helyen, ahol közösen hoztak létre egy embereket szolgáló létesítményt. Lehet, hogy valamit nem úgy tettek, ahogy a város gondolta, vagy néhányan gondolták, s az sem baj, ha ezt elmondják. Ugyanakkor kérdezi, miért lesz jobb, ha még egy korlátozást bevezetnek? Mitől lesz jobb a városnak és az itt élő embereknek? Úgy gondolja, az a céljuk, hogy az itt élő emberek érdekét szolgálják valamilyen szinten. Amennyiben valaki a feltett kérdésre választ tud adni, akkor szívesen figyelembe veszik, de ha nem, akkor miért állítanak maguknak újabb akadályt.

Hozzászólás

Horváth László képviselő úgy véli, a határozati javaslat elutasítása nem jelenti azt, hogy azonnal elfogadják a védett természeti területként történő kijelölést, ugyanis meg kell nézni, milyen hátrányok és előnyök lesznek, hol vannak azok a megegyezési pontok, ahol nem sérülnek az érdekek, majd ezen ismeretek alapján hozzanak erről döntést. Azonban most ne mondják azt – ugyanis az előterjesztés erről szól –, hogy elutasítják, mert ezt semmiképp sem szeretnék. Megítélése szerint az lenne a helyes, hogy megnézik, mi fog nehézséget okozni, ha ez így történik, mi fog másképpen alakulni, s valójában mit lépnek meg ezzel. Tehát, e tekintetben folyjon egyfajta munka, és jelenjen meg egy előkészítés, legyen egy egyeztetés. Egyelőre egy kutatói anyaggal rendelkeznek, ami az alap, de erre szeretnének építkezni a későbbiekben. Úgy gondolja, a jó együttműködést ez egyáltalán nem fogja befolyásolni.

Schumacher István vezérigazgató ezzel egyetért, csak szeretné megérteni, hogy miért.

Kasper Ágota képviselő véleménye szerint a szálaló erdőművelés – ahogy eddig – a helyi védelem alá helyezést követően is folyhat a területen. Ennek nincs akadálya. Nem tudja, hogy vezérigazgató úr ismeri-e a múzeum munkatársai által elkészített anyagot?

Schumacher István vezérigazgató válasza, hogy az anyagot ismeri, csak egy védett területen egy nagy társadalmi rendezvény megrendezése akadályokba ütközik.

Kasper Ágota képviselő szerint így van, de úgy véli, azon a területen nem történt annyi nagy társadalmi esemény, hogy ez akkora akadályt jelentene.

Schumacher István vezérigazgató hangsúlyozza, egy parkerdőről van szó, aminek az a célja, hogy emberek pihenését szolgálja. Egy parkerdő és egy természetvédelmi terület akár még ütközhet is.

Kasper Ágota képviselő megjegyzi, ha a fokozatokat nézi, akkor nem ütközik. Hozzáteszi, egyáltalán nem zárja ki a két dolog egymást. Adott esetben éppen az erdőgazdaság által felállított táblák, melyek a terület értékeit mutatják vagy mutathatják be például annak alapján, amit a múzeum munkatársai kikutattak, csak emelik ennek a parkerdőnek az értékét. Az előterjesztés bevezetőjében szerepel, hogy a megalapozott dokumentum összegzése általános fajokról számol be, nem emel ki különös tényezőt. Véleménye szerint ez így nem állja meg a helyét, mert 128 ritka és védett fajt mutattak ki a múzeum munkatársai köztük olyan fokozottan védett fajt, ami igazán megérdemli az odafigyelést. Ez nem azt jelenti, hogy azon a területen innentől kezdve turista, kiránduló, az erdei tornapályát használó nem mehet végig. Viszont a város és az erdőgazdaság értékeit is emeli úgy, mint helyi védelem alá helyezett terület. Az erdőgazdaság ténykedése és a helyi védelem alá helyezés között nem lát olyan ellentétet, ami a védelem alá helyezés tényét befolyásolná.

Schumacher István vezérigazgató nem azt mondta, hogy ellentét van, csupán arra lenne kíváncsi, mi a plusz abban, ha védelem alá helyezik. Azt védik, ami valakinek a gazdálkodása révén megmaradt. Tehát, egy okszerű gazdálkodás eredményét akarják védeni, és büszkék arra, hogy a gazdálkodásuknak köszönhetően ezek az élőlények megtalálták ott az életfeltételeket.

Kasper Ágota képviselő hangsúlyozza, a város is büszke lesz rá úgy, hogy helyi védelem alá helyezi, mint a hozzátartozó területet, amit az erdőgazdaság kezel. Ezzel elismeri azt a munkát is, amit az erdőgazdaság végzett éveken keresztül. Ugyanakkor biztosítékot is jelent az ott előforduló élőlényeknek.

Horváth László képviselő véleménye szerint ne folytassák le most azt a vitát, amit akkor kell majd lefolytatniuk, amikor az előkészítő munka végére értek. Úgy gondolja, az előkészítő munka elején vannak. E munkának egyetlen egy tanulmánya van, amit jelenleg ismernek, s a határozati javaslatban foglaltak alapján ne zárják le ilyen summásan ezt a folyamatot. Lehet ennek a végső kimenetele az, hogy nem történik meg a helyi védelem alá helyezés, de véleménye szerint nem járták még kellőképpen körbe ezt az ügyet. Azzal, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint a területet nem kívánják helyi védelem alá helyezni, gyakorlatilag kidobnak egy kiváló munkát. Úgy gondolja, meg kell beszélni az erdőgazdasággal azokat a pontokat, amelyek ebben az esetben felmerülnek. Meg kell nézni, hogy az ott létrejött szabadidő központ hogyan tartható fenn a továbbiakban.

Megítélése szerint ez teljesen jó szimbiózisban tudna a későbbiekben is működni. Nem lát ebben kivetni valót. Azt gondolja, végig kell ezt beszélniük. Tehát, ne döntsenek arról summásan, hogy a területet nem helyezik helyi védelem alá.

Nemes István képviselő utal arra, hogy megbízták a Bakonyi Természettudományi Múzeumot egy anyag elkészítésével. Személy szerint az anyagban nem talált olyan támpontot, ami alapján azt mondhatná, hogy valóban ez egy olyan érték, amit mindenképpen védelem alá kell helyezni. Egyeztetett olyan szakemberekkel is, akik azt mondták, hogy az ott fellelhető élőlények bárhol előfordulnak. Tehát, az egész Bakonyt védelem alá lehetne helyezni. Úgy gondolja, a védelem alá helyezéssel – ahogy vezérigazgató úr is elmondta – akár egy rendezvény megrendezését is akadályba ütköztethetik. Ismétli, az anyagban nem talált olyat, ami miatt mindenképpen védelem alá kellene helyezni a területet.

Ottó Péter polgármester úgy véli, belemennek olyan szakmai vitákba, amihez nem biztos, hogy mindannyian rendelkeznek kellő kompetenciával. Vannak értékek az erdőben, de abban is biztos, hogy a Bakony valamennyi részén megtalálhatók ezek az értékek. Ezek a fajok egyedi védelem alatt is állnak, s egyértelmű, hogy az életük, az életkörüzetük fenntartására kell törekedni. Úgy véli, nem ablakon kidobott a múzeum által elkészített anyag, mivel az önkormányzat megbízására egyfajta kutató munkát végeztek az adott területen, ami egy jelen pillanatbeli állapotot rögzít, s akár évek, évtizedek múlva összehasonlítási alapként rendelkezésre állhat, mint ahogy korábbi kutatásból származó anyagokkal is összehasonlították a múzeum munkatársai. Megítélése szerint a terület nem attól lesz értékes, hogy védelem alá helyezik. A védelem mindenképpen valamilyen korlátozást jelent valamire vagy valakire vonatkozóan. Ha a védelem alá helyezésnek az a célja, hogy még szigorúbb feltételek között végezze a tevékenységét az erdőgazdaság, akkor meg kell jelölni, hogyan képzelik el. Amennyiben az a célja, hogy ne menjen be senki az erdőbe, mert úgy érzik magukat a legjobban az élőlények, ha nem zavarja őket állandóan ember, akkor ezt kell meghatározni. Azonban ez nem lehet cél, ha valóban egy parkerdőről beszélnek, ugyanis Zirc és térsége a természeti környezetére – mint adottságra – a legbüszkébb, s erre próbálják építeni a turizmust. Úgy gondolja, a helyi védelem alá helyezés elsősorban adminisztratív korlátot jelent ilyen jellegű tevékenységek végzéséhez, amelyeknek egyébként helye van az erdőben. A terület tulajdonosaként a VERGA Zrt. eddig is csak olyan programokhoz járult hozzá, amely összeegyeztethető volt a területtel. Célszerű lenne esetleg olyan irányba továbbgondolkodni – ami a kölcsönösen kialakult jó partneri viszonyra is alapoz –, hogy kérjék fel a természettudományi múzeum munkatársait, hogy a jelenlegi tevékenységekhez képest hol látják azt a módosítást, amit, ha helyi védelem alá kerülne a terület, be kellene építeni. Ha vannak olyan szakmai javaslatok, amivel gyakorlatilag jobb életér biztosítható egyes fajok számára, ismertessék meg az erdőgazdasággal.

Kasper Ágota képviselő idéz a múzeum által készített anyagból, mely szerint a terület védetté nyilvánítását a Magas-Bakonyra jellemző reprezentatív – még természetes képet mutató – élőhelyek, illetve a bennük előforduló növény- és állatfajok megléte indokolja. Úgy véli, ez összegzése annak a véleménynek, amire kíváncsiak.

Ottó Péter polgármester emlékszik az erdő képére gyermekkorából, és állítja, hogy sokkal lepusztultabb és használtabb volt. Ha az erdei ösvények szélességét nézik, azt, hogy mennyire jelenik meg az ember nyoma az erdőben, sokkal használtabb volt az erdő, mint napjaiban. Úgy gondolja, a helyi védelem alá helyezés nélkül is inkább egy pozitív, mint negatív irányú folyamat indult el az elmúlt évtizedekben, amelyben partner volt eddig is a VERGA Zrt. az erdőgazdálkodási tevékenység kapcsán, ahogy vezérigazgató úr ismertette.

Ebből következően jómaga is azt kérdezi, mit szeretnének ezzel elérni ténylegesen? Mi a cél, amit kitűznek maguk elé? Egyet elérnek, hogy adminisztratív akadályokat gördítenek olyan tevékenységek elé, amit egyébként minden különösebb gond nélkül meg lehetne valósítani.

Kasper Ágota képviselő nem szeretné még egyszer felolvasni az imént idézett mondatot, de úgy véli, az méltatja az erdőgazdaság munkáját, s azt az állapotot, ami természetes élőhelyre utal. Hozzáteszi, a természettudományi múzeum nem arra kapott megbízást, hogy bárkinek is kritizálja a munkáját. A dolog arról szólt, hogy készítsen egy „leltárt”, aminek eleget tett.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő úgy gondolja, polgármester úr fogalmazta meg az imént azt, ami az egésznek a célja, miszerint adminisztratív akadályokat görgetnek az elé, hogy a VERGA Zrt., a múzeum és a város által megteremtett értéket külső okok elvigyék nem jó irányba.

Ottó Péter polgármester kérdezi, milyen külső okokra gondol képviselő asszony?

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő válasza, hogy nem tudhatják, mi történik. Nyilván, ha egy extra hely, amit elértek a műveléssel, azzal, hogy a város vigyázott rá, s megpróbálják ezen formájában megőrizni, akkor lehet adminisztratív, de pozitív akadály is.

Ottó Péter polgármester kérdezi, mi a konkrét javaslat? Személy szerint az eredeti határozati javaslatot támogatja, de a bizottság javasolta, hogy lépjenek tovább e történetben.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő megjegyzi, az Emberi Kapcsolatok Bizottság azt kérte, hogy folytassanak további egyeztetéseket, s ne zárják le egy summás javaslattal.

Ottó Péter polgármester kérdezi, kivel folytassanak egyeztetéseket? E folyamat úgy néz ki a továbbiakban – ha jól emlékszik a múzeumigazgató gondolatmenetére –, hogy elkészült egy alapfelmérő dokumentum, s ha a múzeum megbízást kap, akkor el fogja készíteni a helyi védettség alá helyezés azon dokumentumát, amely meghatározza a korlátokat akár az erdőgazdálkodásra, akár bármi másra vonatkozóan.

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző jelzi, hogy természetvédelmi kezelési tervet készítenek.

Horváth László képviselő ügyrendi javaslata, hogy vegyék le a napirendről ezt a kérdést jelen pillanatban. Folytassák le az egyeztetéseket, majd az egyeztetések ismeretében szeptemberben térjenek erre vissza.

Ottó Péter polgármester kéri, hogy tanácsnok úr határozza meg, kivel és miről kellene egyeztetni, mert az egyeztetések során több információhoz nem fognak hozzájutni, mint amivel most is rendelkeznek. Mindenki rendelkezésükre bocsátotta azokat az információkat, amelyek a birtokában vannak. Amennyiben a helyi védelem alá helyezés a cél, akkor a következő lépés, hogy vagy a természettudományi múzeumot vagy szakavatott szervezetet meg kell bízni a természetvédelmi kezelési terv elkészítésére vonatkozóan.

Horváth László képviselő számára az is elfogadható, hogy megbíznak valakit és annak keretében folytatják le az egyeztetéseket, de teljesen mindegy. Véleménye, hogy ez a dolog nincs kiforrva, ezért szeptemberben térjenek erre vissza.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint az előterjesztést vegyék le a napirendről.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem támogatja a javaslatot.

Lingl Zoltán képviselő az adminisztratív akadállyal kapcsolatban úgy gondolja, abban teljes mértékben egyetértenek, hogy eddig jó irányba ment a város, illetve a VERGA Zrt. közös munkája. Adminisztratív akadályt akkor kellene ebbe beleépíteni, ha törés van. Jelen pillanatban a múzeum által elkészített anyag és a terület látványa alapján nem lát törést. Úgy érzi, nem kell bele adminisztratív akadályt tenni. Ha bekövetkezik ilyen, akkor természetesen kell.

Ottó Péter polgármester kérdezi, az előterjesztésben szereplőn kívül van másik határozati javaslat?

Horváth László képviselő válasza szerint nincs.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

201/2015.(VII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a Pintérhegy és környékének helyi védett természeti területként történő kijelölését.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

11./ Térfelügyeleti kamerarendszer kiépítése Zirc város közterületein

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy vezérigazgató úrral telefonon egyeztettek az előterjesztéssel kapcsolatban. A rendelkezésre álló forrást és a különböző verziójú kivitelezést figyelembe véve az 1. változat esetében a legkedvezőbb ajánlattal és a legszűkebb műszaki tartalommal a pályázati forráson felül hozzá kell tenni majdnem 540.000,- Ft-ot. Ebben nem szerepel a Pintérhegyi parkerdőben kialakítandó pont, míg a 2. változatban benne van. Vezérigazgató úr arról beszélt, hogy a VERGA Zrt. az ottani költség – ami kb. 1,2 millió forint lenne – 50 %-át, azaz 600.000,- Ft-ot bevállalna. Ennek megfelelően a 2. változatot javasolná a képviselő-testület számára elfogadásra az elhangzottak alapján. Az eredeti határozati javaslatban a saját forrás összegét ennek megfelelően pontosítani szükséges.

A legkedvezőbb ajánlattevő 250.000,- Ft-ot mondott egy kamerára, ami pluszként kell a Pintérhegyi parkerdőbe, így az költségként hozzájön, a VERGA Zrt. 600.000,- Ft-ja pedig lejön. A 2./ pontot ki kell egészíteni azzal, hogy a VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Zrt. a beruházás megvalósításához 600.000,- Ft-tal hozzájárul. A 3./ pontban nemcsak a kivitelezői, hanem a VERGA Zrt-vel a finanszírozással kapcsolatos megállapodás aláírására is kapjon felhatalmazást a polgármester.

Vezérigazgató urat kérdezi, ez így rendben van?

Schumacher István vezérigazgató válasza, hogy igen, s ha elfogadja a képviselő-testület, akkor kötnek egy megállapodást, amiben a VERGA Zrt. ezt vállalja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

202/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a városi közterületi kamerarendszer vonatkozásában az előterjesztésben foglalt 2. változat szerinti kiépítést kívánja megvalósítani azzal, hogy a Pintérhegyi parkerdőben két kamera kerüljön felszerelésre. A kivitelezésre az IDS Kft. (8200 Veszprém, Almádi u. 26.) ajánlatát fogadja el.
- 2./ A Képviselő-testület a feladatra szükséges 1.168.930,- Ft saját forrás költség fedezetét az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet 12. melléklet Általános felhalmozási tartalék előirányzat terhére biztosítja. A beruházás megvalósításához a VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Zrt. (8200 Veszprém, Jutasi út 10.) 600.000,- Ft-tal hozzájárul.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban nevesített vállalkozással a kivitelezői szerződést, valamint a VERGA Veszprémi Erdőgazdaság Zrt-vel a finanszírozásról szóló megállapodást aláírja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal
3./ pont esetében: 2015. július 31.

Horváth László képviselő távozik az ülésteremből.

2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.
Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

21/2015.(VII.17.) önkormányzati rendelet

az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

3./ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.
Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

203/2015.(VII.16.) határozata

a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetéséről

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2015. évi költségvetése
 181 166 ezer forint működési költségvetési bevétellel,
 181 166 ezer forint működési költségvetési kiadással,
 0 e forint működési egyenleggel,
 1 617 e forint működési célú belső finanszírozási bevétellel,
 0 e forint működési célú külső finanszírozási bevétellel és
 0 e forint működési célú külső finanszírozási kiadással
 1 000 ezer forint felhalmozási költségvetési bevétellel,
 2 617 ezer forint felhalmozási költségvetési kiadással,
 1 617 ezer forint felhalmozási hiánnyal,
 0 ezer forint felhalmozási célú belső finanszírozási bevétellel
 0 e forint felhalmozási célú külső finanszírozási bevétellel és
 0 e forint felhalmozási célú külső finanszírozási kiadással
 az 1. melléklet szerinti mérlegegyezőséggel 183 783 ezer forint bevételi és kiadási
 főösszeggel kerüljön meghatározásra oly módon, hogy a felhalmozási költségvetés
 hiányát a működési célú belső finanszírozási bevétel fedezi.
- 2./ A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 2/2015.(I.29.) határozatát.
- 3./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pont alapján gondoskodjon az
 Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet
 módosításáról.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. július 16.

- 4./ A civil szervezetek, közösségek és egyesületek támogatásával kapcsolatos döntések
 meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő, bizottsági elnök elmondja, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottság apróbb módosításokat tett a pályázati kiírásban. A legfontosabb észrevétel az volt, miszerint a következő évtől lehetőség szerint márciusban – amikor az előző évi elszámolás megtörténik – írják ki a pályázatot, hogy kellő idő legyen a pénz hasznos elköltésére. Érdemi változtatás még, hogy a 2015. évben megkezdett programokat át lehet vinni 2016. évre, és a program befejezése után 60 nappal kell elszámolni a támogatás összegéről. Tehát, nem kötnék szigorúan a december 31-i befejezéshez.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

204/2015.(VII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendeletben nevesített Civil Pályázati Alap működési céltartalék 2.964.000 forint összegének felszabadítását.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

205/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek, közösségek és egyesületek támogatására irányuló pályázati kiírást az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak alapján elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert a pályázati felhívás megjelentetésére.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. július 20.

- 6./ Zirc, Köztársaság utca 3. szám alatti és 1910 hrsz-ú ingatlanon iskolaközpont kialakítása tervezési megbízása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

206/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc, Köztársaság utca 3. szám alatti és 1910 hrsz-ú ingatlanon iskolaközpont kialakításának engedélyezési szintű tervezési feladatainak elvégzésére – a korábbi tervek felhasználásával – a T.J. Terv Bt. (8315 Gyenesdiás, Béke u. 32.) ajánlatát elfogadja 8.480.000,- Ft + 2.289.600,- Ft ÁFA, összesen 10.769.600,- Ft díjjal. A tervezési díj fedezetét az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet 12. melléklet Általános felhalmozási tartalék terhére biztosítja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. szeptember 1.

8./ Víziközművekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Terv véleményezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

207/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint az 51. 21-26499-1-001-00-15 Zirc szennyvízelvezető és –tisztító víziközmű-rendszer ellátásáért felelős a Bakonykarszt Zrt. által a 2016-2030. évek közötti időszakra készített Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadja.

- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a 45. 11-26499-1-013-01-11 Zirc ivóvízellátó víziközmű-rendszer ellátásért felelős egyik önkormányzata a Bakonykarszt Zrt. által a 2016-2030. évek közötti időszakra készített Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadja.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a 35. 11-25566-1-004-01-12 Hárskút ivóvízellátó víziközmű-rendszer ellátásért felelős egyik önkormányzata a Bakonykarszt Zrt. által a 2016-2030. évek közötti időszakra készített Gördülő Fejlesztési Tervet elfogadja.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot megküldje a Bakonykarszt Zrt. részére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ - 3./ pontok esetében: azonnal

4./ pont esetében: 2015. augusztus 19.

- 9./ Feltételes közbeszerzési eljárás indítása az Állomás utca melletti kerékpárút, valamint az Állomás - Alkotmány utca közötti kerékpárutak kivitelező kiválasztására

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Horváth László képviselő megérkezik az üléssterembe.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

208/2015.(VII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 178/2012.(IX.10.) határozatával jóváhagyott Zirc Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzat III. cím 1. fejezet 1.5.2. pontja alapján elrendeli a „Zirc, Állomás utca melletti kerékpárút, valamint az Állomás - Alkotmány utca közötti kerékpárutak kivitelező kiválasztása” építési tárgyú beszerzésére irányuló feltételes közbeszerzési eljárás indítását.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

10./ Marton Veronika lakáscsere iránti kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja az „A” határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

209/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Marton Veronika 8451 Ajka, Padragi út 361. szám alatti lakos önkormányzati bérlakás csere igényének helyt ad és az 1125/2 hrsz-ú, Zirc, Rákóczi tér 11. szám alatti, 45 m² alapterületű, komfortos bérlakása helyett az 1364/12/A/24 hrsz-ú, Zirc, Alkotmány u. 3/A. II/1. szám alatti, 33 m² alapterületű, félkomfortos bérlakás – 2015. augusztus 1. napjától 2016. szeptember 30. napjáig határozott időre – piaci alapú bérlőjének jelöli ki a következő feltétellel: Amennyiben a Bérlő munkahelye az intézményben megszűnik és más zirci intézményben nem tud elhelyezkedni, úgy a lakást el kell hagynia A feltétel be nem következte esetén a határozott időtartam elteltével a lakásbérleti szerződés újabb, legfeljebb egy évre mindaddig meghosszabbítható, ameddig a lakást a bérbeadó nem kívánja ismételtlen megpályáztatni vagy más célra hasznosítani.
- 2./ A lakás piaci alapú bérleti díja a mindenkor hatályos rendeletben meghatározott bérleti díj, amely a jelenleg hatályos rendelet alapján az 1364/12/A/24 hrsz-ú, Zirc, Alkotmány u. 3/A. II/1. szám alatti, 33 m² alapterületű, félkomfortos lakásra: 17.688,- Ft/hó.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ és 2./ pontban, valamint a lakásrendeletben meghatározottak szerint a lakásbérleti szerződés megkötésére.

Felelős: 1./ - 2./ - 3./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. július 31.

- 12./ "Zirc város területén lévő települési szilárd hulladéklerakó területén létesített meglévő termelő és monitoring kutak eltömedékelése, valamint négy db monitoring kút kialakítása, a kapcsolódó tervezési és engedélyeztetési feladatok ellátásával" című pályázatra beérkezett ajánlatok bírálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

210/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a "Zirc város területén lévő települési szilárd hulladéklerakó területén létesített meglévő termelő és monitoring kutak eltömedékelése, valamint négy db monitoring kút kialakítása, a kapcsolódó tervezési és engedélyeztetési feladatok ellátásával" tárgyú ajánlattételi felhívásra beérkezett ajánlatok közül a Homokhátsági Környezettechnika Kft. ajánlatát fogadja el.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban nevesített ajánlattevővel a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. július 20.

- 13./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Rákóczi tér 3-5. alatt található tornatermének padlózatcseréje – kivitelező kiválasztása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő elmondja, az Emberi Kapcsolatok Bizottság megfogalmazta fenntartásait az ügyel kapcsolatban és javasolta, hogy feltétlenül keressenek meg műszaki szakembert.

Ottó Péter polgármester kéri a Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjét, hogy az előterjesztés indokoltságát szóbeli kiegészítéssel erősítse meg.

Varga Gábor városüzemeltetési ügyintéző kifejti, hogy már 2009-ben felmerült a parketta problémája. Akkor a mostani előterjesztéshez csatolt melléklet szerint egy szakértő külső szakértők bevonásával jelezte, hogy ez a parketta ebben a formában nem megfelelő és nem is javítható állapotú. Ebből következően 2009-től gyakorlatilag minden évben pályázatot nyújtottak be arra vonatkozóan, hogy ezt a parkettát valamilyen módon cserélni tudják. Ennek oka alapvetően az említett szakvélemény volt, ami arra alapozva született, hogy korábban a parketta hibájából eredő, sérüléssel járó kisebb-nagyobb baleset is történt.

Ez év tavasszal ismét megjelent az ilyen jellegű sportlétesítményekre vonatkozó pályázati kiírás, melyre ismét beadták a képviselő-testület döntése alapján a pályázatukat, amihez több cégtől is kértek be megalapozó árajánlatokat. Több helyszínt megtekintettek, hogy milyen lehetséges sportburkolatok alakíthatók ki egy ilyen méretű tornateremben. Több cég a helyszínen megvizsgálta, megszemlélte a meglévő parkettát és ők is azt javasolták, hogy ide faparkettát semmiképpen ne tervezzenek. E miatt került a pályázatot megalapozó képviselő-testületi előterjesztésbe egy olyan lehetséges változat, ami egy ízületet kímélő, alépítményre telepített, viszont strapabíró linóleumburkolat kialakítását eredményezi. Ebben az esetben hozta a testület azt a döntést is, miszerint a konkrét kivitelező kiválasztást megelőzően bizonyosodjanak meg arról, hogy a volt parketta alatt ténylegesen milyen alap található. A testületi döntés értelmében a tanévet követően megkezdtek és be is fejezték a bontást, melynek nagyon vázlatos eredménye az előterjesztésben részben fényképekben, részben a felmérésben látszik. Ez indokolja, hogy ezzel a sportburkolattal javasolják a tornaterem kivitelezését.

Ottó Péter polgármester kérdezi, megtekintették valahol a javasolt burkolatot?

Varga Gábor városüzemeltetési ügyintéző válasza, hogy a bakonyoszlopi iskolában ugyanez a típusú sportburkolat épült a 2000-es években, gyakorlati tapasztalatuk nagyon kedvező.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő bizottsági ülésen is elmondta, a parketta felszedésekor megnézte, hogy valójában mi is azzal a probléma. Azt kell, hogy mondja, ez az egész tornaterem mizéria nem 2009-ben vagy azelőtt kezdődött, mert sajnos mindig is ilyen problémával küszködött azon egyszerű oknál fogva, hogy nedvesedik, amire valamit ki kell találni. Emlékezete szerint azért kellett az egészet kibontani és lecserélni a teljes parkettaburkolatot, mert a nedvesség miatt a párnafák elrohadtak. Az a technológia, amivel a parkettát lerakták, úgy próbálta ezt áthidalni, hogy a parkettaszéleken képeztek egy szellőző nyílást és a rugalmas alapra szerelt parketta gyakorlatilag légpumpaként működött a mozgás során, folyamatosan szellőzés alatt tartotta az aljzatbetont. Azt látta, hogy az alépítmény nem rohadt el. Az a műszaki probléma volt, hogy a szintezéshez használt alátámasztó párnafa darabok közül egy-kettő a használat során elmozdult a helyéről, így az alátámasztás ott megszűnt és ennek következtében sokkal nagyobb ívet kapott a fenntartó váz. Megítélése szerint ezt az egészet elkapkodták, mert a szakvélemény ellenére az a véleménye – ugyanis 600 m²-ről beszélnek, 4.000,- Ft/m² a parketta, ami kb. 24 millió forint + a lerakás és az alépítmény –, hogy most éppen kiszórtak az udvarra 30-40 millió forintot. Az lett volna a jó megoldás, ha ezt az egész dolgot folyamatában vizsgálják, és adott esetben legalább árajánlati vagy koncepcionális szinten kísérletet tesznek arra, hogy amikor szakszerűen visszabontották a felső felületű parkettát, valamilyen ajánlatot kérnek arra, hogy javítható-e az alépítmény. Megítélése szerint javítható lett volna. Meggyőződése, hogy a parketta ily módon történő kidobása helytelen döntés volt mindenképpen. Az ajánlattevők részéről utalás történt arra vonatkozóan, hogy miután nincs szigetelve a felület, ezért nem is javasolják rá ebben a formában a sportpadlót, hanem külön szigetelő réteget javasolnak rátenni. Miután egészen nagy felületről van szó, ezért meggyőződése – korábban is, éveken keresztül nagyon sok ember nagyon sokszor megnézte, de senki nem utalt arra, hogy sportpadló kerüljön rá –, hogy ez a műszaki megoldás nem lesz jó.

Azzal, hogy lezárják ezt a betonfelületet egy szigetelő réteggel, gyakorlatilag nem fognak megoldani semmit. A víz előbb-utóbb elő fog jönni, s ha nem ott, akkor máshol. Ennek a megoldása az volt – és ezt jól mutatta az előző technológia –, hogy folyamatos szellőzést biztosított a betonfelületnek, s ez által megóvta a párnafákat a rohadástól. Hozzáteszi, meg lehet nézni, hogy a kibontott parkettánál részben a parkettaelemeken, részben az egész vázelemen rohadás nyoma nem látszik. Attól óvja Zirc város képviselő-testületét, hogy ebben a nagy nekibuzdulásban – amikor éppen 16 millió forintot készülnek saját zsebből ráköltetni, miközben kidobtak kb. 30-40 millió forintot – ne hogy megint egy olyan műszaki megoldásba fussanak bele, ami már egyszer megtörtént, s ami miatt korábban már fel kellett szedni a parkettát.

Ebben a formában ezt az előterjesztést nem nagyon tudja támogatni. Nincs meggyőződve ennek a műszaki megfelelőségéről, ugyanis azóta sok idő eltelt, s véleménye szerint az, aki itt le akar rakni valamit, el akar adni, de ez – alapvetően szakértői szinten – megint nincs kellőképpen kidolgozva.

Dr. Kovács László képviselő megérkezik az ülésterembe.

Ottó Péter polgármester a szakértői véleménnyel kapcsolatban megjegyzi, ismeri a helyzetet a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság vállalkozási területen komoly tapasztalattal rendelkező külsős bizottsági tagja, akinek szintén az a véleménye, hogy a szegecseléssel egymáshoz rögzített parkettaelemek roncsolás nélkül nem bonthatók. Annak, hogy hány millió forintot dobtak ki az ablakon, akkor lenne reális megközelítése, ha vadonatúj parkettáról lenne szó, ami rendelkezésre állna és le lehetne tenni. Jelen esetben 15 éves parkettáról van szó, ami hornyozott kötéssel került rögzítésre. Elvileg két megoldás létezne: az egyik, ha sebész módszerrel, kis lyukon keresztül meg lehetett volna műteni az alépítményt, vagy ha az egész parkettafelületet egyben le lehetne emelni, és alatta el lehetne készíteni az alépítményt. Egyikre sincs reális lehetőség. Tehát, fel kellett szedni, mert másképp nem lehetett megoldani. A vízszigetelést azért találták ki, hogy a nedvesség ellen megfelelő védelmet biztosítson, s ezért szerepel a határozati javaslatban ennek elkészítése. Az ajánlatadó ajánlatában pedig szerepel, hogy kiszellőztetett lábazat készítése tölgy alapanyagból. Tehát, a nevében szerepel, hogy kiszellőztetett alépítményről van szó.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő szerint a kiszellőztetett azt jelenti, hogy a faanyag van előkészítve.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, hogy az nem kiszellőztetett, mert száraz faanyaggal dolgoznak az építőiparban.

Varga Gábor városüzemeltetési ügyintéző jelzi, hogy a bakonyoszlopi iskolánál gyakorlatilag hasonló módon került megoldásra, mint ahogy itt az iskolánál volt. A padló körbe van véve egy szellőző réteggel. Tehát, az alatta levő levegő azon keresztül fel tud emelkedni, a párás levegő ki tud jönni. Kifejezetten ilyen megoldás van ide is.

Kitér arra, hogy az első parketta alépítménye azért rohadt el, mert két fólia közé nedvesen be volt téve, így nem volt más választása. A mostani rendszerben pedig az a probléma, hogy 14-16 mm-es lambériák vannak, amikor egy ilyen alépítménynek 20-25 mm-esnek kellene lennie, s nem voltak megfelelően összerögzítve. Tehát, a szintezéshez használt alátámasztó párnafa darabok valóban kicsúsztak és abból adódott, hogy a megengedett 1-2 cm-es süllyedéshez képest voltak olyan területek, ahol a padlóig be tudott süllyedni a parketta.

Azok, akik megnézték a parkettát, abban teljes mértékben egyetértenek, hogy a faanyagnak semmi baja nincs, viszont sérülés nélkül nem bontható. A szögek és kapcsok sérülésmentesen nem távolíthatók el, illetve a legóvatosabb felbontásnál is a falcok letörnek.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő elmondja, feltételezték, hogy voltak problémák, de ezen már túl vannak, teljesen felesleges ezen polemizálni. Az zavarja a leginkább, hogy volt 4-5 ajánlatuk az elején, és a felbontás után a többiek vissza sem jöttek. Felveti, vajon miért? Nagyon szeretné, hogy elkészüljön a padozat, csak érdekelné, mennyi a garancia rá, mi a referencia munka, ugyanakkor kérdezzenek meg mást is.

Varga Gábor városüzemeltetési ügyintéző megnézte és a pályázat beadásához úgy kérték az ajánlatot, hogy július 31-ig érvényes.

Ottó Péter polgármester közbeveti, hogy érvényes ajánlatok vannak a birtokukban.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő kérdezi, nem érdekelte őket, hogy felbontás után megnézzék?

Ottó Péter polgármester utal arra, miszerint az ajánlatukban leírták az aljzatkiegyenlítés és az esztrich burkolat költségét. Igazából az önkormányzat számára volt elsősorban fontos, hogy lássák a körülményeket, s hogy milyen anyagköltséggel és munkadíjjal kell számolniuk a tényleges feltételek ismeretében.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester egyetért elnök asszonnal, s úgy gondolja, azt deklarálniuk kell, hogy a lassan Zirc jelképévé váló tornaterem padlója már akkor el lett rontva, amikor átvette valaki. Ott történt valami kis malőr, s nyilván mindenki felelős benne. Úgy véli, ebbe még egyszer nem lehet belemenni. Olyan megoldást kell keresni, ami végleges, a vállalkozó számon kérhető, s nem tűnik el, ha baj van.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a kivitelezéshez kérjenek fel műszaki ellenőrt. Ha a képviselő-testület tagjai úgy gondolják, akkor kérjenek be ajánlatokat vagy bízzák meg közvetlenül a VeszprémBer Zrt-t a műszaki ellenőri feladatok ellátásával.

Lingl Zoltán képviselő jelzi, hogy referencia munkaként meg lehet nézni a bakonyoszlopi iskola tornatermét, illetve példaként említ két győri sportcsarnokot, mivel mindkettő padlóburkolatát ugyanez a cég készítette. Ugyanez a technológia van mindenhol, egyedül a felső kopóréteg más.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő a garancia felől érdeklődik.

Varga Gábor városüzemeltetési ügyintéző válasza, hogy a kivitelező a gyári garanciát vállalja, de 20 éves szavatosságot biztosítanak a kiépített rendszerre.

Lingl Zoltán képviselő tudomása szerint ez az egész úgy történik, hogy üzemben előre legyártanak 2x1 m-es darabokat, majd utána hozzák a helyszínre. Lézerrel beszintezik, s akkor kerülnek alá a „papucsok”, és összefogatják az egészet. Ha lefedték a tornaterem teljes padozatát, akkor az egészet valamivel átkenik, összecsiszolják, és azt követően kerül rá a linóleumburkolat.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő kérdezi, a linóleumban a pálya festve, égetve vagy ragasztva van?

Lingl Zoltán képviselő válasza, hogy a pálya festve van.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő a burkolat mintát megtekintve úgy gondolja, ez a rétegelt lemez – miután fenyő alapú – megint inni fogja a vizet.

Varga Gábor városüzemeltetési ügyintéző elmondja, az aljzatra rákerül egy vízszigetelő réteg – két réteg bitumenes lemez –, ami tulajdonképpen kizárja azt, hogy a parketta alatti légrétegbe talajnedvesség kerüljön. A levegőből bekerülő nedvesség ugyanazon az úton ki is tud szellőzni. Említi, hogy az ajánlat egy komplett rendszerre vonatkozik, a legalsó szinttől a linóleumig adtak ajánlatot. Mindent együtt, rendszerként kínálják.

Horváth László képviselő ezt érti, s minden bizonnyal így is van. Ha pedig így van, akkor azt nem érti, hogy a kivitelező miért nem mondja, hogy 20 év garanciát vállal. Amennyiben így van, és hallja, hogy műszakilag ez iszonyú jó, akkor a kivitelezőnek azt kellene mondania, teljesen igaz minden, 10 év garanciát vállal rá. Ugyanakkor nem ez történik, mert vállalja a három évet, a szavatossági idő pedig rendben van. Ha valaki annyira magabiztos a saját termékében, akkor rátenné az 5 évet. Komoly fenntartásai vannak ezzel kapcsolatban, ugyanis éppen az a probléma, hogy egy különleges helyzet, ami itt van, s erre kell valamilyen műszaki megoldást találni. Nem gondolja, hogy a korábbi egy elfuserált megoldás lehetett, mert egy jó megoldás volt. Véleménye szerint a most lekerülő burkolat – technológiáját tekintve – sem sokkal jobb.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester szerint abban igaza van tanácsnok úrnak, hogyha felülről lezárnak egy betont, akkor a nedvesség helyet fog találni magának. Ha oldalt nincs lezárva, akkor feljön a falon, vagy akárhol. Az egész megoldását abban látja, hogy nem a burkolat minőségére kellene helyezni a súlyt, hanem a szigetelésre. Addig, amíg nem találnak normális szigetelőt, nem kellene a burkolatot elkészíttetni. Esetleg az ajánlatadó a szigetelésre adjon garanciát. Ne adjon többet 3 évnél a padlóra, de adjon garanciát a szigetelésre. Az biztos, hogy valami sántít, és a szigetelésnél van az egésznek a sarkalatos pontja.

Ottó Péter polgármester szerint biztos, hogy a szigetelésnél van a kockázati pont. Egyértelmű, hogy a kivitelező csak olyan dolgokra vállal garanciát, ahol ki lehet zárni a kockázati tényezőket. Azért írták le azt, hogy szigetelés szükséges, egyébként akkor is, ha nem lesz rá szükség. Egyébként száraznak tűnik a beton. Tehát, nem arról szól a történet, hogy vízben áll az épület. Úgy véli, olyan mennyiségű víz megjelenésére nem kell számítani, ami megkerülné a 3-4 m vastag felragasztott bitumenlemezt.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő nem szeretne akadékoskodni, de közel három nap megkérdezi az általa ajánlott céget. Tudnak róla, de készségesen állnak rendelkezésre. Az Öveges József Szakközépiskolánál készítettek padozatot, ahol négy különböző okból történő elázás volt, és azután kerestek valami abszolút vízbiztos megoldást. Kb. 10 éves a történet és működik. Úgy gondolja, azzal nem bántanak meg senkit sem, ha egy kérdést feltesznek.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a változatok között szerepelt ahhoz hasonló megoldás.

Varga Gábor városüzemeltetési ügyintéző hozzáteszi, hogy a várpalotai cég, aki ajánlatot tett még a tavaszi körben, egy hasonló rendszert ajánlott, viszont az ő ajánlatuk volt a legdrágább.

Ottó Péter polgármester közbeveti, a két rendszer között használatban olyan különbség van, hogy az egyik ütéselvezető képessége sokkal jobb, mint a parkettáé, illetve a javaslatban szereplő felület elasztikus. Tehát, sokkal kisebb rajta a sérülésveszély, mint a műpadlós és a sportpadlós felületborításokon.

Vörös Kálmán képviselő javasolja – miután felvetődött a műszaki ellenőr kérdése –, hogy bízzák meg a VeszprémBer Zrt-t a műszaki ellenőri munkákkal.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester továbbra is azon az állásponton van, hogy a két dolgot ketté kellene választani. Először a szigetelést kellene elvégeztetni, majd azt követően a burkolást. Miután már így hirdették meg, ezért kicsit nehézkesnek tartja.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a szigetelésre külön adtak árajánlatot.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester számára úgy tűnik, hogy össze van kapcsolva a kettő.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a határozati javaslat 4./ pontja 5./ pontra változzon. A 4./ pontba kerüljön, hogy a képviselő-testület a fejlesztés megvalósításának műszaki ellenőri feladatainak ellátásával a VeszprémBer Zrt-t bízta meg.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester véleménye szerint akkor döntsenek ebben a kérdésben, ha találnak egy normális szigetelőt. A két dolgot megint összemosták, s ha beérkeznek az árajánlatok, akkor utána nem fognak dönteni, mert már eldöntötték, ki fogja elkészíteni?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy mindegyik árajánlat tartalmaz szigetelést.

Lingl Zoltán képviselő elmondja, minden alkalommal jelen volt, amikor az ajánlatadók képviselői a helyszínen jártak. A Szerva-Bár Kft. képviselője is arról beszélt, ha látja, hogy elkészült rendesen a szigetelés, akkor teszi rá a rendszerét, mert abban az esetben vállalja a garanciát, a szavatosságot. Tehát, látni szeretné, hogy mi van lerakva.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester számára továbbra is az a probléma, hogy átpasszolják e döntés felelősségét a Szerva-Bár Kft-re, mert a határozati javaslat 2./ pontja szerint kérjen be három árajánlatot, és a legolcsóbbal készíttesse el a kivitelezést.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a polgármester kéri be az árajánlatokat.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester szerint az a döntés úgymint megelőzi az egészet. Kérdezi, miért kell ezt most eldönteni?

Ottó Péter polgármester úgy véli, ha felhatalmazást kap, hogy a három árajánlatból kiválasztásra kerüljön a legkedvezőbb és vele megkötés a szerződést, akkor elkészíti a szigetelést, majd azt követően kerülhet sor a Szerva-Bár Kft. megbízására.

Horváth László képviselő felveti, ha a Szerva-Bár Kft. nem lesz hajlandó arra rátenni a burkolatot?

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, a műszaki ellenőr ott lesz a szigetelésnél is.

Horváth László képviselő kérdezi, mi van, ha a Szerva-Bár Kft. azt mondja, hogy a három ajánlat közül nem a legolcsóbb a legjobb, hanem a legdrágább?

Ottó Péter polgármester véleménye szerint nem olyan bonyolult egy felület szigetelése. Hozzáteszi, ez olyan építőipari tevékenység, ami kellő anyaggyakardálkodással, ráhagyások biztosításával tökéletesen megoldható.

Vörös Kálmán képviselő hozzáteszi, ezért kérjenek fel műszaki ellenőrt, aki figyelemmel kíséri a kivitelezést.

Lingl Zoltán képviselő számára úgy tűnik, félreérhető volt, amit mondott. Hangsúlyozza, a jelenleg meglévő betonlajzatra a Szerva-Bár Kft. nem teszi rá a rendszert. Ha rendesen le van szigetelve, akkor rárakja a rendszert az általa leírt feltételekkel.

Ottó Péter polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát az imént említett módosítással, mely szerint a 4./ pontban megbízzák a VeszprémBer Zrt-t a műszaki ellenőri feladatok ellátásával, s nyilván egyértelmű, hogy a talajnedvesség elleni szigetelést is felügyelik, nemcsak a padlóburkolat elhelyezését.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Ottó Péter polgármester elmondja, miután a képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot, ezért még egy kört futnak ebben a kérdésben.

Dr. Horváth Sándor alpolgármester véleménye szerint a szigetelést készíttessék el, s ha azért valaki garanciát vállal, akkor utána kerüljön rá a burkolat.

Ottó Péter polgármester kérdezi, jó úgy, ha a következő testületi ülésre bekérnek konkrét ajánlatokat a szigetelés elvégzetetésére vonatkozóan? Tudnak akkor párhuzamosan döntést hozni? Kiválasztani a szigetelőt is és a padlóburkolat kivitelezőjét?

Vörös Kálmán képviselő szerint az nagyon soká lesz. Javasolja, szavazzanak még egyszer a műszaki ellenőr megbízásáról és a szigetelésről.

Ottó Péter polgármester javaslata – figyelembe véve alpolgármester úr és bizottsági elnök úr javaslatát –, hogy kérjenek be ajánlatot a tornaterem padlózat kialakításának műszaki ellenőrzésére, illetve a talajnedvesség elleni szigetelés elvégzésére vonatkozóan. Az ajánlatok beérkezését követően készüljön előterjesztés a következő képviselő-testületi ülésre.

Horváth László képviselő véleménye szerint úgy ülnek itt, mintha mindannyian építész szakemberek lennének, holott nem azok, s egy olyan problémával állnak szemben, amiről azt gondolják, meg tudják oldani. Ugyanakkor nem tudják megoldani, mert már 20 éve küszködnek vele.

Ezért célszerű lenne első körben egy műszaki megoldási javaslatot kérni erre a problémára. Tehet javaslatot akár a VeszprémBer Zrt. is, de lehet több is, számára teljesen mindegy. Megítélése szerint érdemes begyűjteni egy olyan műszaki javaslatot, amit a kivitelezői garanciával és egyéb javaslatokkal véglegessé lehet tenni.

Ottó Péter polgármester megfogalmazza a határozati javaslatot, mely szerint kérik fel a VeszprémBer Zrt-t az általános iskola tornaterem padlózat kialakítására vonatkozó műszaki ajánlatok véleményezésére, javaslat megfogalmazására, illetve a képviselő-testület megbízza őket a beruházás műszaki ellenőri feladatainak ellátásával, melyre vonatkozóan kérjenek árajánlatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

211/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a VeszprémBer Zrt-t (8200 Veszprém, Radnóti tér 2/A) a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Rákóczi tér 3-5. szám alatt található tornatermének padlózat kialakítására vonatkozó műszaki ajánlatok véleményezésére, műszaki megoldási javaslat megfogalmazására.
- 2./ A képviselő-testület megbízza a VeszprémBer Zrt-t az 1./ pontban megjelölt beruházás műszaki ellenőri feladatainak ellátásával.
- 3./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontban megjelölt feladatok elvégzésére vonatkozóan kérjen be árajánlatot a VeszprémBer Zrt-től.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

14./ Zirc, Alkotmány utca csapadékvíz elvezetése

Előadó: Horváth László gazdasági tanácsnok

Horváth László képviselő röviden ismerteti az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

212/2015.(VII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány utcai garázssor csapadékvíz elvezetésének megoldására a 2015. évi költségvetés általános működési tartalék terhére 1.500.000,- Ft keretösszeget biztosít.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pont szerinti munka megrendelésére. A kivitelező kiválasztására legalább három helyi vállalkozástól kell ajánlatot bekérni

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. szeptember 30.

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 18 óra 30 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Sümegei Attila
jegyző