

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2015. március 5-én 18,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester

Dr. Benczik Ágnes Adrienn, Horváth László, Dr. Horváth Sándor, Dr. Kovács László,  
Lingl Zoltán, Nemes István, Vörös Kálmán képviselők (8 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Kasper Ágota képviselő

- meghívottak:

Sümegei Attila jegyző

Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője

Pill Eszter Pénzügyi Osztály vezetője

Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője

Kapitány Zsolt Önkormányzati Osztály vezetője

Detre Miklós Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság tagja

Igmándyné Hebling Gabriella Zirci Benedek Elek Óvoda és  
Bölcsőde vezetője

Kropf Miklós Zirci Járási Hivatal vezetője

Várszegi Bernadett településfejlesztési és építésügyi ügyintéző

- a sajtó képviselőjében: Kutasi Zsófia (NAPLÓ)

- valamint megjelent még 2 fő érdeklődő állampolgár

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 8 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő javasolja, hogy a 8./ – Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló 8/2010.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása – napirendi pontot vegyék le a napirendről. Ugyan bizottsági ülésen tárgyalták, de úgy gondolja, nincs olyan vendéglátó egység Zircen, ami miatt ezeket a különleges szankciókat és változtatásokat meg kellene tenni.

Lingl Zoltán képviselő szintén javasolja a 23./ – Alpolgármester választása – napirendi pont levételét tekintettel arra, hogy az előterjesztéshez becsatolásra került a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának állásfoglalása. Úgy gondolja, e kérdéssel a márciusi rendes testületi ülésen kellene foglalkozni.

A polgármester szavazásra bocsátja Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő javaslatát, mely szerint a 8./ – Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló 8/2010.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása – napirendi pontot ne tárgyalják meg.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal nem támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja Lingl Zoltán képviselő azon javaslatát, mely szerint a 23./ – Alpolgármester választása – napirendi pontot a képviselő-testület ne tárgyalja meg.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 4 nem szavazattal nem támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **22/2015.(III.5.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

#### I. Személyi ügyek

- 1./ Tájékoztató a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségek teljesítéséről  
Előadó: Dr. Horváth Sándor Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság elnöke

#### II. Önkormányzati rendeletek alkotása

- 2./ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatala  
a/ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének módosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- b/ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 3./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatala  
a/ Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglaltak szerinti határozat meghozatala  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- b/ Zirc Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének megalkotása  
Előadó: Ottó Péter polgármester

- 4./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló 28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn Emberi Kapcsolatok Bizottság elnöke
- 5./ Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezése  
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 6./ Az önkormányzat által nyújtott támogatások szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 7./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2011.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 8./ Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló 8/2010.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása  
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 9./ A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági elnökök és tagok, valamint a gazdasági tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendelet megalkotása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 10./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 28/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 11./ A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 18/1993.(XII.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek*
- 12./ A polgármester 2015. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása  
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 13./ A helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának véleményezési szakaszát lezáró képviselő-testületi döntés  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 14./ Mária Út Közhasznú Egyesülethez történő csatlakozásról döntés  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 15./ Zirc arculati tervének és városi honlapjának elkészítése  
Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő
- 16./ A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos kötelezettségről  
Előadó: Ottó Péter polgármester

- 17./ A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78.§ (1) bekezdése szerinti kötelező víziközmű-vagyon vagyoneértékelése  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 18./ Zirc város központi közműnyilvántartásának vezetése 2015-2019. időszakban  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 19./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Rákóczi tér 3-5. szám alatt található tornatermének padlózatcseréje  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 20./ 2015. évi tervezett fejlesztések indításához szükséges döntések  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 21./ Zirc város információs és utcanév táblái kialakításának megtervezése és kihelyezése  
Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő
- 22./ Zirci Kétkerekűek Kerékpár és Síbarátok Egyesület névhasználathoz való hozzájárulási kérelme  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 23./ Alpolgármester választása  
Előadó: Dr. Horváth Sándor Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság elnöke
- 25./ Nyilatkozat tervezet a Zirci Erzsébet Kórház jövőbeni működésével kapcsolatban  
Előadó: Horváth László gazdasági tanácsnok
- IV. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)*
- 27./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 28./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 29./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 30./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről  
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- Zárt ülés keretében:
- 24./ Üres önkormányzati lakások felújítása és bérlő kijelölése  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 26./ Tájékoztató a köztartozásmentes adatbázisból történő törlésről  
Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontokat a nyílt ülést követően vitassák meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

### NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségek teljesítéséről

Előadó: Dr. Horváth Sándor Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság elnöke

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

### Kérdés

Dr. Rigó Barnabás zirci lakos elmondja, hogy ma betekintett Horváth László képviselő vagyonyilatkozatába. Kérdezi Dr. Horváth Sándor képviselőt, nem tartja-e aggályosnak, miszerint Horváth László képviselő úgy töltötte ki a vagyonyilatkozatot, hogy két kitöltendő helyet megcserélt? Ugyanis, az egyik helyen fel kell tüntetni tételesen azokat a nagy értékű műtárgyakat, illetve ingóságokat, melyek műtárgyak, képzőművészeti alkotások, stb. körébe tartozó ingóságok. Itt egzaktul meg kell jelölni a műtárgy vagy ingóság nevét és a szerzés jogcímét. A következő rovat vonatkozik a befektetett eszközök feltüntetésére, ahol egy rövid taxatív felsorolást ad a vagyonyilatkozat üzletrészekre, részvényekre, kötvényekre vonatkozóan. Tehát, azon típusú ingóságokra gondol, amik kimondottan befektetési célt szolgálnak. Megjegyzi, azért teszi e különbséget a kettő között, mert a vagyonosodás vizsgálata tekintetében a két ingóság nagymértékben másképp viselkedik a piacra jutás és juttatás tekintetében. Miután Horváth László képviselő a vagyonyilatkozatában az aranybefektetést a műtárgyak között tüntette fel, ezért nem volt kötelezettsége, hogy megjelölje a szerzés időpontját, hanem csak a szerzés jogcímét kellett feltüntetnie e rovatnál, ami vételként szerepel. Ezt aggályosnak tartja, mert így a vagyonyilatkozat nem tesz eleget annak a törvényi kötelezettségének, hogy a későbbiek során egy vagyonosodási vizsgálat esetén mérhető legyen a vagyongyarapodás. Hozzáteszi, nyilván ez egy befektetési arany, ami aranytömböt vagy aranytömbbel egyenértékű aranylapkákat jelent. Ez nem ékszer, hanem tőzsdei keretek közt is forgalmazható befektetési nemesfém eszköz, aminek nem tüntették fel az értékét. Ezáltal a vagyonyilatkozat e kitétele gyakorlatilag a „nesze semmi, fogd meg jól” kategória.

Dr. Horváth Sándor képviselő válasza szerint ez a vagyonyilatkozat olyan, mint a többi. Megjegyzi, a bizottságnak nem volt feladata a vagyonyilatkozatban szereplő dolgok végigolvasása, azt kellett figyelemmel kísérniük, hogy leadják-e vagy sem. Amennyiben Rigó urat ennyire érdekli más vagyonyilatkozata, akkor nyújtsa be írásban és majd foglalkoznak a kérdéssel.

## Hozzászólás

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, elsősorban arról szolt a történet az előterjesztés kapcsán, hogy a képviselők, illetve a polgármester vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tettek-e. Ha ezzel kapcsolatban bárkinek igénye vagy észrevétele van, akkor azt az Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság, mint a vagyonyilatkozatokat kezelő bizottság részére tudja megtenni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségek teljesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

### 2./ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatala

a/ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetésének módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Pill Eszter osztályvezető elmondja, ezt az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták, ugyanis hétfőn egy módosított előterjesztést küldtek ki. Bizonyos előirányzatok még korrigálásra kerültek annak érdekében, hogy a beszámolót megfelelő módon össze tudják állítani. Ez összességében főleg az intézményi működési bevételek előirányzatát és kiadási oldalon a dologi kiadások előirányzatát érintette.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**23/2015.(III.5.) határozata**

**a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetéséről**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2014. évi költségvetése
- 179 146 ezer forint működési költségvetési bevétellel,
  - 180 226 ezer forint működési költségvetési kiadással,
  - 1 080 e forint működési hiánnyal,
  - 2 090 e forint működési célú belső finanszírozási bevétellel,
  - 0 e forint működési célú külső finanszírozási bevétellel és
  - 0 e forint működési célú külső finanszírozási kiadással
  - 0 ezer forint felhalmozási költségvetési bevétellel,
  - 1 010 ezer forint felhalmozási költségvetési kiadással,
  - 1 010 ezer forint felhalmozási hiánnyal,
  - 0 ezer forint felhalmozási célú belső finanszírozási bevétellel
  - 0 e forint felhalmozási célú külső finanszírozási bevétellel és
  - 0 e forint felhalmozási célú külső finanszírozási kiadással
- az 1. melléklet szerinti mérlegegyezőséggel 181 236 ezer forint bevételi és kiadási főösszeggel kerüljön meghatározásra oly módon, hogy a működési és a felhalmozási költségvetés hiányát a működési célú belső finanszírozási bevétel fedezi.
- 2./ A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 220/2014.(XI.27.) határozatát.
- 3./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pont alapján gondoskodjon az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. március 5.

b/ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.



Pill Eszter osztályvezető jelzi, hogy az önkormányzat költségvetési létszámkeretét módosították, ugyanis a közfoglalkoztatással kapcsolatos létszámkeretet kellett 10 főről 32 főre megemelni. Említi, a módosított előterjesztés kiküldésre került. Hangsúlyozza, a korábbi előterjesztéshez képest csak az önkormányzati létszámkeret került módosításra.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással rendeletet alkot:

#### **4/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet**

az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet módosításáról

3./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatala

a/ Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában foglaltak szerinti határozat meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

## Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

### 24/2015.(III.5.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Stabilitási törvény 45. § (1) bekezdés a) pontja felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek összegét az alábbi táblázatban foglaltak alapján állapítja meg.

adatok ezer forintban

<b>Saját bevételek</b>	<b>2015. év</b>	<b>2016. év</b>	<b>2017. év</b>	<b>2018. év</b>
Saját bevételek	295 755	295 600	295 600	295 600
<b>Összesen:</b>	<b>295 755</b>	<b>295 600</b>	<b>295 600</b>	<b>295 600</b>

- 2./ A Képviselő-testület megállapítja, hogy az Önkormányzatnak a Stabilitási törvény 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és kötelezettségvállalásokból fennálló kötelezettségei 2015. évben és az azt követő három költségvetési évben nincsenek.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

- b/ Zirc Városi Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Ottó Péter polgármester az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, a város 2015. évi összevont költségvetésének főösszege bevételi és kiadási oldalon is 1.657.758.000 forintban kerülne meghatározásra a rendelet-tervezet alapján. Ebből a működési költségvetési kiadás 914.457.000 forintot tesz ki, míg a felhalmozási célú kiadások 723.929.000 forintot. Elmondható, hogy a város előző évi pénzmaradványa ad lehetőséget kisebb fejlesztések megvalósítására, pályázati önerő biztosítására, ami korábban esetenként hitelből vagy sokkal nehezebben tervezhető ingatlanértékesítési bevétel terhére volt előirányozható. Összességében úgy gondolja, a város a korábbi évek viszonylatában bizonyos szempontból kicsit kedvezőbb helyzetben kezdheti az évet. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy minden szükséges feladatot azonnal meg tudnak oldani, de az apró lépések elvét követve úgy véli, fejlődőképes a település, amihez a költségvetésben a fedezet is biztosított.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal rendeletet alkot:

**5/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet**

az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről

4./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló 28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn Emberi Kapcsolatok Bizottság elnöke

Dr. Benczik Ágnes Adrienn bizottsági elnök röviden ismerteti a rendelet-tervezet tartalmát.

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a bizottsági ülésen elhangzott, az előterjesztő által befogadott módosításokkal a rendelet-tervezet elfogadását.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a bizottsági ülésen elhangzott javaslatoknak megfelelően készült el, a változásokat is feltüntető, de összességében értelmezhető rendelet-tervezet.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

**6/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet**

az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről

5./ Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezése

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

**7/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet**

egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről

6./ Az önkormányzat által nyújtott támogatások szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy egészüljön ki egy melléklettel, amely a szakmai beszámoló tartalmi elemeit meghatározó formanyomtatványt tartalmazza.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

**8/2015.(III.10.) önkormányzati rendelet**

az önkormányzat által nyújtott támogatások szabályairól

7./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2011.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

### **9/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet**

a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 9/2011.(III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

8./ Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló 8/2010.(III.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Sümegi Attila jegyző röviden ismerteti az előterjesztést.

Gazdasági Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását. A bizottság ülésén felmerült annak igénye, hogy testületi ülésre készüljön egy határozati javaslat, melyben a képviselő-testület megfogalmazza az üggyel kapcsolatos álláspontját.

Sümegi Attila jegyző az Emberi Kapcsolatok Bizottság kérésével kapcsolatban elmondja, hogy a képviselő-testület akkor tud határozatot hozni, ha elfogadja a rendelet-tervezetet. Amennyiben nem fogadja el, akkor okafogyottá válik a bizottság kérésének végrehajtása.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a bizottsági ülés óta kaptak egy levelet a TOTAL VITAL Kft. képviselőjétől, melyben leírja, milyen tevékenységet kívánnak folytatni, s aminek hangsúlyos része turisztikai célú. Úgy gondolja, ezzel kapcsolatban senkinek semmi aggálya nincs, és a rendelet semmilyen formában nem érinti a turizmus kérdését, ugyanis az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szól, s nem a szálláshelyek nyitva tartásáról.

Utal a levélben megfogalmazott kérésre, mely szerint amennyiben a fentiek ellenére is az éjszakai nyitva tartás megszüntetése mellett dönt a képviselő-testület, akkor biztosítsanak lehetőséget számukra, hogy határozott ideig, próbaidő jelleggel üzemelhessenek. Bizonyítva, hogy a lakók megzavarása és rendbontás nélkül tudják megszervezni az éjszakai szórakoztató esteket és csak bejelentés esetén változtasson a képviselő-testület ezen a rendelkezésen. Megjegyzi, a rendelet, ha elfogadja a képviselő-testület a módosítást, akkor is ugyanolyan szabályozást fog tartalmazni. Tehát, 15 alkalomra nem kell sem bejelentést tenni, sem pedig a környéken lakók hozzájárulását megkérni. Bízunk abban – ahogy közösségi oldalon, a NAPLÓ napilap oldalán megjelent, vagy személyes találkozások alkalmával megerősítést nyert –, hogy a vállalkozó valóban a leírtaknak megfelelően kívánja működtetni azt a helyet, s amennyiben így lesz, akkor senkinek sem lesz kifogása a 15 alkalmat meghaladó éjszakai nyitva tartással.

Kérdés nem hangzik el.

## Hozzászólás

Horváth László képviselő egyetértett volna azzal, miszerint vegyék le a napirendről azon egyszerű oknál fogva, hogy nagyon rossz kontextusba helyeződik ez a rendelet-módosítás. Korábban más volt a véleménye, sokat gondolkodott rajta, s megítélése szerint nem kellene ezzel foglalkozni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő úgy gondolja, senki nem szeretné azt, hogy a városban a lakók nyugalma zavarják az éjszakai szórakozóhelyek. Ugyanakkor nem lehet tudni egy ilyen rendelet meghozatalával, hogy a többi szálláshelyre vonatkozóan milyen kihatása lesz. Nagyon sok olyan szálláshely van, ahol például alig van szomszéd, és egy haragos szomszéd megakadályozhatja egy adott szálláshely éjszakai programját, amit eddig nem tett meg. Tehát, óva int attól, hogy ilyen szankciót hozzanak most.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy az évi 15 alkalomba általában bele szoktak férni. Nincs tudomása olyan éjszakai szórakozóhelyről a városban, ahol a hangos zenei rendezvény esetleg a környéken lakók nyugalma zavarhatja. Úgy véli, a fiataloknak meg kell adni a lehetőséget, hogy normális és kulturált körülmények között tudják eltölteni a hétvégéjüket. Önmagában abban nem lát problémát, hogy létrejön egy olyan szolgáltató egység a városban, ami ilyen célt is szeretne elérni. Emlékeztet arra, hogy annak idején voltak olyan szórakozóhelyek a városban, amelyek szinte minden képviselő-testületi ülésen napirenden voltak azért, mert egyszerűen nem lehetett megfelelő keretek közé szorítani sem az üzemeltetőt, sem az ott szórakozó fiatalokat. Úgy gondolja, minden szabály azért van, hogy meghatározza azokat a kereteket, amelyeket figyelembe kell venni mindenkinek, s nem azért, hogy bárkit is hátrányos helyzetbe hozzanak, ugyanakkor a többséget meg tudják védeni azoktól a kellemetlen jelenségektől, amelyeket egyéb esetben el kell viselniük. Örül a városban megvalósuló fejlesztéseknek, függetlenül attól, hogy ki végzi. Véleménye szerint a város turisztikai célú fejlesztése mindenki által elfogadott cél, főleg, ha olyan létesítményről van szó, mint a postásüdüdő, amely „csipkerózsika” álmából ébred. A vállalkozóknak kívánja, hogy a kitűzött céljukat éri el. Megítélése szerint a rendeleti szabályozás nem korlátoz, hanem meghatározza a kereteket, amelyeket célszerű figyelembe venni.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő értelmezése szerint, amennyiben a rendelet-módosítás életbe lép, akkor azt jelenti – ha már konkrétan a postásüdüdőről beszélnek –, miszerint a vállalkozók 15 alkalommal tarthatnak diszkót anélkül, hogy bármiféle aláírást kellene gyűjteniük. A 15. alkalom után, a 16. alkalom megkezdése előtt kell benyújtaniuk a 100 méteres körzeten belül lakók több mint 50 %-ának beleegyezését.

Sümei Attila jegyző ezt megerősíti.

A polgármester szavazásra bocsátja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló 8/2010.(III.29.) önkormányzati rendelet módosításának tervezetét.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el a rendelet módosítását.

9./ A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági elnökök és tagok, valamint a gazdasági tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Ottó Péter polgármester elmondja, gyakorlatilag január 1-je óta vannak olyan helyzetben, hogy a korábbi rendeletet hatályon kívül helyezték és a képviselő-testület nem intézkedett a tiszteletdíjak kérdésében. Megjegyzi, 2014. október 12. napja óta gyűrik egymást a testületi tagok az előterjesztés tartalmát tekintve. Az előterjesztést a polgármester jegyzi, melynek oka, hogy egyrészt a képviselő-testületen belül egyedül őt nem érinti adott esetben a rendelet hatálya. Másrészt pedig a képviselő-testületi tagok véleményét figyelembe véve, közös szándékukat szem előtt tartva vállalta azt, hogy jegyzi az előterjesztést.

#### Kérdés

Dr. Rigó Barnabás zirci lakos utal arra, hogy az előző képviselő-testület képviselői tiszteletdíja havonta 20.000,- Ft volt. Kérdezi, mi az indoka, hogy ezt az összeget most 49.000,- Ft-ra meg kell emelni? Mi az indoka, hogy tanácsnokot kell választani a képviselői tiszteletdíj 190 %-ának megfelelő juttatásért? Mi az indoka, hogy a korábbi képviselő-testület éveken keresztül tudott két bizottsággal működni, most négy bizottságot hozott létre a testület? Azt érti, hogy a tanácsnok tiszteletdíja csak akkor lehet a képviselői tiszteletdíj 190 %-a, ha legalább két bizottságnak tagja. Azonban, ha két bizottság maradt volna, akkor valószínű Horváth László tanácsnoknak nem tudott volna két bizottsági hely kiszorulni a testületi munkából. Kérdezi, miért kell több mint a duplájára emelni a képviselői tiszteletdíjat? Nem hiszi el, hogy a jelenlévő képviselő-testületi tagoknál ez életbevágóan fontos jövedelemkiegészítő kérdés. Tudja a vagyonyilatkozatból, hogy Horváth László képviselőnek az, mert nincs munkahelye.

Ottó Péter polgármester a kérdésekkel kapcsolatban a saját véleményét tudja elmondani, ami nem biztos, hogy a képviselő-testület tagjainak véleményével megegyezik. Úgy véli, attól kezdve, hogy a képviselő-testület létszáma lecsökkent, ideálisabb helyzet volt két bizottsággal dolgozni, több külsős és képviselő taggal egy-egy bizottságban. A képviselő-testület többsége úgy gondolta, szerencsésebb, ha jobban szakosodnak a bizottságok, s gyakorlatilag ez indokolta a négy bizottság létrehozását.

A képviselői tiszteletdíjakkal kapcsolatban egy kicsit szemérmes mindenki, aki hasonló döntési pozícióba kerül, mert nagyon nehéz objektívan és mindenféle szempontot figyelembe véve döntést hozni olyan kérdésben, amely óhatatlanul a képviselő, vagy adott esetben a polgármester javadalmazását érinti. Ahhoz, hogy objektív legyen ennek a megítélése, fontos kitekinteni egy kicsit a város határain túlra is, s megnézni, Zirchez hasonló méretű és adottságokkal rendelkező településeken milyen képviselői tiszteletdíjak vannak. Elmondható, hogy eddig nagyon az alsó kategóriába tartoztak a 20.000,- Ft-os alapdíjjal, ami 15 éve változatlan volt. Most elérik azt, hogy picit feljebb lesznek, de messze nem az átlag szintjén, s nem irreális magasságokban.

Példaként említi, miszerint az önkormányzati választásokat követően voltak olyan médiahírek budapesti kerülettel kapcsolatban, ahol többszázezer forintos tiszteletdíjat fogadtak el, s az ottani polgármester úgy fogalmazott, hogy legalább a képviselők nem fognak lopni. Úgy gondolja, az már régen rossz, ha a javadalmazás szintjétől függ, hogy ki lop és ki nem, s nem az erkölcsi tartástól. Úgy véli, a képviselők azért vállalták ezt a munkát, mert tisztességgel szeretnének eleget tenni a vállalt feladatnak, s nem feltétlen a képviselői tiszteletdíjért. Véleménye szerint a rendelet megalkotása az elmondottak alapján indokolt. Természetesen a mérték kérdése mindig vita tárgyát képezi.

### Hozzászólás

Horváth László képviselő tájékoztatja Dr. Rigó Barnabást és a televízión keresztül a közvéleményt, hogy az utóbbi időben megbízási szerződésekkel dolgozik, többek között a Pannon Egyetemenél, illetve a Magyar Országgyűlés Hivatalánál. Ebből következően nem áll rendszeres munkaviszonyban, ezért nincs a vagyonynyilatkozatban munkáltató.

A tiszteletdíjat és egyéb strukturális kérdéseket illetően utal arra, hogy 2000. óta 20.000,- Ft volt a képviselői tiszteletdíj összege. Többféle megoldás van arra vonatkozóan, hogyan kezelik bizonyos önkormányzatok ezt a helyzetet. Azt azonban nem felejtette el, hogy amikor 2003-ban az önkormányzat kifejezetten költséghatékonysági okokból notebookokat vásárolt a képviselőknek a tiszteletdíjuk terhére, akkor leginkább Dr. Rigó Barnabásnak szűrt szemet, aki nem kérdezte meg utána, mégis mekkora volt a költségmegtakarítás, mivel elektronikusan készítették elő a testületi anyagokat.

Nemes István képviselő utal arra, hogy a képviselők a tiszteletdíjuk egy részét vagy az egészet korábban is felajánlották jótékonyági célokra vagy civil szervezetek támogatására. Horváth László képviselőtársa is sokat tett azért, hogy ennek a lehetőségét megteremtse. Véleménye szerint a jövőben is megvan annak a lehetősége, hogy valaki bármilyen célra a képviselői tiszteletdíját felajánlja.

Dr. Rigó Barnabás zirci lakos érdeklődéssel várja, hogy a tiszteletdíjat ki, milyen célra fogja felajánlani.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

### **10/2015.(III.10.) önkormányzati rendelet**

a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok, valamint a tanácsnok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról



10./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 28/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető jelzi, hogy a bizottsági üléseken elhangzott technikai jellegű módosításokon túl lenne egy érdemi kiegészítése, mely szerint a rendelet-tervezet 10. § (11) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

„A közüzemi díj és közös költség támogatás a kérelem benyújtása hónapjának első napjától *tárgyév december 31. napjáig* kerül megállapításra.”

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a módosított rendelet-tervezet elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a módosított rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés nem hangzik el.

#### Hozzászólás

Ottó Péter polgármester az előterjesztéssel kapcsolatban kifejti, hogy a város esetében az állam által biztosított 26 millió forintos finanszírozás kellő fedezetet biztosít a feladatok ellátására mind az előző évi adatok, mind a rendelet-tervezet alapján. Több ellátási forma átkerült március 1. napjával a járási hivatalokhoz. Az elmúlt hónapra vonatkozóan elmondható, hogy a városban 40 fő részesült foglalkoztatást helyettesítő támogatásban, rendszeres szociális segélyben 15 fő. Ez a korábbi időszakban az állam által 80, illetve 90 %-ban került finanszírozásra. Megszűnt március 1. napjával a normatív alapú lakásfenntartási támogatás, amely 90 %-os állami támogatás mellett működött. E támogatásban az elmúlt hónapban 79 háztartás részesült. A mostani rendelet-tervezet behozta a közüzemi díjhoz és közös költséghez nyújtott rendszeres települési támogatás fogalmát, ami a korábbi normatív lakásfenntartási támogatás helyébe lép. Érdekes az adósságkezelési szolgáltatás kérdése, ugyanis az elmúlt hónapban nem volt ellátott. A rendelet-tervezet a települési támogatás kapcsán egységesen havi 3.500,- Ft-os összeggel számol, s ezen felül megjelenik a rendkívüli települési támogatás, melynek két kategóriája van. Amennyiben a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli helyzetbe kerül valaki például elemi kár okán, akkor évente legfeljebb 200.000,- Ft-ig terjedhet a támogatás összege. A rendkívüli települési támogatás ezen felüli része jövedelmi viszonyoktól függ. A jövedelemtől függően a legkisebb öregségi nyugdíj háromszorosát vagy ötszörösét érheti el éves szinten. A temetési költségekhez történő hozzájárulás is megjelenik a rendelet-tervezetben, melynek összege 40.000,- Ft. A gyermeket nevelő személyek esetében, akik időszakosan létfenntartási gondokkal küzdenek, gyermekenként legalább 5.000,- Ft a támogatás összege, ami tárgyévben nem haladhatja meg a 20.000,- Ft-ot. A rendelet-tervezet tartalmazza még a szociális tűzifajuttatást, a helyi járatú autóbuszberlet támogatást, ami a szép korúak, illetve a diákok esetében egységesen 300,- Ft/hó, valamint szabályozza a köztemetés rendjét.

Összességében úgy gondolja, nem alátámasztottak azok a hírek, melyek a szociális rendszer széteséséről szólnak, s hogy többen kikerülnek majd az ellátások köréből.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

**11/2015.(III.9.) önkormányzati rendelet**

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról

11./ A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 18/1993.(XII.13.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja és javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

**12/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet**

a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról

12./ A polgármester 2015. évi szabadság ütemezésének jóváhagyása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

## Kérdés

Dr. Kovács László képviselő számára az előterjesztést olvasva felmerült, hogy a közszéferá közalkalmazotti rétegében nem ismert a szabadság pénzbeli megváltása. Ugyanakkor olyat se látott még, hogy ilyen mértékű szabadság felhalmozódás fordult elő. Kérdezi, az elmúlt években készült-e szabadságolási ütemterv? Ha igen, akkor mennyire tartották be? Ha nem, akkor annak mi az oka?

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő a szabadságolási ütemtervvel egyetért, de kérdezi, a szabadságmegváltást miért most tárgyalják?

Sümegei Attila jegyző szabadságmegváltással kapcsolatos válasza, hogy azért kell tárgyalniuk, mert gyakorlatilag tárgyévi szabadságról beszélnek. Tehát, a tárgyévi szabadság a 98 nappal együtt értendő. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy a tárgyévi szabadságból a munkaviszony megszűnése miatt kifizeti a 98 napot, akkor ütemezni csak a maradékot kell. Viszont ha a testület úgy dönt, hogy a 98 nap kerüljön további görgetésre, akkor a teljes szabadságot kell ütemezni.

Megjegyezi, hogy a közalkalmazottak tekintetében is felmerül a szabadság megváltásának a lehetősége amennyiben a munkaviszony megszűnik. Felhívja a figyelmet, hogy ebben az esetben munkaviszony megszűnéséről van szó, ugyanis a polgármester munkaviszony 2014. október 12-én megszűnt, s egy új jogviszony létesült ugyanezen a napon.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy az előterjesztéshez mellékeltek a Veszprém Megyei Kormányhivatal állásfoglalását, amely egyértelmű. Tehát, gyakorlatilag a polgármesteri jogviszony megszűnt 2014. október 12-én és ugyanazon nappal, az újraválasztás következtében új jogviszony indult. Amennyiben nem választják meg újra, akkor egyértelmű, hogy a felhalmozott szabadságot a vonatkozó jogszabályok alapján meg kell váltani, ahogy a korábbi időszakban is megtörtént a zirci polgármesterek esetében. Emlékezte szerint 2006-ban 63 nap szabadság megváltására került sor. Amennyiben időarányosan nézik, akkor nem sok az a 98 nap, ami a nyilvántartás szerint rendelkezésére áll. Említi, hogy a polgármester az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatóban folyamatosan tájékoztatta a képviselő-testületet a szabadság kivételéről. Az Önkormányzati Osztály mindig folyamatosan vezette a szabadsággal kapcsolatos nyilvántartást, a szabadság engedélyezése minden esetben az alpolgármester aláírásával történt meg. Utánanézett, hogy mely időszakra és körülbelül hány napra tehető, amikor papíron kivette a szabadságot, de gyakorlatilag nem. Elég jelentős a szám, s kb. ennek a másfélszerese – ha nem több – állna a rendelkezésére, ha például hivatalos kiküldetésre nem a szabadsága terhére ment volna el delegációt vezetni polgármesterként, vagy az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót is figyelembe véve nem úgy lett volna szabadságon, hogy közben képviselő-testületi, társulási tanácsülés, esetleg bizottsági ülés van, vagy szerződéseket ír alá. Nem beszélve azokról az alkalmakról, amikor kiírta a szabadságot, mert tervezte, de aztán a teendői a hivatalba szólították. A gyermekek után járó pótszabadság igénybevétele tekintetében is legalább 7 napos elmaradása van. Ha megnézik a jogszabályokat, akkor a gyermek születésének évében jár a pótszabadság, ami mindig csak a következő évben került érvényesítésre. Úgy gondolja, a polgármester kellő nagyvonalúsággal bánt a saját szabadságával, ahogy egyébként a közszéferában jellemző a hivatali munkatársakra, az intézmények dolgozóira.

Kitér arra, hogy az előterjesztés szerint – ami a kormányhivatal levelében szintén szerepel –, kétféle variáció van. Az egyik – az újraválasztásának köszönhetően –, hogy tovább lehet göngyölníteni, s majd amikor bármilyen oknál fogva megszűnik a jogviszonya, sor kerül a szabadság megváltására.

Megjegyzzi, miután jogszabályi kötelezettségről van szó, ezért véleménye szerint a szabadságmegváltás kérdését nem is kellett volna a képviselő-testület elé vinni. Ez automatikusan megtörténhetett volna úgy, ahogy sok helyen megtörtént a hivatalban maradt polgármesterek esetében is. Fontosnak tartotta, hogy inkább legyen „célta” a képviselő-testület ülésén, s ez a kérdés a nyilvánosság előtt dőljön el és foglaljon állást a testület. Arra az esetre, ha a képviselő-testület nem támogatja a szabadságmegváltást, elkészített egy szabadságütemtervet a 137 napra is.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő utal arra, miszerint a vonatkozó jogszabály 107. §-a egyértelműen kimondja, hogy szabadságot megváltani nem lehet, kivéve, ha a jogviszony megszűnik, stb. Ebben az esetben egyetlen kérdés van, hogy megszűnt a jogviszony vagy sem? Ugyanis az új polgármester megválasztásával az előző jogviszonya megszűnik, de a kormányhivatali állásfoglalásban ennek az ellenkezőjét olvassa. Véleménye szerint első körben azt kellene eldönteni, hogy ez most folyamatos jogviszonynak számít vagy sem. Hangsúlyozza, a törvény alapján ő is úgy gondolta, hogy nem, de nem ez van a kormányhivatal állásfoglalásában.

Sümei Attila jegyző válasza szerint a kormányhivatali állásfoglalásban egyértelmű, hogy megszűnt a jogviszony október 12-én. Az is egyértelmű, hogy október 12-én egy új jogviszony jött létre.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő szerint, ha a jogviszony megszűnt, akkor az megszűnt négy évvel ezelőtt is, és a négy évvel ezelőtti szabadságok a megszűnés napjától három év után elévülnek a vonatkozó jogszabály rendelkezése szerint.

Sümei Attila jegyző hangsúlyozza, nem évül el, ugyanis az előző évi szabadság – mivel áthozatalra kerül – tárgyévi szabadsággá válik.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő utal arra, hogy megszűnt a jogviszony, ezért nincs mit átvinni. Véleménye szerint a jogviszony megszűntével nem lehet áthozni, mert megszűnik a munkaviszony.

Kérdésre elmondja, hogy az első ciklus végén – ha megszűnt a jogviszony – a megszűnt jogviszony fennmaradt szabadságát ki kellett volna fizetni, de azt nem lehet áthozni, mert már nem minősül tárgyévi szabadságnak, s három év után elévül az idevonatkozó kifizetési igény.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, ezért van két variáció a képviselő-testület előtt, mert ahogyan meg lehetett tenni 2010-ben, hogy görgette tovább a polgármester a szabadságát, ugyanez a lehetőség áll fenn most is. Függetlenül attól, hogy munkajogi szempontból megszűnt egy határozott idejű jogviszony, és egy újabb kezdődött.

Megjegyzzi, tekintettel arra, hogy tanácsnok úr az ügyrendi bizottság ülésén emlegetett törvényszéki döntéseket, ezért utána nézett, és nem egy ügy eljutott a Kúriához, s van olyan, amelyben az önkormányzat – éppen a képviselő asszony által elmondottak alapján – úgy próbálta nem teljesíteni a munkáltatói kötelezettségét, hogy a megszűnt jogviszonyra és az igény elévülésére hivatkozott. Nem évülhetett el, mert gyakorlatilag minden év elején az előző évi megmaradt szabadság a tárgyévi szabadsághoz hozzáadódott, s ennek megfelelően állították ki minden év elején a rendelkezésre álló tárgyévi szabadsághoz a kimutatást.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő ezt elhiszi, de még mindig nem érti, mert egymásnak ellentmond a két dolog.

Ottó Péter polgármester szerint nem egyszerű a történet. Véleménye szerint az elmúlt év végén a jogalkotó azért alkotott egy helyen, és egyértelműen szabályozott feltételeket, mert a polgármester jogállásáról szóló törvényben – amely hivatkozott először a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényre és a Munka Törvénykönyvére, majd 2012. március 1-jétől már a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényre – oda-vissza voltak a hivatkozások, amit nem lehetett nyomon követni. Tehát, ebből adódtak korábban vitás kérdések, ami miatt az elmúlt években több jogorvoslati kérelem volt.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő boldog lenne, ha elmehetne ennyi nap szabadságra.

Ottó Péter polgármester szintén boldog lenne, s hozzáteszi, hogy attól semmi baja nem lesz, ha a képviselő-testület elfogadja a 137 nap szabadságot 2015. évre, ugyanakkor fizikai képtelenség lenne kivenni. A polgármesterek nem azért nem veszik ki a szabadságukat, mert nyugdíj-előtakarékosságra „gyúrnak”, hanem mert gyakorlatilag a hivatali munka sűrűjében nem fér bele. Akkor sem egyébként, ha van alpolgármester, mert nagyon sok olyan alkalom van, amikor egyszerre több helyen kellene jelen lennie és intézni a város dolgait. Aki valamilyen szinten figyelemmel kíséri a napi tevékenységét, látja, hogy általában 16,00 óra után kezd el dolgozni, s azokkal a kérdésekkel foglalkozni, melyek a napi nyolc órába nem férnek bele.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő kérdezi, ez a városban lévő többi köztisztviselőre is vonatkozik?

Ottó Péter polgármester válasza szerint, ha a köztisztviselőnek, közalkalmazottnak van ki nem vett szabadsága, akkor az a jogviszony megszűnésével megváltásra kerül. Ez ugyanúgy vonatkozik a közcélú foglalkoztatottakra is.

Dr. Rigó Barnabás zirci lakos megítélése szerint az, hogy valaki el tudjon menni az éves rendes szabadságára, munkaszervezés kérdése. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy küldje el a polgármestert 137 nap szabadságra ebben az évben. Kénytelen lesz úgy megszervezni a testület működését, hogy el tudjon menni a megérdemelt szabadságára.

### Hozzászólás

Lingl Zoltán képviselő úgy gondolja, ez teljesen munkajogi kérdés, s végre egyszer le kellene rendezni, hogy tiszta lappal indulhasson ez az egész történet. Ugyanakkor az előterjesztésben benne van a polgármester szabadságütemezése, s ahogy elmondta, az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatóban mindig szerepel, hogy mikor volt szabadságon.

Javasolja, a tájékoztatót mindig olyan szemmel nézzék, hogy a továbbiakban valóban az ütemterv szerint működik-e a szabadságkivétel. Ne legyen napra pontos, de ha az ütemtervben úgy szerepel, hogy például márciusban két nap szabadságot vesz ki, akkor azt vegye is ki, s így se ő, se a testület nem kerül még egyszer ebbe a helyzetbe.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, a hatályos jogszabály kötelezettségként meg is jelöli a polgármester számára, hogy be kell számolnia a szabadság kivételéről. Amennyiben bármilyen oknál fogva a szabadságolási ütemtervtől szeretne eltérni, akkor azt 15 nappal előtte jelezni kell, leszámítva, ha valami miatt sürgősséggel igénye van a szabadságra.

A napirendi ponttal kapcsolatban bejelenti érintettségét, és a szavazásban nem kíván részt venni.

Horváth László képviselő megítélése szerint ezt a kérdést célszerű lett volna zárt ülésen rendezni a képviselőkkel. A meglévő zavar világosan mutatja, hogy igazából ez még nincs kikristályosodva. Nem tudják, hogy polgármester úr szeretne-e inkább szabadságra menni, mert akkor nyilván arra törekszenek, vagy jobban szeretné, ha kifizetnék a 98 napot. Véleménye szerint ez a dolog nincs kellő józansággal előkészítve. Erről lehet szavazni, csak lehet egy eredménytelen szavazás is adott esetben, amiből kiderül, hogy nincs se szabadságolási terv, se megváltás, nincs rendezve a dolog. Úgy gondolja, jóval körültekintőbb előkészítést igényelne.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, az adott kérdésben jogi szempontból kompetenciával rendelkező Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Ahhoz nem tud mit hozzászólni, hogy ilyen szempontból nem vizsgálta a kérdést, hanem csak tárgyalásra alkalmasnak minősítette. Tekintettel arra, hogy egy határozati javaslatban van a szabadságolási ütemterv és a megváltás kérdése, javasolja, a kettőt válasszák szét egymástól. Hozzáteszi, a kettő egyébként szorosan összefügg egymással, mert ha a képviselő-testület nem hagyja jóvá a szabadság megváltását, akkor az elmúlt évben ki nem vett 98 nap szabadság hozzáadódik az ez évi szabadsághoz, s annak megfelelően kell elfogadni az ütemtervet. Mint már említette, a 137 napra elkészítette a szabadságolási ütemtervet. Javasolja, először döntsön arról a képviselő-testület, hogy elfogadja a megváltást vagy sem. Amennyiben nem fogadja el, akkor van egy másik határozati javaslat, s ezzel a képviselő úr által felvetett kérdés egyértelműen lerendezhető.

Horváth László képviselő szerint csak fokozzák a dolog bonyolultságát, mert úgy gondolja, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak, mint pénzügyi vonzatú dolgot meg kellett volna tárgyalnia. Ugyanakkor több dolog is felvetődött a vita során. Egyrészt utalás történt arra, hogy kötelező a szabadságolási terv. Megjegyzi, arra nem kapott választ, hogy a korábbi időszakban volt-e szabadságolási terv, ugyanis nem emlékszik rá. Másrészt a jogszabály szerint a polgármester a szabadságának a 2/5 részével rendelkezik, 3/5 részével pedig nem, ugyanis a képviselő-testületnek kell meghatároznia, hogy mikor kívánja szabadságra küldeni. Ezek mind-mind olyan dolgok, amiket egy normális informális tárgyaláson meg lehet beszélni.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, ez a kérdés nem annyira bonyolult, mint ahogy képviselőtársa felvázolta. Egyértelmű az előterjesztés, egyértelmű a jogi környezet. Arról nem tehet, hogy valakinek annak értelmezése problémát jelent. Hozzáteszi, a szabadságolási ütemterv elkészítését a jogszabály a munkáltató feladataként határozta meg mindig és mindenhol, nem pedig a munkavállaló feladataként. Ezzel kapcsolatban, ha mulasztást követett el valaki, akkor az nem a munkavállaló, hanem a munkáltató, aki a mindenkori képviselő-testület a polgármester esetében.

Horváth László képviselő ezzel egyetért, s hozzáteszi, a jegyző készíti elő, és a törvény szerint a jegyző tartja nyilván ezeket a dolgokat.

Sümei Attila jegyző közbeveti, hogy a nyilvántartás rendben van.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, lehet egymásra mutogatni e kérdésben, de ahogy említette, a jogi szabályozás nem volt kellőképpen pontos és konkrét, s ez jelentett más településeken is vitaalapot. E történetben egyértelmű, hogy mi a munkavállaló és a munkáltató kötelezettsége.

A szabadságolási ütemterv elkészítése nem a munkavállaló kötelezettsége volt, azonban most az új jogszabályi környezet egyértelmű helyzetet teremt, mert nem a jegyző, hanem a polgármester felelősségi körébe teszi, hogy szabadságolási ütemtervet kell készítenie, s azt a képviselő-testületnek jóvá kell hagyni.

Javasolja, hogy válasszák külön a két dolgot, s döntsön a képviselő-testület a szabadságmegváltás kérdéséről. Amennyiben azt elfogadja, akkor az ahhoz kapcsolódó szabadságütemterv a döntés tárgya. Ha nem fogadja el, akkor ismerteti a képviselő-testülettel a 137 nap ütemezését 2015. évre, s arról kellene döntést hoznia.

A polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat 4./ pontját, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy gondoskodjon a 98 napra jutó szabadságmegváltás kifizetéséről.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással (Ottó Péter polgármester nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **25/2015.(III.5.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy Zirc Város Polgármestere részére a 2014. október 12. napjáig összegyűlt, igénybe nem vett 98 napra jutó szabadságmegváltás összegének kifizetéséről az önkormányzat 2015. évi költségvetése terhére gondoskodjon.

Felelős: Sümegi Attila jegyző

Határidő: azonnal

A polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat 1./ - 3./ pontját, mely szerint a képviselő-testület jóváhagyja a polgármester 2015. évi szabadságütemtervét.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal (Ottó Péter polgármester nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **26/2015.(III.5.) határozata**

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy Ottó Péter, főállású polgármester a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/C. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján 2015. évben **39** munkanap szabadságra jogosult az alábbiak szerint:

Alapszabadság:	25 munkanap/év	2015.01.01. – 2015.12.31.	25 nap
Pótszabadság:	14 munkanap/év	2015.01.01. – 2015.12.31.	14 nap
2014. évben fel nem használt szabadság		2014.10.12. – 2014.12.31.	0 nap

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pontban megállapított **39** munkanap szabadság ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Év	Hónap	Naptári nap megjelölése	Igénybe venni kívánt napok száma adott hónapban
2015.	január		
	február		
	március	30-31.	2
	április	01-03.	3
	május	04. 21-22.	3
	június	29-30.	2
	július	02-03.	2
	augusztus	03-08. 10-13. 24-28.	15
	szeptember		
	október	26-30.	5
	november		
	december	21-23. 28-31.	7

3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy Zirc Város Polgármestere részére jelen határozat 1./ pontja szerint a 2015. évre vonatkozó szabadság értesítőt adja ki és a Kttv. 225/C. § (3) bekezdése, valamint a Kttv. 225/J. (3) bekezdése alapján a nyilvántartás naprakész vezetéséről gondoskodik.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ - 3./ pont esetében: azonnal, illetve folyamatos

13./ A helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának véleményezési szakaszát lezáró képviselő-testületi döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdaság, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:



**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****27/2015.(III.5.) határozata**

## 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) megállapítja, hogy a településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában minden részt venni kívánt államigazgatási szerv dokumentációt kapott, és arra a véleményét megküldte;
- b) a véleményezési szakaszban az eltérő vélemények tisztázására a polgármester által összehívott egyeztető tárgyalás emlékeztetőjét megismerte;
- c) a véleményezési szakaszban részt vett államigazgatási szervek véleményét az egyeztető tárgyalásról készült emlékeztetőben szereplő véleményekkel együtt, az egyeztető tárgyaláson bemutatott dokumentáció tartalmát elfogadja.

## 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

- a) megállapítja, hogy a Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 75/2014.(IV.28.) határozata 5./ pontjában és az azt kiegészítő 138/2014.(VI.30.) határozat 2./ pontjában nevesített partnerekkel a partnerségi egyeztetés szabályairól hozott 34/2013.(II.25.) határozatban foglaltak szerinti partnerségi egyeztetés megtörtént;
- b) a Bellisz Kft., mint nevesített partner által tett észrevételt elfogadja, a településrendezési eszköz módosításának tervezetében szerepelteti.

## 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fentiek alapján az eljárás véleményezési szakaszát lezárja. Megbízta a polgármestert, hogy e döntést tegye közzé, az egyeztető tárgyalás emlékeztetőjét, a vélemények másolatát, valamint az 1./ és 2./ pontban foglaltak szerint korrigált dokumentációt a Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének végső szakmai véleményezésre küldje meg.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: folyamatos

3./ pont esetében: 8 nap

## 14./ Mária Út Közhasznú Egyesülethez történő csatlakozásról döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdaság, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **28/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kéri felvételét a Mária Út Közhasznú Egyesületbe (8200 Veszprém, Házgyári út 7., a továbbiakban: Egyesület) intézményi tagként.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy Zirc Városi Önkormányzat teljes körű képviseletét az Egyesületben Vörös Kálmán, a Gazdasági Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság elnöke látja el, mely megbízás visszavonásig érvényes.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

15./ Zirc arculati tervének és városi honlapjának elkészítése

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő röviden ismerteti az előterjesztést, majd elmondja, a bizottsági javaslatokat tekintve el tudja fogadni azt a két módosítást, hogy az első arculati elemek megtervezésére – ugyan felszólítják külön a művészeti szakközépiskola diákjait – tegyék nyílttá a pályázati kiírást, illetve a honlap elkészítésére akkor írják ki a pályázatot, ha az arculati elemek rendelkezésre állnak.

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja az első a határozati javaslat elfogadását az 1./ pont alábbi módosításával:

„1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az Emberi Kapcsolatok Bizottságot, hogy a határozat mellékletét képező pályázati kiírás alapján írjon ki pályázatot a ~~III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskola művészeti szakos tanulói számára~~ Zirc város logójának és ehhez kapcsolódó arculati elemeinek megtervezésére.”

A bizottság javasolja a második határozati javaslat elfogadását azzal, hogy ne árajánlatokat, hanem árajánlatot tartalmazó javaslatot kérjenek be a honlap elkészítéséhez.

Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja az első határozati javaslat elfogadását az 1./ pont alábbiak szerinti módosításával:

„1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az Emberi Kapcsolatok Bizottságot, hogy a határozat mellékletét képező pályázati kiírás alapján írjon ki pályázatot a ~~III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskola művészeti szakos tanulói számára~~ Zirc város logójának és ehhez kapcsolódó arculati elemeinek megtervezésére.”

A bizottság javasolja, hogy a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban a pályázat beadási határideje 2015. május 15. napjára módosuljon.

A bizottság javasolja, hogy a Zirc város logója és az ahhoz kapcsolódó arculati elemek megtervezésére benyújtott pályázatokat a képviselő-testület a májusi rendes ülésén bírálja el, és döntsön a város honlapjának elkészítésére vonatkozó árajánlatok bekéréséről, majd a júniusi rendes ülésén bírálja el a honlap elkészítésére beérkezett ajánlatokat

Ottó Péter polgármester az Emberi Kapcsolatok Bizottság által megfogalmazottak szerint javasolja az előterjesztés második határozati javaslatánál a határidők módosítását. Az 1./ pont az ajánlatok bekéréséről szól. Ajánlatokat úgy tudnak bekérni, ha már ismerik az arculati elemeket, amit a májusi ülésen bírál el a képviselő-testület. Az ajánlatok bekérésére javasolja határidőként június 10. napját megjelölni, s a júniusi testületi ülésre kerülne vissza a honlap készítésével kapcsolatos feladatok ajánlata.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **29/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza az Emberi Kapcsolatok Bizottságot, hogy a határozat mellékletét képező pályázati kiírás alapján írjon ki pályázatot a Zirc város logójának és ehhez kapcsolódó arculati elemeinek megtervezésére.
- 2./ A Képviselő-testület a pályázat díjazására fordítandó összeget az Önkormányzat 2015. évi költségvetésében az általános működési tartalék terhére biztosítja.

Felelős: 1./ pont esetében: Emberi Kapcsolatok Bizottság elnöke

2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2015. március 15.

2./ pont esetében: 2015. április 30.

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****30/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsággal történt egyeztetés alapján a város honlapjának elkészítéséhez kérjen be ajánlatokat az adott területen megfelelő referenciával bíró cégektől.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy készítsen előterjesztést az ajánlatok elbírálásával kapcsolatosan a képviselő-testület júniusi ülésére.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2015. június 10.

2./ pont esetében: 2015. júniusi képviselő-testületi ülés

- 16./ A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos kötelezettségről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****31/2015.(III.5.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a **21-26499-1-001-00-15 MEKH kóddal rendelkező 51. sorszámú Zirc szennyvízelvezető és -tisztító víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos kötelezettségek végrehajtása érdekében felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy hatalmazza meg a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségek teljesítésével.

A meghatalmazás terjedjen ki arra is, hogy a BAKONYKARSZT Zrt. a vonatkozó Terveket készítse el és a Vksztv., valamint az 58/2013.(II.27.) Korm. rendelet által megállapított véleményezés átvételét követően, a 2016-2030. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz nyújtsa be és a jóváhagyásra irányuló eljárásban képviselje az Önkormányzatot.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2015. március 31.

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **32/2015.(III.5.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a **11-26499-1-013-01-11 MEKH kóddal rendelkező 45. sorszámú Zirc ivóvízellátó víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos kötelezettségek végrehajtása érdekében felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy hatalmazza meg a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségek teljesítésével.

A meghatalmazás terjedjen ki arra is, hogy a BAKONYKARSZT Zrt. a vonatkozó Terveket készítse el és a Vksztv., valamint az 58/2013.(II.27.) Korm. rendelet által megállapított véleményezés átvételét követően, a 2016-2030. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz nyújtsa be és a jóváhagyásra irányuló eljárásban képviselje az Önkormányzatot.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2015. március 31.

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **33/2015.(III.5.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a **11-25566-1-004-01-12 MEKH kóddal rendelkező 35. sorszámú Hárskút ivóvízellátó víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § (2) bekezdése szerinti Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos kötelezettségek végrehajtása érdekében felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy hatalmazza meg a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaságot a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos önkormányzati kötelezettségek teljesítésével.

A meghatalmazás terjedjen ki arra is, hogy a BAKONYKARSZT Zrt. a vonatkozó Terveket készítse el és a Vksztv., valamint az 58/2013.(II.27.) Korm. rendelet által megállapított véleményezés átvételét követően, a 2016-2030. évekre vonatkozó Gördülő Fejlesztési Tervet a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz nyújtsa be és a jóváhagyásra irányuló eljárásban képviselje az Önkormányzatot.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2015. március 31.

17./ A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78. § (1) bekezdése szerinti kötelező víziközmű-vagyon vagyoneértékelése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **34/2015.(III.5.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a **11-26499-1-013-01-11 MEKH kóddal rendelkező 45. sorszámú Zirc ivóvízellátó víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78. § (1) bekezdése szerinti vagyoneértékelési kötelezettség teljesítése érdekében, továbbá, hogy a 24/2013.(V.29.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság területén egységes elvek alapján, egységes vagyoneértékelés készüljön, felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező, a vagyoneértékeléssel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket tartalmazó Együttműködési megállapodást az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2015. március 31.

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****35/2015.(III.5.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a **11-25566-1-004-01-12 MEKH kóddal rendelkező 35. sorszámú Hárskút ivóvízellátó víziközmű-rendszer** Ellátásért Felelőse, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 78. § (1) bekezdése szerinti vagyoneértékelési kötelezettség teljesítése érdekében, továbbá, hogy a 24/2013.(V.29.) NFM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a BAKONYKARSZT Víz- és Csatornamű Zártkörűen Működő Részvénytársaság területén egységes elvek alapján, egységes vagyoneértékelés készüljön, felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező, a vagyoneértékeléssel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket tartalmazó Együttműködési megállapodást az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2015. március 31.

18./ Zirc város központi közműnyilvántartásának vezetése 2015-2019. időszakban

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****36/2015.(III.5.) határozata**

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) ajánlatát fogadja el Zirc város központi közműnyilvántartásának változás vezetésére 2015-2019. időszakra.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2015. március 13.

19./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola Rákóczi tér 3-5. szám alatt található tornatermének padlózatcseréje

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja az alábbi határozati javaslat elfogadását:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola 8420 Zirc, Rákóczi tér 3-5. szám alatt található tornatermének padlózatcseréjét.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a padlózat cseréjéhez kérjen be árajánlatokat *referenciával rendelkező kivitelezőktől*.
- 3./ *A Képviselő-testület felhatalmazza a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot a beérkezett árajánlatok véleményezésére.*
- 4./ *A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a BM pályázat benyújtási határidejét figyelembe véve, legkésőbb a márciusi rendes ülésre készítsen előterjesztést a pályázat benyújtásáról.*

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. március 20.

3./ pont esetében: 2015. március 26.

4./ pont esetében: 2015. március 26.”

Kérdés nem hangzik el.

### Hozzászólás

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő kéri, az árajánlatoknál a kivitelező nyilatkozzon, hogy mennyi idő alatt készül el a padlózatcsere, ami nyilván befolyásolhatja a döntést.

Ottó Péter polgármester emlékezte szerint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén a jelenlévők gondolkodása abba az irányba mozdult el, hogy ne a tavaszi szünetre ütemezzék, mert remélhetőleg a hátralévő két hónapot különösebb gond nélkül átvészeli a padlóburkolat, hanem a nyári időszakra tervezzék a munka elvégzését.

Jelzi, hogy a bizottság javaslatát befogadja, és kéri a képviselő-testületet a támogatására.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:



## Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

### 37/2015.(III.5.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola 8420 Zirc, Rákóczi tér 3-5. szám alatt található tornatermének padlózatcseréjét.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a padlózat cseréjéhez kérjen be ajánlatokat referenciával rendelkező kivitelezőktől.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot a beérkezett ajánlatok véleményezésére.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a BM pályázat benyújtási határidejét figyelembe véve, legkésőbb a márciusi rendes ülésre készítsen előterjesztést a pályázat benyújtásáról.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. március 20.

3./ pont esetében: 2015. március 26.

4./ pont esetében: 2015. március 26.

20./ 2015. évi tervezett fejlesztések indításához szükséges döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság a negyedik határozati javaslat kivételével javasolja az előterjesztés határozati javaslatainak elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja az előterjesztés első, harmadik, negyedik, nyolcadik és kilencedik határozati javaslatának elfogadását. A bizottság nem javasolja az előterjesztés hatodik határozati javaslatának elfogadását.

A bizottság javasolja az előterjesztés második határozati javaslatának elfogadását azzal, hogy a Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde kerítés felújítására a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft-től kérjenek ajánlatot és a márciusi képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés.

A bizottság javasolja az előterjesztés ötödik határozati javaslatának alábbiak szerinti elfogadását:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Idősek Otthona Zirc, Bajcsy-Zs. u. 9. szám alatti épületének nyílászáró cseréjét és hőszigetelését elkészítteti.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pontban szereplő munkára kérjen be legalább három helyről ajánlatot *referenciával rendelkező kivitelezőktől*.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot a beérkezett ajánlatok véleményezésére.

4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a BM pályázat benyújtási határidejét figyelembe véve, legkésőbb a márciusi rendes ülésre készítsen előterjesztést a pályázat benyújtásáról.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. március 20.

3./ pont esetében: 2015. március 26.

4./ pont esetében: 2015. március 26.”

A bizottság javasolja az előterjesztés hetedik határozati javaslatának alábbiak szerinti elfogadását:

„1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 2014. évben kivágott fákat pótolja.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pontban rögzített elhatározását társadalmi kezdeményezésekkel valósítja meg.

3./ A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a faültetéssel kapcsolatosan készítsen alternatív javaslatokat.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Sümegei Attila jegyző

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. március 26.”

## Kérdés

Horváth László képviselő elmondja, eltelt egy pár nap azóta, hogy az előterjesztést áttekintették, illetve tárgyalták. Úgy érzi, hogy van néhány dolog, ami nincs kellőképpen előkészítve. Kérdezi, hogy a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház egyáltalán végezhet-e vállalkozói tevékenységet? Ugyanis alapító okiratot kell módosítani. Amennyiben a saját termékeit árulja, akkor nyilván nem, de ha bizományba hoz árut, akkor az már vállalkozói tevékenység. Kérdése arra irányul, hogy megél-e a múzeum abból, ha csak és kizárólag el kezd valamit saját maga árulni, mert megítélése szerint nem feltétlen költséghatékony a NAV pénztárgépeket tekintve.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a NAV pénztárgép mindentől függetlenül kötelező a múzeumban. Tudomása szerint már beszerezték és működik. Tehát, a pénztárgép ilyen szempontból nem szűk keresztmetszet a múzeumi bolt működtetésével kapcsolatban. Megjegyzi, hogy a közelmúltban voltak olyan jogszabályváltozások, amelyek az önkormányzati intézmények számára megengedő magatartáson egy kicsit szűkítenek. Korábban az alaptevékenység mellett végezhetett vállalkozási tevékenységet az intézmény. Ugyanakkor most, ha például terem bérbeadásról van szó, mindenképpen vállalkozási tevékenységnek kell majd tekinteni. Ilyen szempontból nemcsak a múzeum alapító okiratának módosítása lesz időszerű, hanem a többi intézményé is, ha szeretnék, hogy a saját bevétel lehetőségével továbbra is élni tudjanak. Miután a múzeum alaptevékenysége a népi kismesterségek műhelyeinek működtetése, ahol termékeket állítanak elő, ezért úgy gondolja, az intézmény és az önkormányzat gazdasági érdekével szembe menő döntés lenne, ha nem tennék lehetővé a termékek értékesítését. Véleménye szerint az előterjesztés a múzeum vonatkozásában arról szól, hogy ehhez a fizikai környezetet meg tudják-e valósítani. Egyértelmű, hogy vannak olyan adminisztratív teendők, amivel kapcsolatban szintén dönteni kell.

## Hozzászólás

Horváth László képviselő azért nem tartja előkészítettnek, mert adott esetben, amire készülnek a törvényi szabályozások miatt, egy generális szabályozást igényel. Ebből következően át kellene gondolni, hogy a generális szabályozás miképpen valósuljon meg. Úgy gondolja, ha az intézményeket át kell alakítani arra, hogy vállalkozói tevékenységet is folytathassanak, akkor könyvelés technikailag nem lesz egyszerű kérdés. Ezért nem biztos, hogy az a megoldás, hogy minden egyes intézményük vállalkozói tevékenységet folytat, hanem valamit ki kellene találni rá.

Ottó Péter polgármester úgy véli, nem a tárgyhoz kapcsolódik az előkészítetlenség története, ugyanis a múzeumi bolt kialakításáról szól az előterjesztés e része, s a bolt a korábban megalkotott és elkészített múzeumfejlesztési tervek alapján egyértelműen meghatározott az épület azon részében, ahol kialakítanák. Tehát, nem lehet azt mondani egy műszaki beavatkozás kapcsán, hogy nem előkészített, amikor tervek is vannak hozzá. A történet arról szól, hogy előre kívánnak-e lépni, és az intézmény minél inkább saját lábra állítása érdekében megteszik-e a múzeumi bolt kialakításával kapcsolatos lépést.

Sümei Attila jegyző jelzi, hogy a bolt üzletként nyilvántartásba vételre került. Az intézmény a tevékenységét szabályosan végezheti, ugyanis az alapító okiratában vállalkozási és kereskedelmi tevékenység szerepel, ami a maga által elkészített áruk forgalmazására vonatkozik. Tehát, ezeket jelen pillanatban is már teljesen jogszerűen forgalmazhatja.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, a múzeumnak olyan igénye is van, hogy ne csak a saját maga által készített tárgyak forgalmazása legyen biztosított, ami az üzlethelyiség kialakításával nem függ össze. Javasolja, menjenek végig az előterjesztés határozati javaslatain, és a bizottságok módosító indítványait tekintve minden esetben nyilatkozik, hogy egyetért-e vele vagy az eredeti határozati javaslatot támogatná.

Az első határozati javaslat a közös önkormányzati hivatal fűtéskorszerűsítésével kapcsolatos tervezési feladatok elindítását szorgalmazza. Javasolja, e témában most ne hozzon döntést a képviselő-testület tekintettel arra, hogy folyamatban van a hivatal épületére a magastető építés, s azzal kapcsolatos fejlesztési feladatok tervezési ajánlatainak bekérése. Célszerűnek tűnik e tervezési feladat keretében kezelni ezt a problémát.

A második határozati javaslatot illetően a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolta, hogy az óvoda kerítés felújítását a saját gazdasági társaságukkal készíttessék el, s a következő testületi ülésre kérjenek ajánlatot a munka elvégzésére. A javaslatot támogatja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

## **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **38/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde Zirc, Alkotmány u. 12. szám alatti ingatlan kerítés felújítását elkészítteti. A felújítás költségeit a 2015. évi költségvetés terhére biztosítja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban szereplő munkára a „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Kft-től kérjen be árajánlatot és a képviselő-testület márciusi rendes ülésére készítsen előterjesztést.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2015. március 30.

A harmadik határozati javaslat szintén az óvodát érinti, az épület homlokzati hőszigetelésével kapcsolatos. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

## **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **39/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde Zirc, Alkotmány u. 12. szám alatti épületének homlokzati hőszigetelését elkészítteti.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban szereplő munkára kérjen be legalább három helyről árajánlatot és a várhatóan márciusban megjelenő BM pályázat függvényében a kivitelezés indításáról, a kivitelező kiválasztásáról készítsen előterjesztést a következő testületi ülésre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2015. márciusi képviselő-testületi ülés

A negyedik határozati javaslat a Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház Alkotmány utcai épületében a lőtér fűtéskiepítésével kapcsolatos munkák megrendeléséről szól. Javasolja, hogy a képviselő-testület támogassa a határozati javaslat elfogadását, mivel az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanon hajtának végre olyan fejlesztést, ami az ott sportolók körülményeit javítaná.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **40/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház és STÚDIÓ KB Zirc, Alkotmány u. 14. szám alatti épületében lévő lőtér fűtés kiépítésére a VÍZESÉS Kft. (8420 Zirc, Kodály u. 17.) ajánlatát fogadja el, bruttó 271.573,- Ft bekerülési költséggel. A kivitelezési díj fedezetét a 2015. évi költségvetés terhére biztosítja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban szereplő munkák megrendelésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2015. március 10.

Az ötödik határozati javaslat az Idősek Otthona épületének nyílászáró cseréjének és hőszigetelésének megvalósításáról szól. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozati javaslatát elfogadja, s azt teszi fel szavazásra.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **41/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Idősek Otthona Zirc, Bajcsy-Zs. u. 9. szám alatti épületének nyílászáró cseréjét és hőszigetelését elkészítteti.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pontban szereplő munkára kérjen be legalább három helyről árajánlatot referenciával rendelkező kivitelezőktől.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottságot a beérkezett árajánlatok véleményezésére.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a BM pályázat benyújtási határidejét figyelembe véve, legkésőbb a márciusi rendes ülésre készítsen előterjesztést a pályázat benyújtásáról.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2015. március 20.

3./ pont esetében: 2015. március 26.

4./ pont esetében: 2015. március 26.

A hatodik határozati javaslat az Alkotmány utcai sporttelep beléptető rendszerével függ össze. A javaslat arról szól, hogy kérjenek be három helyről árajánlatot és a legkedvezőbb ajánlatadótól a munkát rendeljék meg. Megjegyzi, indikatív ajánlatot kértek, melynek összege bruttó 131.000,- Ft, plusz a belépést biztosító mágneskártya előállítási költsége, ami 450,- Ft + Áfa darabonként. Személy szerint támogatná a határozati javaslat elfogadását.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

A hetedik határozati javaslatot illetően a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság konkrét javaslatot fogalmazott meg, amely a város területén kivágott fák pótlására vonatkozik. A bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot elfogadja, s azt teszi fel szavazásra.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **42/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 2014. évben kivágott fákat pótolja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pontban rögzített elhatározását társadalmi kezdeményezésekkel valósítja meg.
- 3./ A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a faültetéssel kapcsolatosan készítsen alternatív javaslatokat.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2015. március 26.

A nyolcadik határozati javaslat a város fenntartásában lévő közintézmények, városi sporttelep térfelügyeleti rendszerével kapcsolatos. A bizottságok elfogadásra javasolták.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **43/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kiépítteti a fenntartásában lévő közintézmények, városi sporttelep térfelügyeleti rendszerét. A kamerarendszerek kiépítési költségeit a 2015. évi költségvetés terhére biztosítja.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban meghatározott kamerarendszerek kiépítésére kérjen be legalább három helyről árajánlatot és a kivitelező kiválasztásra készítsen előterjesztést a következő testületi ülésre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2015. márciusi képviselő-testületi ülés

A kilencedik határozati javaslat a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház vonatkozásában múzeumi bolt és pénztárhelyiség kialakításáról szól. A bizottságok elfogadásra javasolták.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **44/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház Zirc, Rákóczi tér 10. szám alatti főépületében múzeumi boltot és pénztárhelyiséget alakít ki. A helyiség kialakítás költségeit a 2015. évi költségvetés terhére biztosítja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban meghatározott építési munkára kérjen be legalább három helyről árajánlatot és a kivitelező kiválasztásra készítsen előterjesztést a következő testületi ülésre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal

2./ pont esetén: 2015. márciusi képviselő-testületi ülés

21./ Zirc város információs és utcanév táblái kialakításának megtervezése és kihelyezése

Előadó: Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő

Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Dr. Kovács László képviselő távozik az ülésteremből.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **45/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a közterületi arculati elemek, így utcanév-táblák, házszámtáblák, információs táblák, hirdető-berendezések vonatkozásában mérje fel a mennyiségi igényt, és gyártó cégektől kérjen árajánlatot azok kivitelezésére.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatát, kiegészítését.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2015. május 31.

2./ pont esetében: 2015. júniusi képviselő-testületi ülés

- 22./ Zirci Kétkerekűek Kerékpár és Síbarátok Egyesület névhasználathoz való hozzájárulási kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselői Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **46/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete (székhelye: 8420 Zirc, Március 15. tér 1., képviseli: Ottó Péter polgármester, Adószáma: 15734006-2-19, MÁK nyilvántartási törzsszáma: 734004) a Zirci Kétkerekűek Kerékpár és Síbarátok Egyesülete képviselőjében eljáró Bohon Gabriella elnök (8420 Zirc, Eötvös K. u. 14.) kérésére hozzájárul, hogy az egyesület működésének ideje alatt a „**Zirci**” megkülönböztető nevet használja.



- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy az 1./ pontban meghatározottak és a civil szervezetek bírósági eljárásokban alkalmazandó űrlapjairól szóló 11/2012.(II.29.) KIM rendelet 43. mellékletének III. pontjának megfelelő engedélyező okiratot elkészítse.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2./ pontban meghatározott engedélyező okiratot aláírja.

Felelős: 1./ és 3./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ - 3./ pontok esetében: 2015. március 10.

### 23./ Alpolgármester választása

Előadó: Dr. Horváth Sándor Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság elnöke

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

### Kérdés

Ottó Péter polgármester utal a határozati javaslat határidejére, amely azonnal. Kérdezi, ez mit jelent?

Dr. Horváth Sándor képviselő válasza szerint a következő testületi ülés, majd hozzáteszi, a kormány megbízott a levelében egyértelművé teszi, hogy mielőbb alpolgármestert kell választaniuk.

Ottó Péter polgármester kérdezi, hogy a képviselő-testület jelenlévő tagjai közül ki vállalná egyáltalán az alpolgármesteri tisztséget? Azért kéri, hogy mindenki nyilatkozzon, mert kicsit rébuszokban beszélnek az előterjesztés kapcsán, s véleménye szerint a városlakók számára nem feltétlen nyilvánvaló az, hogy a képviselő-testület nyolc tagja közül kik vállalnának ilyen feladatot.

Egyenként kérdezi a képviselő-testület tagjait.

Lingl Zoltán képviselő vállalná az alpolgármesteri tisztséget.

Vörös Kálmán képviselő szintén vállalná az alpolgármesteri tisztséget.

Nemes István képviselő ugyancsak vállalná az alpolgármesteri tisztséget.

Dr. Horváth Sándor képviselő nem vállalná az alpolgármesteri tisztséget.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő szintén nem vállalná az alpolgármesteri tisztséget.

Horváth László képviselő vállalná az alpolgármesteri tisztséget.

## Hozzászólás

Horváth László képviselő megjegyzi, hogy jelenleg két képviselő nincs a teremben.

Ottó Péter polgármester úgy véli, ha Dr. Kovács László képviselő úr visszajön a terembe és fontosnak tartja, akkor nyilatkozni fog. Kasper Ágota képviselő asszonyt többször megkérdezte, javasolta volna a személyét, de elzárkózott az alpolgármesteri feladatoktól.

Elmondja, az előterjesztő hivatkozik arra, hogy előzetes egyeztetések történtek, amit az előző képviselő-testületi ülésen ismertetett. Ugyanakkor nem egészen pontosan idézi elnök úr az általa elmondott gondolatokat, mivel úgy fogalmazott akkor, hogy a képviselő-testület nyolc tagja közül négy úgy nyilatkozott, hogy nem, míg négy képviselő vállalná a megbízást. Közülük egy fő van, akit a képviselők közül többen a legalkalmasabb jelöltnek tartanának. Tiszteletben tartja a képviselő-testület ezen tagjainak a véleményét, azonban kéri a képviselő-testület tagjait, tartsák tiszteletben az ő véleményét is, miszerint a képviselő-testületben nemcsak egy alkalmas személy van, s amikor a döntésüket meghozzák konkrétan az előterjesztéssel kapcsolatban, akkor a képviselő-testület arról dönt, hogy a polgármester által előterjesztett személyt alkalmasnak tartja-e vagy sem a feladat ellátására.

Miután a polgármester akadályoztatása esetén a helyetteséről van szó, ezért nem véletlen fogalmaz úgy a jogszabály, hogy a polgármester javaslatára dönt a képviselő-testület az alpolgármester személyéről, és nem úgy fogalmaz, miszerint a képviselő-testület tagjai közül bárki erre javaslatot tehet. Tehát, a patthelyzet feloldása érdekében kéri a képviselő-testület tagjaitól és a bizottsági elnök úrtól is, hogy – összhangban a kormányhivatal szakmai állásfoglalásával, amely a képviselő-testület, s nem a polgármester jogsértő magatartását hozza fel – a jövőben, amikor a polgármester javaslatot tesz az alpolgármester személyére, akkor a javasolt személyt szavazatukkal támogassák.

A határozati javaslattal kapcsolatban javasolna egy 2./ pontot tekintettel arra, ha a képviselő-testület elfogadja a határozatot, akkor felszólítja a polgármestert, hogy tegyen eleget a jogszabályi kötelezettségének. Javasolja, a 2./ pontba kerüljön be, miszerint a képviselő-testület felkéri a képviselő-testület tagjait, hogy a polgármester által alpolgármesterként jelölt személyt következő választása alkalmával szavazatukkal támogassák. Felelős: a képviselő-testület döntési jogkörrel rendelkező minden képviselője, határidő: a következő testületi ülés, amikor napirendre kerül az alpolgármester választás.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **47/2015.(III.5.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hivatkozva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdésében foglaltakra felszólítja a polgármestert, hogy az alpolgármesteri tisztség betöltése érdekében terjesszen személyi javaslatot a képviselő-testület elé.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a képviselő-testület tagjait, hogy a polgármester által alpolgármesterként jelölt személyt következő választása alkalmával szavazatukkal támogassák.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: a képviselő-testület döntési jogkörrel rendelkező minden képviselője

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: a soron következő rendes képviselő-testületi ülés

25./ Nyilatkozat tervezet a Zirci Erzsébet Kórház jövőbeni működésével kapcsolatban

Előadó: Horváth László gazdasági tanácsnok

Dr. Kovács László képviselő megérkezik az ülésterembe.

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja a határozati javaslat 1. mellékletében szereplő nyilatkozat alábbi módosításával:

„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az egészségügyi ellátórendszer korszerűsítésével, költséghatékonyságának növelésével, ugyanakkor a *Veszprém megyei egészségügyi ellátó intézmények integrációjának* tervei közül csak olyan együttműködési formát tud támogatni, amely a Zirci Erzsébet Kórház-Rendelőintézet önálló *jogi státuszát* nem korlátozza, nem sérti.”

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság határozati javaslat 1. mellékletére vonatkozó módosító javaslata megegyezik az Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság javaslatával.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **48/2015.(III.5.) határozata**

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Erzsébet Kórház működésével kapcsolatosan a jelen határozat 1. mellékletét képező nyilatkozat tartalmával egyetért.

2./ Utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pont szerinti nyilatkozatot az illetékesek részére megküldje.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2. pont esetében: 2015. március 10.

## 27./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés

Horváth László képviselő utal a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke által elmondottakra, mely szerint az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatóból többé-kevésbé leszűrhető, hogy a szabadságot miért nem sikerült kivenni.

Lingl Zoltán képviselő jelzi, hogy nem ezt mondta. Úgy fogalmazott, hogy az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatóból követhető, ha például márciusra ütemezve volt két nap szabadsága a polgármesternek, akkor azt kivette-e vagy sem. Amennyiben nem vette ki, akkor a képviselő-testület kötelezheti a két nap szabadság mielőbbi kivételére azért, hogy az ütemtervet tartani tudják, s ne kerüljenek még egyszer ebbe a helyzetbe.

Horváth László képviselő igazából arra gondolt, hogy a tájékoztató egy olyan tükör, amelyből látszik, mi az a rettenetes elfoglaltság, ami nem engedi a polgármestert szabadságra menni. Számára nem egyértelmű ez a tükör, ezért kérdések merülnek fel benne. Kíváncsi arra, hogy a január 6-i egész napos programnak mi lett az eredménye, milyen terület iránt érdeklődött és milyen típusú a vállalkozó? Utal arra, hogy január 7-én fontos program volt a zeneiskola nyugalmazott igazgatójával való találkozás, akivel az egykori fúvós együttes újraindítási lehetőségéről tárgyalt a polgármester. Bizonyára ez is fontos a városnak, de nem tudja, mi lett ennek az eredménye. Valószínű szintén fontos volt a farsangoló bál szervezői, rendezői megbeszélése, mivel egy jól sikerült rendezvényről van szó, de nem vesz igénybe egy egész napot ez a tevékenység. Azt sem nagyon érti, hogy a hivatalvezetői és intézményvezetői értekezleten melyek azok a fontos dolgok, amikről a képviselők is tájékoztatást kaphatnának. A bizottsági ülések is rendkívül fontos időpontok, ugyanakkor ezek az események fontosságukat tekintve akkor értelmezhetők, ha mögötte van, hogy mitől váltak annyira fontossá.

Ottó Péter polgármester válasza a zirci vállalkozóval történt találkozást illetően, hogy Skobrák Tibor kért időpontot, és a megbeszélésen Várszegi Bernadett osztályvezető is részt vett. A vállalkozó az iránt érdeklődött, hogy a helyi szabályozást figyelembe véve hol vannak olyan területek a városban, amelyek ipar telepítésére alkalmasak, ugyanis külföldi kapcsolatai vannak, s próbál befektetőket hozni nemcsak Zircre, hanem Közép-Európába. A vállalkozó a feltett kérdéseire választ kapott, de visszajelzés még nem érkezett a részéről, hogy eredménnyel járt-e valamilyen irányba.

A zeneiskola nyugalmazott igazgatójával való találkozásnak azért volt jelentősége, mert valamikor egy jól működő fúvós együttesnek volt a vezetője. Az affinitás továbbra is benne lenne és tudása szerint az alapfokú művészeti iskola szaktanárával felvette a kapcsolatot, s azon dolgoznak, hogy közös projekt keretében életre tudják kelteni az egykori fúvós együttest. Úgy gondolja, a korábbi intézményvezetői kapcsolatot is figyelembe véve fontos volt ez a találkozó, mivel olyan szakemberek jönnek a városba, akik jó szájízzel mentek el innen nyugdíjba, s továbbra is keresik az együttműködés lehetőségét, ami kulturális szempontból szintén fontos lehet.

Az, hogy a tájékoztatóban egy adott napon szerepel hivatalvezetői és intézményvezetői értekezlet, és tanácsnok úr úgy ítéli meg, ezzel kimerült a polgármester napi teendője, akkor nagyon téved. Úgy véli, polgármesteri tapasztalatából is tudja, hogy van több olyan folyamatban lévő ügye és adminisztratív teendője a polgármesternek, amiket napi szinten végez. Az nem lehet cél, hogy a polgármesterre egy nyomkövetőt tegyenek, és a képviselő-testület legalább ugyanannyi időt szánjon a polgármester munkájának figyelemmel kísérésére, mint amennyit egyébként igényel a munka elvégzése. Nem hiszi, hogy ez életszerű lenne. Amennyiben erre van igény, akkor természetesen az előterjesztés tartalmi és formai követelményeinek igyekszik megfelelni. Ha a képviselő-testületnek van javaslata, hogyan kellene másképp elkészíteni ezt az előterjesztést, akkor várja a javaslatot. Ugyanakkor a tájékoztatóval kapcsolatban felhívja tanácsnok úr figyelmét, hogy ő legalább igyekszik eleget tenni a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott feladatainak. Ugyan nem szívesen, de mégis kérdezi, tanácsnok úr ezt miért nem teszi meg, ugyanis a Szervezeti és Működési Szabályzatban egyértelműen meghatározott, hogy a két ülés között munkakörében végzett tevékenységéről beszámolási kötelezettsége van. Ebből következően tanácsnok úr vagy nem végzett semmit, vagy elfelejtett beszámolni. Valószínűnek tartja, hogy az utóbbi a reális megközelítés.

Horváth László képviselő örömmel veszi, hogy polgármester úr beszámol az ő tevékenységéről is, és nem kell külön jegyzetbe foglalnia, mivel a város érdemi dolgait érintő ügyekben az utóbbi időben általában jómaga és néhány bizottsági elnök szintén részt vett. Ugyanakkor, ha megnézi a kéthónapos beszámolót, amit elvileg azért készítenek, hogy a testület tájékozott legyen a város jövőjét befolyásoló érdemi dolgokról, akkor ezek elenyésző arányt képviselnek a beszámoló egészét illetően. Kérdezi, mi az elképzelése a polgármesternek a tekintetben, hogy teljes körű tájékoztatást tudjon adni a testületnek arról, milyen érdemi dolgok történtek a város életében a két ülés közötti időszakban? Fontosnak tartja, hogy a polgármester részt vesz a farsangi bál szervezésében, de nem gondolja, ez a legfontosabb dolog, ami a város jövőjét ebben az értelemben érinti. Ugyancsak fontosnak tartja, hogy a polgármester a zeneiskola volt igazgatójával találkozik, de a jövőt illetően ez sem lényegbe vágó. A jövőt illetően a tájékoztatóban három olyan pont van, ami megítélése szerint e kategóriába belefér.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, a város jövőjét érintő érdemi döntések nem tájékoztatóként kerülnek a képviselő-testület elé, hanem konkrét, döntést igénylő ügyek keretében. Úgy gondolja, egy tájékoztatónak nem az a feladata, hogy megismételje saját magát olyan előterjesztések kapcsán, amelyek most is ott vannak szép számmal a képviselő-testület előtt. Egyértelmű, hogy azokkal kapcsolatban is van számtalan egyeztetés hivatalon belül vagy kívül, de ezek szerepelnek az előterjesztésekben. Véleménye szerint erről nem kell szólnia a tájékoztatónak.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

28./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

29./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

30./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Ügyrendi és Érdekképviselési Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Emberi Kapcsolatok Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 20 óra 30 perckor berekeszti.  
Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

K.m.f

Ottó Péter  
polgármester

Sümegei Attila  
jegyző