

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2014. december 3-án 17,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester

Dr. Benczik Ágnes Adrienn, Horváth László, Dr. Horváth Sándor, Kasper Ágota,
Dr. Kovács László, Lingl Zoltán, Nemes István, Vörös Kálmán képviselők (9 fő)

- meghívottak: Sümegi Attila jegyző
Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője
Igmándyné Hebling Gabriella Zirci Benedek Elek Óvoda és
Bölcsőde vezetője

- valamint megjelent még 9 fő érdeklődő állampolgár

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 9 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés

Dr. Horváth Sándor képviselő magyarázatot kér a meghívóban szerepeltetett törvényi hivatkozásra vonatkozóan. Kérdezi, a legutóbbi döntésük alapján mi sérti az önkormányzat érdekét?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a jogszabály alapján, ha a polgármester úgy gondolja, az önkormányzat érdekét sértő döntést hozott a képviselő-testület, akkor megvan a jogosultsága, hogy három napon belül kezdeményezze az érintett napirendi pontok ismételt megtárgyalását. Gyakorlatilag ez az, ami jelen pillanatban megtörténik. Hozzáteszi, a jogszabály különösebb indokolási kötelezettséget nem ír elő, de úgy véli, az előterjesztés ettől függetlenül kellőképpen alátámasztott annak érdekében, hogy mindenki felismerje az ügy fontosságát.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

244/2014.(XII.3.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Személyi ügyek

1./ Bakonykarszt Zrt. Igazgatóságába igazgatósági, a Felügyelő Bizottságba felügyelő bizottsági tag jelölése

Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

2./ A Tanuszoda 2015. évben történő üzemeltetése

Előadó: Ottó Péter polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Bakonykarszt Zrt. Igazgatóságába igazgatósági, a Felügyelő Bizottságba felügyelő bizottsági tag jelölése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester elmondja, a képviselő-testület úgy hozta meg a döntését, hogy valószínűleg a napirendi pont tárgyalása során nem volt mindenki számára egyértelmű, miszerint a Zirci Járás Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa foglalkozott az előterjesztéssel és tartalmát tekintve más személyi javaslatot fogalmazott meg. Utalt arra, hogy a Bakonykarszt Zrt. szindikátusi szerződésében úgy szerepelt, miszerint Zirc térsége delegál a Felügyelő Bizottságba. Tekintettel arra, hogy Zirc térség eléggé megfoghatatlan jogi személyiség, ezért a korábbi ciklusok gyakorlata szerint a Zirc térséget legjobban lefedő Zirc Kistérség Többcélú Társulása delegált a Bakonykarszt Zrt. Felügyelő Bizottságába. A Bakonykarszt Zrt. közgyűlése a szindikátusi szerződést hatályon kívül helyezte, s helyébe lépett egy közgyűlési határozat, ami egyértelműen meghatározta a delegálási jogosultságokat, így a négy legnagyobb tulajdonos város delegál az igazgatótanácsba, illetve a négy legnagyobb tulajdonos város delegál a Felügyelő Bizottságba az üzem-mérnökséghez tartozó települések figyelembevételével. A településeket úgy lehet figyelembe venni, ha valamilyen formában a véleményüket megkérdezik, és erre került sor a testületi ülést megelőző napon tartott társulási tanácsülésen, ahol több mint 2/3-os többségű döntéssel a bakonyszentkirályi jegyző asszonyt javasolta a társulási tanács a képviselő-testület figyelmébe, mint a feladat ellátására alkalmas és delegálandó személyt. A képviselő-testület ezt a döntést – valószínűleg figyelmetlenség okán – figyelmen kívül hagyta, és a testületi ülésen, egyébként bizottságok által nem tárgyalt, módosított határozati javaslatot fogadott el. A térség polgármesterei meglehetősen érzékeny hangvételű levélben hívták fel arra a figyelmet, hogy az együttműködésre való képtelenség elég szembetűnő jele – a lakosság számát tekintve – a 2/3-os döntés figyelmen kívül hagyása, amire természetesen megvan a képviselő-testület lehetősége. Miután a Bakonykarszt Zrt. közgyűlése fogja ténylegesen megválasztani a Felügyelő Bizottságba és az igazgatótanácsba a tagokat, ezért nem célszerű figyelmen kívül hagyni, hogy ott döntési jogosultsággal lesznek jelen a polgármesterek.

Úgy gondolja, a térség polgármestereinek véleménye érzékenyen érintheti akár a közgyűlésen is ezt a témát. A történethez hozzátartozik, hogy mind a dudari, mind a bakonyszentkirályi jegyző mindenki véleménye szerint alkalmas a feladat ellátására. Egyszerűen arról van szó, hogy valaki 12 éven keresztül betöltötte ezt a pozíciót és a térség úgy gondolja, szerencsésebb lenne, ha a jegyzők egymást váltó menetrend szerint képviselnék a térséget.

Megítélése szerint nem hozhatnak úgy döntést, hogy figyelmen kívül hagyják a térség akaratát már csak azért sem, mert nagyon sok olyan feladat van, amit közösen próbálnak ellátni. Megjegyzi, a testületi ülést követően a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság tartott közgyűlést, ahol elég komoly rábeszélés kellett ahhoz, hogy a polgármesterek vállalják az elnökségben, illetve a Felügyelő Bizottságban a feladatot, s ne vonuljanak ki belőle tüntetőleg, mint ahogy az szándékukban állt. Ugyanez a szándék megmutatkozhat más területeken is, amikor esetleg Zirc városának lenne szüksége sokkal fontosabb kérdésekben a másik fél együttműködésére.

Az elmúlt nyolc évben következetesen azt képviselte mindegyik önkormányzat, hogy normálisan, egymást segítve lehessen e térségben együtt élni. A jövőben is ezt a célt próbálja szem előtt tartani a térség önkormányzataival és polgármestereivel együtt, ezért a képviselő-testület döntése nem feltétlen van összhangban a mindannyiuk által megfogalmazott elvárással. Ebből következik, hogy az önkormányzat érdekével szemben menő döntést hozott a képviselő-testület.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, hogy Zirc város érdekeit a korábbi döntés mennyiben és milyen mélységben sérti? Milyen álláspontot képviselt Zirc város polgármestere a Zirci Járás Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa ülésén a lezajlott szimpátiaszavazáson, milyen felhatalmazás alapján és miért éppen azt? A személyi javaslatok során volt-e indokolás, s ha igen, akkor mi? Milyenek voltak a szavazati arányok a szimpátiaszavazás során, kapott-e bármelyik jelölt többséget, s ha igen, akkor milyen többséget? Történt-e végszavazás a társulási tanács részéről, s van-e erről formális határozat? Miután elhangzott, hogy a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság közgyűlést tartott, ezért kérdezi, az ülésen a csatolt levelet aláíró térségi polgármesterek részéről elhangzott-e bármilyen szankció kilátásba helyezése, ha Zirc város képviselő-testülete nem változtatná meg az álláspontját? Felveti, hol van a bakonyszentkirályi szennyvíztisztító?

Ottó Péter polgármester úgy véli, az utolsó kérdésnek túl sok köze nincs az adott napirendi ponthoz. Tudomása szerint a bakonyszentkirályi szennyvíztisztító valahol Dudar község határában található, ahol az olaszfalui szennyvíztisztító is.

Képviselőtársa első kérdését illetően visszakérdez, miszerint Zirc város érdekét miért sértette annak idején, hogy Csetény Község Önkormányzata egy közös projekt megvalósítása kapcsán olyan döntést hozott, ami meghiúsította annak megvalósítását?

Horváth László képviselő válasza, hogy Csetény Község Önkormányzata nem hozott olyan döntést, ami egyébként Zirc város érdekét sértette volna, hanem a térségét.

Ottó Péter polgármester szerint volt, mert a térség álláspontjával szembe helyezkedve hozott olyan döntést, ami a fejetetejére állított mindent. Úgy gondolja, ha együttműködésről beszélnek, akkor fontos, hogy az együttműködés kölcsönös alapokon nyugodjon, s amikor megszületik egy döntés, azt próbálják tiszteletben tartani.

Miután Zirc Város Önkormányzata delegál az igazgatótanácsba, ezért a szimpátiaszavazás során elmondta, hogy sem a dudari, sem a bakonyszentkirályi jegyző személyével kapcsolatos szavazásban nem kíván részt venni, tiszteletben tartja a társulási tanács ülésén megjelent polgármesterek többségi véleményét, s a formális határozat meghozatalakor azt támogatja, amit a többség támogat. Nem emlékszik pontosan a szimpátiaszavazás szavazati arányaira, de egyértelmű, hogy a bakonyszentkirályi jegyző asszonynak volt többsége, ezért került ő a formális határozathozatal során a határozati javaslatba, amit több mint 2/3-os többséggel fogadott el a társulási tanács.

A feltett kérdéssel kapcsolatos válasza, hogy volt végszavazás, formális határozatot fogadott el a társulási tanács.

A Zirci Önkormányzati Tűzoltóság közgyűlése a témával kapcsolatos kérdésekkel kezdődött, s ahogy már említette, többen jelezték, hogy nem vállalnak feladatot az elnökségben, illetve a Felügyelő Bizottságban. Úgy gondolja, minden jelölés során bárkinek megvan a lehetősége arra, hogy azt mondja, nem vállalja a jelölést és a feladatot, amihez különösebb indokolást sem kell fűznie. Azonban egyértelmű, ha arcot mutatnak valakinek, akkor valószínűleg ugyanazt fogják visszakapni mások részéről.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő megjegyzi, hogy a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság ülésén számára meghatározó volt, hogy egyik bizottsági tagtársa szakmai okokra hivatkozva a bakonyszentkirályi jegyző asszony mellett érvelt. A bizottsági ülésen elhangzottak alapján döntött az elmúlt testületi ülésen, amit továbbra is fenntart, s nem azért, mert okosabb, hanem volt egy ember, akinek a véleményére mer hagyatkozni.

Dr. Horváth Sándor képviselő már az Ügyrendi és Érdekképviseleti Bizottság ülésén is elmondta, hogy kipontozott határozati javaslatokat nem fognak elfogadni, s ezek után még inkább. Úgy véli, ez az egész előkészítetlen volt, még akkor is, ha a társulási tanács ülése a képviselő-testületi ülés előtt volt. Utal a térségi polgármesterek által aláírt levélre, amely együttműködésről beszél. Megítélése szerint az együttműködés nem azt jelenti, hogy valaki megmondja, a másik hogyan működjön vele együtt. Számára ez egy kicsit furcsa és a maga nevében kikéri az ilyen hangvételt.

Véleménye szerint ezt megúszhatták volna, ha nem ilyen az előterjesztés.

Ottó Péter polgármester ott volt az ügyrendi bizottság ülésén, és elmondta, miért van kipontozva a határozati javaslat, mert a képviselő-testület ülését megelőző napon tárgyalja az előterjesztést az önkormányzati társulás tanácsa, s amíg a tanács véleményét nem ismeri, addig nem tud megfogalmazni személyi javaslatot. Úgy emlékszik, a bizottság ülésén elfogadható volt ez az indokolás, és tárgyalásra alkalmasnak minősítette az elnök úr által jelen pillanatban nem megfelelően előkészítettnek tűnő előterjesztést. Úgy véli, nem egy bonyolult kérdéssről van szó, mert ha az előterjesztésben egy kipontozott határozati javaslat van és a személyi javaslat később kerül ismertetésre, akkor is megfelelően előkészített. A képviselő-testületi ülésen érthetően elmondta, hogy a Bakonykarszt Zrt. Felügyelő Bizottságába történő delegálás hogyan működött korábban; a szindikátusi szerződéssel szemben milyen határozatot fogadott el a közgyűlés, milyen feladatuk van, és mi lenne mindenféle szempontból a szerencsés megoldás. Ezzel szemben volt egy módosító javaslat, amit elfogadott a képviselő-testület. A döntéssel azért nem értett egyet, mert úgy érzi, hogy a térség véleményének figyelembe nem vétele az önkormányzat érdekével szembemenő álláspont.

Hozzáteszi, mindenkinek érdeke, hogy ennél sokkal fajsúlyosabb kérdésekben is ki lehessen alakítani egy közös álláspontot, de ilyen gesztusokkal ezt tönkre lehet tenni.

Hangsúlyozza, nem a képviselő-testületnek kell egy képviselő-testülettel közös testületi ülésen megbirkóznia, hanem a térség polgármestereinek kell a társulási tanácson belül közös álláspontot kialakítaniuk. Tehát, neki kell viselnie a vállán azokat a terheket is, amelyek egy nem szerencsés döntés meghozatalából adódnak. Neki kell konfrontálódnia, s ezeket a kérdéseket megoldani. Jobb megoldást jelen pillanatban erre nem lát, csak azt, hogy a nem megfelelően előkészített előterjesztésből adódó hibát a képviselő-testület kiküszöbölje és hozzon egy olyan döntést, amit a térség önkormányzatainak többsége szívesen fogad, s nem a problémák és konfliktusok forrását jelenti.

Horváth László képviselő utal a Bakonykarszt Zrt. 14/2012.(XII.05.) közgyűlési határozatára, amely azt mondja, a Felügyelő Bizottságba 1-1 főt delegálnak az üzemtechnológiai központokkal rendelkező települések, akik a jelölésnél figyelembe veszik az üzemegységhez tartozó működési területet. Tehát, nem a polgármesterek véleményét, hanem a működési területet veszik figyelembe a döntés meghozatalánál.

Kitér arra, hogy a szavazásról más információi vannak, mert nem volt annyira egyértelmű. A 15 településből – ha jól tudja –, 7 igen szavazatot kapott a bakonyszentkirályi jegyző.

Tudomására jutott, miszerint polgármester úr élénken érdeklődött Szafner József jegyzőnél, hogy történt-e közöttük bármilyen kapcsolatfelvétel. Hangsúlyozza, hogy személyi javaslata mögött nem személyes okok, hanem szakmai érvek voltak, ugyanis Dudaron működik az a szennyvíztisztító, amely Dudar, Bakonyszentkirály, Bakonyoszlop, Csesznek, Bakonyháza, Nagyesztergár és Olaszfalu szennyvizét tisztítja. Ezt a rendszert a Bakonykarszt Zrt. működteti; az említett települések külön társulást alkotnak, a társulás elnöke a dudari polgármester és a titkári teendőit a dudari jegyző látja el. Teszi ezt már hosszú évek óta, s amikor arra utal, miszerint figyelembe veszi a működési területet, akkor azt kell mondania, hogy a dudari szennyvíztársulás majdnem nagyobb, mint a zirci.

Úgy gondolja, a levél egyfajta nyomás a polgármesterek részéről Zirc Város Önkormányzata felé és szégyellhetik magukat, akik ilyen levelet megírtak pusztán azért, hogy a személyes erejüket demonstrálják, s elég visszataszító a fenyegetésük is. Véleménye szerint a korábbi döntés Zirc város érdekeit egyáltalán nem sérti, és nem támogatja, hogy a képviselő-testület ezt megváltoztassa.

Ottó Péter polgármester szerint az elhangzott gondolatok részben szakmai indokok a jegyző úr mellett. Ahogy már elmondta, a polgármesterek részéről szakmai kérdésekben nem merült fel vita, hogy bármelyik jelölt alkalmatlan lenne. A történet arról szól, hogy gyakorlatilag 12 éven keresztül jegyző úr a Zirc Kistérség Többcélú Társulása döntésének jóvoltából képviselte az önkormányzatokat a Bakonykarszt Zrt. Felügyelő Bizottságában. Jegyző urat azért hívta fel, hogy megérdeklődjék, a személyi javaslat megtétele előtt tanácsnok úr vele egyeztetett-e? Ugyanis jegyző úr mondhatta volna, hogy a társulási tanács döntését messzemenőig tiszteletben tartja, és nem foglalkozik a kérdéskörrel, így nem tekinti magát jelöltnek, mivel a társulási tanács más személyi javaslatot fogalmazott meg.

Kéri a képviselő-testülettől, fontolja meg a döntést, s nem azért, mert az elmúlt nyolc évben megszokták, hogy időnként más állásponton vannak és vitatkoznak egymással, ami valamilyen szinten egy természetes folyamat közöttük, ugyanakkor az a célja, hogy előre vigyék a várost, akkor is, ha vannak olyan dolgok, amiben nem értenek egyet és másként látnak egy-egy kérdést. Úgy véli, a képviselő-testület tartozik egy gesztus értékű döntéssel, hogy figyelembe veszi azt a szándékot, amit a tanácsi határozatban megfogalmazott a térség. Amennyiben ezt nem így teszik, akkor valószínű lesz az életben számtalan olyan eset, amikor a város vár el hasonló gesztus értékű döntést, s nem fogják megkapni a térség részéről.

Horváth László képviselő úgy gondolja, amikor a városnak szüksége lett volna támogatásra, akkor a térség rendszeresen kifarolt, de nem releváns az a fajta összehasonlítás, hogy a térség feltakar-e a város mögé vagy nem. Említi, hogy kínlódnak több olyan dologgal, amiben a térségnek szerepet kellett volna vállalnia a szociális ellátástól kezdve számos szolgáltatásig.

Igazából nem is azzal foglalkozik, hogy együttműködik-e a térség vagy sem, mert véleménye szerint nem, s csak akkor, ha jogszabály rákényszeríti erre.

Egyszerűen arról van szó, hogy azt az embert cserélik le, aki eddig képviselte ezt a területet, és végigvitte egy önálló szennyvíztisztító létesítésével kapcsolatos projekt adminisztrációját. Úgy véli, ha átalakul az a társulás, s valaki átveszi az adminisztratív részét, akkor el lehet gondolkodni azon, hogy mi a követendő út.

Tudomása szerint a társulási tanács ülésén szóbeli bemondásra történt a jelölés, de különösképpen nem volt indokolva. Megjegyzi, meg tudta volna indokolni a Kaszás Béla jelölését is, de senki nem kérdezte.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy tiszteletben tartotta a saját kollégái személyiségi jogait és érzékenységét, ezért nem ment bele az igazgatósági tag jelölésével kapcsolatban felesleges vitákba. Ennél sokkal többre tartotta azt a jelöltet, akit a bizottság javasolt, mint hogy nekiálljon a nagy nyilvánosság előtt vitatkozni a saját álláspontja megvédése érdekében.

Kasper Ágota képviselő utal arra, hogy testületi ülésen a gazdasági bizottság által az igazgatósági tagságra javasolt személyt mindenféle probléma nélkül elfogadta a képviselő-testület. Nem képezte vitatárgyát, senki nem nyilvánított ellenvéleményt.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

245/2014.(XII.3.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – a Zirci Járás Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa javaslatát figyelembe véve – a Bakonykarszt Zrt. Felügyelő Bizottságába 2015. január 1-től Feketéné Esztergályos Hilda bakonyszentkirályi lakost delegálja.
- 2./ Utasítja a polgármestert, hogy a jelölésről a Bakonykarszt Zrt-t tájékoztassa.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 218/2014.(XI.27.) határozatát visszavonja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2015. január 1.

2./ - 3./ pont esetében: azonnal

2./ A Tanuszoda 2015. évben történő üzemeltetése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester elmondja, az előterjesztés elkészítésére azért került sor, mert a meghozott határozat 1./ pontja szerint az önkormányzat a tanuszodát 2015. január 1. napjától 2015. május 31. napjáig üzemelteti annak ellenére, hogy a tanuszoda a megálmodók elképzelését szem előtt tartva a térség összes iskolája esetében az úszásoktatás helyszíne. Ehhez az kellett, hogy a KLIK-kel ilyen tartalmú szerződést tudjanak kötni. A következő tanévre történő ajánlattétel időszaka valószínűleg január-február hónapra datálódik. Abban az esetben, ha a döntésüket változatlan formában fenntartják, akkor jó esély van arra, hogy olyan uszodára vonatkozóan, ahol várhatóan május 31-ig van üzemeltetés, nem fognak ajánlatot kérni. Ezzel gyakorlatilag a tanuszoda sorsát pecsételik meg, és május 31. napjával be lehet zárni, s elfelejthetik – az üzemeltetés jelentős költségvonzata mellett –, hogy heti szinten 300-350 zirci és térségbeli lakosnak biztosítja a vízzel való ismerkedést, vagy adott esetben a vízi gyógytorna, vízi sportok lehetőségét. Az önkormányzat amióta a tulajdonostól, illetve a banktól megvásárolta a létesítményt, folyamatosan működtette. Volt olyan időszak, amikor önálló közhasznú társaság formájában, vagy a városüzemeltetési gazdasági társasághoz kapcsolódóan, majd kórházi üzemeltetésben, most ismét az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaság által. Úgy véli, az önkormányzat gazdasági helyzete a jelenleginél sokkal rosszabb volt, amikor a létesítmény terhét felvállalta. Véleménye szerint hiba nem a továbbgondolásra, a továbbfejlesztésre és a továbbüzemeltetésre összpontosítani most, amikor egy kicsit fel lehet lélegezni. Főleg úgy, hogy a kormányzati programban is szerepel az iskolások úszásoktatása, s ennek Zircen van egy megfelelő helyszíne, aminek a fejlesztését kellene szem előtt tartani és célul kitűzni, illetve az üzemeltetéséről gondoskodni.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Dr. Horváth Sándor képviselő véleménye változatlan, de bizonyos mértékig el tudja fogadni, amit polgármester úr mond. Egyetlen problémája van, hogy a 8 év alatt történt-e valami az uszodával kapcsolatban, mert egy nagyon jó helyzet volt, amikor átadták a kórháznak. Viszont amióta az önkormányzat a gazdája az uszodának egyszer sem tette azt, amit egy jó gazdának meg kell tennie a saját ingatlanával.

Ottó Péter polgármester kérdezi – miután az elmúlt négy évben képviselőtársa is a képviselő-testület tagja volt –, hányszor volt olyan javaslata, hogy az önkormányzat lépéseket tegyen meg a tanuszoda fejlesztése érdekében? Azért nem voltak fejlesztések, mert folyamatosan ott lebegett a tanuszoda felett a bezárás réme. Úgy működtették fél éves ciklusokban, hogy esetleg az őszi vagy a téli időszakban bezárásra kényszerül. Nem volt meg a folyamatosság a tanuszoda fenntartása szempontjából, ami kiszámíthatóságot és tervezhetőséget biztosított volna. A jövőben ezt kellene elkerülni az által, hogy olyan döntéseket hoznak, ami deklarálja az uszoda üzemeltetését, s ezzel párhuzamosan keresik a lehetőséget a fejlesztésére vonatkozóan.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő a szakmájából és a gyerekekkel való foglalkozásból adódóan azt mondja, hogy a gyerekeknek meg kell tanulni úszni. Úgy véli, az uszodát meg kellene menteni, csak nem mindegy milyen áron. Ahhoz, hogy milyen áron tudják megmenteni, minél előbb le kell ülni, és kitalálni, hogy mi legyen. Hozzáértő emberek meg tudják mondani, mit és hogyan lehet változtatni szerkezetileg, mire lenne szükség. Ötleként merült fel benne, hogy meg kell kérdezni más városok uszodaüzemeltetési szokásait. Úgy gondolja, ha az iskola állja az oktatást, a pedagógus pedig elviszi úszni a gyerekeket, akkor egy belépőt megvehetnek a szülők. Óránként 10 gyerekkel számolva a napi 8 órás nyitva tartást 200,- Ft-os jeggyel alkalmanként 4 millió forint bevételt jelent, amivel el lehet indulni, s akkor már nem 16 millió, hanem 12 millió forintot kell az önkormányzatnak biztosítania.

Ottó Péter polgármester utal a gazdasági társaság ügyvezetője által a következő évre elkészített költségtervre, ami nem számol a KLIK bevétel lehetőségével, mivel még szerződés nincs a birtokukban. Egyelőre nem tud számolni azokkal a bérlet, jegy és csoportos foglalkozások lehetőségével, melyek szintén benne vannak a rendszerben. Az elmúlt időszakban gyakran beszéltek arról, hogy lehetőség, amit az önkormányzat és a KLIK együttműködésével biztosítani tudnak az általános iskolás gyerekeknek tornaórák keretében úszásoktatás formájában. A nagycsoportos óvodások részére biztosítani tudják, hogy 10 foglalkozás keretében ismerkednek a vízzel. Ez egyrészt lehetőség is, mert attól kezdve, ha egy gyermek bemegy egy uszodába és ott jól érzi magát, élményei vannak, sportol, akkor sokkal könnyebben el lehet érni, hogy adott esetben a szülőt is magával vigye. Úgy gondolja, van jó néhány olyan lehetőség, elképzelés, ami jó eséllyel bevételnövelő lehet.

Lingl Zoltán képviselő tisztában van azzal, hogy az uszodával milyen problémák vannak, és az önkormányzatnak sokba kerül, de kéri a képviselő-testületet, hogy a legutóbbi ülésen meghozott határozattal ne vegyék el az elkezdődött folyamatok továbbfolytatásának a lehetőségét, ugyanis a lezáró dátum jelen pillanatban ezt jelenti. Változatlanul úgy gondolja, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén született határozati javaslat egyrészt a problémát kiküszöböli, másrészt ugyanúgy tartalmaz féket, mint ahogy a Gazdasági, Turisztikai és Környezetvédelmi Bizottság javaslata.

Dr. Horváth Sándor képviselő azzal a feltétellel tudja elfogadni, hogy ne májusban kezdjenek el gondolkodni, hanem azonnal, és március végéig kerüljön a képviselő-testület elé a költségek csökkentésére vonatkozó javaslat. Megjegyzi, egyszerű volt úgy csökkenteni a költségeket, hogy a kórháznak átadták, és a saját munkavállalóit ott dolgoztatta.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a kórház abban az időszakban önkormányzati intézményként működött és a feladatellátás címzettje lett más az akkor még önkormányzati körön belül. Hozzáteszi, az intézmény államosítását követően meghatározott ideig még vállalta az uszoda üzemeltetését.

Kasper Ágota képviselő elmondja, számukra annak idején nem adatott meg, hogy egy fedett uszodában tanuljanak meg valamilyen szinten úszni. Ugyanakkor megvolt a strand és a zirci gyerekek jó része ott tanult meg úszni. Úgy gondolja, épeszű szülő, leendő nagyszülő, aki tudja mit jelent egy gyereket úgy elengedni víz mellé, hogy nem tud úszni, nem tiltakozhat az uszoda működtetése ellen. Az viszont kötelessége az önkormányzati hivatal munkatársainak, hogy nézzenek utána az általa már említett pályázatoknak. Valamikor a nyár közepén említette azt a támogatási lehetőséget, hogy minden járásnak uszodát, amivel esetleg Zirc is tudná korszerűsíteni, modernizálni, kellemesebbé tenni az uszoda épületét.

Az ott dolgozó szakemberek tudják, hogy milyen műszaki megoldás szükséges, mi az a minimum, amit meg kellene csinálni. Addig kellene hajtani, amíg be nem zárják ezt is, mint sorra a támogatási lehetőségeket.

Dr. Benczik Ágnes Adrienn képviselő szerint, ha részeire lehet szedni ezt az egészet, akkor első körben meg lehetne oldani az épület külső szigetelését akár helyi vállalkozókkal, majd utána a speciális vonatkozású dolgokat vagy az öltöző kulturálttá tételét. Felveti, hogy a tetőtér bérleti díja évekkal ezelőtt sokkal magasabb volt.

Schreindorfer Károly ügyvezető elmondja, hogy annak idején a fitnessztermet egy vállalkozó rendezte be, s amikor a gazdasági társaság átvette az uszodát, akkor az előnytelen szerződést megszüntették. A fitnessztermet ez év december 31. napjáig adták bérbe, s előfordulhat, hogy január 1-jétől a gazdasági társaság üzemelteti.

Horváth László képviselő hangsúlyozza, az uszoda költséghatékony működése lenne a cél, s ezzel van baj. Jelen pillanatban ezt az uszodát nem lehet költséghatékonyan működtetni, még akkor sem, ha megtömik minden óráját gyerekekkel. Az uszodában el kell végeztetni egy műszaki vizsgálatot, meg kell nézni, milyen energetikai, műszaki üzemeltetési beruházásokat kell megvalósítani, mit kell tenni a kihasználtság érdekében, s hogyan lehet csökkenteni a költségeket. Azzal sem lesznek sokkal előrébb, ha a KLIK hozza a gyerekeket, mert akkor nem 16, hanem 15 millió forintot tesznek bele. A 15 millió forint is sok, ha azt nézi, hogy a már most megnyíló jövő évi pályázatoknál 95 és 90 %-os támogatási intenzitással lehet Európai Unió pályázati támogatáshoz jutni. Véleménye szerint ebből a szempontból kell ezt megvizsgálni, s elgondolkodni, hogyan kellene továbbmenni. Javasolja, március végéig készüljön egy javaslat arra vonatkozóan, hogy milyen műszaki, energetikai terveket kell elkészíttetni, mennyi lesz ezzel a működési költségek megtakarítása. Csökken-e a gázfelhasználás, a vízfűtésre használt energia és a villanyáram. Ha ezeket megnézik, s még mindig nem lesznek előbbre, akkor el kell dönteni, hogy akarja-e a város ebben a formában tovább működtetni, vagy nem.

Ottó Péter polgármester szerint arról ne feledkezzenek meg, hogy képviselőtársa az elmúlt négy évben is gazdasági tanácsnok volt, s ezzel kapcsolatban felvállalhatott volna egy-két feladatot. Jelzi, hogy a decemberi testületi ülésre szeretné visszahozni a tanuszoda kérdését. Kérjenek be ajánlatokat az uszoda tervezetetésére annak érdekében, hogy előre tudjanak lépni. Ugyanakkor ne legyen senkinek se illúziója afelől, ahogy az országban és a nagyvilágban sehol sem, úgy Zircen sem fognak tudni olyan helyzetet teremteni, hogy ne kelljen hasonló nagyságrendű összeget hozzátenni a tanuszoda mindenkorai működtetéséhez. Ha megnézik az ügyvezető által készített költségvetést, akkor látni lehet, hogy a személyi jellegű juttatások – meglehetősen szűk személyi kapacitással – 10 millió forintot jelentenek. A gáz és a villany költségében lehet megtakarítást elérni, ami 5 millió forint körüli összeg. Ha csinálnak egy nagyon jó energia-hatékonyan működő épületet, akkor lehet, hogy ennek a fele megtakarítható, és az önkormányzatnak nem 16, hanem csak 13,5 millió forintot kell hozzátenni.

Dr. Varga Tibor zirci lakos elfogult az uszodával kapcsolatban amióta az önkormányzat fillérekért megvásárolta a takarékszövetkezettől. Nem újdonság, amit Horváth László képviselőtől hallott, mivel minden évben előkerül, hogyan tudnak takarékoskodni, a hasznosítást hogyan tudják bővíteni. Tehát, azt a célt hogyan tudják kiszélesíteni, amiért annak idején az építetője megálmodta.

Tudomásul kell venni, hogy egy tanuszoda ebben a városban 2/3-os önkormányzati támogatás nélkül nem fog működni, akármit találnak ki. Ez jelent 10-15 millió forintot évente önkormányzati költségvetési kiadásban.

Utal arra, hogy a képviselő-testület tagjai javasolták a tiszteletdíj-emelést, ami számításai szerint évi 15 millió forint költségvetési kiadást jelent. Kéri, hasonlítsák össze a két célt.

Schreindorfer Károly ügyvezető egyetért a költséghatékonysággal, s törekedjenek arra, hogy minél olcsóbban tudják üzemeltetni az uszodát. Az uszoda 2005-ben 12,5 millió forintot kapott annak ellenére, hogy APEH tartozásai voltak. Miután a gazdasági társaság átvette az uszodát 2006-ban 11 millió forintból üzemeltették, s egészen 2011-ig 11 millió forint alatt tudták tartani a költségeket.

Kasper Ágota képviselő tudomása szerint még nem esett szó tiszteletdíj-emelésről, hanem abban maradtak, hogy januárban visszakerül a képviselő-testület elé. A hozzászólónak talán azt sem kellene elfelejteni, hogy a testület tagjai közül sokan a tiszteletdíjukat fel sem vették, mert olyan célra adták tovább, ami a városban hasznosult.

Nemes István képviselő szerint gazdasági szempontból mindenképpen a költségek átvizsgálása lenne a cél. Azt is tudni kell, hogy Zirc város lakossága kicsit későn ébredt, mert a televízió képernyőjén keresztül tudta meg, hogy az uszoda bezárására készülnek. Több támogatásukat ajánlották fel. Úgy látja, ha elindul egy ilyen folyamat, akkor azért van egy társadalmi szintű összefogás szülők, vállalkozók, családok részéről, akik megindulnak, s azért dolgoznak, hogy mentsék meg a gyerekek számára az uszodát. Ettől függetlenül mindenképpen meg kell vizsgálni a költségvetését.

Horváth László képviselő az óvoda vezetőjétől kérdezi, hogy a szülők hogyan álltak az uszodatámogatáshoz?

Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető válasza, hogy az óvodás gyermekek úszását Zirc Város Önkormányzata fizeti. Most szervezik a gyerekek új tanfolyamát, mivel az első 8-10 alkalom után felajánlottak a szülőknek egy nagyon kedvezményes bérletet. A 24 gyerekből 15 szülője mondta, hogy szívesen vinné úszni a gyermekét.

Horváth László képviselő fenntartja továbbra is javaslatát, mely szerint márciusig kerüljön betérjesztésre az uszoda műszaki vizsgálata, a megtakarítási lehetőségek. Ezek ismeretében lesz a képviselő-testület döntési helyzetben.

Ottó Péter polgármester ismerteti a határozati javaslatot, ami tanácsnok úr gondolatával kiegészítve szinte ugyanaz, mint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság által javasolt határozati javaslat:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tanuszodát 2015. január 1. napjától üzemelteti, melynek az üzemeltetéséhez legfeljebb 16.300.000,- Ft összeget biztosít a 2015. évi költségvetésében, amelynek az 50 %-át céltartalékba helyezi.
- 2./ A Képviselő-testület a Tanuszoda költséghatékonyabb üzemeltetési lehetőségeinek megvizsgálása céljából legkésőbb a 2015. márciusi képviselő-testületi ülésen megvizsgálja annak fejlesztési lehetőségeit.
- 3./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Tanuszoda üzemeltetését a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. végezze el, és utasítja Schreindorfer Károly ügyvezetőt az üzemeltetéshez szükséges teendők elvégzésére.

4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 224/2014.(XI.27.) határozatát visszavonja.

Felelős: 1./, 2./ és 4./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Schreindorfer Károly ügyvezető

Határidő: 1./, 3./ és 4./ pontok esetében: azonnal

2./ pont esetében: a képviselő-testület 2015. márciusi munkaterv szerinti ülése”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

246/2014.(XII.3.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Tanuszkodát 2015. január 1. napjától üzemelteti, melynek az üzemeltetéséhez legfeljebb 16.300.000,- Ft összeget biztosít a 2015. évi költségvetésében, amelynek az 50 %-át céltartalékba helyezi.
- 2./ A Képviselő-testület a Tanuszkoda költséghatékonyabb üzemeltetési lehetőségeinek megvizsgálása céljából legkésőbb a 2015. márciusi képviselő-testületi ülésen megvizsgálja annak fejlesztési lehetőségeit.
- 3./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Tanuszkoda üzemeltetését a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. végezze el, és utasítja Schreindorfer Károly ügyvezetőt az üzemeltetéshez szükséges teendők elvégzésére.
- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 224/2014.(XI.27.) határozatát visszavonja.

Felelős: 1./, 2./ és 4./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Schreindorfer Károly ügyvezető

Határidő: 1./, 3./ és 4./ pontok esetében: azonnal

2./ pont esetében: a képviselő-testület 2015. márciusi munkaterv szerinti ülése

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 18 óra 05 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Sümegei Attila
jegyző