

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2014. szeptember 15-én 17,05 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Horváth Ivett, Horváth László, Kasper Ágota, Lingl Zoltán képviselők
(7 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Dr. Horváth Sándor képviselő
Mészáros József képviselő

- meghívottak: Sümegi Attila jegyző
Pill Eszter Pénzügyi Osztály vezetője
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője
Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője
Dr. Bán Zoltán Elizeus díszpolgár
Findeisz János díszpolgár
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár
Igmándyné Hebling Gabriella Zirci Benedek Elek Óvoda és
Bölcsőde vezetője
Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés”
Nonprofit Kft. ügyvezetője
Süveges Csaba okleveles építőmérnök, a VIA FUTURA Kft.
képviselője
Kropf Miklós Zirci Járási Hivatal vezetője
Szűcs László „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft.
ügyvezető helyettese

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 7 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja az alábbi előterjesztések megtárgyalását:

- Zirci Járásbíróságon népi ülnöki megbízatás megszűnése
- Zirc, Állomás utca és Alkotmány utca közötti gyalog- és kerékpárút és híd építésével kapcsolatos - Zirc 1892; 1898; és 1904/2 hrsz-t érintő - telekrendezés

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

173/2014.(IX.15.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

II. Önkormányzati rendeletek alkotása

2./ Az utcák, közterületek elnevezéséről és a házszámozás szabályairól szóló rendelet megalkotása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

3./ A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

4./ A környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló 33/2012.(XII.18.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

5./ A helyi adókról szóló 30/2010.(XII.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Sümegi Attila jegyző

III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

6./ Zirc város közlekedésfejlesztési koncepciójának véleményezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

7./ A járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

8./ A Zirc 1046/3/A/1 hrsz-ú „Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola” „A” épület-tornaterem közti nyaktag kislejtésű bádoggal tető szigetelés és tornaterem tetőfedés vápa csere felújítási munkái

Előadó: Ottó Péter polgármester

9./ A Zirc 1046/3/A/2 hrsz-ú „Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola” „B” épület lapos tető szigetelés felújítási munkáiról szóló 160/2014.(VIII.21.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ A menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés 2014. I. félévi üzemeltetési támogatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

11./ Horváth József Zirc, 1932/3 hrsz-ú (Eötvös utca) ingatlan vásárlási kérelmének elbírálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

12./ Mészely Attila Zirc (Kardosrét), külterület 0215/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vásárlási kérelmének elbírálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

13./ Zirc, Fáy A. u. 4/B. I. em. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás felújítása és bérbeadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

14/ Egyéb ügyek

a/ Zirc, Állomás utca és Alkotmány utca közötti gyalog- és kerékpárút és híd építésével kapcsolatos - Zirc 1892; 1898; és 1904/2 hrsz-t érintő - telekrendezés

Előadó: Ottó Péter polgármester

IV. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

15./ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének I. félévi teljesítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

16./ Tájékoztató a helyi értéktár felállításának helyzetéről

Előadó: Bieborné Réz Ágnes igazgató

Dr. Ruttkay-Miklián Eszter Judit igazgató

17./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola beszámolója a 2013/2014-es tanévről

Előadó: Lingl Zoltán igazgató

18./ Tájékoztató a Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2014. II. félévi pályázati döntéséről

Előadó: Horváth Ivett bizottsági elnök

19./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

20./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

21./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Zárt ülés keretében:

I. Személyi ügyek

1./ Zirci Járásbíróságon népi ülnöki megbízatás megszűnése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a zárt ülési napirendi pont megvitatására a nyílt ülést követően kerüljön sor.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

2./ Az utcák, közterületek elnevezéséről és a házszámozás szabályairól szóló rendelet megalkotása

Előadó: Sümei Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását az alábbi kiegészítéssel, módosítással:

- Amennyiben az önkormányzat kezdeményezésére történik az utcanév változtatás, akkor a költségviselő az önkormányzat legyen.
- az 5. § (2) bekezdés kerüljön törlésre.

Horváth Ivett képviselő, bizottsági elnök ismerteti az Emberi Erőforrás Bizottság által megfogalmazott módosító javaslatokat.

Sümei Attila jegyző a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság első javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy mindegy ki a kezdeményező – önkormányzat, bizottság vagy a lakosság –, mert az illetékekről szóló törvény alapján minden esetben a lakos, illetve adott esetben a vállalkozás illetékmentességet élvez. Tehát, mind a lakcímmel, mind a gépjárművel kapcsolatos ügyek intézésénél. Utal a képviselő-testület Ságvári Endre utca névváltoztatásával kapcsolatos korábbi döntésére, ugyanis ott szintén ez a helyzet állt fenn. Egyetlen költségelem nem volt központilag finanszírozva, s ez a vállalkozásokat érintő ügyvédi költség. A képviselő-testület egyedi határozatban döntött úgy, hogy ezt a költséget 10.000,- Ft határig megtéríti a vállalkozásnak. Javasolja, amennyiben utcanév adására vagy módosítására kerülne sor, akkor erről az egy költségelemről egyedileg döntsön a képviselő-testület. Ez ne legyen beemelve a rendeletbe tekintettel a változó jogszabályi háttérre is.

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, ha azt a mondatot tennék bele a rendeletbe, miszerint a képviselő-testület egyedi döntést hozzon minden ilyen esetben?

Sümei Attila jegyző kérdezi, ezt úgy értse, hogy a rendeletben nevesítse azt a képviselő-testület, hogy az esetlegesen felmerülő költségekről egyedi döntést hoz?

Lingl Zoltán képviselő válasza, hogy igen.

Sümei Attila jegyző nem tudja, hogy milyen költségek merülnek fel, ez bizonytalan. Nem tudja, hogy egyáltalán lesz-e olyan költségelem, amiről dönten kell.

Lingl Zoltán képviselő szerint a Ságvári Endre utca névváltoztatásánál erre volt precedens.

Sümei Attila jegyző szerint akkor valóban volt, s ezért mondta, hogy egyedi határozatban is lehet rendezni, nem feltétlen kell beemelni a rendeletbe.

Lingl Zoltán képviselő véleménye szerint, akkor azt emeljék be, hogy egyedi határozatban rendeződik.

Sümei Attila jegyző jelzi, hogy a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság másik javaslata – az 5. § (2) bekezdés kerüljön törlésre – tekintetében nincs észrevétele.

Az Emberi Erőforrás Bizottság javaslatával egyetért, ugyanakkor a 15. § (3) bekezdésébe javasolja beletenni, hogy „... az ingatlantulajdonos a *saját költségén* gondoskodik az első használatbavételi engedély kiadását követő három hónapon belül”. Tekintettel arra, hogy a költségviselő személyét a (2) bekezdésben is egzakt módon megjelölték, s így egyértelmű és pontos a meghatározás.

Ezen kívül javasolja a rendelet-tervezet 1. § (4) bekezdését – amely a település közterületeit sorolja fel – kiegészíteni, miszerint „..... megkülönböztetésére az utca, *út*, útja, közút”

Ottó Péter polgármester kérdezi – visszatérve arra, amit képviselőtársa is feszegetett a költségviselés tekintetében –, be lehet építeni valahova a rendeletbe vagy egyedi döntéssel rendelkezik a képviselő-testület ilyen esetekben?

Sümei Attila jegyző javasolja, hogy erre vonatkozóan a 15. § kerüljön kiegészítésre egy új bekezdéssel.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

18/2014.(IX.22.) önkormányzati rendelet

a közterületek elnevezéséről és a házszámozás szabályairól

3./ A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Sümei Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a 2. § (1) bekezdés utolsó mondatának módosításával.

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a 2. § (1) bekezdés utolsó mondatának, illetve a 16. § (1) bekezdés b) pontjának módosításával:

„16. § (1) Az ingatlanhasználónak a közterület tisztántartásával, a zöldterület, park ápolásával kapcsolatos feladatai:

b) az ingatlan melletti nyílt ároknak és műtárgyainak *elvárható* tisztántartása, gyommentesítése,”

Sümei Attila jegyző a rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdését érintő bizottsági javaslatokat elfogadhatónak tartja, mivel tévesen került bele a közszolgáltatási szerződésről szóló mondatrész.

A 16. § (1) bekezdés b) pontjával kapcsolatban nem javasolja az „elvárható” szó beemelését a szövegbe, ugyanis nem elég jól körülírható és definiálható fogalom. Ha valamilyen különbséget szeretnének tenni állampolgárok között, akkor jól körülhatárolhatóan kellene a jogszabályban megtenni. Hozzáteszi, az „elvárható” általában a jogalkalmazó szempontjából szokott felmerülni, s a mostani gyakorlat alapján elmondhatja, ellenőrzések, felszólítások kapcsán nem találkozott olyan problémával, hogy olyat követelt volna meg a jogalkalmazó, ami nem lett volna a lakostól egyébként elvárható. Úgy gondolja, vagy maradjon a jogalkotó kompetenciája megítélni adott esetben, mi az, ami elvárható, vagy a rendeletben az „elvárható” fogalmát kellene jobban körülírni, hogy sok aspektusból megközelíthető legyen. Ez lehet életkor, anyagi, műszaki, fizikai elvárhatóság.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő elmondja, a városban nagyon sok helyen éppen az elmúlt időszak esőzéseinek köszönhetően az árkok egyszerűen nem bírták elvinni a vizet, és számtalan esetben ennek az volt az oka, hogy az egyik ingatlantulajdonos tisztántartotta az ingatlana előtt húzódó árkot, a másik viszont az évek során szépen kiegyengette, mert jobban mutatott a zöldfelület. Ennek köszönhetően nem húzódott el a víz, hanem megállt ott, ahol volt árok, vagy ott gyűlt össze, s az illető itta a levét. Kérdezi, mi az elvárható? Nem igazolja az elvárhatóságát, hogy tegye rendbe mindenki az ingatlana előtt húzódó árkot, ha egyszer nyílt és tisztán kell tartani, hogy a vizet elvezesse? Véleménye szerint elvárható, s nem azért, mert valaki felvetette ezt a javaslatot, hanem hogy más vagyonaiban, ingatlanában ne legyen kár. Azért, mert valakinek esztétikailag jobban tetszik egy sima felület, adott esetben jobban lehet füvet nyírni, s nem esik el, ha keresztüllép felette. Tehát, elvárható lenne, hogy mindenki így álljon hozzá. Tapasztalata szerint az idősebb emberek kitakarítják az árkot, míg a fiatalabb korosztály ezt az elegánsabb megoldást válassza. Akkor kitől várható el, vagy elvárható-e? Elvárható lenne, hogy a fiatalabb is rendben tartsa, mert adott esetben annak az idős embernek vagy egy másik családnak befolyik a házába a víz és tönkre tesz mindent. Tehát, elvárhatja, hogy tisztán tartsa.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint jegyző úrnak is igaza van, mert az „elvárható” nem elég jól körülírható és definiálható fogalom. Ugyanakkor képviselőtársának is igaza van, a tekintetben, hogy bizonyos kérdéseket egzakt módon kellene szabályozni. Ezek a példák jól rámutatnak arra, hogy komoly problémát okozhatnak a városban, s lenne néhány olyan dolog, amit jó lenne e rendelet-tervezetben egzakt módon szabályozni. Például a gyomirtás, vagy a parlagfű kérdését, vagy akár a vízelvezető árkok tisztítását. Kérdezi, beépíthető-e néhány egzakt módon meghatározható dolog a rendelet-tervezetbe, mint elvárható közterület tisztántartási feladat?

Sümei Attila jegyző abba kapaszkodna bele, amit képviselő úr említett, hogy alkalmazandó elvárható dolgok. Tehát, próbált arra utalni, hogy a Városüzemeltetési Osztály, aki szembesül az adott problémával, az eseteket elég jól körbejárja, korrekt módon intézkedik – akár egy felszólítást vagy kötelezést –, és a jogalkalmazás szempontjából úgy jár el, hogy figyelembe veszi, az adott szituációban mi az, ami elvárható. Véleménye szerint az alkalmazás szempontjából lenne célszerű megközelíteni, nem pedig a jogalkotás szempontjából, mert sokkal többértű az a probléma, amivel a helyszínen találkozunk, mint amit egy elméletbe esetleg bele lehetne fogalmazni.

Képviselő úr kérdésére visszatérve elmondja, hogy természetesen meg lehet egzaktabbul is határozni dolgokat. Példaként említi a hó eltakarítás kérdését a hó rátolósos szakaszok esetében, ahol egzakt módon meghatározták, hogy kitől, mi várható el. Viszont akkor véleményezésre vissza kell vinni a rendelet-tervezetet, mivel ezt már egyszer tárgyalta a képviselő-testület, s erre így mondott véleményt a környezetvédelmi felügyelőség, illetve a Veszprém Megyei Önkormányzat.

Horváth László képviselő véleménye szerint az „elvárható” szó ne kerüljön bele a 16. § (1) bekezdés b) pontjába. Ugyanakkor viszont valahogy kezelni kellene ezt a kérdést, s ezért mondja, képviselőtársának abban van igaza, hogy egzakt módon megfogalmazni bizonyos tételeket, amelyek egyébként bekerülhetnek a rendeletbe. Az pedig egy egészen más kérdés, hogy ki ellenőrzi, mikor és hogyan, de része lehet az egész rendeletbetartási folyamatnak.

A kérdése arra irányult, hogy egzakt módon a képviselőtársa felvetései bekerülhetnek-e. Ugyanis elég egzakt, hogy köteles valaki az árkot tisztántartani, mert ha nincs tisztántartva, akkor az szankcionálható.

Sümei Attila jegyző megjegyzi, hogy szó szerint így van a rendelet-tervezetben.

Ottó Péter polgármester a Városüzemeltetési Osztály vezetőjét kérdezi, hogy a rendelet ilyen értelmű alkalmazása a korábbi időszakban jelentette-e problémát, mivel a rendelet-tervezet olyan szövegrészén vitatkoznak, ami már nagyon régóta benne volt az előző rendeletben is? Kérdezi, előfordult-e olyan helyzet, amikor fel kellett szólítani valakit, hogy tegye rendbe az árkot a háza előtt, akkor volt-e abból vita, milyen szintű és mértékű beavatkozást igényel?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy vita nem volt, a rendelet értelmében meg tudták oldani a problémát.

Kasper Ágota képviselő utal a rendelet-tervezet 16. § (1) bekezdésére, amely az ingatlanhasználónak a közterület tisztántartásával, a zöldterület, park ápolásával kapcsolatos feladatait taglalja. Úgy véli, a „kapcsolatos feladatai” megfogalmazás enyhébb, megengedőbb, mint a „köteles”. Lehet, hogy rosszul értelmezi, de talán nem ártana a „köteles” szó oda.

Ottó Péter polgármester szerint a feladat egyértelműen meghatározott.

Sümei Attila jegyző véleménye szerint, ha úgy fogalmaz a jogszabály, hogy „kapcsolatos feladatai”, s azokat tételesen felsorolja, akkor felesleges a „köteles” szó.

Kasper Ágota képviselő szerint értelmezés kérdése, de számára a „köteles” szigorúbb előírást jelent.

Ottó Péter polgármester úgy véli, nem lehetőségként van felajánlva, hogy elvégezhető vagy szorgalmi feladat, hanem feladat. Személy szerint nem sarkítaná ki ezt a kérdést, mert egyértelműen meghatározott, hogy kinek, mi a feladata az adott témakörben. Hangsúlyozza, a korábbi rendeletben ezek szóról szóra ugyanígy szerepeltek, s a rendelet módosítására elsősorban nem ezért került sor, hanem a települési hulladék kezelésével és elszállításával kapcsolatos rendelkezések változása miatt, amely magasabb rendű jogszabályváltozásból adódott. Most a rendelet-tervezet olyan részein vitatkoznak, melyek korábban is hasonlóképpen voltak megfogalmazva, és véleménye szerint kellőképpen egyértelmű.

Kasper Ágota képviselő elismeri, hogy nem mostanában beszéltek erről, de az utóbbi időben lehullott nagy mennyiségű csapadék miatt vált aktuálissá a dolog.

A polgármester szavazásra bocsátja az Emberi Erőforrás Bizottság rendelet-tervezet 16. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozó módosító javaslatát, mely szerint „az ingatlan melletti nyílt ároknak és műtárgyainak *elvárható* tisztántartása, gyommentesítése”.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

19/2014.(IX.22.) önkormányzati rendelet

a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
közszolgáltatásról

4./ A környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló 33/2012.(XII.18.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

20/2014.(IX.22.) önkormányzati rendelet

a környezetvédelem részleges helyi szabályozásáról szóló
33/2012.(XII.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

5./ A helyi adókról szóló 30/2010.(XII.21.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását azzal, hogy az alaprendelet 10. § d) pontjában az utolsó „és” szó helyett „vagy” szerepeljen.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

21/2014.(IX.22.) önkormányzati rendelet

a helyi adókról szóló 30/2010.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Vörös Kálmán alpolgármester távozik az ülésteremből.

6./ Zirc város közlekedésfejlesztési koncepciójának véleményezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság Zirc város közlekedésfejlesztési koncepcióját vitaindító anyagként elfogadja.

Emberi Erőforrás Bizottság Zirc város közlekedésfejlesztési koncepcióját továbbgondolási alapként elfogadja, és kéri a koncepció átdolgozásánál a javaslatok, észrevételek figyelembevételét.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy képviselőtársai kézhez kapták a Veszprém Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége Útügyi Osztályának szakmai véleményét, valamint egy területtulajdonos módosító javaslatát.

Kérdés

Horváth László képviselő utal arra, miszerint számos testületi ülésen kérték, hogy hadd vehessenek részt az anyag előkészítő munkálataiban. Az előterjesztésben pedig azt olvassa, hogy a készítő megvitatta szakemberekkel, ugyanakkor ő ezt az anyagot korábban nem látta, s nem tudtak részt venni az előkészítésében, mert akkor megtették volna – jómaga biztosan – azokat a javaslatokat, amelyekkel segíthették volna a minőségét.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy az előkészítés folyamata nem zárult le. Amennyiben megkeresés érkezik arra vonatkozóan, hogy szeretne részt venni a szakmai egyeztetéseken, semmi akadálya nem lett volna. Konkrét észrevétel képviselő asszony részéről érkezett, aki megkapott egy korábbi verziót is. Igazából most érkezett el ez a koncepció abba a szakaszba, hogy vitára érdemessé vált. Az előkészítés első körben a hivatal szakembereinek közreműködésével történt meg.

Úgy gondolja, ez a történet – ahogy az előterjesztésből is kiderül – a mai nappal nem zárul le. Éppen azért első körös tárgyalás, hogy a szélesebb körű véleményeket is meg lehessen ismerni és újabb fórumok során ez a közlekedésfejlesztési koncepció elnyerje a végleges formáját. Tehát, nem maradtak le semmiről sem, elkészült egy olyan anyag, amely már részben állja a vitát.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, hogy azokat a véleményeket, melyeket a képviselő-testület tagjai megkaptak, a tervezők ismerik?

Süveges Csaba építőmérnök válasza, hogy nem mindegyiket ismeri, de meg fogják kapni.

Lingl Zoltán képviselő szeretné felhívni a figyelmet a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat által megfogalmazott javaslatra, ami számára igen érdekes volt és jónak is tűnik. A javaslat szerint kezdeményezik annak vizsgálatát, miként valósítható meg a 82-es számú főközlekedési út vasúttal párhuzamos elterelésével – ROBIX bekötő út előtti szakasz vasúttal párhuzamos folytatása az olaszfalui bekötő útig – Zirc városközpont tehermentesítése. Kéri a tervezőket, vizsgálják meg, van-e ennek realitása, vagy lehetséges-e egyáltalán, mert a műholdas térkép alapján ez nagyon jó ötletnek tűnik.

Süveges Csaba építőmérnök válasza, hogy minden észrevételt meg fognak vizsgálni és javaslatot tesznek.

Ottó Péter polgármester a határozati javaslatához kapcsolódóan javasolni fogja, hogy a beérkezett, valamint a bizottsági, képviselői véleményeket figyelembe véve dolgozzon tovább a koncepció anyagán a tervező. Amikor a következő verzió elkészül az észrevételek, illetve felvetett problémák vizsgálata tekintetében, akkor ismételten egy szélesebb körű megvitatásra kerülne sor és azt követően fogadná el a képviselő-testület. Összességében úgy gondolja, az elhangzott és írásban is megfogalmazott vélemények jelentős részével érdemben foglalkozni kell. Megjegyzi, vannak olyanok, amelyek félreértésen alapulnak. Úgy véli, a tervező szakmai felkészültségével tudja majd értelmezni ezeket a javaslatokat, és az újabb feladatokat, ami a közlekedésfejlesztési koncepció újabb verziója elkészítéséhez szükséges.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő az előterjesztéshez mellékelt zirci magánszemély javaslataival részben egyetért, mert a lakosság, aki ténylegesen elszenvedi adott esetben a közlekedés mindenféle nyűgét Zircen, nem tudott véleményt nyilvánítani. Véleménye szerint a lakosságot mindenképpen meg kell ismertetni a koncepcióval.

Utal arra, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság ülésén említette a Kálvária utcát, s az akkori véleményét változatlanul fenntartja, ugyanis az ott lakók ismét szoltak. Az utca nagyon keskeny, kétirányú a forgalom és a tehergépjárművek benyomják az árok oldalát, így nem folyik el a víz.

Azt tudja, hogy az orvosi rendelő, illetve a benzinkút környékén javasolnak egy-egy gyalogátkelőhelyet, de úgy véli, a Rákóczi téren is kellene, mert a könyvtár vagy a műszaki bolt előtt mennek át az emberek az úttesten és nem a Reguly Antal Múzeum előtti gyalogátkelőhelyen. Ott mindenképpen célszerű lenne és ugyancsak célszerűnek tartana egy gyalogátkelőhelyet a felső (Borzavári úti) temetőnél, mert nagyon sokan használják a környéket.

Szintén egy elég hektikus rész, ahol az út a III. Béla utcáról a Pázmándy utcán át az Üdülő utcára kanyarodik. Keskeny a megoldása, valamilyen útgyűrűszerű átfolyóval biztosítják az árkon való áthaladást és a tehergépjárművek döngölik szét, nem beszélve arról, hogy a kukásautó is arra közlekedik. Úgy kellene valahogy e problémás részeken a forgalmat terelni, hogy a helyi lakosok hozzá tudjanak jutni a saját ingatlanukhoz. Azonban a tehergépjárművek forgalmát valamilyen szinten korlátozni kellene.

Továbbra is fenntartja a Petőfi Sándor utcával kapcsolatos észrevételeit, véleményét, s nagyon örülne, ha még egyszer megvizsgálnák, hogy ez az utca valóban az, ahol nincs forgalom Zircen, mert szerinte nem az.

Horváth László képviselő meggyőződése, hogy ez az anyag nem üti meg a közlekedésfejlesztési koncepció szintjét. Hiányosak az adatfelmérések, nincs számszerűsítve, hogy mennyi a belső, illetve a külső forgalom. Nem igazán látják, hogy az egyes elvezető utakkal mennyiben változik a belváros forgalma. Nem méri fel a gimnázium mögötti 82-es főútra ráforduló út – a rendezési tervben egyébként szereplő – szerepét. Forgalm szabályozás címén említi a Rákóczi téri körforgalmat, de ez is eléggé elhanyagolható. A mérések tekintetében nagyon sok esetben nincsenek meg a baleseti gócpontok adatai. Ezek KSH adatokra támaszkodnak, de nincsenek normálisan kielemezve. Gyakorlatilag, hogy melyik út milyen állapotban van, a koncepció szempontjából véleménye szerint irreleváns. Nyilván ez egyfajta útfejlesztési tervnek a későbbiekben jó lesz. Számos ponton a helyi jártati, a közösségi közlekedés részét nem elemzi kellőképpen a tanulmány. Ugyancsak nem elemzi a P+R parkolók szerepét, lehetőségét.

Számára nagyon nehéz így, ebben a formában a koncepciót pozitívan értékelni éppen az elmondott – de sorolhatná még mindazokat, amit hiányosságnak tart – okok miatt. Egyik véleményező kifogásolta például az útkereszteződések vizsgálatának hiányát, hogy számos forgalm szabályozó táblát el lehetne hagyni a városban, s ennek az értékelése nem történt meg. A Petőfi Sándor utcára adott javaslat, miszerint így is, meg úgy is jó, egyébként jól van, ahogy van, de tulajdonképpen az egész városi közlekedés a koncepció szerint jól van úgy, ahogy van. Tehát, alapvetően nem ad egyfajta jövőképet, hogy mégis milyen irányba kellene elmozdulni, milyen fejlesztéseket kellene megvalósítani, s milyen várható hatása lesz.

Úgy gondolja, a feladatoknál részletesebb elemzésre lenne szükség a gépjármű darabszámok megadásával, útszakaszok részletes terhelési vizsgálatával. A város közúti kapcsolatainak hálózatát célszerű lett volna térképes dokumentációval bemutatni, ami alátámasztotta volna az infrastruktúra jellemzőit. Hiányos a vasúti közlekedés fejezete, mert a 11-es számú vasútvonal kérdése többet érdemelne. Nincs egy összefoglaló a végén, hogy mit szeretnének ezzel az egésszel elérni.

Véleménye szerint egy döntés-előkészítő tanulmánynak megfelel, de közlekedésfejlesztési koncepciónak semmiképpen sem. Hozzáteszi, ezért ajánlotta meg többször is a segítségét, de értesítést nem kapott, mert különben szívesen részt vett volna az előkészítő munkában.

Ottó Péter polgármester szerint képviselőtársa nem késett el semmivel sem, mert úgy gondolja, a munka még adott, és a felsorolt szempontokat figyelembe véve a tervezők is hajlandók a közös gondolkodásra önnel és a többi javaslattevővel egyaránt.

Nem tisztsége, hogy megvédje a tervezőt, mivel nagyon jól tudják, igen határozott véleménye volt a korábban elkészült munkarészekkel kapcsolatban is, de a szakmaiságot méltán képviselő közlekedési felügyelőség osztályvezetője véleményéből idéz, miszerint „a dokumentációt áttanulmányozva a koncepció felépítése összefüggő, jól tagolt és rámutat a település érzékeny pontjaira”. Úgy véli, nem teljes a koncepció, vannak hibái és hiányosságai, melyeket pótolni kell, ugyanakkor munkaanyagként tekinthető.

Süveges Csaba építőmérnök szintén rámutat, hogy a közlekedési felügyelőség egy szakmai szerv, akinek lényeges kifogása nem volt. Természetesen állnak képviselő úr rendelkezésére akár személyes egyeztetés keretében, akár ha írásban megfogalmazza észrevételeit. Megjegyzi, az utcákat bejárták, forgalmat számláltak, az anyagot legjobb tudásuk szerint készítették el. Biztos, hogy nem teljes, de még nincs kész és lehetőség van a javításra, továbbgondolni a koncepciót.

Kasper Ágota képviselő jelzi, hogy időközben képviselőtársa vázolta azt a megoldást, amit a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat javasolt. Csodálkozik azon, hogy eddig nem jutott eszébe senkinek sem, mert – legalább is számára – igen egyszerűnek tűnik. Az eddigi elképzelések szerint a várost elkerülő 82-es főút valahol Olaszfalu és Nagyesztergár környékén valósulna meg viszonylag nagy terület megkerülésével. A nemzetiségi önkormányzat javaslata szerint kis távolságon kell csak ezt az utat biztosítani, s valóban megoldja azt, hogy a város ne legyen egy „átjáró ház”. Igazából a tervezők által készített anyagban leírtak java része azon áll vagy bukik, hogy az elkerülő úttal mi lesz és mikor, ugyanis az határozza meg a város útjainak és az itt élők sorsát. Miután a tervezők sem jósok, ezért ők sem tudják megmondani, hogy 5-10 vagy 30 év múlva lesz meg az út. Ugyan a bizottsági ülésen alpolgármester úr részéről elhangzott, hogy az operatív programba beletette az elkerülő úttal kapcsolatos elképzeléseket, de annak meg is kell valósulni.

Laikusként úgy gondolja, ez a megoldás egyszerűbb és kevesebb pénzből megoldható. Véleménye szerint mindenképpen figyelemre méltó dolog lenne, s könnyítene a helyzetet, ugyanakkor egy stabil pontból kiindulva tudnának továbblépni.

Kaszás Béla osztályvezető szerint a térképen valóban jónak tűnik ez a megoldás, de nem oldja meg Kardosrét problémáját, és azt, hogy továbbra is a városon megy keresztül a 82-es főút, ugyanúgy vasúti átjáró kereszteződéseket generálnak vele, és személy szerint felesleges pénzkidobásnak tartja.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy erről most ne nyissanak vitát, mert a nemzetiségi önkormányzat részéről beérkezett egy javaslat, amit érdemben meg kell vizsgálni. A tervezők nyilván a koncepció készítése során nem fogják átrajzolni a már meglévő terveket, mivel nem ez a feladatuk, de meg lehet fogalmazni olyan javaslatokat, melyek életszerűbb megvalósítást tesznek lehetővé akár az elkerülő út, akár más kérdéseket tekintve.

Ezért javasolja testületi határozatként, hogy a képviselő-testület kérje fel a VIA-FUTURA Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t a Zirc város közlekedésfejlesztési koncepciójához beérkezett javaslatok és észrevételek érdemi vizsgálatára, majd annak eredményeként a koncepció tervezetének módosítására. Amennyiben ez megtörtént, akkor újabb köröket futva az anyagot véleményeztetni fogják. Természetesen, ha a képviselő-testület tagjai vagy a bizottsági tagok közül valaki szeretne részt venni a munkában, akkor a lehetőség adott, hogy akár személyesen is megfogalmazza javaslatait. A testületi ülésen elhangzottakat, az írásban beérkezett vagy a szóban elhangzott és rögzített javaslatokat továbbítják a tervezők részére. Kérésük, hogy azokat vizsgálják meg, és a szükséges módosításokat, kiegészítéseket végezzék el a koncepción.

Horváth László képviselő úgy gondolja, a módosító javaslatok is egyfajta ötletek, s azok vizsgálata szükségeszerű közlekedés- és biztonságtechnikai, illetve egyéb szempontból. Az egy dolog, hogy a szakmai anyag előkészítője megvizsgálja ezeket a javaslatokat, de nem azt jelenti, hogy be kell építenie a rendszerbe, hanem annak az összes következményét, hatását meg kell vizsgálni, arról véleményt kell alkotni és a véleményekkel, akár alternatívákat is megajánlva kell a végső változatot elfogadni.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, ugyanerről beszélt, mert nem azt mondta, hogy elfogadják minden észrevételt, ami hozzájuk eljutott, hanem ezen észrevételek érdemi vizsgálatára kérik fel a tervezőket.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

174/2014.(IX.15.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a VIA-FUTURA Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t a Zirc város közlekedésfejlesztési koncepciójához beérkezett javaslatok és észrevételek érdemi vizsgálatára, majd annak eredményeként a koncepció tervezetének módosítására.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a beérkezett javaslatokat és észrevételeket küldje meg a tervezőnek.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében azonnal

2./ pont esetében: 2014. szeptember 19.

Horváth László képviselő távozik az ülésteremből.

7./ A járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

175/2014.(IX.15.) határozata

a Zirci Járási Hivatal kialakításáról szóló megállapodásnak a Zirc Városi Önkormányzat tulajdonában lévő, a Zirci Járási Hivatal által használt egyes ingóságok ingyenes használati jogáról történő lemondásról szóló 4. számú módosításáról

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal és a Zirc Városi Önkormányzat között a zirci járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás (továbbiakban: Megállapodás) módosítását kezdeményezi az alábbiak szerint: A módosítás

a) tartalmazza a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának, mint a Magyar Állam nevében a járási hivatal kialakításáról, valamint ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény 2.§ (1) és (6) bekezdése alapján a Veszprém Megyei Kormányhivatal Zirci Járási Hivatala államigazgatási feladatainak ellátására használt vagyoni vonatkozásában nyilatkozattételre jogosultnak az alábbi vagyonelemek ingyenes használati jogáról történő lemondását:

- 1301/00057 egyedi azonosítójú laptop,
- 1301/00029 egyedi azonosítójú asztali számítógép monitor nélkül,
- 1301/00053 egyedi azonosítójú asztali számítógép monitor nélkül,
- 1301/00004 egyedi azonosítójú asztali számítógép monitor nélkül,
- 1301/00051 egyedi azonosítójú asztali számítógép monitor nélkül,
- 1301/00034 egyedi azonosítójú asztali számítógép monitor nélkül,
- FSZ/Ü egyedi azonosítójú számítógép monitor nélkül,
- 6 db Windows XP operációs rendszer,
- 1 db Takarnet program,
- Libre Office program,
- HP Laserjet típusú, 1302/00013 egyedi azonosítójú nyomtató,
- HP Laserjet típusú, 217/Fsz/104 egyedi azonosítójú nyomtató,
- HP Laserjet típusú, 217/Fsz/111 egyedi azonosítójú nyomtató,
- HP Laserjet típusú, E/203/J egyedi azonosítójú nyomtató,
- 7 db 1307/00021 azonosítójú analóg telefonkészülék,
- 1 db 1301/00041 azonosítójú analóg telefonkészülék,
- Panasonic típusú analóg telefonközpont,

- 2 db 87 azonosítójú, a 111-es és 105-ös irodából átadott forgószék,
- 7 db WIN PRO DVD,
- 1 db „Winszoc” program,
- 1 db „Wingyere” program,
- 1 db „Önkormányzat Jogtár Online” program,
- 2 db 232 azonosítójú szünetmentes és
- 1 db 379 azonosítójú pendrive.

b) rögzítse az a) pontban leírt, valamint az egyéb, a Zirci Járási Hivatal által ténylegesen nem használt vagyonelemeknek a Megállapodás mellékleteiből történő kikerülését.

- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja részére történő eljuttatására.
- 3./ A Megállapodás jelen határozat 1./ pontjában leírtak szerinti módosításának a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja általi jóváhagyása esetén felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt elemeket tartalmazó megállapodás (a Megállapodás 4. számú módosítása) megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. szeptember 19.

3./ pont esetében: 2014. szeptember 19.

- 8./ A Zirc 1046/3/A/1 hrsz-ú „Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola” „A” épület-tornaterem közti nyaktag kislejtésű bádoggal tető szigetelés és tornaterem tetőfedés vápa csere felújítási munkái

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a Fedéltech Profi Kft. (8420 Zirc, Fáy András u. 2/a) vállalkozás ajánlatának elfogadásával.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

176/2014.(IX.15.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1046/3/A/1 hrsz-ú Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola „A” főépületi része és a tornaterem közt elhelyezkedő nyaktag kislejtésű bádoggal fedése és a tornaterem „Bramac” fedésén lévő 4 db gumivápa szerkezetének felújításának kivitelezési munkái elvégzésére a **Fedéltech Profi Kft.** (8420 Zirc, Fáy András u. 2/a) vállalkozás ajánlatát fogadja el az előterjesztésben megjelölt bruttó 1.060.668,- Ft összeggel.

- 2./ A Képviselő-testület a felújítási munkák elvégzéséhez szükséges összeget az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet 12. mellékletében szereplő Általános működési tartalék terhére biztosítja.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban nevesített vállalkozással a kivitelezői szerződést aláírja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal
3./ pont esetében: 2014. szeptember 26.

- 9./ A Zirc 1046/3/A/2 hrsz-ú „Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola” „B” épület lapos tető szigetelés felújítási munkáiról szóló 160/2014.(VIII.21.) számú képviselő-testületi határozat felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

177/2014.(IX.15.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1046/3/A/2 hrsz-ú Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola „B” épület lapos tetős rész tetőszerkezetének és bádogos szerkezetének felújítására az előterjesztésben vázolt „B” verzió szerinti *(tetőszigetelés felújítása páraakumuláló réteggel és páraszellőzőkkel és bádogos munkákkal, 12 év garancia mellett)* kivitelezési munkáinak elvégzésével az előterjesztésben megjelölt bruttó 5.018.103,- Ft, azaz Ötmillió-tizenhatszázegyszázhárom forint összeg erejéig megbízza a Tető Plusz Kft-t (7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 15.).
- 2./ A Képviselő-testület a felújítási munkák elvégzéséhez szükséges összeget az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet 12. mellékletében szereplő Általános működési tartalék terhére biztosítja.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban nevesített vállalkozással a kivitelezői szerződést aláírja.
- 4./ A Képviselő-testület a 160/2014.(VIII.21.) határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal
3./ pont esetében: 2014. október 5.
4./ pont esetében: azonnal

10./ A menetrend szerinti helyi autóbusz közlekedés 2014. I. félévi üzemeltetési támogatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

178/2014.(IX.15.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés 2014. I. félévi üzemeltetési veszteség támogatására 549.000,- Ft összeggel járul hozzá a 2014. évi költségvetésében erre a célra elkülönített keret terhére.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt üzemeltetési hozzájárulás Bakony Volán Zrt. részére történő átadására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. szeptember 30.

11./ Horváth József Zirc, 1932/3 hrsz-ú (Eötvös utca) ingatlan vásárlási kérelmének elbírálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a vételi ajánlat elutasítását. Felkéri a Városüzemeltetési Osztályt, hogy az ingatlan bérlete tárgyában vegye fel a kapcsolatot a kérelmezővel.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Sümei Attila jegyző megjegyzi, hogy időközben a Városüzemeltetési Osztály felvette a kapcsolatot az ajánlattevővel, de nem nyilatkozott a bérlet tekintetében.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**179/2014.(IX.15.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 1932/3 hrsz-ú ingatlant, mivel az az önkormányzati törzsvagyron forgalomképtelen részét képezi, és kötelező önkormányzati feladat ellátását szolgálja, nem jelöli ki értékesítésre.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről az ajánlattevőt értesítse.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. szeptember 30.

- 12./ Mészely Attila Zirc (Kardosrét), külterület 0215/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vásárlási kérelmének elbírálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja az „A” határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**180/2014.(IX.15.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 0215/1 hrsz-ú ingatlanát nem kívánja értékesíteni.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről az ajánlattevőt értesítse.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, tájékoztassa a haszonbérletet, hogy a haszonbérlet tárgyát képező 1./ pontban nevesített ingatlanon végzett értéknövelő beruházások megtérítésére a haszonbérbeadó nem vállal kötelezettséget. Ezen beruházásokat, azok megvalósítása előtt közölje a bérbeadóval. Haszonbérlet azonban jogosult az általa végzett értéknövelő beruházás eredményeképp létrejött dolgot a haszonbérlet tárgyának sérelme nélkül visszavenni.

Felelős: 1./ - 2./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. szeptember 30.

3./ pont esetében: 2014. szeptember 30.

13./ Zirc, Fáy A. u. 4/B. I. em. 6. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás felújítása és bérbeadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását az I. számú felújítási alternatíva szerinti munkák elvégzésével.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

181/2014.(IX.15.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc, Fáy András u. 4/B. I. emelet 6. szám alatti 2 szobás bérlakás felújítására vonatkozó, az előterjesztés szerinti I. számú felújítási alternatíva mellett dönt, így a lakás felújítására vonatkozóan maximum 950.000,- Ft összegű - a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft-nél képzett lakás-felújítási alapból finanszírozott - felújítási munkák elvégzésére utasítja a Kft. ügyvezetőjét.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Zirc, Fáy András u. 4/B. I. emelet 6. szám alatti lakás **piaci/szociális** alapú bérlő kijelölésére pályázatot ír ki az előterjesztés 2. számú melléklete szerint.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert hogy az 1./ pontban nevesített lakás bérlő kijelölésére folytassa le a pályáztatási eljárást, és készítse el előterjesztést.

Felelős: 1./ pont esetében: Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. ügyvezetője

2./ és 3./ pont esetében: polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2014. november 15.

2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: a pályázat lezárását követő első testületi ülés

14/ Egyéb ügyek

a/ Zirc, Állomás utca és Alkotmány utca közötti gyalog- és kerékpárút és híd építésével kapcsolatos - Zirc 1892; 1898; és 1904/2 hrsz-t érintő - telekrendezés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

182/2014.(IX.15.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő Zirc 1892; 1898 és 1904/2 hrsz-ú ingatlanok telekreendezésével a Bakony-Horizont Bt 11/2014. számú változási vázrajzának megfelelően egyetért, hozzájárul a telekreendezés engedélyeztetéséhez és a változás ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez.
A Képviselő-testület az engedélyeztetéshez szükséges összeget az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet 12. mellékletében szereplő Általános működési tartalék terhére biztosítja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pont szerinti telekreendezéshez szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: 1./ és 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: folyamatosan

15./ Az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének I. félévi teljesítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Ottó Péter polgármester az előterjesztéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy időarányosan nem állnak rosszul. Az önkormányzat likviditási helyzetét jól jelzi, hogy ebben az évben a folyószámla hitelkeret ténylegesen csak egy biztonsági tartalékot jelentett a korábbi évekhez képest, az igénybevételére nem volt szükség.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

16./ Tájékoztató a helyi értéktár felállításának helyzetéről

Előadó: Bieberné Réz Ágnes igazgató
Dr. Ruttkay-Miklián Eszter Judit igazgató

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag a helyi értéktár felállításának helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

17./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola beszámolója a 2013/2014-es tanévről

Előadó: Lingl Zoltán igazgató

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az általános iskola 2013/2014-es tanévről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

18./ Tájékoztató a Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2014. II. félévi pályázati döntéséről

Előadó: Horváth Ivett bizottsági elnök

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag a Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2014. II. félévi pályázati döntéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

19./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

20./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a jelentés tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

21./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 18 óra 15 perckor berekeszti.
Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés napirendi pontjának tárgyalására.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Sümegei Attila
jegyző