

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2014. szeptember 11-én 15,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Kasper Ágota, Lingl Zoltán, Mészáros József képviselők (6 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Horváth Ivett képviselő
Horváth László képviselő
Dr. Horváth Sándor képviselő

- meghívottak: Sümegi Attila jegyző
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője
Varga Gábor Városüzemeltetési Osztály ügyintézője
Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd, K.J. COMPLEX Kft. képviselője
Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta K.J. COMPLEX Kft. képviselője

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 6 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

171/2014.(IX.11.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1./ „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok értékelésének módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- 1./ „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok értékelésének módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd, a K.J. COMPLEX Kft. képviselője elmondja, hogy a 2. helyen kihirdetett MIN-TECH Kft. vitaegyeztetési eljárást kezdeményezett, amit augusztus 29-én tett meg és szeptember 2. napjára kért irat betekintési lehetőséget, amit a Kbt. szerint kötelesek voltak biztosítani. Az irat betekintést követően készítettek egy leíratot, melyben 5-6 pontban kifogásolták egyrészt az eljárást, másrészt a nyertes ajánlat tartalmi elemeit.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta K.J. COMPLEX Kft. képviselője hozzáteszi, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett Kuti és Fia Kft. ajánlatának bizonyos részeivel nem értettek egyet, és pontosítást kezdeményeztek, aminek eleget tettek annak ellenére, hogy meg voltak győződve arról, miszerint alátámasztható a Kuti és Fia Kft. ajánlatának teljessége mind műszaki szempontból, mind a referencia igazolás valóságtartalma. A vitarendezési eljárás kapcsán kibocsátottak egy felvilágosítás és hiánypótlás kérést egyidejűleg, s azért emelték bele ezeket a pontokat, hogyha továbbjut az ügy, és esetleg a pályázati szerv is kíváncsi lesz, hogy a vitarendezés alapján milyen intézkedéseket tettek, akkor az ajánlatkérő oldalán a kellő gondosság megállapításra kerülhessen.

Kitér arra, hogy a vitarendezés kapcsán kiküldték a hiánypótlást, melyre a Kuti és Fia Kft. három munkanapon belül csatolt egy iratanyagot, amiben részben eleget tett a felhívásuknak. Megfelelő tartalmú referenciaigazolást csatolt ismételten, nyilatkozott arról, hogy a műszaki alkalmassági követelményeknek maradéktalanul megfelel, illetve nyilatkozat formájában rendezte azt az anomáliát, ami a műszaki tartalma teljessége kapcsán a másik ajánlattevői oldalon keletkezett. Tehát, nyilatkozta, hogy az ajánlat az ajánlatkérő által kiírt minden műszaki tartalmi elemre kiterjed. A számszaki hibajavítás figyelmen kívül hagyásával megkérték a Kuti és Fia Kft-t, hogy adjon felvilágosítást az ajánlatában uralkodó ellentmondásos elemek vonatkozásában. Úgy tartották célszerűnek – mivel több közbeszerzési tanácsadó ellentétes állást foglalt az ügyben –, hogy egyidejűleg a közbeszerzési hatósághoz fordulnak jogértelmezési kérdésben állásfoglalás végett. Úgy gondolja, ezt szintén a kellő gondosság indokolta az ajánlatkérői részről. A hatóság állásfoglalása egyelőre szóban áll rendelkezésre; főosztályvezetői szinten kaptak útba igazítást az eljárással kapcsolatban, és a hiánypótlási irat ismeretében felmerült a Kuti és Fia Kft. ajánlatának érvénytelensége is. Azon felhívásnak, hogy adjon tájékoztatást az ellentétes ajánlati elemekre vonatkozóan, nem tett eleget. Sőt, valószínűleg belekapaszkodott az ajánlatkérő azon döntésébe, hogy nincs különbség, mivel az számítási hibából ered, amire vonatkozóan a felvilágosítást kérték. Ezt nyilvánvalóan nem tehette volna meg, mivel e nyilatkozatával önmaga csökkentette az ajánlati árat, ugyanis úgy hívták fel a hiánypótlás keretében, hogy az általuk elvégzett javítást figyelmen kívül hagyva adjon magyarázatot az ajánlati elemek közötti különbségre. Az ajánlat számszaki hibáktól ugyan hemzsegett, de az ajánlati ár vonatkozásában a hatóság álláspontja szerint nem volt megállapítható a matematikai műveletre visszavezethető számszaki hiba, ezért – bár a jogszabály azt írja, hogy az ajánlatot, a végleges ajánlati árat, amit az ajánlatkérő értékkel, a tételes ajánlati adatokból kiszámítva kell meghatározni – ebben az esetben mégsem nyúlhattak volna hozzá, mivel a különbség nem számszaki hibából eredt.

Így ezt a jogértelmezési problémát a mostani eljárásra, illetve a további eljárási cselekményekre vonatkozó döntési javaslatukkal kívánják orvosolni a döntés-előkészítő lapban foglaltaknak megfelelően, ami nyilván ahhoz vezet, hogy a Kuti és Fia Kft. ajánlata érvénytelen, mivel nem oldotta fel az ellentmondást, a számítási hiba javítására pedig nem volt jogosult az ajánlatkérő, ezért a korábbi döntést vissza kell vonni. Ebből következően az eljárás nyertesének az eddig másodikként szerepeltetett MIN-TECH Kft-t kell kihirdetni.

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd, a K.J. COMPLEX Kft. képviselője az elhangzottakat kiegészíti azzal, hogy a hatóságot az idő rövidege miatt szeptember 3-án keresték meg telefonon, és elektronikus formában mellékletekkel együtt dél körüli időpontban megküldték az anyagot. A hatóság úgy nyilatkozott, hogy a lehetőségekhez képest minél rövidebb idő alatt írásban is tájékoztatást küldenek, de gyakorlatilag egy tegnapi telefon volt a rövid úton történő tájékoztatáskérés eredménye.

Kitér arra, hogy az általuk szeptember 9-én megküldött döntés-előkészítő lapot a 7. oldal utolsó előtti bekezdésével egészítették ki, mely szerint „Az ajánlatkérő azért vonja vissza a Kuti és Fia Kft. ajánlattevő végleges ajánlatával kapcsolatos számítási hiba javítását, mivel a számítási hiba javítását Ajánlatkérő nem tehetette meg, tekintettel arra, hogy a számítási hiba javítására csak a matematikai műveletekkel kiszámítható hiba esetén van lehetőség, továbbá az ajánlattevő ajánlata a fenti indokok miatt érvénytelen, és az érvénytelen ajánlat tekintetében nem kell elvégezni a számítási hiba javítását”.

Sümei Attila jegyző, bíráló bizottság elnöke elmondja, hogy a Közbeszerzési Bíráló Bizottság az ügyben három pontból álló határozatot hozott, amit a képviselő-testület tagjai kézhez kaptak.

Ottó Péter polgármester kérdezi, a bíráló bizottság döntése az előterjesztésben szereplő képviselő-testületi határozati javaslatot módosítja?

Sümei Attila jegyző, bíráló bizottság elnökének válasza, hogy nem módosítja.

Ottó Péter polgármester kérdezi, hogy a bizottság első helyen a MIN-TECH Kft-t, második helyen az AMBISZA Kft-t javasolja megjelölni?

Sümei Attila jegyző, bíráló bizottság elnökének válasza, hogy igen. Hozzáteszi, a bíráló bizottság határozatának 3./ pontjába belekerült, hogy a Kbt. előírásai szerint lefolytatott vitarendezési eljárás alapján javasolja a döntés meghozatalát. E kiegészítés igazából a testületi határozati javaslatot nem módosítja.

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, ha meghozzák ezt a döntést, és valamelyik érdekelt fél ebbe nem nyugszik bele, akkor az önkormányzat számára milyen jogi következménye lehet?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta K.J. COMPLEX Kft. képviselőjének válasza szerint előfordulhat – ami az önkormányzat számára a legkevésbé megfelelő –, hogy jövő héten a másik fél kér irat betekintést, és előzetes vitaegyeztetést. Nyilván a mostani határozaton nem tudnak már változtatni, mivel a hatóság állásfoglalása alapján hozzák meg ezt a döntést. Amennyiben nem változtatnak a döntésen, akkor előfordulhat az a projekt megvalósulása szempontjából kockázatos lehetőség, hogy továbbfordul ahhoz a hatósághoz, akitől egyébként állásfoglalást kértek az ügyben, ami nyilvánvalóan nem lesz számára pozitív kimenetelű.

Ettől függetlenül jogában áll – mivel a Kbt. biztosítja – jogorvoslatot kérni. Tehát, a projekt megvalósítása kétséges lehet. Hozzáteszi, ez abban az esetben is fennállt volna, ha már eredendően nem javítják a számítási hibát, miután e körben az ajánlattevő hajthatatlan, mert szerinte számítási hiba történt.

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd, a K.J. COMPLEX Kft. képviselője megjegyzi, ha esetleg nem javítják le az elején a számítási hibát, akkor sajnos ugyanítt tartanának. Feltételezve, hogy ha kihirdetik a MIN-TECH Kft-t első helyen, a Kuti és Fia Kft-t másodikként, mivel rosszabb volt az ajánlata, akkor minden bizonnyal – miután igen csekély volt a különbség a két ajánlat között – a Kuti és Fia Kft. kezdeményezett volna vitarendezési eljárást.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint felesleges feltételezésekbe bocsátkozniuk, csak a tényekkel foglalkozzanak.

Kasper Ágota képviselő utal arra, hogy az előző ülésen is megkérdezte, lehet-e jogi következménye a döntésnek, ami bejött, mert változtatniuk kell.

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, mikor kapják meg az állásfoglalást?

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd, a K.J. COMPLEX Kft. képviselőjének válasza, hogy múlt hét szerdához képest 30 napon belül.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta K.J. COMPLEX Kft. képviselője hozzáteszi, a hatóság második emberéig kellett kopogtatniuk, hogy egyáltalán elővegyék az ügyet. Ugyan az e-mailt elküldte, és telefonon beszélt egy jogi lektorral, de azt nem tartotta elegendőnek, mert semmilyen visszajelzés elektronikus formában nem érkezett. Ezért folyamodtak felsőbb körökhöz, s még ezt a szóbeli állásfoglalást is ajándéknak tekinthetik.

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, mi történik, ha megváltozik az állásfoglalás?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta K.J. COMPLEX Kft. képviselőjének válasza szerint nem változik meg. Négy emberrel beszélt, s a Jogi Főosztály főosztályvezetője hívta fel személyesen. Nyilván az állásfoglalásban nem lesz benne, hogy Zirc Város Önkormányzatának mit kell tennie, hanem egy elvi állásfoglalásról fog szólni – egy jogértelmezési kérdés lesz –, ami kiterjed a számszaki hibára, hogy mit tekintenek alapadatnak, érvénytelen-e adott esetben ez az ajánlat. Örül, hogy az iratok ismeretében egyáltalán elmondták, a hatóság szempontjából mi az elvárható ajánlatkérői cselekménysorozat.

Baranyai József képviselő távozik az ülésteremből.

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd, a K.J. COMPLEX Kft. képviselője a képviselő asszony által felvetettekkel kapcsolatban említi, hogy a mai naptól számított 10 napon belül ugyanúgy beáll a szerződéskötési moratórium. Éppen azért, mert nem tudják kizárni, hogy bármelyik cég bejelenti, miszerint vitarendezési eljárást szeretne lebonyolítani, vagy egyből elmegy a közbeszerzési döntőbizottsághoz.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a közbeszerzési döntőbizottságnak mennyi ideje van?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta K.J. COMPLEX Kft. képviselőjének válasza szerint hónapokról beszélhetnek. Úgy gondolja, ha a jogorvoslati eljárás újra indul, akkor a projekt megvalósítása kérdéses. Még egy vitarendezés is probléma.

Hozzászólás

Lingl Zoltán képviselő szerint ott tartanak, ha bárki elkezd vitát rendezni, és megnyeri, lehet, hogy a saját kardjába fog beledölni.

Kasper Ágota képviselő szerint az a gond, hogy a gyerekeken csattan az egész. Számára most azért izgalmas ez az eset, mert a hétfői testületi ülésen tárgyalandók között szintén van egy számítási hibával kapcsolatos előterjesztés. Bosszantja, hogy valaki egy ilyen értékű dolognál nem tud pontosan számolni, és az önkormányzat, az iskola, s nem utolsósorban a gyerekek szenvedik el a következményét. Sikerül megnyerni egy pályázatot, amiből az évek óta tartó gond megoldódna, és valakinek a hibájából a part szélén áll mindenki.

Ottó Péter polgármester elmondja, amikor megkapták a levelet, hogy irat betekintést kérnek, különösképpen nem foglalkozott a dologgal. Viszont amikor vitarendezési kérelmet nyújtottak be, s kiderült, hogy esetleg igaza lehet a másik cégnek, akkor igen kikelt magából. Szent meggyőződéssel állítanak valamit testületi ülésen, s utána 180°-os fordulat és az ellenkezője igaz. Elhiszi és elfogadja, hogy rendkívül bonyolult jogi helyzetről van szó, aminek az értelmezése akár legfelsőbb szinten is problémákat vet fel. Ugyanakkor józan paraszti ésszel gondolkodva, ha úgy meg lehetne csinálni valamit, ahogyan egyébként számítási hiba javítása címszó alatt megtették, akkor minden ajánlattevő ezt tenné. A felolvasó lapra más számot írna, mint ami a költségösszesítőjében szerepel. Aztán a közbeszerzési eljárás alakulásától függően azt veszi elő, amelyik számára jó. Ha az ajánlata a felolvasó lap szerint magasabb, mint a nyertes, akkor jelzi, hogy számítási hiba volt, valakinek korrigálni kell. Tehát, alapvetően, ha van egy számítási hiba, nem azt jelenti, hogy érvénytelen az ajánlat. Lehetőség van arra, hogy vagy ő korrigálja a felolvasó lapon szereplő árhoz igazítva, vagy ha a Kbt. lehetővé teszi, akkor az ajánlatkérőnek kell módosítania. Ez olyan kiskapu lenne a közbeszerzés keretében, amit valószínű, hogy a jogalkotónak és a jogértelmezőknek sem áll szándékában nyitva hagyni.

Lingl Zoltán képviselő felveti, ha most ajánlattevő lenne, akkor adhatna olyan ajánlatot, hogy a tételek alapján kijön 115 millió forint, de a végén az összesítőben 120 millió forintot tüntet fel? Kérdezi, ez érvényes lenne?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta K.J. COMPLEX Kft. képviselőjének válasza, hogy az ajánlattevőt a felolvasó lapon szereplő összeg köti. Azt kell alátámasztania a költségvetéssel. Tehát, amennyiben a felolvasó lapon 115 millió forint szerepel, akkor mögötte is annyinak kell lenni, kivéve, ha számítási hiba történt.

Hangsúlyozza, ennél az eljárásnál az a probléma, hogy abban az egy tételben nem volt számítási hiba, ugyanis nem volt matematikai művelet.

Lingl Zoltán képviselő arra utalt, miszerint a munkálatokra vonatkozó nettó vállalkozói díj, ami lehetett akár magasabb összegű is, mint az egyes munkamenetekre adott nettó összegek.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta K.J. COMPLEX Kft. képviselője szerint mondhatta volna azt, hogy a különbözet a nyeresége miután nem tudják, hogyan került oda a 15 millió a 13 millió forint helyett. Lehetett volna érvényes az ajánlata, ha olyan választ ad a felvilágosítás kérésre, ami jogszabályilag megállja a helyét. Tehát, ha nem módosítja be a megajánlott ajánlati árat, hanem azt mondja, a 15 millió forintos az irányadó, s ehhez kapcsolódóan a világítási rendszerekben plusz munkálatokat fog elvégezni, vagy az a profitja. Írhat bármit, de felvilágosítás keretében tisztáznia kell az ajánlatában szereplő tételeket.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

172/2014.(IX.11.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 168/2014. (VIII.28.) határozatát visszavonja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú nemzeti értékhatárt meghaladó a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok közül a Kuti és Fia Kft. ajánlattevő végleges ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek, a MIN-TECH Kft. ajánlattevő, valamint az AMBISZA Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényesnek minősíti.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú nemzeti értékhatárt meghaladó a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti és nyertesének első helyen a MIN-TECH Kft. (8200 Veszprém, Hársfa u. 25.) vállalkozást, második helyen az AMBISZA Kft. (8420 Zirc, Fáy András u. 5.) vállalkozást nevezi meg, tekintettel arra is, hogy mindkét ajánlat a rendelkezésre álló anyagi forráson belül van.
- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2./ és 3./ pont szerinti döntés alapján az eljárásról elkészített összegzést megküldje az ajánlattevők részére.
- 5./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 3./ pontban nevesített nyertes vállalkozással a kivitelezői szerződést aláírja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./, 2/ és 3./ pontok esetében: azonnal

4./ pont esetében: 2014. szeptember 12.

5./ pont esetében: 2014. szeptember 23.

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 15 óra 25 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Sümegei Attila
jegyző