

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2014. augusztus 28-án 16,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,  
Vörös Kálmán alpolgármester,  
Baranyai József, Horváth Ivett, Lingl Zoltán képviselők (5 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Dr. Horváth Sándor képviselő  
Mészáros József képviselő

- távolmaradását előre nem jelezte: Horváth László képviselő  
Kasper Ágota képviselő

- meghívottak: Sümegi Attila jegyző  
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője  
Varga Gábor Városüzemeltetési Osztály ügyintézője  
Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd, KJ. COMPLEX Kft. képviselője  
Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd,  
KJ. COMPLEX Kft. képviselője

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 5 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **167/2014.(VIII.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1./ „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok bírálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

2./ Zirc, 1354 hrsz-ú ingatlanon hajléktalanok elhelyezését is biztosító konténer elhelyezése  
Előadó: Ottó Péter polgármester

### NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok bírálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kasper Ágota képviselő megérkezik az ülésterembe.

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd elmondja, Zirc Város Önkormányzata azzal bízta meg cégüket, hogy a „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola „F” épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárást bonyolítsa le. Megjegyzi, a mai napon megküldték a döntés-előkészítő javaslatukat, melyben rögzítik, hogy több – közöttük zircieknek – cégnek megküldték az eredeti ajánlatkérési anyagot, s gyakorlatilag 3 ajánlattételre felkért cég nyújtotta be első körben is az ajánlatát. Az AMBISZA Kft. 152 millió, a Min-Tech Kft. 133 millió és a Kuti és Fia Kft. 149 millió forint körüli ajánlatot tett első körben, mely összegek a későbbiek során változtak. Említi, hogy a cégek a hiánypótlásoknak eleget tettek, majd azt követően e hét hétfőn tárgyaltak az ajánlattevőkkel. A hétfői tárgyalás eredményeként a cégek augusztus 27-ig teheték meg végső árajánlatukat. Az árajánlatok megérkeztek, melyek alapján némi csökkenés volt megállapítható. Az AMBISZA Kft. mindösszesen nettó 127.918.161,- Ft, a Min-Tech Kft. mindösszesen nettó 119.250.000,- Ft ajánlatot tett. Ajánlataikat számszerűleg is leellenőrizték és megfelelőnek tartották azokat. A Kuti és Fia Kft. mindösszesen 119.922.533,- Ft végső nettó ajánlati árat adott. A mai napon jelzést kaptak arra vonatkozóan, hogy számítási hiba történt, ami egy tételt érintően jelentős összegű. Emlékezte szerint 2 millió forintos számítási hiba volt, illetve kidolgoztak egy olyan, 4-5 oldalon át vezetett pontosságokat tartalmazó számítási metódust, ami már megfelelő. Azért nem volt egzakt és pontos, mert Excel táblázatból számított a cég – ezt az általa hiánypótlás keretében becsatolt CD tartalmáról tudták megállapítani –, s nyilván a kerekítésből adódtak az eltérések, de nekik a papíralapú számításból kellett kiindulniuk. A mai napon mindhárom céget leellenőrizve azt derítették ki, hogy a Kuti és Fia Kft. ajánlatában két páros számot összeadva páratlan szám jött ki egy sorban egy tételnél, ami lehetetlen. Ez pontosan az Excel tábla által végzett kerekítési problémákból jelentkezett, ezért végig vezették, így a Kuti és Fia Kft. nettó ajánlati ára kb. 2 millió forinttal csökkent. Tehát, a nettó ajánlati ára összesen 117.923.138,- Ft lett. Miután már mindhárom cég által benyújtott végső nettó ajánlati árat ismerik, ezért azt állapíthatták meg, hogy mindhárman érvényes ajánlatot adtak és javasolták a Közbeszerzési Bíráló Bizottság ülésén a Kuti és Fia Kft. ajánlatának elfogadását.

Horváth László képviselő megérkezik az ülésterembe.

Sümei Attila jegyző, bizottsági elnök tájékoztatása szerint a Közbeszerzési Bíráló Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a tárgyi nemzeti értékhatárt meghaladó a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást minősítse eredményesnek, s nyertesének első helyen nevezze meg a Kuti és Fia Kft-t, második helyen a Min-Tech Kft-t.

### Kérdés

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, miért úgy írják ki mindig az ajánlattételi felhívást, hogy kizárólag a legkedvezőbb árat preferálják?

Sümei Attila jegyző válasza szerint a műszaki tartalom megközelítőleg van kidolgozva, gyakorlatilag a nyertes cég feladata, hogy a tervezési feladatnak is eleget tegyen a kiviteli terv készítésénél. Hozzáteszi, igazából a műszaki tartalomra vonatkozóan se tudtak volna olyan paramétereket meghatározni, ami alapján pro vagy kontra lehetne érvelni egy adott cég mellett, illetve ellen.

Vörös Kálmán alpolgármester szerint, mivel a műszaki tartalom nem volt teljesen konkrét, nem tudták meghatározni, ezért úgy gondolja, ezek az árak valamilyen szinten hasra ütészerűek. Felveti, később fog kiderülni, hogy 10 vagy 20 millióval emelniük kell, mert nem fér bele azok szerint, amit írásban meghatároztak?

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd szerint, ha feltűnően aránytalanul alacsony lenne az ár, akkor merül fel az alpolgármester úr általi felvetés. Megjegyzi, a műszaki ellenőr is áttekintette az anyagot és ő sem jelezte, hogy lenne olyan tétel, ami kirívóan magas vagy alacsony. Tehát, egy általánosan elfogadott tétellel számolhattak a cégek. Azt tudni kell, hogy az önkormányzat rendelkezésére álló pályázati forrás nyilvános adat volt. Úgy gondolja, ezt figyelembe vették a cégek. Továbbá figyelembe kellett venniük, hogy a kiviteli tervek elkészítése is a feladatuk lesz és néhány tétel előirányzatként szerepel a kivitelezésben. Feltételezve, hogy beérkezik egy 125, 126 és 127 millió forintos ajánlat és gyakorlatilag a 125 és 126 millió forintos befér a pályázati forrásba, viszont az esetlegesen felmerülő pótmunkát teljes mértékben kizárni nem lehet akkor, amikor előirányoznak bizonyos tételeket, amit nyilván a kiviteli tervben készítenek véglegesre a cégek. Természetesen más lett volna a helyzet, ha rendelkezésre áll egy kiviteli terv, mert akkor a cégek konkrétan meg tudták volna jelölni.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd úgy véli, a kivitelező cégek felelősége lesz, hogy ne kerüljön elő pótmunka, miután éppen ők készítik a kiviteli tervet. Tehát, kevésbé tudnak hivatkozni pótmunkára.

Ottó Péter polgármester kérdezi, a műszaki tartalomra benyújtott pályázat alapján mennyire pontosan meghatározott, hogy mi az, amit el akarnak érni? Gyakorlatilag a kiviteli terv készítésének az a feladata, hogy az elérni kívánt utat jelölje meg.

Varga Gábor Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjének válasza, hogy a pályázatban a végső cél került meghatározásra. Bizonyos témákban elég precízen nevesítették, hogy milyen műszaki tartalom kerül megvalósításra. Ez alatt érti a nyílászárókat és a hőszigetelést.

A világítás és a gépészet tekintetében nagyon általánosan határozták meg, így ezeknél lesz olyan feladata a kivitelezőnek, hogy az általa adott áron belüli kivitelezésre alkalmas kiviteli tervet készítse. Jelzi, a dokumentációban rögzítették, hogy pótmunka és többletmunka elszámolására nincs lehetőség.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a jogszabályok meghatározzák oktatási intézményben a megvilágítás minimális mértékét. Úgy gondolja, megvannak azok a szabványok, amelyekhez igazodni kell, amikor tervet készít valaki. Annyival volt nehezebb az ajánlattevők feladata, hogy nem konkrét tervet áraztak be és azon vitatkoztak, jó vagy sem a terv. Tehát, pontosan meghatározott, hogy mi az a műszaki tartalom, amit meg akarnak valósítani, mert egyébként a pályázat nem lett volna egzakt a pályázat elbírálója számára sem. Megjegyzi, egy pályázatot nem úgy írnak ki, hogy azt csinálnak belőle, amit akarnak, s nem is úgy adják a támogatási forrást. Pontosan meghatározott, hogy milyen vastag hőszigetelés kell, hány nyílászárót kell kicserélni fa nyílászáróra, mekkora felületen fognak a napelemek elhelyezkedni, s hány napelemmel. Úgy véli, nehezebb így egyértelmű ajánlatot adni, de az, aki a kivitelezés területén gyakorlattal rendelkezik, s tudja, mi a beruházó célja, kitalálja a hozzá vezető utat, s valószínűnek tartja, hogy már az ajánlatadás során részletekbe menő számításokat végeztek annak érdekében, hogy senki se szálljon el a költségeket illetően. Kérdezi, a számítási hiba tekintetében az ajánlattevőtől jött a jelzés, vagy Önök vették észre?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd válasza, hogy a műszaki ellenőrtől kapták a jelzést.

Ottó Péter polgármester kérdezi, az adott ajánlattevő tud a számítási hibáról?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd válasza szerint az ajánlattevőt kiértésítették a hibákról.

Ottó Péter polgármester kérdezi, az, hogy az ajánlatában ellentmondás van, mivel a felolvasó lapon beírta a végösszeget és az ajánlatát alátámasztó számítások sora egy másik összeggel jön ki, nem jelent problémát az ajánlat érvényessége szempontjából?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd válasza, hogy az érvényesség szempontjából nem. Az ajánlatkérő feladata, hogy ezeket lejavítsa, és haladéktalan értesítést ír elő a jogszabály. Tehát, minden ajánlattevőt értesíteni kell, hogy legyenek tisztában azzal, miszerint a felolvasó lapot érintő változás következett be, s emiatt adott esetben a nyertes személye is megváltozhat.

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd hozzáteszi, hogy a cégek nem a felolvasó lapot írják meg először és teszik mögé a tartalmat, hanem számolnak és a kapott részösszegeket adják össze.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd jelzi, abból a szempontból is nagyon releváns volt, hogy az értesítés megtörténjen, mert ajánlati kötöttség ideje alatt „tartózkodnak” az ajánlattevők. Tehát, ahogy lezárták a tárgyalásokat, megtörtént a végleges ajánlatok bontása, a megadott számszaki adatokkal állt be az ajánlati kötöttség.

Ilyen esetben a Kuti és Fia Kft. mérlegelheti – mivel 2 millió forinttal csökkent az ajánlati ára –, hogy számára rentábilis-e a munka elvégzése. Adott esetben vissza is léphet, ezért a bíráló bizottság az eljárásba betette azt a plusz biztosítékot, hogy második helyezettet is hirdetnek. Előfordulhat, hogy holnap dönt úgy – miután osztott-szorított –, miszerint nem tudja elvégezni a munkát, mert az a 2 millió forint volt a profit adott esetben.

Ottó Péter polgármester amennyiben jól értette, akkor a most ismertetett összegeket kell végleges ajánlati árnak tekinteni, ez alapján kell a döntést meghozni, s ez alapján fogalmazta meg döntési javaslatát a Közbeszerzési Bíráló Bizottság.

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd megjegyzi, hogy a műszaki ellenőrtől a Városüzemeltetési Osztály vezetőjén keresztül a ma reggel megküldött e-mailből tájékoztak erről.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, a nyertes ajánlattevőnek mennyi idő áll rendelkezésére, hogy azt mondja, a 2 millió forint túl nagy „játék, s ennyiért nem?”

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd elmondja, hogy ma kiküldik az „Összegzés” című dokumentumot, amiben értesítik az eljárás eredményéről az ajánlattevőket. Ilyenkor egy 10 napos moratórium áll rendelkezésre, hogy a többi ajánlattevő „eljátsszon” a gondolattal, esetleg hatósághoz fordulhat, ha neki nem tetszik az eljárás eredménye. Ezért ez idő alatt nem lehet megkötni a szerződést. Gyakorlatilag a nyertes ajánlattevőnek is ez az idő áll rendelkezésére, hogy visszalépjön a szerződés aláírásától. Tehát, az összegzés megküldését követő 11. napon sor kerülhet a szerződés aláírására.

Kasper Ágota képviselő értelmezése szerint hiába nevezi meg ma a képviselő-testület a Kuti és Fia Kft-t nyertes ajánlattevőnek, ha ők 10 napon belül úgy döntenek, hogy mégsem vállalják, s ekkor lép a helyébe a Min-Tech Kft.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy ez minden közbeszerzés esetében így van. Korábban erre volt jó az ajánlattételi biztosíték. Tehát, ha valakit nyertesnek kihirdetnek és eláll a szerződéstől bármi oknál fogva, akkor a biztosíték összegét elvitték. Nem tudja, hogy most volt-e ilyen.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd válasza, hogy most nem volt ilyen, mert elég megbízható volt az ajánlattevők köre. Említi, hogy a leendő nyertessel egyeztettek, aki nem kíván visszalépni.

Kaszás Béla osztályvezető megjegyzi, ügyvezető úr telefonon megerősítette, hogy a részletes költségvetésben szereplő számok az ajánlata.

Ottó Péter polgármester kérdezi, ezek szerint a közbeszerzés bonyolítók megkeresésére már telefonon jött egy visszajelzés?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy igen.

Horváth László képviselő kérdezi, ha az Önök műszaki szakértője azt mondja az ajánlatra, hogy kiugróan alacsony ár, akkor mi a teendő?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd válasza szerint ebben az esetben felvilágosítást kell kérniük, hogy indokolja meg a vitatott ajánlati tételt.

Horváth László képviselő kérdezi, ezt megtették?

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd válasza szerint nem érkezett jelzés, majd hozzáteszi, hogy nem nekik, hanem az önkormányzatnak van egy hivatalos műszaki ellenőre.

Horváth László képviselő kérdezi, az önkormányzat műszaki szakértője nem tette meg, hogy bekéri az indoklásokat? Ugyanis az imént arról volt szó, hogy ez egy eléggé bizonytalan ajánlat, mivel nincsenek tervek, azt a kivitelezőknek kell elkészíteniük. Miután először mindhárom ajánlattevő jóval magasabb árat kínált, ezért talán indokolt lett volna megkérdezni őket, hogyan sikerült a nettó 140 millió forintot hirtelen 117 millió forintra lenyomni.

Kaszás Béla osztályvezető kifejti, az ajánlatok egymáshoz hasonlításánál nem ugrott ki, hogy aránytalanul eltérő lenne valamelyik ajánlat. Ilyen esetben nem kell felhívni őket, csak akkor, ha nagyobb eltérés lett volna az ajánlatok között. A korábbi eljárási gyakorlat szerint, ha a 30 %-ot meghaladta, akkor kérték, hogy indokolja meg az aránytalanul magas ajánlatot.

Horváth László képviselő utal arra, hogy a Kuti és Fia Kft. első ajánlata ugyanerre a projektre közel nettó 150 millió forint volt. Ehhez képest lement 117 millió forintra.

Ottó Péter polgármester közbeveti, hogy nem ezt a két számot kell összehasonlítani.

Horváth László képviselő hangsúlyozza, hogy az első ajánlati ár ugyanerre a műszaki tartalomra tárgyalás nélkül 149 millió forint volt. Ehhez képest a tárgyalás után – mivel felvilágosítást kaptak, hogy mekkora volt az elnyert pályázati összeg – ugyanez a műszaki tartalom, vagy közel hasonló lement 117 millió forintra. Úgy gondolja, a 22 millió forint bőven meghaladja a 10 %-ot, majdnem 20 %. Felveti, a 20 %-os árcsökkentésre miért nem kértek be indokolást, mert nem biztos abban, hogy a 117 millió forint elegendő összeg a projekt megvalósítására.

Ottó Péter polgármester visszakérdez, ha képviselőtársa lenne ajánlattevői oldalon és tudja, hogy tárgyalásos eljárás keretében kerül kiválasztásra a kivitelező, akkor melyik ajánlattevő fogja megadni első körben írásban azt az ajánlatot, mint amit a tárgyalás során végső ajánlatként megad? Hangsúlyozza, nem erre az eljárásra jellemző, mert korábbi eljárások során is előfordult – nemcsak Zircen, hanem bárhol az országban –, hogy első körben beadnak egy ajánlatot, majd amikor lezárásra kerül a tárgyalásos eljárás, akkor adják meg a végleges ajánlatukat.

Horváth László képviselő ismétli, a kérdése arra irányult, miszerint miért nem kérdezték meg, hogy a műszaki tartalmat hogyan sikerült ilyen gyorsan megváltoztatni? Nincs-e kirívóan alacsony ár most az ajánlatban? Véleménye szerint rendszeresen beleszaladnak úgy projektekbe, hogy utána pótmunkákkal kell elvégeztetni a teljes beruházást, és keresik, honnan lehet plusz pénzt ráfordítani. Úgy gondolja, van olyan ajánlat, ami összezseng a pályázati összeggel, ami megfelelő ajánlat lehet, viszont nem szerepel a győztesek között. Nyilván minden egyes kivitelezésnek megvan az a minimális ára, amiért el lehet végezni.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy műszaki tartalom csökkentés nem történt az eljárás során. Tehát, az a műszaki tartalom került a végső ajánlati árban is beárazásra, ami a pályázatban szerepel. A végső ajánlati árakat kell egymással összehasonlítani, s ha van kiugróan alacsony vagy magas ár, akkor kell ezeket összehasonlítani egymással, s ebben az esetben kell felkérni az ajánlattevőt arra, hogy indokolja az indokolatlannak tűnő alacsony árat. Jelen esetben nincs ilyen, mert elég közel vannak a végső ajánlati árak egymáshoz.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd megjegyzi, amikor a tárgyalásos eljárást kiírják, akkor az ajánlattevő még nem tudja, hányan adnak be ajánlatot. Az a helyzet is előfordulhatott volna, hogy egy ajánlat érkezik vagy kettő, de abból az egyik ajánlattevő alkalmatlan, és akkor viszi 150 millió forinttal, ha rendelkezésre állnak a források.

### Hozzászólás

Horváth László képviselő amennyiben jól értette az elhangzottakból, akkor a pályázat kiírója szerint is a nettó 128 millió forintból ezt a beruházást meg lehet valósítani. A városnak mindegy, hogy 119 vagy 128 millió forintért viszik el, mert amennyiben elviszik 119 millió forintért, akkor a fennmaradó összeget visszafizeti annak a forrásfinanszírozónak, akitől kapta. Viszont a műszaki tartalomban a város lesz az elszennvedő alanya, ha kevesebb pénzből, más műszaki megoldásokkal olcsóbb beruházás lesz a végeredmény. Nyilván ez nem érdeke a városnak. Számára ebből az következik, megint beleesnek abba a hibába, hogy nem teszik bele a kiírásokba azokat az elemeket, amelyek alapján a minden tekintetben legjobb megoldást tudja az önkormányzat kiválasztani. Számtalanszor beleszaladtak abba, hogy a legolcsóbb megoldást válasszák ki és számtalanszor fizettek sokkal több pénzt, mint amibe egyébként az egész került. Már az első ajánlattételnél is volt egy olyan ajánlat, ami a 128 millió forinthez képest nem sokkal tért el. Tehát, ha első ajánlatként bekerül ilyen értelemben, akkor el lehetett volna gondolkodni, hogy érdemes-e győztet hirdetni.

Ottó Péter polgármester jegyző úr feltett kérdésre adott válaszát kiegészíti azzal, hogy összességében a legkedvezőbb ajánlat, illetőleg a legalacsonyabb ár szerepel értékelési szempontként. Úgy gondolja, azokban az esetekben, amikor tárgyalásos eljárásról és meghívásos pályázatról van szó, egyértelmű, hogy az önkormányzat a bíráló bizottság javaslata alapján olyan ajánlattevőket hív fel ajánlattételre, akik alkalmasak a munka elvégzésére, megfelelő referenciákkal rendelkeznek a térségben, s nem arról szól a történet – amit képviselőtársa is mondott –, hogy megnézzhetik majd azt a műszaki tartalmat, amit ebből a pénzből meg fognak valósítani. Tehát, nehéz olyan egyéb mérlegelési szempontot találni, amely alapján objektíven össze lehetne hasonlítani őket, s majd amikor a közbeszerzéseiket ellenőrzik felsőbb szinten, kapják a találós kérdéseket. Akkor, amikor tanítási időszakban kell elvégezni egy iskolaépület fejlesztését, hogyan hasonlítható össze két ajánlat abból a szempontból, hogy ki vállal korábbi megvalósítási határidőt? Például ez is lehetne egy értékelési szempont. Lehetne egy másik értékelési szempont, hogy ki vállal hosszabb garanciális időt, ugyanis a pályázatban egyértelműen ki volt írva, miszerint a napelemeknek 15 évig ugyanazt a teljesítményt kell nyújtania, a pályázat fenntartásának időszakára – 5 évig legalább – garanciát kell vállalni mindenre. Kérdezi, mit lehet ennél többet bevállalni? Tehát, nincsenek olyan objektíven mérhető szempontok, amelyek alapján egzakt módon ki lehetne írni egy pályázatot arra, hogy összességében legkedvezőbb ajánlatot lehessen értékelni. Hozzáteszi, a jogszabály alapján – ha összességében legkedvezőbb ajánlatról beszélnek – elég szűk az a mozgástér, ahol egyéb szempontokat figyelembe lehet venni.

Hangsúlyozza, egy közbeszerzési eljárásban egyértelműen meghatározott eljárási rend van, ezért annak megfelelően kell eljárni. Tudomása szerint az ajánlattételi dokumentáció elfogadása a Közbeszerzési Bíráló Bizottság hatásköre, ahol külső és belső szakemberek ülnek, s legjobb tudásuk alapján állítják össze ezeket az anyagokat.



Kasper Ágota képviselő részéről, mint bírálati szempont jelentkezik, hogy mindhárom ajánlattevővel találkozhatott már a város, illetve igénybe vette a munkájukat. A Min-Tech Kft. a Reguly Antal Múzeumnál végzett megfelelő munkát, a Kuti és Fia Kft. az egészségház és a Rekord Műszaki Áruház kivitelezője volt. Ezek esetében az orruk előtt vannak a példák. Más eset a Rákóczi tér, amikor messze földről került ide valamilyen cég, s valóban a legolcsóbb ár ígérete lebegett a testület szeme előtt, amire lecsaptak, azonban pórul is járták. Ez így nem jó, de úgy véli, ebben az esetben három olyan cég van, akik tisztességes munkát végeztek. Az AMBISZA Kft. tekintetében példaként említi a Bagolyvár épületét.

Horváth László képviselő szerint nem vitatkoznak, csupán nem értenek egyet. Az a problémája, hogy van nettó 128 millió forintjuk és arra játszanak, hogy abból mennyit adjanak vissza a finanszírozónak. Megítélése szerint nem egy normális dolog, ha van 128 millió forint és arra játszanak, hogy minél olcsóbb áron tudjanak megvalósítani egy olyan beruházást, amire szükségük van. Az a normális, ha ezt a 128 millió forintot beleteszik ebbe a projektbe, mert akkor színvonalasabban, jobban megvalósítható. Miután ismerik mindhárom kivitelezőt, ezért nyilván senki sem az extraprofitra megy rá, hanem hogy ezt a pénzt beletegyje ebbe a projektbe. Tudja, hogy kb. 70 %-nak kell lenni az ajánlati árnak, de elhangzott más is, ami megfontolás kérdése, ugyanakkor az a problémája, hogy kb. másfél-két éve – miután beleszaladtak a Rákóczi téri projektbe – mindig elmondják, de soha nem csinálják így meg.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy a Rákóczi tér esetében nem meghívásos tárgyalásos eljárás volt, ugyanis akkor a régi Kbt. volt hatályban, s nyílt közbeszerzési eljárás keretében jött az ország túlsó feléből a vállalkozó, akivel a problémák voltak. Azt is elmondta többször, hogy közel 9 millió forint volt az a kötbér, amit a vállalkozó itt hagyott a városban azért, mert késett a kivitelezéssel.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a nettó ajánlati ár és a rendelkezésre álló összeg közötti különbség a pályázat keretében bizonyos forrást jelenthet, ha előfordul bármilyen probléma?

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd elmondja, hogy gyakorlatilag ebben a kiírásban – mivel kiviteli tervek nélkül született meg – néhány előírászatként szerepel. Tehát, ez egy elég nehezen megfogható körülmény, mert előfordulhat, hogy például behelyeznek egy ablakot és fölötte leszakad a fődém, amit nyilván vissza kell helyezni. Ezt tökéletesen kizárni nem lehet. Tegyük fel, ha valaki 126 millió forintért elviszi a munkát, de nem kalkulálja bele ezeket a költségeket, akkor felmerülhet az, hogy a 128 millió forintos pályázati összeg felett esetleg az önkormányzatnak a zsebébe kell nyúlnia. Amennyiben a szerződés 118 millió forintos ajánlati árral kerül megkötésre, akkor a kivitelezés során felmerülő, előre nem látható esetekre rendelkezésre áll az a 10 millió forint.

Ottó Péter polgármester szerint az biztos, hogy a közreműködő szervezetnél futni kell pár kört, ha esetleg ilyen helyzet adódik ebben a történetben. A műszaki tartalom egyértelmű, de mivel régi épületről van szó, ezért előfordulhat, hogy előjönnek a munkák során olyan helyzetek, amire nem lehet előre felkészülni. Az ajánlatkérés során biztos, hogy nem lehet felkészülni, és egyébként akkor sem lehetett volna felkészülni, ha vannak kiviteli tervek.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd úgy véli, ha egy 126 millió forintos kivitelezőnek szakad le a fődém, akkor az ugyanúgy pótmunka-igényt fog előterjeszteni, mint egy 115 millió forintos kivitelező.

Úgy gondolja, a „garázdálkodást” az ajánlattevők részéről kizárták a szerződés-tervezetben, mivel pótmunka elszámolás csak az ajánlatkérő által jóváhagyott munkálatok esetében lehetséges. Tehát, ha az ajánlatkérő műszaki ellenőre azt mondja az adott munkára, hogy szerinte az nem pótmunka, akkor azt nem számolják el.

Vörös Kálmán alpolgármester szerint mivel a villamos és a gépészeti dolgok „lógnak a levegőben”, éppen ezért kérdezte, hogy miért így írták ki az ajánlattételi felhívást, és miért így folytatják le az eljárást, ugyanis a magasabb ajánlati árba – ami szintén belefér a pályázati összegbe – könnyebben és jobban tudnak jó minőségű eszközöket beletervezni, aminek a kifutási határideje is sokkal jobb lesz, s ezért preferálta a magasabb árajánlatot.

Dr. Kiss-Jakabné Dr. Klein Henrietta ügyvéd elmondja, hogy a kiviteli terveket az ajánlatkérő ellenőrzi és hagyja jóvá. Tehát, az ajánlatkérő műszaki ellenőre fogja azt mondani, hogy alultervezte és nem felel meg a pályázati kiírásnak, vagy esetleg nem érik el azt az energia-megtakarítást.

Vörös Kálmán alpolgármester szerint mindegyikkel el lehet érné ugyanazt a megtakarítást. Példaként említi, hogy egy Zsiguli személygépkocsi is ugyanúgy elmegy egy hosszú úton, mint egy Volvo személygépkocsi, de a kettő között különbség van. Arra a kiírásra, hogy 500 km-t közlekedjenek, mindegyik alkalmas.

Varga Gábor Városüzemeltetési Osztály ügyintézője megjegyzi, a támogatási szerződésben rögzítve van, hogy erre a tevékenységre konkrétan mennyi áll rendelkezésre. Most egy közbeszerzési eljárás keretében fognak szerződést kötni, ami nem befolyásolja a támogatási szerződést, s ennek eredményeként nem kell csökkenteni az ott rendelkezésre álló rögzített összeget. Amennyiben a kiviteli szerződést bármilyen oknál fogva módosítaniuk kell – pótmunka, többletmunka, egyéb ok –, akkor a szerződések közötti összeg erre még fedezetet nyújthat, és a közreműködő szervezettel, illetve az irányító hatósággal egyeztetve felhasználható lesz. Tehát, e mértékben még nincs az önkormányzatnak olyan többlet kötelezettsége, hogy kiválasztják a legolcsóbb árat és el is veszítik a fölötte lévő 10 millió forintot. Amint lezárul az eljárás, a teljes dokumentációt a közreműködő szervezet részére be kell nyújtani, s amennyiben bármi eltérést találnak, akkor azt észrevételként, illetve hiánypótlásként rögzítik. Ha a közbeszerzési eljárásokról szóló törvény, illetve az eljárás alapidokumentuma és a végeredmény között eltérés mutatkozik, akkor szabálytalansági eljárásként kezelik. Tehát, ha úgy indították az eljárást, hogy a legalacsonyabb ellenszolgáltatás, akkor ettől eltérő döntést nem hozhat a testület.

Kitér arra, hogy a Közbeszerzési Bíráló Bizottság, illetve a projektmenedzsment úgy határozta meg, illetve úgy módosította a dokumentációt, miszerint a kiviteli tervek ajánlatkérő részéről történő jóváhagyása után kezdhető meg a munka. Az önkormányzatot műszaki szempontból a műszaki ellenőr képviseli, és minden területre van műszaki ellenőrük. Így igazából a teljes részletességű kiviteli dokumentációt az önkormányzat fogja jóváhagyni.

Ha úgy látják, hogy az adott műszaki tartalom nem felel meg, akkor a dokumentációt nem hagyja jóvá a műszaki ellenőr.

Vörös Kálmán alpolgármester szerint kiválasszák a legalacsonyabb árat, majd azt mondják, ez a minőség nem megfelelő. A legmagasabb ajánlat talán már eleve úgy kalkulált, hogy azzal a minőséggel számol, és a végén el fogják érné ugyanazt az árat, amit a legmagasabb ajánlattevő tett.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, az ajánlatkérőnek megvan az a lehetősége, hogy a kiviteli terveket ne fogadja el, ha nem olyan minőségű anyagok beépítését tervezte meg a kivitelező. Ez nem azt jelenti, hogy emeli az ajánlati árát.

Varga Gábor Városüzemeltetési Osztály ügyintézője hozzáteszi, nincs olyan műszaki tartalom az ajánlatok mellé, amiben leírták volna, hogy ők kizárólag eddig a minőségig dolgoznak. Attól, hogy műszaki tartalomban a kiviteli tervnél a legolcsóbb anyagot nem fogadják el, a felfelé változtatás nem többletmunka és nem pótmunka.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, ezek szerint ez a kivitelezőt terheli? Számára nem egyértelmű ez a dolog, ha abból a szemszögből nézi, hogy ez az összeg emelkedik. Nem 117 millió valamennyi forint lesz, hanem felmegy esetleg 123 millió valamennyi forintra. Ebben az esetben a másik ajánlattevők – akik kimaradtak ebből az üzletből – nem emelhetnek kifogást?

Varga Gábor Városüzemeltetési Osztály ügyintézője válasza, hogy nem.

Horváth László képviselő szerint a pótmunkára lehet felhasználni a fennmaradó összeget, s nem a minőségi cserére. Úgy véli, ez az összeg fel fog hízni, mert a pótmunkák miatt pont annyi lesz, mint amennyi pályázati forrás rendelkezésre áll. Tehát, az a probléma, hogy valaki bevállalta volna tisztességesen, reális áron, de előbb-utóbb megjönnek a pótmunkák, amit természetesen megfelelő műszaki dokumentációval alá kell támasztani.

Hangsúlyozza, a három kivitelezővel semmi problémája, a fő baja az, hogy 119 millió forintot kívánnak fordítani erre a projektre, holott 128 millió forintot kaptak.

Vörös Kálmán alpolgármester távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint – miután elhangzott egy feltételezés, hogy be fog jönni a pótmunka – ne éljenek feltételezésekkel, mert úgy hangzanak el, mintha biztos lenne, hogy így fog megtörténni. Úgy gondolja, nem annyira túlbonyolított ez a történet, mint amennyire annak látszik. Nem véletlen, hogy a pályázat benyújtásához nem kellett engedélyes tervdokumentációt és egyebet csatolni, mert egy energetikai fejlesztésről van szó, ahol meghatározottak a paraméterek, a belső megtérülési ráta az energia-megtakarításból. A pályázatban egyértelműen benne van, hogy milyen vastag hőszigetelés kell a homlokzatra, milyen nyílászárók kellene, mit kell tudnia a napelemeknek. Nem arról szól a történet, hogy valaki kimegy és sablonból kivágja a napelemet, majd azt árazza be. Egyértelműek a követelmények, a műszaki paraméterek, aminek meg kell felelnie a megvalósítandó beruházásnak. A kiviteli tervek elkészítése után a műszaki ellenőr feladata, hogy összehasonlítsa a pályázatban meghatározott feltételekkel.

Mindenki tudja, ha a kiviteli terv nem felel meg, akkor át kell dolgoznia a terveket, mert nem erre adta az ajánlatát, s nem ezt fogadta el adott esetben Zirc város képviselő-testülete.

Dr. Kiss-Jakab Árpád ügyvéd megjegyzi, 100 hasonló közbeszerzési eljárásból biztos, hogy 99 esetében a nettó legkedvezőbb ajánlati árát kívánja mindig az ajánlatkérő éppen a polgármester úr által említett összehasonlítási nehézségekből adódóan is. Még mindig azt mondja, jobb esetleg azt a pénzt, vagy annak egy részét kimeríteni pótmunkára, minthogy jelen esetben például egy 127 millió forintos ajánlaton felül jelentkező pótmunka költségét önerőből fedezni.

Ha a 128 millió forint mindösszesen összeg alatt vannak 10 millió forinttal, akkor megvan a lehetőségük, a mozgásterük a váratlan körülményekre. Így – bár műszakilag alátámasztva indokoltan – lehívható, s nem az önkormányzat vagy más esetekben az ajánlatkérő önjelöltől vagy zsebéből történik.

Sümei Attila jegyző ismerteti a határozati javaslat módosított 1./ pontját, mely szerint a képviselő-testület a „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú nemzeti értékhatárt meghaladó a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti és nyertesének első helyen a Kuti és Fia Kft-t (8200 Veszprém, Lahner György u. 11.), második helyen a Min-Tech Kft-t (8200 Veszprém, Hársfa u. 25.) nevezi meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **168/2014.(VIII.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása, valamint a szükséges tervezési feladatok ellátása” tárgyú nemzeti értékhatárt meghaladó a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti és nyertesének első helyen a Kuti és Fia Kft-t (8200 Veszprém, Lahner György u. 11.), második helyen a Min-Tech Kft-t (8200 Veszprém, Hársfa u. 25.) nevezi meg.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pont szerinti döntést megküldje az ajánlattevők részére.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban nyertes szervezettel a szerződést aláírja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. augusztus 29.

3./ pont esetében: 2014. szeptember 10.

- 2./ Zirc, 1354 hrsz-ú ingatlanon hajléktalanok elhelyezését is biztosító konténer elhelyezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester röviden ismerteti az előterjesztést.

## Kérdés

Horváth László képviselő úgy gondolja, először készíteni kellene egy hajléktalanokra vonatkozó koncepciót, melyhez feladatokat rendelnek, majd azt követné az eszközbeszerzés. Nem érti, hogy miért kell ezt rendkívüli ülésen tárgyalni, mert véleménye szerint semmi sem indokolja. Felveti, hogy a képviselő-testület több tagból áll. Tehát, számos esetben előfordul, hogy rendkívüli ülésen tárgyalnak olyan dolgokat, ami egyébként a testület egészét érintené. Sokszor jómagam sem tud ezeken az üléseken részt venni, mert ad-hoc jelleggel nem lehet rángatni egy testületet, főleg nyolc embert. Úgy véli, ez e tekintetben nincs kidolgozva, az ad-hoc jellege most is megvan, s ha már így alakult, akkor miért nem rendes ülésen tárgyalják ezt a kérdést?

Ottó Péter polgármester az előterjesztés ismertetésekor elmondta, gyakorlatilag benne vannak egy folyamatban, és a továbblépéshez lenne szükséges a döntés meghozatala, hogy lakhatási kérdések megoldásával is érdemben tudjon foglalkozni az a szakmai kerekasztal, ami a területen dolgozókkal létrejött.

Horváth László képviselő kérdezi, mi a szakmai kerekasztal véleménye a konténerről?

Ottó Péter polgármester válasza szerint számtalan esetben az a kérdés merül fel, mit lehet mondani a hajléktalannak, hogy hol aludjon. Az előterjesztésben foglaltak szerint elképzelhető, hogy nem ez lesz a konténer hasznosítási célja, ugyanis nem biztos, hogy a felajánlott segítséget elfogadják a hajléktalanok, ahogy számtalan esetben – akár étkeztetésről, akár tisztálkodási lehetőségről, akár tiszta ruháról van szó – rendszerint elutasító a magatartás. Most nyár vége van, s ha a döntést meghozzák, akkor a hűvösebb évszak beköszöntéig, egymásfél hónapon belül a konténer telepítése megvalósítható. Ebből a szempontból időszerűnek tartja, és képviselőtársa azon véleményét csak részben tudja elfogadni, hogy nincsenek jelen képviselőtársak, akik érdemben hozzászólnának a témához. Alpolgármester úr az imént távozott, ugyanakkor a testületi ülésre járók körét bizonyos szempontból figyelemmel kísérve valószínűnek tartja, hogy sokkal többen a rendes ülésen sem lennének. Ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy a kérdés megvitatásához jelen pillanatban kevés információval rendelkezik, szükséges még a nyitott kérdések rendezése, akkor képviselőtársa ügyrendi javaslatként vesse fel és a szeptemberi testületi ülésre jöjjön vissza ez a téma. Kérése, hogy azokat a kérdéseket is fogalmazzák meg, melyek nem egyértelműek az előterjesztésből, illetve a megvalósítandó céllal kapcsolatban.

Horváth László képviselő javasolja, hogy most vegyék le a napirendről és a szeptemberi ülésre kerüljön vissza. Addig nincs értelme, amíg nem dől el, hogy nem feleslegesen vesznek egy konténert, mert kiderül a tanulmányból, hogy a zirci hajléktalanok semmiképp sem akarnak belemenni se tisztálkodni, se aludni. Tehát, előbb készüljön el a koncepció, a szakmai anyag, majd utána hozzanak döntést arról, hogy milyen eszközbeszerzés, milyen egyéb megoldások vannak. Akár egy lakásbérlet, akár szociális, akár átmeneti lakás, mert számtalan egyéb megoldás szóba jöhet a konténeren kívül. A tanulmányban szerepelhet, hogy adott esetben konténert elfogadnak, akik rászorulnak erre a dologra. Több dolgot el kell végezni a felelős döntéshez, hogy milyen irányba mozduljanak el. Ügyrendi javaslata, hogy a szeptemberi ülésre hozzák vissza.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő azon javaslatát, mely szerint a szeptemberi testületi ülésre kerüljön vissza a témával kapcsolatos előterjesztés.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 3 nem szavazattal nem támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, nem kérdés, hogy elfogadja-e valaki azt a szálláskategóriát, azt a komfortot, amit gyakorlatilag egy konténer tud nyújtani, mert annak, aki télen az utcán tölti az éjszakát, vagy esetleg egy fűtetlen váróteremben, egy olyan megoldás, ami sokkal több, mint amit saját maga el tud érni. Utal arra, hogy az elmúlt időszakban több esetben is előfordult, hogy közfoglalkoztatási lehetőséget ajánlottak az érintettek egy körének, akik nem hajlandók benne részt venni különböző okoknál fogva. Tehát, az is kérdés, hogy egy helyi társadalom szociális érzékenysége meddig terjedjen olyan emberekkel kapcsolatban, akik saját magukért nem akarnak semmit sem tenni. Úgy véli, elsődleges feladatuk, hogy ne hagyják az utcán megfagyni őket, s ennek a célnak egy lakókonténer teljes egészében megfelel, mivel van fűtött helyiség, fekhely, mellékhelyiség, ahol lehet tisztálkodni. Az a kérdés, miszerint elfogadják vagy sem, abból a szempontból fontos, hogy akarnak magukon segíteni vagy nem akarnak. Viszont az önkormányzat számára azért legyen fontos, hogy valamilyen megoldási javaslatot fel tudjanak ajánlani. Ha nem vásárolnak konténert, vagy nem tudnak más megoldást találni, akkor nem tudnak megoldási javaslatot sem felajánlani számukra. Úgy gondolja, ez egy járható útnak tűnik.

Horváth László képviselő távozik az ülésteremből.

Kasper Ágota képviselő ügyrendi javaslata, hogy az előterjesztés három határozati javaslata közül a másodikat és a harmadikat tárgyalják, míg az elsőt halasszák szeptemberre, ugyanis a második és a harmadik alapozza meg az elsőt. Tehát, legyen kidolgozva az együttélési szabályzat, illetve a hajléktalanok és szenvedélybetegek egyéb ellátására vonatkozó vizsgálat, és szeptemberben kerüljön vissza a konténervásárlás lehetősége.

Úgy érzi, hogy az a rendelet született meg korán, melyben kimondták, miszerint a Rákóczi téren életvitelszerűen nem tartózkodhatnak a hajléktalanok, mert változatlanul ott ülnek. Ugyanakkor nem tudnak mit felajánlani nekik helyette, nem tudják szabályozni. Nincs semmi olyan a testület, illetve a város kezében, amivel őket szembe tudja állítani. Ha ezt a szociális szolgáltató központ elkészíti és rendelkezésre áll, akkor már lehet velük tárgyalni, mivel valamilyen eszköz is van az intézmény kezében.

Ottó Péter polgármester részben ért egyet az elhangzottakkal, mert úgy tűnhet, hogy a rendeletet korán alkották meg, hiszen minden rendelet annyit ér, amennyit be lehet tartatni belőle. Annak idején is úgy fogalmazott, hogy nem személyek ellen fogalmazódott meg a rendelet, hanem egy deviáns magatartás lehetőség szerinti kiküszöbölése érdekében. Azok közül, akik a Rákóczi téren rendszeresen a problémát jelentik, többen jövedelemmel rendelkeznek és nem hajléktalanok, mert van szállásuk, csak abban a közegben érzik jól magukat, amit nap, mint nap tapasztalnak. Úgy gondolja, életvitelszerű ott tartózkodásnak minősül adott esetben az is, ha valaki a napjának nagy részét a Rákóczi téren tölti. Ott eszik, iszik, tisztálkodik, s időnként járókelőket szólítanak meg, hogy a saját helyzetükön próbáljanak valamilyen módon segíteni. Tehát, ez egy nemkívánatos jelenség. Említi, hogy kérte a rendőrőrs parancsnokától is, miszerint próbálják meg a rendőrség részéről nagyobb közterületi jelenléttel annak elejét venni, hogy ott fogyasszanak alkoholt.

Bosszantja, amikor gépkocsival közlekedve látja, hogy borul a pille palack, s ezzel nem egy, hanem több rendeletet sértenek meg.

Kitér arra, hogy a hajléktalanokkal való foglalkozás jelen pillanatban is feladata a szociális szolgáltató központnak a családsegítő szolgálatán keresztül. Vannak ellátottjaik, vannak, akik hajlandók a rendszeres együttműködésre. Vannak, akik bejárnak az idősek napközi otthonába tisztálkodni, valaki étkezni. Tehát, a kör eléggé sokszínű e tekintetben is. Valaki pedig egyértelműen elutasítja az együttműködést.

Az, ami a harmadik határozati javaslatban szerepel, egy magasabb szintű ellátás: a szenvedélybetegek és hajléktalanok intézményesített ellátása. Amennyiben egy nappali ellátást valósíthatnának meg, akkor azzal azt lehetne elérni ideális esetben, hogy intézményi keretek között töltenék a mindennapjaikat, s nem kinn a Rákóczi téren. A közösségi ellátás egyik fontos szerepe, hogy segítsen a problémáik leküzdésében, szenvedélybetegségből való kigyógyulásban. Ilyen szempontból ez egy szakmai kérdés, és megérett az idő, hogy a szociális szolgáltató központ külön szakfeladatként foglalkozzon e területtel és ne egy szakfeladat részeként. Tehát, a harmadik határozati javaslat ezt a célt szolgálja, ami biztos, hogy egy jövő évi történet. A lakhatással viszont ettől függetlenül már most kell és célszerű foglalkozni, hogy mire jön a rosszabb idő, valamilyen lehetőséget fel tudjanak ajánlani.

Kasper Ágota képviselő ettől függetlenül fenntartja a javaslatát.

A polgármester szavazásra bocsátja Kasper Ágota képviselő azon javaslatát, mely szerint az első határozati javaslatban megfogalmazott lakhatás céljára alkalmas konténer elhelyezésére vonatkozóan a képviselő-testület 2014. szeptember 15-i rendes ülésére készüljön előterjesztés.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester az előterjesztés második határozati javaslatát az alábbiak szerint módosítja:

„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a hajléktalanok elhelyezését is lehetővé tevő konténer működésével, használatával kapcsolatos házirendet és működési szabályzatot - a Zirci Járás Szociális Szolgáltató Központtal együttműködve - dolgozza ki, amelyet alkalmazni lehet akkor, ha a konténer ténylegesen beszerzésre kerül.

Felelős: Schreindorfer Károly ügyvezető

Határidő: 2014. szeptember 15.”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****169/2014.(VIII.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a „Zirci Városüzemeltetés” Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a hajléktalanok elhelyezését is lehetővé tevő konténer működésével, használatával kapcsolatos házirendet és működési szabályzatot - a Zirci Járás Szociális Szolgáltató Központtal együttműködve - dolgozza ki, amelyet alkalmazni lehet akkor, ha a konténer ténylegesen beszerzésre kerül.

Felelős: Schreindorfer Károly ügyvezető

Határidő: 2014. szeptember 15.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****170/2014.(VIII.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Járás Önkormányzati Társulás Tanácsának Elnökén keresztül felkéri a Zirci Járás Szociális Szolgáltató Központ vezetőjét, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben szabályozottak figyelembevételével vizsgálja meg a hajléktalanok és a szenvedélybetegek ellátásának lehetőségét.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: folyamatos

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 17 óra 15 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter  
polgármester

Sümegei Attila  
jegyző