

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2014. június 3-án 16,10 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza emeleti tárgyaló

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,  
Vörös Kálmán alpolgármester,  
Baranyai József, Horváth László, Lingl Zoltán képviselők (5 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Horváth Ivett képviselő  
Dr. Horváth Sándor képviselő  
Kasper Ágota képviselő  
Mészáros József képviselő

- meghívottak: Sümegi Attila jegyző  
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 5 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **127/2014.(VI.3.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

#### **I. Önkormányzati rendeletek alkotása**

1./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

2./ „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása” című, KEOP-5.5.0/B/12-2013-0327 azonosítószerű projekt közbeszerzés indítása és közbeszerzés bonyolító kiválasztása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

3./ A járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

4./ Pályázat kiírása Zirc város közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység végzésére

Előadó: Ottó Péter polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a „Zirc Város Díszpolgára” cím és a Pro Urbe Emlékérem adományozására beérkeztek a javaslatok. Véleménye szerint a képviselő-testület elég nehéz helyzetben lesz a kitüntetési darabszám-korlátok miatt, ezért javasolná a rendelet módosítását.

Kérdés

Horváth László képviselő polgármestertől kérdezi, hogy az előterjesztést megbeszélte valakivel?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az előterjesztés elkészítésére megkérte jegyző urat, illetve az Önkormányzati Osztály vezetőjét. Említi, a javaslatok beérkezési határideje május 30. volt. Igazából túl sok idő arra sem volt, hogy átgondolja ezt a történetet.

Hozzászólás

Vörös Kálmán alpolgármester már korábban – amikor szintén kitüntetések odaítéléséről tárgyaltak – elmondta véleményét, hogy egy személy kapja meg, mert teljesen értékét veszti a kitüntetés azzal, ha elkezdnek egyszerre több embert kitüntetni.

Horváth László képviselő véleménye szerint általában nem szerencsés, ha a gombhoz varrják a kabátot. Lehet rendeletet módosítani, de nem feltétlen azért, mert most éppen 3 vagy 4 jelölt van. Ettől még novemberben módosíthatják a rendeletet, hogy másképp legyen, de a jelöltek száma miatt most ne módosítsák. Ugyanakkor bennmaradtak a rendeletben olyan elemek, melyekről korábban már beszéltek, hogy azokhoz valóban hozzá kellene nyúlni – ilyen például a szakmai, illetve a „Zirc Város Elismerő Oklevele” elismerés –, s abban maradtak, hogy a novemberi ülésre valamilyen módon ezeket rendezik.

Hozzáteszi, hogy a közérdekű sürgősségi feladatot ellátók kitüntetéseiről is el kell gondolkodni, mert lassan elfogynak az elismerésre jelölhető személyek.

Személy szerint sem támogatná most azt, hogy a rendeletet pusztán azért módosítsák, mert sok a jelölt.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, alpolgármester úr az előző testületi ülésen támogatta, hogy a szakmai kitüntetések esetében több kitüntetést adjanak át. Ugyan nem egyhangú döntések születtek, de alpolgármester úr is a kitüntetések többszörözése mellett volt.

Képviselőtársa által elmondottakat illetően emlékezete szerint az ő polgármestersége idején is volt, hogy több Pro Urbe Emlékérem kitüntetés került átadásra. Valószínűnek tartja, hogy a későbbi módosítás során korlátozták a darabszámot.

Elfogadja képviselőtársai álláspontját, de ettől függetlenül úgy gondolja, vannak olyan helyzetek, amikor lehet rendeletet módosítani a jó cél érdekében. Jelzi, a kitüntetésre javasolt személyek közül többen vannak olyan egészségi állapotban, hogy pozitív döntés esetén elkerülhető, hogy később esetleg egy újabb körben posztumusz kitüntetést kelljen adományozni embereknek.

A polgármester szavazásra bocsátja az Önkormányzat által alapított kitüntésekről szóló 28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

2./ „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása” című, KEOP-5.5.0/B/12-2013-0327 azonosítójú projekt közbeszerzés indítása és közbeszerzés bonyolító kiválasztása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Sümegi Attila jegyző röviden ismerteti az előterjesztést.

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes megérkezik az üléssterembe.

### Kérdés

Horváth László képviselő utal arra, miszerint az ajánlattevők közül több kiesik, mivel az ajánlati ár meghaladja a bruttó 571.500,- Ft-ot, ebből következően három ajánlattevő fér bele ebbe az összegbe. Kérdezi, történt-e az ajánlatadókkal kapcsolatfelvétel a referenciákat illetően, mivel az ajánlatok meglehetősen heterogének? Említi, hogy az egyik ajánlattevő már szerződés-tervezetet is küldött, míg a másik egy ajánlatot.

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy az ajánlati felhíváshoz szerződés-tervezetet is mellékeltek, s nyilatkozni kellett a szerződés-tervezetről, miszerint egyetértenek-e vele vagy sem. Valaki csak beküldte a nyilatkozatot, hogy egyetért a tervezettel, nincs kifogása, de volt, aki visszaküldte kitöltve. Hangsúlyozza, nem kérték, hogy küldjék vissza kitöltve a szerződés-tervezetet. A referenciákat illetően megjegyzi, hogy azért e cégeket választották ki, mert már kértek tőlük korábban ajánlatot, és ismerik őket.

Lingl Zoltán képviselő elmondja, hogy korábban a Kiss-Jakab Árpáddal pozitív volt a tapasztalata. Kérdezi, van valami változás, vagy továbbra is jók a tapasztalatok?

Kaszás Béla osztályvezető válasza szerint az utóbbi időben két eljárást is bonyolítottak, a szerződéskötés megtörtént. Ők általában a javaslatukat úgy teszik, hogy sikertelen eljárás esetén még egyet belekalkulálnak az adott árba.

### Hozzászólás

Horváth László képviselő javasolja a KIVSZER Kft. ajánlatának elfogadását, mivel komoly iskola-felújítási referenciái vannak. Ajánlatuk nem sokkal több, mint a K.J. Komplex Kft. ajánlata, s véleménye szerint neki jobb tapasztalatai vannak e területen.

Ottó Péter polgármester kérdezi, az ajánlatkérésben hogyan szerepelt? Összességében a legkedvezőbb ajánlat vagy referenciák alapján kerül kiválasztásra a közbeszerzési szakértő?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy az ajánlati felhívásba bírálati szempontként bekerült a legkedvezőbb ajánlati ár.

Horváth László képviselő kérdezi, a megmaradó kb. 90.000,- Ft-ot át tudják csoportosítani?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy a támogatási szerződés megkötése folyamatban van. Azt nem tudja, hogy engedélyezi-e a közreműködő hatóság.

Horváth László képviselő véleménye szerint a KIVSZER Kft-nek komoly építési és közbeszerzési tapasztalata van. A Kiss-Jakab Árpáddal sem volt problémája, de úgy gondolja, pozitívan kellene diszkriminálni a másik cég felé.

Lingl Zoltán képviselő éppen e miatt nem támogatná a KIVSZER Kft-t, mert ha megkapják a közbeszerzési eljárás lefolytatását, akkor a kivitelezésnél nem indulhatnak ajánlattevőként.

Horváth László képviselő valószínűnek tartja, ha meg akarná pályázni a kivitelezést, akkor a közbeszerzési eljárás lefolytatására nem jelentkezik.

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, miért nem lehet a legkedvezőbb ajánlat és a legkedvezőbb ár között különbséget tenni?

Ottó Péter polgármester visszakérdez, mi alapján pontozzák a legkedvezőbb ajánlatot? Az is kérdés, melyek azok a szempontok, amit egy pályázat kiírásakor értékelési szempontként megjelölnek? Hogyan súlyozzák e szempontokat, mert akkor lehet összességében a legkedvezőbb ajánlattal számolni. A másik megoldás – amire egyébként törekedni szoktak –, hogy eleve olyan cégeket kérnek fel ajánlattételre, akik képesek a feladat elvégzésére.

Horváth László képviselő kérdezi, nincs mód az elmozdulásra? Megtámadhatja a döntést, ha nem kap megbízást vagy elfogadhatja?

Kaszás Béla osztályvezető válasza szerint a közreműködő szervezetnél ezt utólagos kontroll alá kell venni és felteheti a kérdést, hogy ha az ajánlati felhívásban bírálati szempontként a legkedvezőbb ár szerepel, akkor miért nem azt választották ki.

Horváth László képviselő úgy gondolja, 28.000,- Ft-ért nem fog belekötni.

Sümei Attila jegyző hozzáteszi, nem biztos, hogy ekkora támogatási összegnél az önkormányzatnak megéri 28.000,- Ft miatt kockáztatni azt, hogy a közreműködő szervezet beleköt.

Vörös Kálmán alpolgármester csupán emiatt tette fel a kérdését, de ettől kezdve természetes, hogy a legalacsonyabb árat fogja megszavazni. Megjegyzi, minden alkalommal fel fogja tenni a kérdést, mert véleménye szerint így nem jó az ajánlati felhívás.

Sümei Attila jegyző említi, ha összességében a legkedvezőbbet írták volna ki, akkor meg kellett volna adni a súlyszámokat. Az ajánlati felhívásban legnagyobb súllyal mindig az ajánlati ár szokott szerepelni. Amennyiben a másik súlyozási szempont a referencia lenne, akkor nem biztos, hogy az ajánlattevők közül a KIVSZER Kft. kapná a legnagyobb súlyt a referencia vonatkozásában.

Horváth László képviselő szerint ez általában úgy szokott működni, hogy betesznek egy szubjektív elemet, ami alapján úgy döntenek, ahogy akarnak.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **128/2014.(VI.3.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 178/2012.(IX.10.) határozatával jóváhagyott Zirc Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzat III. cím 1. fejezet 1.5.2. pontja alapján elrendeli a „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása” című, KEOP-5.5.0/B/12-2013-0327 azonosítószámú pályázati támogatással megvalósuló beruházás kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás indítását.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő azon javaslatát, miszerint a képviselő-testület a KEOP-5.5.0/B/12-2013-0327 azonosítószámú pályázati támogatással megvalósuló beruházás kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására a KIVSZER Kft. Veszprém ajánlatát fogadja el.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással nem támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **129/2014.(VI.3.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola "F" épületének energetikai felújítása” című, KEOP-5.5.0/B/12-2013-0327 azonosítószámú pályázati támogatással megvalósuló beruházás kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására elfogadja a K.J. Komplex Pénzügyi és Pályázati Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém, Reguly u. 2.) ajánlatát.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban megnevezett vállalkozással a megbízási szerződést aláírja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. június 10.

- 3./ A járási hivatal kialakításával kapcsolatos megállapodás módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Sümegi Attila jegyző ismerteti az előterjesztést.

#### Kérdés

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a tűzjelző és a riasztóberendezés kapcsolószekrényét hova lehet könnyen áthelyezni, hogy minden feltételnek megfelelő legyen?

Sümegi Attila jegyző válasza, hogy a szekrényeket mindenképpen át kell helyezni a kialakítandó iroda falának folyosó felőli oldalára. Hozzáteszi, ezzel kapcsolatban már árajánlatot is kaptak. Az áthelyezés a feltételeknek megfelelően történik.

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, a járási hivattal a tárgyalások az előterjesztésben leírtak szerint folytak?

Sümei Attila jegyző válasza, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint folytak a tárgyalások.

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, úgy folyt a tárgyalás, hogy ők fogják kialakítani az új irodahelyiséget?

Sümei Attila jegyző válasza, hogy igen. Megjegyzi, első körben az volt a javaslata a járási hivatalnak, hogy az önkormányzat finanszírozza meg az új iroda kialakítását. Úgy gondolja, nem az önkormányzatnak kell felvállalnia azt a költséget, hogy a járási hivatal egy plusz irodahelyiséget alakítson ki. Az önkormányzat maximum azt az „x” négyzetmétert biztosítja, amelyen a járási hivatal saját kivitelezésében ki tudja alakítani az irodahelyiséget.

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, azt követően hogyan lesznek a tulajdonjogok?

Sümei Attila jegyző válasza szerint az egész ingatlan tulajdonjoga most is a zirci önkormányzaté. A tulajdonjog nem változik, használatról van szó. A korábban már átadott helyiségeket szintén a járási hivatal használatába adták.

Vörös Kálmán alpolgármester tudomása szerint a járási hivatal azért alakíthatja ki az irodahelyiséget, hogy a közös önkormányzati hivatal kapjon egy dolgozót.

Sümei Attila jegyző ezt nem mondaná, mert mindenképpen kapnak egy dolgozót.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, a munkatárs átadása – ami jogszabályi kötelezettség – a két szerv között áthelyezéssel működik. Legfeljebb abban lehet tárgyalni, hogy mikor történjen meg. Határozott véleménye, hogy egymástól független dolgokról van szó, amit nem célszerű összekeverni. A képviselő-testület hozhat olyan döntést, hogy nem járul hozzá az iroda kialakításához, a munkatárs akkor is előbb-utóbb át fog kerülni az önkormányzati hivatalba, mert szükség van a munkájára.

Úgy gondolja, vannak olyan viszonyban az épületben lévő járási hivatal munkatársaival és vezetőivel, hogy kölcsönösen próbáljanak azon gondolkodni és olyan döntéseket meghozni, amelyek másnak az érdekét is figyelembe véve mindenki számára elfogadhatók.

Horváth László képviselő kérdezi, amennyiben jól értelmezte, a kialakítandó helyiség interjú szobának kell a gyámhivatal részére?

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes elmondja, igen nagy gondot jelent mind a gyámhivatal, mind a hatósági osztály számára, hogy az ügyfelek nem tudnak úgy beszélni az ügyintézővel, ahogy adott esetben például a szociális ügyének intimitása megkívánná.

Eddig is gond volt, s tudomása szerint a járási hivatal vezetője levelében leírta, hogy a közeljövőben megindul a kormányablak kialakítása. A mostani okmányirodai részt bővítik a hatósági osztály területének rovására, ami minden valószínűség szerint az ügyintézők helyzetét csak nehezíteni fogja. Hivatalvezető úr a levelében emiatt kérte azt a bővítést, amit jegyző úr az előterjesztésben leírt.

Horváth László képviselő leszögezi, a járási hivatalnak interjú szobára van szüksége.



Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes megjegyzi, nemcsak interjú szobával bővülne a járási hivatal az előterjesztés elfogadása, illetve az építkezés megvalósítása kapcsán, ugyanis két helyiségről van szó. Az egyik jelen pillanatban egy közös használatú helyiség, ami kizárólagos használatú lenne. A másik lenne az a bizonyos helyiség, ami a gyámhivatal irodája mellett kerülne kialakításra a kormányhivatal költségén.

Horváth László képviselő kérdezi, miért van szükség a kialakítandó irodára, amikor interjú szobaként rendelkezésre áll a most még közös használatú helyiség?

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes válasza szerint vannak opciók, melyek közül az egyik lehetőség az interjú szoba a gyámhivatal melletti részen felépítendő helyiség vonatkozásában. Azonban hangsúlyozza, nem ez az egyetlen lehetőség.

Vörös Kálmán alpolgármester egyetért az irodahelyiség kialakításával, ezért meg fogja szavazni az előterjesztést.

Horváth László képviselő nem ért egyet az irodakialakítással, mert nem érti, miért van arra szükség, ha egyébként van lehetőség az interjú szobára. Amennyiben a kormányablakot is kialakítják, akkor egészen biztos abban, hogy nem fog elférni a járási hivatal az önkormányzati hivatal épületében. Véleménye szerint abban kellene gondolkodniuk, hogy esetleg egy másik ingatlanban alakítsák ki az egész kormányhivatali rendszert. Miután már közös önkormányzati hivatalról beszélnek, ahol más települések ügyeit is intézik, ezért előbb-utóbb nyilván terjeszkedni kell valamilyen szinten, mert úgy véli, ez a feladatkör bővülni fog intézményekkel. Véleménye szerint abban partner lehet a kormányhivatal, hogy a várossal együtt nyújtsanak be pályázatot a tetőtér beépítésére, s akkor lehet terjeszkedni. Semmi értelmét nem látja az új irodahelyiség kialakításának. Ráadásul a levélből számára nem tűnik ki, hogy most ez nagyon sürgős lenne a járási hivatalnak. Az is megfontolandó, hogy amíg nem lesz generális megoldás a két munkaszervezet elhelyezésére, addig esetleg van-e lehetőség más iroda átadására a kormányhivatal részére, mert a földszinten vannak még olyan irodák, amiket a közös önkormányzati hivatal használ.

Sümegei Attila jegyző szerint olyan iroda nincs, amit még fel lehetne szabadítani.

Horváth László képviselő véleménye szerint el kell dönteni, ha esetleg az emeleti tárgyalót felszámolják, akkor mindenféle átalakítás nélkül van egy terjeszkedési lehetőség. Legfeljebb bérlő a kormányhivatal, de mindenképpen egy generális megoldást javasolna erre az ügyre.

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes igazából arra próbált rávilágítani, hogy a kormányablak kialakításával az egyébként is meglévő helyhiány miatt még kellemetlenebb és kínzóbb lesz a helyzet, még inkább megoldást kell találni. A tárgyalások során körvonalazódott lehetőség megoldást jelentene erre a problémára.

Horváth László képviselő nem támogatja a fűrés-faragást.

Sümegei Attila jegyző jelzi, hogy nyilván ideiglenes megoldás a fűrés-faragás is, mert hosszú távon biztosan nem lesz megoldható a két hivatal elhelyezése, ha esetleg nem kerül még egy szint az épületre. Ugyanakkor a fűrés-faragást még mindig jobb megoldásnak látja, mint hogy az emeleti tárgyalót esetleg feláldozzák iroda céljára.

Horváth László képviselő úgy gondolja, a most még közös használatú iroda a gyámhivatal részére interjú szobának alkalmas. Abszolút nem látja annak értelmét, hogy toldozzák-foltozzák az épületet, s nem is szeretné, ha ez ilyen irányba mozdulna el, mert olyan kivitelezői megoldások lesznek, ami az elbontást követően – amennyiben később nem lesz szükség a helyiségre – nyilván valamilyen helyreállítást igényel. Azon kell gondolkodni, hogy milyen egyéb lehetőség van, ami az adott problémát képes orvosolni.

Lingl Zoltán képviselő a járási hivatalvezető-helyettestől kérdezi, arról van szó, hogy a 112-es szobát megkapja a gyámhivatal, így lesz egy diszkrét szobája?

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes válasza, hogy így van.

Lingl Zoltán képviselő folytatja, s amikor beindul a kormányablak miatt az okmányiroda átalakítása, akkor kerülne megépítésre a külön iroda?

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes válasza szerint egyrészt ezzel van összefüggésben, másrészt, a kormányhivatal mikor tudja megépíteni, mivel saját költségen történne az új iroda kialakítása.

Horváth László képviselő kérdezi, hol tart ez a dolog?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy egyelőre még a zirci önkormányzatnál.

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes hozzáteszi, a másik iroda még csak lehetőség, aminek a problémája, költsége a kormányhivatal vállát nyomja.

Horváth László képviselő az okmányiroda-bővítés felől érdeklődik.

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes válasza szerint az okmányiroda kormányablakká történő alakítása a közeljövőben elkezdődik. Tudomása szerint kb. a nyár végén fog az átalakítás beindulni.

Horváth László képviselő most már végképp nem érti, mi köze van az új irodahelyiség kialakításának a kormányablakhoz.

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes hangsúlyozza, hogy a jelenlegi okmányirodából fog kialakulni a kormányablak. A kormányablak azt jelenti, hogy az okmányirodai hatásköröket ugyanúgy gyakorolják, csak még kibővül számos hatáskörrel. A plusz hatáskörök egy részét gyakorolni fogja a jelenlegi okmányiroda, mint kormányablak. A hatáskör gyakorlásának másik része abból fog állni, hogy más jellegű ügyeket részben elintézznek, részben továbbítanak a megfelelő ügyintézési helyre. Ez legfőképpen szervezeti bővítést von maga után.

Horváth László képviselő szerint ehhez nyilván át kell építeni a jelenlegi okmányirodát.

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes ezt megerősíti, amihez az önkormányzat már megadta a hozzájárulását.

Horváth László képviselő kérdezi, abban nem gondolkodtak, hogy valahova normálisan elhelyezzék a kormányhivatalt?

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes úgy gondolja, a feladat és hatáskörök elláthatóságát illetően a leginkább kivitelezhetőnek tűnő és legésszerűbb megoldás az, amit az előterjesztésben leírtak. Gondolkodtak ugyan más megoldásban, csak attól a feladatellátás még nem lesz biztonságosabb, illetve nem látnak olyan kivitelezhető alternatívát, hogy a feladatellátás biztonsága ne szenvedjen csorbát.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

## **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **130/2014.(VI.3.) határozata**

#### **a Zirci Járási Hivatal kialakításáról szóló megállapodás 3. számú módosításáról, a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal átalakításáról és használati módjának változásáról**

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Veszprém Megyei Kormányhivatal és a Zirc Városi Önkormányzat között a Veszprém Megyei Kormányhivatal Zirci Járási Hivatal kialakításával kapcsolatos, az ingyenes használati jog alapításához kapcsolódó feladatok végrehajtásának részletkérdéseit tartalmazó megállapodás (továbbiakban: Megállapodás) alábbiak szerinti módosításával:

*1.1. A Megállapodás 1. számú mellékletének első sorában az „átadott nettó alapterület” rovatba a „243,30” szám helyett a „252,14” szám kerül.*

*1.2. A Megállapodás 1. számú mellékletének második sorában az „átadott nettó alapterület” rovatba a „240,85” szám helyett a „232,01” szám kerül.*

*1.3. A Megállapodás 1. számú mellékletének első sorában a „helyiségek száma” rovatba a „14” szám helyett a „15” szám kerül.*

*1.4. A Megállapodás 1. számú mellékletének második sorában a „helyiségek száma” rovatba a „7” szám helyett a „6” szám kerül.*

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal épületének az Önkormányzat és Veszprém Megyei Kormányhivatal Zirci Járási Hivatal (továbbiakban: Járási Hivatal) által közösen használt földszinti 8,84 m<sup>2</sup> alapterületű 112. számú irodahelyiségét a Járási Hivatal kizárólagos használatába adja 2014. június 15-től.

3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a földszint közös használatú, a Gyámhivatal melletti, az ügyfélszolgálattal szemközti részéből egy 13,4 m<sup>2</sup>-es részen a Kormányhivatal saját költségvetéséből – az előterjesztés **2. sz. mellékletében** foglaltak szerint – a tűzjelző és a riasztóberendezés kapcsolószekrényének és az előtér belső üvegfalának esetleges áthelyezésével kialakítson egy új irodát, amely a Járási Hivatal kizárólagos használatában lesz. Ezzel egyidejűleg a Gyámhivatal folyosó felőli oldalán lévő gipszkartonnal lezárt ajtó újbóli kialakításához Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul. A munkálatok befejezését követően a Megállapodás 1. sz. mellékletében szereplő m<sup>2</sup> értékek módosításra kerülnek, azonban felek a munkálatok elvégzésére határidőt nem rögzítenek.

- 4./ Felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja részére történő eljuttatására.
- 5./ A Megállapodás jelen határozatban leírtak szerinti módosításának a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja általi jóváhagyása esetén felhatalmazza a polgármestert a jelen határozatban leírt módosítások Megállapodáson történő átvezetéséhez szükséges megállapodás (a Megállapodás 3. számú módosítása, jelen előterjesztés 3. sz. melléklete) megkötésére.
- 6./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a jelen előterjesztés 3. sz. mellékleteként csatolt megállapodásban esetlegesen fellelhető – a megállapodás lényegét nem érintő – technikai hiányosságokat javítsa.

Felelős: 1./ - 5./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

6./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: 2014. június 15.

3./ pont esetében: folyamatos

4./, 5./ és 6./ pont esetében: 2014. június 15.

Dr. Árpásy Tamás járási hivatalvezető-helyettes távozik az ülésteremből.

- 4./ Pályázat kiírása Zirc város közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység végzésére

Előadó: Ottó Péter polgármester

### Kérdés

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, miért nem rövidebb időre kötik a szerződést?

Ottó Péter polgármester számára az vetődött fel, hogy miért nem hosszabb időre, amikor maximum 10 évre meg lehet kötni?

Vörös Kálmán alpolgármester úgy véli, előbb-utóbb Akliban csak meg kellene oldani a szennyvízelvezetést, ha másképp nem, akkor mini rendszerekkel.

Ottó Péter polgármester szerint valóban meg kell oldani, mert ez egy olyan fejlesztési irány, amit nem lehet elkerülni. Ugyanakkor nemcsak Akliban van ilyen probléma, mert ott, ahol nem kötöttek rá a szennyvízcsatorna-hálózatra ugyanúgy fennáll ez a kötelezettség. Tehát, a szolgáltatást Zirc egész közigazgatási területére ki kell írni.

Vörös Kálmán alpolgármester szerint meg lehet öt évre kötni a közszolgáltatási szerződést, viszont ha Akliban kiépítik a szennyvízcsatorna-hálózatot, akkor az kiesik. Kérdés, hogy a szerződésbe beleteszik-e feltételnek, ha valahol elkészül, akkor nincs rá szerződési kötelezettségük?

Sümei Attila jegyző válasza, hogy nem lesz igénybevevő, mert kötelezettség lesz rákötni a szennyvízcsatorna-hálózatra.

Vörös Kálmán alpolgármester úgy véli, ezeket a szerződésben rögzíteni kell, mert ha valahol valami kiépül, akkor oda nincs kötelezettség, ne hogy utána a szolgáltatást végző arra is követeljen valamilyen díjat.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint bele lehet foglalni – amennyiben eredményes lesz a pályázat –, hogy a szerződés megkötésének időpontjában becsült mennyiség az 1500 m<sup>3</sup>, amely, ha a közművesítés megtörténik minden városrészben, az évek során csökkenthet.

Vörös Kálmán alpolgármester javasolja, hogy a pályázati felhívásban is legyen rögzítve, ha valami elkészül, akkor a mennyiség drasztikusan fog csökkenni.

Ottó Péter polgármester nem tudja, hogy Akliból jelen pillanatban milyen mennyiséget szállítanak el. Valószínűnek tartja, hogy a szennyvízcsatorna-hálózattal el nem látott településekről túl sokat nem.

Horváth László képviselő kérdezi, hányan nincsenek rákötve a szennyvízcsatorna-hálózatra?

Sümei Attila jegyző szám szerint nem tudja, hogy jelenleg a járási hivatalban hány eljárás van folyamatban, amelyben kötelezik az érintetteket a szennyvízcsatorna-hálózatra való rákötésre. Pontos adatai nincsenek.

Horváth László képviselő kéri jegyző urat, járjon utána, mennyi van, mivel nem mostani szabály, hogy a szennyvízcsatorna-hálózatra rá kellett volna kötni.

Sümei Attila jegyző elmondja, az „x” időn belüli kötelezettség viszonylag új keletű dolog, mivel eddig átmeneti toldozgatások voltak a jogszabályban éppen azért, mert nehéz volt ellenőrizni és bizonyítani, hogy egy adott szennyvíztároló megfelel-e a követelményeknek, s valóban zárt rendszerű, vagy nem felel meg. Amennyiben nem felelt meg, akkor lehetett kötelezni az érintettet arra, hogy kössön rá az egyébként rendelkezésre álló szennyvízcsatorna-hálózatra. Akinek zárt rendszerű volt a szennyvíztárolója, s úgy építette a házat, hogy az engedélyezés során és mindenhol így szerepelt, akkor azt nem lehetett kötelezni utólag sem. Ez viszonylag friss dolog, s ennek kapcsán indította el a járási hivatal a kötelezési eljárásokat.

Horváth László képviselő szerint a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítésekor ezek a lakók is fizettek hozzájárulást, mivel közműfejlesztés volt, s nyilván az egyedi rákötés mindenkinek a saját költségén történt. Arra oda kell figyelni, ha a rákötésnek esetleg anyagi akadálya lesz, akkor van-e valamilyen megoldás, mert elképzelhető, hogy az ingatlan tulajdonos már nincs olyan helyzetben, hogy rákösse az ingatlanát a szennyvízcsatorna-hálózatra.

Nem javasolja a szerződés hosszú távú megkötését, mert nemcsak csatornavezetékben lehet gondolkodni, hanem egyedi tisztítóművekben is. Példaként említi, hogy egyedi tisztítóművek leginkább a Balaton parton vannak használatban. Reményei szerint a KEOP pályázati konstrukció keretében előbb-utóbb lesznek olyan pályázatok, melyek kifejezetten ezt a megvalósítást célozzák. Információi szerint ebben az évben nem volt erre lehetőség, mert miután Zirc város, ezért úgy vélelmezték, hogy ezt megoldották.

Úgy gondolja, mivel a probléma továbbra is fennáll, ezért előbb-utóbb megnyílik az a lehetőség, amely keretében az elmaradt településrészek szennyvíztisztítását meg lehet oldani. Főleg azért, mert nyílt karsztvíz felett vannak, s ezért kiemelten fontos lehet.

Javasolja, hogy maximum egy évre kössék meg a szerződést, és minden évben kerüljön vissza a testület elé. Nem tartaná szerencsésnek, hogy öt évre elkötelezzék magukat, mert ha lehetőség nyílik, akkor mindenképpen pályázatot kellene benyújtani ennek megvalósítására, s egy megkötött szerződéssel adott esetben kártérítési kötelezettségük is keletkezhet.

Kaszás Béla osztályvezető nem javasolja, hogy egy évre kössék meg a szerződést. Egyedi tisztítók létesítése esetén is keletkezik olyan szennyvíz, amit el kell szállítani. Megjegyzi, a rendelet a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtéséről és ártalommentes elhelyezéséről szól.

Vörös Kálmán alpolgármester egyetért osztályvezető úrral, mert az egyedi tisztítóktól szintén el kell szállítani bizonyos időközönként a szennyvizet. Ebből következően nyugodtan megköthetik öt évre a szerződést. Miután van egy hozzávetőleges köbméter, ezért a szerződésben rögzíteni lehet, hogy az változhat, csökkenhet, így elejét veszik mindennek.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint a pályázati felhívásba is bele lehet írni „Az ellenszolgáltatás kalkulálása, tájékoztató adatok” címszó alá, hogy jelen pillanatban 1500 m<sup>3</sup>/év, ami a közszolgáltatás ellátásának tervezett időtartama alatt változhat, csökkenhet, mivel Zirc-Akli városrészben akár a szerződés ideje alatt megtörténhet a csatornahálózat vagy közműpótló rendszer kiépítése.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve az elhangzott kiegészítést – 5 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

## **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **131/2014.(VI.3.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú melléklete szerint pályázatot ír ki a Zirc város közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység végzésére
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a közszolgáltatási szerződés-tervezetet a hatályos jogszabályok alapján összeállítsa és azt az ajánlattételi felhívással együtt legalább három vállalkozásnak megküldje.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Sümegei Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. június 5.

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 17 óra 14 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter  
polgármester

Sümegei Attila  
jegyző