

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2014. április 28-án 17,45 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Kasper Ágota, Lingl Zoltán és Mészáros József képviselők (6 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Horváth Ivett képviselő
Horváth László képviselő
Dr. Horváth Sándor képviselő

- meghívottak: Sümegi Attila jegyző
Pill Eszter Pénzügyi Osztály vezetője
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője
Várszegi Bernadett Építési Osztály vezetője
Kapitány Zsolt Önkormányzati Osztály vezetője
Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője
Findeisz János díszpolgár
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár
Tóth Gábor Zirci Rendőrőrs megbízott parancsnoka
Igmándyné Hebling Gabriella Zirci Benedek Elek Óvoda és
Bölcsőde vezetője
Dr. Ruttkay-Miklián Eszter Reguly Antal Múzeum és
Népművészeti Alkotóház igazgatója
Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés”
Nonprofit Kft. ügyvezetője
Meszlényi Norbert OM Közép-Dunántúli Regionális
Mentőszervezet megbízott vezető mentőtisztje
Varga Gábor Zirci Mentőállomás vezetője
Dr. Ipsits Csaba r. alezredes, Veszprémi Rendőrkapitányság
kapitányságvezetője
Hunyadvári Antal r. főtörzsőrmester, Zirci Rendőrőrs
szolgálatparancsnoka
Szelthoffer Ferenc Zirci Önkormányzati Tűzoltóság elnöke
Szelthoffer Ferenc Zirci Önkormányzati Tűzoltóság parancsnoka
Németh Tamás Zirci Önkormányzati Tűzoltóság híradó-ügyeletes
Kelemen Gábor Zirci Közös Önkormányzati Hivatal sportreferense

- a sajtó képviselőjében: Horák János

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 6 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja, hogy az alábbi előterjesztéseket „Egyéb ügyek” keretében tárgyalják meg:

- Zirc várossá avatása 30. évfordulóját megünneplő rendezvénysorozattal kapcsolatos döntések meghozatala
- Önkormányzati Nyári Napközis Tábor szervezése
- Kálmán Tibor kártérítési ügye

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

58/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

II. Önkormányzati rendeletek alkotása

- 5./ Zirc Városi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének teljesítése, az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

- 6./ Zirc város egyes ingatlanait és területeit érintő, építészeti örökség helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

- 7./ Beszámoló a Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezet 2013. évi munkájáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

- 8./ Beszámoló a Zirci Rendőrőrs 2013. évi tevékenységéről

Előadó: Tóth Gábor megbízott őrsparancsnok

- 9./ Beszámoló a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság 2013. évi tevékenységéről

Előadó: Szelthoffer Ferenc parancsnok

- 10./ A közművelődési feladatokat ellátó intézmények pénzügyi és szakmai beszámolója a megvalósult programjaik, rendezvényeik megvalósulásáról

Előadó: Bieborné Réz Ágnes igazgató

Dr. Ruttkay-Miklián Eszter Judit igazgató

- 11./ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 12./ Beszámoló a 2013. évi adóztatási tevékenységről
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 13./ Beszámoló – átfogó értékelés – Zirc városban 2013. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 14./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola intézményátszervezésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 15./ Döntés a 2014. évi „ZIRC VÁROS KÖZSZOLGÁLATÁÉRT” szakmai kitüntetések adományozására szóló javaslattételi felhívás közzétételéről
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 16./ Döntés a 2014. évi „Zirc Város Díszpolgára” cím és Pro Urbe Emlékérem kitüntetések adományozására szóló javaslattételi felhívás közzétételéről
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 17./ A helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának elhatározása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 18./ Zirc közigazgatási területén helyi jelentőségű védett természeti területek kijelölésével kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 19./ Összefoglaló jelentés Zirc Városi Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzéséről
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 20./ Képviselői tiszteletdíjról történő lemondás következtében meghozandó támogatási döntés
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 21./ Tulajdonosi hozzájárulás a Zirc, Rákóczi tér 1045/2 hrsz-ú terület – autóbusz állomás – egy részének burkolásához
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 22./ Rózsahegy és Társa E.Ü. Bt kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 23./ Egyéb ügyek
 - a/ Zirc várossá avatása 30. évfordulóját megünneplő rendezvénysorozattal kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Ottó Péter polgármester
 - b/ Önkormányzati Nyári Napközis Tábor szervezése
Előadó: Ottó Péter polgármester

IV. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

24./ Tájékoztató Zirc város pénzübeli és természetben nyújtott szociális ellátásairól 2013. évben

Előadó: Sümegi Attila jegyző

25./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

26./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

27./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Zárt ülés keretében:

I. Személyi ügyek

1./ Döntés a „2013. év Zirc Város Mentőse” kitüntetés adományozásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

2./ Döntés a „2013. év Zirc Város Rendőre” kitüntetés adományozásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

3./ Döntés a „2013. év Zirc Város Tűzoltója” kitüntetés adományozásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

4./ Döntés a „Zirc Város Sportjáért” kitüntetések odaítéléséről

Előadó: Ottó Péter polgármester

23./ Egyéb ügyek

c/ Kálmán Tibor kártérítési ügye

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a zárt ülés 1./, 2./ és 3./ napirendi pontjának megvitatását követően nyílt ülés keretében tárgyalják meg a mentőszervezet, a rendőrség és a tűzoltóság beszámolóit, majd a többi zárt ülési napirendi pont tárgyalására a nyílt ülés után kerüljön sor.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés 1./, 2./ és 3./ napirendi pontjának tárgyalására.

7./ Beszámoló a Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezet 2013. évi munkájáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Horváth László képviselő megérkezik az üléssterembe.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

62/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet Veszprém Megyei Kirendeltségének 2013. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ottó Péter polgármester köszönetét fejezi ki a mentőszervezet és a mentőállomás dolgozóinak az elmúlt évi munkájukért, majd felolvassa Dr. Ónodi Lívia, a Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezet orvosigazgatója levelét, melyben személyi javaslatot tett az elismerő oklevél adományozására. Ismerteti a zárt ülésen hozott döntést, mely szerint a képviselő-testület az orvosigazgató javaslatára Varga Gábor állomásvezető mentőápoló részére kiemelkedő teljesítményének elismeréseképpen „2013. év Zirc Város Mentőse” oklevelet adományozza.

Ezt követően Ottó Péter polgármester átadja Varga Gábor állomásvezető mentőápoló részére a „2013. év Zirc Város Mentőse” elismerő oklevelet.

8./ Beszámoló a Zirci Rendőrőrs 2013. évi tevékenységéről

Előadó: Tóth Gábor megbízott őrsparancsnok

Tóth Gábor megbízott őrsparancsnok köszönti a megjelenteket, majd elmondja, ha a 2013-as évet értékelni kell, akkor megállapítható, hogy mind a kapitányság, mind a Zirci Rendőrőrs életében is több személyi változás ment végbe. Úgy gondolja, ezt az állomány jól kezelte, a rendőrőrs munkájában, életében törést nem okozott, és a korábbi években látható pozitív irányú elmozdulás 2013. évben is folyamatos volt. A bűnüldözési munkában a legfontosabb feladat az volt a rendőrőrs életében, hogy az illetékességi területén élők szubjektív biztonságérzetét növeljék. Úgy véli, a közterületen történő fokozottabb, koncentráltabb rendőri jelenléttel ezt sikerült megvalósítaniuk, s úgy, hogy a 2013-ban egy központilag felállított csoportba elvezényelt két fő ismételtén Zircen teljesít szolgálatot, így a rendőrőrs létszámában már nincs hiány. Azzal, hogy a két fő a rendőrőrs állományába visszajött, még nagyobb létszámmal, óraszámmal tudnak a közterületen jelen lenni, és a köz érdekében szolgálni. Megítélése szerint a bűnügyi munka területén pozitív képet tudnak festeni, s nemcsak a Zirci Rendőrőrs, hanem akár a Veszprémi Rendőrkapitányság vonatkozásában is tud így nyilatkozni. Kiemelt súlyú, a lakosság szubjektív biztonságérzetét jelentősen negatív irányba befolyásoló cselekmény nem történt. Viszont tudja azt, hogy akinek a sérelmére kisebb értékű lopást vagy akár tulajdon elleni szabálysértést követtek el, úgy érezhette, hogy a szubjektív biztonságérzete csökkent. Úgy gondolja, a Veszprémi Rendőrkapitányság, s azon belül a Zirci Rendőrőrs is a munkájával jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy a tulajdon elleni szabálysértések, valamint a bűncselekmények felderítésre kerüljenek. A bűnüldözési munka tekintetében a kapitányság nyomozási eredményessége 51,10 % volt. Ez folyamatos ingadozást mutat, de véleménye szerint az 50 % feletti mutató elfogadható, s ezzel országos szinten is jó helyezést tudott elérni a rendőrkapitányság.

Mint már említette, a közterületi jelenléte próbálták fokozni, és az országos elvárásokhoz képest is produkálták ezt. A gyalogos járőrszolgálatot preferálták az országos elvárásoknak megfelelően. A napi szolgálat 50 %-át az állomány gyalogosan tölti, a kiemelt, frekvenciát helyeket fokozottan ellenőrizték. Úgy gondolja, a közbiztonság érdekében tett intézkedések e területen szintén láthatóak. Emelkedett az előállítások, a biztonsági intézkedések és az elfogások száma is. Utal arra, hogy a rendőrség korábban zéró toleranciát hirdetett az ittas járművezetőkkel szemben, akik tekintetében ugyancsak pozitív elmozdulás tapasztalható. Tehát, több ittas vezetőt szűrtek ki, ami betudható annak, hogy lényegesen nőtt a közterületi jelenlét.

Kitér arra, hogy 2013. első felében a sebességellenőrző készüléket is működtették, amit olyan helyen üzemeltették, ahol gócpontok voltak, s ahol a baleseti helyzet megkívánta. A Zirci Rendőrőrs vonatkozásában elmondhatja, hogy a már évek óta tartó diffúziós programot a körzeti megbízottak nagyon jó hatásokkal alkalmazták, amihez csatlakoztak még az elmúlt évben bevezetésre került programok. Példaként említi a „JÁRÁSŐR”, az „Egy nap a biztonságért egy iskolában” és az „Idegen jött? Segítünk!” programokat. Folyamatosan keresik fel a nyugdíjasklubokat, az idős, egyedülálló személyeket, az iskolákat, s bűnmegelőzési előadások keretében próbálják az ismereteiket átadni az állampolgároknak, a diákoknak. Felhívták a diákok figyelmét az internetes bűnözésre, a bűncselekmény-szabálysértés elhatárolására, a diákcsíny, valamint a különböző közösségi oldalak veszélyeire. A nyugdíjasklubokban az áldozattá válásról, a trükkös lopásokról és az Internet veszélyeiről tartottak előadásokat. E programok, melyekhez a polgárőrség is jelentős segítséget nyújt, előre mutatnak, s látszik, hogy az illetékességi területükön az időskorúak sérelmére minimális bűncselekményt követnek el.

A rendezvénybiztosítások vonatkozásában említi, hogy a rendőrőrs illetékességi területén valamennyi rendezvény biztosítása megtörtént. A város két nagy rendezvénye a Zirci Buli és a Bakonyi Betyárnapok. Elmondhatja, hogy egyik rendezvény alatt sem volt kiemelt esemény. Bízna benne, hogy mindkettőt ebben az évben is megrendezik, mert jelentős látogatószámmal bírnak.

A közlekedésbiztonságot illetően kifejti, fokozottan ellenőrzik a 82-es számú főútvonalat, ami jelentős járműforgalmat bonyolít úgy, hogy a keresztmetszete igen szűk és nagy a teherforgalom. A baleseti statisztikát tekintve minimális emelkedés látható, ugyanis 2012-ben 41, míg 2013-ban 46 baleset volt. Ugyanakkor 2013. évben Zircen történt egy olyan közlekedési baleset-sorozat, amit egy személy okozott és négy balesetet regisztráltak. Amennyiben ezt leveszik, akkor stagnálás tapasztalható. A 82-es számú főút forgalmának ellenőrzésére munkacsoport alakult, ami számára feladatokat határoztak meg, s azok végrehajtása folyamatos. Úgy véli, ez a 2014. évben is folyamatos lesz.

A tulajdon elleni szabálysértések tekintetében elmondja, hogy 2012. évben a vonatkozó jogszabály változott, s minimálisan nőtt az elrendelt tulajdon elleni szabálysértések száma, azonban a felderítésekben pozitív elmozdulás látható.

A megelőzési tevékenység területén az „Iskola Rendőre” program keretében nemcsak az általános iskolában, hanem a szakképző iskolában és a gimnáziumban is bűnmegelőzési előadásokat tartottak, illetve tartanak. Jelzi, hogy a Zirci Rendőrőrs illetékességi területén lakásotthonok is találhatóak, melyek lakóit folyamatosan ellenőrzés alatt tartják, és pozitívként elmondható, hogy a lakásotthonokban végrehajtott bűnmegelőzési programok után csökkent az általuk elkövetett szabálysértések, bűncselekmények száma. Hozzáteszi, az iskolában bűnmegelőzési előadást tartottak olyan osztályban, ahol lakásotthonos gyermekek vannak, ami szintén előremutató volt. Bízna benne, hogy az iskoláktól a későbbiekben is kapnak lehetőséget ilyen előadások tartására. Pozitív visszajelzés érkezik a diákoktól a tanárok felé, a tanároktól és az igazgatótól pedig a rendőrőrsre. Reméli, hogy ezekkel az előadásokkal is sikerül a bűnt megelőzni, meg tudják előzni az áldozattá válást, s ez által lényegesen kevesebb bűncselekményt kell regisztrálniuk a területen.

Megítélése szerint 2013. évben a rendőrőrs együttműködése akár a társszervekkel, akár az önkormányzattal, akár a jegyzővel példaértékű volt. A rendőrőrs minden segítséget megkapott a működéséhez, minden információt megkaptak a megkereséseikre. Bízna benne, hogy 2014. évben is ez a pozitív és sikeres együttműködés lesz a fő célkitűzés, és a Zirci Rendőrőrs illetékességi területén regisztrált bűncselekmények tovább csökkennek. Szeretné elérni, hogy a 82-es számú főútvonal forgalmát is tudják valami módon realizálni és a baleseteket csökkenteni.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy az együttműködő partnerek felsorolásához kerüljön be az óvoda és az általános iskola.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő érdeklődik, hogy kikérték-e a rendőrőrs véleményét a város közlekedési koncepciójával kapcsolatban?

Ottó Péter polgármester elmondja, a készülő koncepció még nincs olyan szakaszban, hogy a rendőrőrs véleményét kikérték volna. Egyelőre a tervezőkkel volt olyan szakmai egyeztetés, melyen a két osztályvezető és jómaga vett részt. A történet „leragadt” a Rákóczi tér forgalomszervezési kérdéseinél, mely elsősorban forgalomtervezői kérdéskör.

Azok az eldöntendő kérdések, melyeknél mindenféleképpen számítanak a rendőrség, illetve a helyi szakemberek tapasztalataira, egy következő forduló egyeztetés lesz. Ehhez az kell, hogy a koncepció nyers anyaga elkészüljön, amit emlékezete szerint jövő hét szerdáig ígértek.

Kasper Ágota képviselő megköszöni a választ és érdeklődve várja a koncepció tervezetét. Megjegyzi, hogy a Petőfi utcában lakik, s ezért olyan kíváncsi az eredményére.

Ottó Péter polgármester az elhangzott különböző statisztikai adatok tekintetében úgy véli, a statisztikai adatok és a számok nem egy-két évet összehasonlítva érnek valamit, hanem ha valamilyen folyamatot lehet látni és tapasztalni. Vannak olyan bűncselekmény kategóriák, melyeknél sajnálatosan emelkedés tapasztalható, nevezetesen a garázdaság és a rongálások esetében. Bízunk abban, hogy az a közterület-felügyeleti rendszer, melyre pályázatot nyújtottak be, e területen is előrelépést jelenthet, visszatartó ereje lesz. Kérdezi, a tapasztalatok alapján valóban egy folyamat, hogy emelkednek ezek az esetek, vagy az előző év kiugrónak tűnt az elmúlt évek sorában?

Utal a beszámolóra, mely szerint az internetes csalások, a mobiltelefonok lopása, a banki visszaélések vonatkozásában elkövetett szabálysértések felderítését továbbra is nehezíti vagy lehetetlenné teszi a vonatkozó jogszabályok tiltása. Kérdezi, lehet tudni, milyen akadályokba ütköznek a munkavégzésük során?

Tóth Gábor megbízott őrsparancsnok válasza szerint a rongálások és a közterületen elkövetett bűncselekmények vonatkozásában elmondható, hogy hullámzó tendencia van. Semmivel nincs több közterületen elkövetett bűncselekmény, mint egy hasonló nagyságú városban. Mindenféleképpen nagy előny lesz, hogy a két kollégájuk visszakerült és fokozni tudják a közterületi jelenlétet. A polgárőrség tagjai az újjáalakulást követően jelentős óraszámban tartózkodnak a közterületen, s látják, hogy ez visszatartó erő.

A másik tárgykörben feltett kérdésre elmondja, sajnos vannak a jogalkotók és a végrehajtók, s ők a végrehajtói oldalon állnak és a jogi szabályozás megnehezíti azt, hogy a tulajdon elleni szabálysértésekben bizonyos információkhoz jussanak, ezért nehezebb azokban a felderítés. Ugyanakkor a belső programokon keresztül most már számtalan adat kinyerhető, és az üzletszerűség megállapítható, így növelni tudják a felderítési számokat.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

63/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Rendőrőrs 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ottó Péter polgármester megköszöni a rendőrőrs 2013. évi munkáját, majd felolvassa Pálmann László r. alezredes, a Veszprémi Rendőrkapitányság kapitányságvezető helyettesének levelét, melyben a Zirci Rendőrőrs megbízott parancsnokának egyetértésével személyi javaslatot tett az elismerő oklevél adományozására. Ismerteti a zárt ülésen hozott döntést, mely szerint a képviselő-testület Hunyadvári Antal r. főtörzsőrmester, szolgálatparancsnok részére kiemelkedő teljesítményének elismeréseképpen „2013. év Zirc Város Rendőre” oklevelet adományozza.

Ezt követően Ottó Péter polgármester átadja Hunyadvári Antal r. főtörzsőrmester, szolgálatparancsnok részére a „2013. év Zirc Város Rendőre” elismerő oklevelet.

9./ Beszámoló a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság 2013. évi tevékenységéről

Előadó: Szelthoffer Ferenc parancsnok

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

64/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja, egyúttal a tűzoltóság személyi állományának magas színvonalú és kiegyensúlyozott szakmai munkáját elismeri.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ottó Péter polgármester felolvassa Szelthoffer Ferenc elnök levelét, melyben személyi javaslatot tett az elismerő oklevél adományozására, majd ismerteti a zárt ülésen hozott döntést, mely szerint a képviselő-testület a Zirci Önkormányzati Tűzoltóság elnökének javaslatára Németh Tamás tűzoltó, híradó-ügyeletes részére kiemelkedő teljesítményének elismeréseképpen „2013. év Zirc Város Tűzoltója” oklevelet adományozza.

Ezt követően Ottó Péter polgármester átadja Németh Tamás tűzoltó, híradó-ügyeletes részére a „2013. év Zirc Város Tűzoltója” elismerő oklevelet.

5./ Zirc Városi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének teljesítése, az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

8/2014.(IV.30.) önkormányzati rendelet

az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról

6./ Zirc város egyes ingatlanait és területeit érintő, építészeti örökség helyi védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Várszegi Bernadett osztályvezető röviden ismerteti az előterjesztést.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő nagyon örült, hogy elkészült ez az anyag, mert módjában állt végigkísérni, és tudja, rengeteget dolgoztak a hivatal munkatársai. Elmondja, hogy a rendelet-tervezet 2. § (1) és (2) bekezdésében leírtak teljesültek. Értelmezése szerint a (3) bekezdés a volt mozi épületére (1047 hrsz) és a vele szemben álló lakóházra (1123 hrsz) utal. Kérdezi – miután a rendelet-tervezet előírja az épületek átalakítása, felújítása esetén az anyaghasználatot –, hogyan lehet rákényszeríteni az 1123 hrsz-ú ingatlan tulajdonosát arra, hogy valóban megtegye ezt, amikor a vele szemben álló épület nem az eredeti állapotnak megfelelően került helyreállításra a tetőtől felfelé?

Amennyiben valaki komolyan veszi, hogy az épület átalakítását, felújítását a rendeletben előírtak szerint kell megtennie, s példaként bemutatja a volt mozi épületét, akkor véleménye szerint neki adnak igazat bárhol, mert nem az eredeti állapotnak megfelelően készült el az épület helyreállítása. Példaként említi még a Petőfi Sándor utcában lévő Trosics házat, amely eladás előtt áll. Az épület gyönyörű, de ha valaki megveszi, akkor kényszerítve lesz arra, hogy a felújítás az eredeti állapotnak megfelelően történjen? Ugyanakkor a Vas-féle ház abszolút nem úgy készült el, mint ahogy eredetileg kinézett az épület. Kérdezi, van-e joguk valakit arra kényszeríteni, hogy mindent a rendeletnek megfelelően végezzen el, a másik épületnél pedig óriási eltérések vannak ahhoz képest, mint ahogy eredetileg kinézett?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza szerint kérdések sorozatát veti fel, amikor az épületek bővítéséről van szó. A rendelet-tervezet 2. § (3) bekezdése lehetővé teszi az épületek bővítését az utcai arányrendszer és a homlokzati kialakítás megtartásával. Megjegyzi, hogy ezt a 2003. évi rendeletből emelték át. A volt mozi épület felújítása az akkori főépítész, illetve az örökségvédelmi hatóság ügyintézőjének közreműködésével történt, ugyanakkor az épületen volt egy elég jelentős állagromlás. Éppen e végett nem határoztak meg további egyedi védelmeket, mert az egyedi védelem mindig nagyon kényes kérdés. Tehát, az egyedi védelmeknél adott esetben nagyon szigorú szabályokat kell meghatározni, amelyek olyan határokat súrolhatnak, amik már a tulajdonjoghoz való jogot érintik. Ezen szabályok lazább alkalmazásával alakulhatott ki ilyenre a volt mozi épülete. Véleménye szerint ma egy homlokzati vakolatdísz helyreállítása nem kis feladat, ugyanis egyre kevesebb kőműves van, aki ezt el tudja végezni. Az viszont nem megengedhető, hogy mindenféle imitációkkal akarják e díszeket elkészíteni, ugyanis ezek struktúrája, megjelenése azért olyan, mert annak idején vakolatból készültek.

Kasper Ágota képviselő örül a rendeleti szabályozásnak, ugyanakkor nem szeretné, ha bárki olyan csapdába kerülne, amiből képtelenség kimászni.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a korábbi rendeleti szabályozáshoz képest nem kerültek bele most szigorúbb szabályok. Tehát, azok az ingatlanok vannak helyrajzi szám szerint beemelve, melyek a 2003-as rendeletben is benne voltak. A kötelezettségek e szempontból nem változtak, a rendelet-tervezet a két rendelet összefésülését és az új szabályozási területek – melyek bekerültek a temetők kapcsán – egy helyen történő elérhetőségét jelenti

Kasper Ágota képviselő nem ezt vitatja, azonban annak idején sem értett vele egyet és akkor sem, amikor a mozi épületét újítták fel, s valóban nem a testület döntötte el, milyen legyen, hanem egy felettes hatóság engedélyezte. Felveti, hogy a Petőfi Sándor utcában számtalan olyan épület van, amelyet képtelen lesz a tulajdonosa ugyanúgy helyreállítani. Kérdezi, adott esetben mód lesz-e arra, hogy felmentést kapjon a rendeleti szabályozás alól?

Ottó Péter polgármester szerint ez egy nagyon nehéz kérdés, s elég, ha műemléki védettség alatt álló épületekre gondolnak. Egyszerűbb egy új épületet felépíteni, mint egy műemlék épületet a tervezett funkciónak átalakítani és mellette megőrizni azokat az értékeket, amelyek miatt műemlékké nyilvánították valamikor. Az a kérdés, amikor helyi védettségről beszélnek, hogy a rendeletben szereplő épületek rendelkeznek-e olyan értékekkel, melyeket meg kell őrizni az utókor számára, vagy sem. Úgy gondolja, ha egy lakóépület rendelkezik értékes építészeti jegyekkel, akkor a tulajdonos érdeke is, hogy azt megőrizze, és úgy maradjon fenn az utókor számára.

Kasper Ágota képviselő úgy véli, abban az esetben, ha valaki rászánja magát és az eredeti állapotot szeretné helyreállítani, akkor valami segítséget vagy hozzájárulást kapjon. Tudomása szerint Balatonfüreden, ha annak idején valakinek műemlékké nyilvánították a házát, akkor a város, illetve az országos műemlékvédelem bizonyos összeggel hozzájárult a helyreállításhoz. Tehát, az ingatlantulajdonos valami segítséget kapjon a város részéről ahhoz, hogy valóban képes legyen fenntartani az eredeti állapotot, ami egyébként a városképet szépíti.

Annak szintén örül, hogy a zsidó temető bekerült a rendelet-tervezetbe, mert Zircnek ez egy hatalmas adóssága. Sokan nem is tudják, hogy ott van, s úgy gondolja, ezt szintén védelem alá kell helyezni. Számtalan család élt Zircen, akiknek a hozzátartozóit ott temették el és szégyenteljes állapotban vannak a sírkövek.

Elmondja, hogy járt a Kossuth Lajos utcai temetőben, ami katasztrófális képet nyújt a kivágott fák miatt. Véleménye szerint minél előbb pótolni kellene azokat, mert egyszerűen iszonyatos a látvány. Érdeklődik, hogy az összetört sírok egy része nem a fakivágás következtében tört össze?

Ottó Péter polgármester tudomása szerint az alsó temetőben nem volt ilyen jellegű probléma. A Borzavári úti temetőben a fakivágáskor egy virágváza tört össze, amit a vállalkozó rendezett.

Kasper Ágota képviselő utal a rendelet-tervezet 4. § (1) bekezdés c) pontjára, mely szerint a feújítások, átalakítások és építések során a természetes anyagok használatára kell törekedni, vagy az ahhoz alkalmazkodó, visszafogott, homogén színhasználatú termékek beépítésére. A Rákóczi térrel kapcsolatosan nem ért egyet a leírtakkal, mert ott mindennek nevezhető a betonfelület, csak éppen természetes hatású anyagok nem.

Vörös Kálmán alpolgármester hivatkozik a rendelet-tervezet 4. § (4) bekezdés b) pontjára, mely szerint a Petőfi Sándor utcai épületek utcai tömegének, homlokzat-kialakításának, anyaghasználatának illeszkednie kell az utcaképbe, a kisvárosi beépítés jellegzetességeinek megfelelően. Kérdezi, ezek szerint ebben az utcában kettős mércét alkalmaznak? Nem javasolja a 4. § (4) bekezdés elfogadását.

Ottó Péter polgármester kérdése a kettős mércére vonatkozik.

Vörös Kálmán alpolgármester válasza szerint képviselőtársa már említette, hogy a Petőfi Sándor utcában épült egy új épület, aminek teljesen más a stílusa, az építőanyaga. Tehát, az utcakép ezzel teljesen megváltozott.

Várszegi Bernadett osztályvezető kifejti, hogy a Petőfi Sándor utcában nem egyedi védelemről – bár azok az épületek, melyek bekerültek az előterjesztés mellékletébe, olyan épületeket ábrázolnak, melyek önmagukban is védelemre érdemesek –, hanem úgynevezett területi védelemről beszélnek. A területi védelem lényege, hogy az adott területen elsősorban a településszerkezetet mondja meg, illetve ahhoz alkalmazkodóan készüljenek az építési tevékenységek. Ezt továbbfokozva egyedi védelmeket lehet elrendelni, viszont ahhoz már célszerű az anyagi hozzájárulás, hogy a köz és a magánérdek közötti egyensúly megteremthető legyen.

Mészáros József képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a Petőfi Sándor utcában nincs egyedi védetség alá helyezendő épület. Egyedül a Rákóczi téren van a két iskolaépület, a volt mozi épület és a 8. házszám alatti családi ház. A képviselő asszony által említett Petőfi Sándor utcai épületeket jó lenne megőrizni eredeti állapotukba, de a rendelet-tervezet erre nem kötelez senkit sem.

Várszegi Bernadett osztályvezető ezt megerősíti, majd megjegyzi, hogy ahhoz ezt tovább kell módosítani, finomítani. Amennyiben ezeket az épületeket meg akarják őrizni a mostani teljes megjelenésükben, akkor egyedi védelmet kell elrendelni. Az előterjesztés azonban nem erről szól.

Vörös Kálmán alpolgármester nem erről beszélt, mert a rendelet-tervezet szerint az épület utcai tömegének, homlokzat-kialakításának, anyaghasználatának illeszkednie kell az utcaképbe, a kisvárosi beépítés jellegzetességeinek megfelelően. Véleménye szerint ezt az egyik helyen feloldják, s ha most a rendelet-tervezetet így elfogadják, akkor a másik helyen nem. Ugyan az előző rendelet is erre kötelezett volna, de mégsem e szerint jártak el.

Ottó Péter polgármester kérdezi, a képviselőtársai által említett épület megfelel a most hatályos szabályozásnak?

Várszegi Bernadett osztályvezető jelzi, hogy a Petőfi Sándor utcában a területi védelem részletszabályai nem voltak kidolgozva. Tehát, eddig részletes szabályozás volt a Rákóczi térre, illetve a Rákóczi téren az említett egyedi védelem alatt álló épületekre. A rendelet-tervezetbe bekerült a Kossuth Lajos, valamint a Petőfi Sándor utca, melyeknél nem voltak megalkotva a részletszabályok, s ezek hiányában a volt főépítész véleménye alapján dönt el, hogy mi engedhető meg. Most jogbiztonságot adnának azzal, hogy leírják e szabályokat. A kérdésre adott válasza szerint nem biztos, hogy a mostani szabályozásnak mindenben megfelel az épület, de e rendelet-tervezet az elfogadásától lép majd hatályba, s onnantól kezdve kell alkalmazni. Az alapvető kívánalmakat teljesíti az épület, mivel a mostani rendelet-tervezet zárt kapuzatot is megenged, illetve az épület arányrendszere illeszkedik az utcaképbe. Az anyaghasználat megkérdőjelezhető lenne, ha most engedélyeznék.

Horváth László képviselő azzal egyetért, hogy nagyon jól összerakott a rendelet-tervezet, s időszerű volt az elkészítése. Ugyanakkor igyekszik egy fennálló állapotot feloldani és ötletet adni arra, ha a városnak valóban szándéka lesz, hogy ezek az épületek a rendelet-tervezet elfogadása után is az eredeti állapotban megmaradjanak, akkor képviselő asszony javaslata szerint ehhez egyfajta hozzájáruláson is érdemes lenne elgondolkodni.

A rendelet-tervezetet illetően úgy gondolja, időszerű volt, és javasolja, a helyi védelem alá vont épületek kapjanak egy olyan típusú önkormányzati hajlandóságot, hogy adott esetben – éppen a védelem érdekében – valamilyen mértékben hozzájárul a helyreállításukhoz, ha aktuálisá válik.

A zsidó temető tekintetében szeretné, ha a képviselő-testület elfogadna egy csatlakozó határozati javaslatot, mivel időszerűnek tartja a védetségét, ráadásul a holokauszt emlékévé alkalmából gáláns lenne, ha a város végre rendbe tenné azt a területet. Azzal, hogy elfogadják a rendelet-tervezetet, megnyílik a lehetőség egy előterjesztés elkészítésére, s ez a terület megfelelőképpen rendbe legyen téve.

Hozzászólás

Sümei Attila jegyző pontosítja a rendelet-tervezet bevezető részét, amely az alábbiak szerint változik:

„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 1. pont 1.1 alpontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

Vörös Kálmán alpolgármester javasolja, hogy a 4. § (4) bekezdés kerüljön ki a rendelet-tervezetből. Kérdésre elmondja, a Petőfi Sándor utcában nagy a kuszaság, az Építési Osztály nem tudja szabályozni, hogy amikor kiad egy építési engedélyt, akkor mi legyen a beépítés feltétele, ugyanakkor ilyen kötöttséget nem tehetnek meg.

Ottó Péter polgármester felveti, a Kossuth Lajos utcában nem ugyanez a helyzet? Az egész történet célja, hogy amit lehet, azt próbálják megmenteni és megőrizni az utókor számára. Úgy gondolja, olyan mértékeket szerepeltet a rendelet tervezete, amelyek általános szabályokat határoznak meg mind a Kossuth Lajos, mind a Petőfi Sándor utcában. Egyedi védettség alá az említett Rákóczi téri épületek kerülnének, melyek gyakorlatilag eddig is az alatt álltak. Amennyiben most kiveszik a Petőfi Sándor utcát, akkor kivehetik a Kossuth Lajos utcát is, s akkor elfelejthetik az egész előterjesztést, mert nem lesz se eleje, se vége, se közepe.

Kasper Ágota képviselő véleménye szerint a „Helyi területi védelem” megfogalmazás nagyon jó, de valahogyan bele kellene illeszteni az épületek eredeti állapotának a helyreállításához történő önkormányzati hozzájárulást.

Ottó Péter polgármester ezt úgy tudja elképzelni, hogy akinek tulajdonában ilyen helyi védettség alatt álló épület van, akkor a számukra legyen egy pályázati lehetőség. A pályázatról dönthessen az önkormányzat mindig a költségvetési lehetőségének függvényében, mert úgy nem tudnak előre kötelezettséget vállalni, hogy a közoktatás infrastruktúrájának nagy része felújításra szorul, rossz állapotban vannak az útjaik és a járdáik. Mindezek mellett vállaljanak arra kötelezettséget, hogy valaki a tulajdonában álló épületet saját célra – nem közcélra – elkezdje felújítani? Egyébként lehet, hogy a rendelet mindentől függetlenül az eredeti állapotot szeretné helyreállítani, amit egy támogatási lehetőségtől tesznek esetleg függővé?

Dr. Horváth Sándor képviselő megérkezik az üléssterembe.

Horváth László képviselő egyetért azzal a javaslattal, hogy pályázati alapot kell létrehozni, amely felhasználásáról a képviselő-testület egyedi döntéseket hoz.

Ottó Péter polgármester ezért mondta, ha ebbe az irányba mozdulnak el, akkor ezt tudja támogatni. Véleménye szerint a rendelet tervezetén ne módosítsanak, ugyanis az elhangzott két javaslatot kiegészítő határozati javaslat formájában meg tudják fogalmazni, s e határozatokkal az előkészítés feladatát tűzhetik ki.

Amennyiben támogatásról van szó, akkor azt rendeletben szabályozott módon lehet adni. A temetővel kapcsolatban fel kell mérni a feladatokat, azok költségét megbecsülni, ajánlatokat bekérni, s utána vissza tud térni a képviselő-testület a döntésre.

Horváth László képviselő utal a rendelet-tervezet 4. § (5) bekezdésére, mely szerint a Zirc 423 hrsz-ú, valamint a 436 hrsz-ú ingatlanon lévő temetők zöldfelületeit folyamatosan karban kell tartani. A temetők bekerítéséről és a kerítés karbantartásáról gondoskodni kell. A felhagyott sírok síremlékeit meg kell óvni. Úgy gondolja, az elfogadandó határozati javaslat szövegét a rendelet e bekezdése tartalmazza, ő azt kérte, hogy azonnal tegyék meg a holokauszt emlékévé miatt.

Ottó Péter polgármester ezért javasolta, hogy egy kapcsolódó határozati javaslatot fogadjanak el, amely gyakorlatilag ezt a feladatot nevesíti határidőkkel, felelősökkel. A következő testületi ülésre pedig készüljön egy előterjesztés a költségvonzatát, műszaki tartalmát figyelembe véve.

Lingl Zoltán képviselő a rendelet-tervezet 4. § (4) bekezdés b) pontjával kapcsolatban kérdezi, mennyire szűk keresztmetszet? Számára elég tágnak tűnik.

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza, hogy valóban így van, mert nem határoz meg konkrét nyílászáró méretet, nem határozza meg, milyen vakolatdíszeket kell alkalmazni. Tehát, minden épületnek van egy tömege, beépítési módja, egy alapvető homlokzatkialakítása, aminek az arányrendszerét kell megőrizni.

A polgármester szavazásra bocsátja Vörös Kálmán alpolgármester azon javaslatát, hogy a Zirc város egyes ingatlanait és területét érintő, építészeti örökség helyi védelméről szóló rendelet tervezetéből kerüljön ki a 4. § (4) bekezdés.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

9/2014.(V.5.) önkormányzati rendelet

Zirc város egyes ingatlanait és területét érintő, építészeti örökség helyi védelméről

Ottó Péter polgármester megfogalmazza az első csatlakozó határozati javaslatot, mely szerint a Zirc város egyes ingatlanait és területét érintő, építészeti örökség helyi védelméről szóló 9/2014.(V.5.) önkormányzati rendeletben meghatározott helyi védettség alatt álló épületek felújításával kapcsolatban az önkormányzat hozzon létre egy pályázati alapot, s az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezet elkészítésére a képviselő-testület utasítsa a jegyzőt, határidő: 2014. június 30.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

65/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Zirc város egyes ingatlanait és területét érintő, építészeti örökség helyi védelméről szóló 9/2014.(V.5.) önkormányzati rendeletben meghatározott helyi védettség alatt álló épületek felújításával kapcsolatos pályázati alap létrehozását.

A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a pályázati alappal kapcsolatos rendelet-tervezet elkészítésére.

Felelős: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 2014. június 30.

Ottó Péter polgármester a második csatlakozó határozati javaslat szövegét az alábbiak szerint fogalmazza meg:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a 2014. júniusi rendes testületi ülésre készíttessen előterjesztést a „Zirci Városüzemeltetés” Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének bevonásával a Zirc 423 és 436 helyrajzi számú ingatlanon lévő temetők Zirc város egyes ingatlanait és területét érintő, építészeti örökség helyi védelméről szóló 9/2014.(V.5.) önkormányzati rendelet szerinti helyreállítása érdekében. Felelős: Ottó Péter polgármester, határidő: 2014. június 30.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

66/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a 2014. júniusi rendes testületi ülésre készíttessen előterjesztést a „Zirci Városüzemeltetés” Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének bevonásával a Zirc 423 és 436 helyrajzi számú ingatlanon lévő temetők Zirc város egyes ingatlanait és területét érintő, építészeti örökség helyi védelméről szóló 9/2014.(V.5.) önkormányzati rendelet szerinti helyreállítása érdekében.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2014. június 30.

10./ A közművelődési feladatokat ellátó intézmények pénzügyi és szakmai beszámolója a megvalósult programjaik, rendezvényeik megvalósulásáról

Előadó: Bieborné Réz Ágnes igazgató
Dr. Ruttkay-Miklián Eszter Judit igazgató

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja. Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

67/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Stúdió KB, valamint a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester
Határidő: azonnal

11./ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

68/2014.(IV.28.) határozata

**a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal
Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosító okiratát 2014. május 1-i hatályba lépéssel az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak alapján jóváhagyja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzatot a költségvetési szerv részére adja ki.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzatot hozza nyilvánosságra.
- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy az okiratokban esetlegesen fellelhető technikai hiányt pótolja.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./- 4./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ - 4./ pont esetében: 2014. május 1.

12./ Beszámoló a 2013. évi adóztatási tevékenységről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

69/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének a 2013. évi adóztatási tevékenységről szóló beszámolóját az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Sümegi Attila jegyző

Határidő: azonnal

13./ Beszámoló – átfogó értékelés – Zirc városban 2013. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását. A bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület június 30-i ülésére e napirendi pont kapcsán a Bakonyi Gyermekvédelmi Igazgatóságtól kérjenek tájékoztatást.

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását és csatlakozik a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság által megfogalmazott javaslatához.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Kapitány Zsolt osztályvezető a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javaslatával kapcsolatban pontosítja az intézmény nevét, ami helyesen Veszprém Megyei Gyermekvédelmi Központ.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

70/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc város 2013. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót az előterjesztés mellékleteiben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy a beszámolót küldje meg a Veszprém Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának.

Felelős: 1./ - 2./ pontok esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. május 10.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**71/2014.(IV.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a képviselő-testület 2014. június 30-i ülésére a „Beszámoló – átfogó értékelés – Zirc városban 2013. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról” szülő napirendi pont kapcsán kérjen tájékoztatást a Veszprém Megyei Gyermekvédelmi Központtól.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2014. június 30.

14./ A Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola intézményátszervezésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**72/2014.(IV.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola tevékenységi köréből, szakmai alapidokumentumából az előkészítő szakiskolai feladatellátás törlését tudomásul veszi.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola igazgatójának küldje meg.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

15./ Döntés a 2014. évi „ZIRC VÁROS KÖZSZOLGÁLATÁÉRT” szakmai kitüntetések adományozására szóló javaslattételi felhívás közzétételéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, a „Zirc Város Tisztviselője” elismerés mennyire aktuális miután van egy párhuzamos intézmény – a járási hivatal –, aminek kompetenciája kiterjed Zirc városra? Az elismerés adományozását a kialakult helyzet mennyire változtatja meg?

Ottó Péter polgármester véleménye szerint nem változtatja meg, mert eddig sem volt a rendeletben olyan szabályozás, ami azt nyilvánította volna ki, hogy önkormányzati fenntartású intézmények munkatársai részesülhetnek ebben az elismerésben. Tehát, a fenntartó személye ilyen szempontból indifferens. Az a lényeg, hogy az adott szervezet, illetve a javasolt személy, közösség Zirc városában, Zircen és a térségben élőkért végezze a munkáját. Ilyen megközelítésben jó néhány olyan intézmény van, akik kizáródnának ebből a történetből. Gondol az általános iskolára vagy a kórházra, melyek más fenntartásba kerültek.

Horváth László képviselő szerint annak idején, amikor a rendeletet megalkották, alapvetően az volt a cél, hogy a városi intézményekben dolgozó állomány kapjon elismerést. Azonban komoly változás történt, ugyanis a súlypontok áthelyeződtek, az önkormányzatnak már alig van intézménye. Az összes többi nem városi fenntartású, ahol nem feltétlen csak zirci, hanem térségi feladatot is ellátó intézményi struktúrában dolgoznak a közszolgák.

A kérdése arra vonatkozik, hogy ebben a formában kell-e fenntartani ezt a rendeletet, mert átstrukturálódott a közigazgatás és a feladatellátás a korábbiakhoz képest?

Ottó Péter polgármester emlékeztet arra, hogy előző testületi ülésen hoztak egy döntést, mely szerint az Önkormányzat által alapított kitüntésekről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata valamikor az őszi folyamán kerül vissza a képviselő-testület elé. Példaként említi, hogy a szociális szolgáltató központ 2007. óta társulási fenntartásban van. Úgy gondolja, nem a fenntartó személye érdekes, hanem az, hogy az itt dolgozó intézmények, munkatársak Zirc és a térségben élők javára próbálnak tevékenykedni. A kitüntetés lehetőségének szempontjából nem jelent problémát, hogy nem önkormányzati fenntartásúak ezek az intézményeknek.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

73/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete közzé teszi a „ZIRC VÁROS KÖZSZOLGÁLATAÉRT” szakmai kitüntetések 2014. évi adományozására szóló javaslattételi felhívást.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a szakbizottságokat, hogy 2014. május 23-ig véleményezzék a kitüntetési javaslatokat.
- 3./ A képviselő-testület 2014. májusi ülésén dönt a városi kitüntetések odaítéléséről.
- 4./ A képviselő-testület a kitüntetési rendszer lebonyolítására felkéri a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

Felelős: 1./ - 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

4./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: 2014. április 30.

2./ pont esetében: 2014. május 23.

3./ pont esetében: 2014. május 26.

4./ pont esetében: 2014. június 30.

- 16./ Döntés a 2014. évi „Zirc Város Díszpolgára” cím és Pro Urbe Emlékérem kitüntetések adományozására szóló javaslattételi felhívás közzétételéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

74/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete közzé teszi a „Zirc Város Díszpolgára” cím és a Pro Urbe Emlékérem kitüntetés adományozására szóló 2014. évi javaslattételi felhívást.
- 2./ A képviselő-testület felkéri az Emberi Erőforrás Bizottságot, hogy 2014. június 27-ig véleményezze a kitüntetési javaslatokat.

3./ A képviselő-testület a kitüntetési rendszer lebonyolítására felkéri a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: 2014. április 30.

2./ pont esetében: 2014. június 27.

3./ pont esetében: 2014. augusztus 20.

17./ A helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának elhatározása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja az 1./ és a 2/B határozati javaslatok elfogadását.

Várszegi Bernadett osztályvezető ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdése a Penny Market áruház kérelmére vonatkozik.

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza, hogy az utcafront felé szeretné bővíteni az épületet.

Horváth László képviselő kérdezi, egészen a járdáig?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza, hogy nem. A vázlattevből a helyszínrajz tekinthető mértékadónak, ugyanis a vázlattevből így nem kerülhet be a rendeletbe. Ha egyáltalán támogatást kap ez a kezdeményezés, akkor szigorúbb szabályokat kell majd alkotni, hogy milyen típusú épületet építhet, illetve milyen módon bővítheti.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy nem új keletű ez az elképzelés, mert évekkel ezelőtt már voltak itt és az örökségvédelmi hatóság közreműködésével látványterveket mutattak be. Annak idején elhangzott, hogy a bővítés csak akkor támogatható, ha egy kedvező, a városképbe jobban illeszkedő homlokzati megjelenést lehet elérni. A helyi építési szabályzat ilyen irányú módosítása kapcsán nagyon fontosak azok a részek, melyek meghatározzák az anyaghasználatot, a homlokzati kialakítást.

Megjegyzi, annak idején a Penny Market áruház megjelenése a városközpontban sokaknak nem tetszett, személy szerint neki sem, de a terület és az épület tulajdonosa a mellékelt levelében is jelezte, hogy olyan megoldást választanának, ami mind az örökségvédelmi hivatal, mind a szakemberek városképi megjelenést megítélő gondolataival összhangban valósulna meg.

A tulajdonos hivatalhoz való hozzáállását illetően említi, hogy a Rákóczi tér rekonstrukciója kapcsán szükség volt egy 113 m²-es telekhatár-kiigazításra az áruház telkének terhére. A tulajdonos múlt héten hozta az ezzel kapcsolatos vázrajzot aláírva és közölte, még jelképes árat sem kérnek, mert a város érdeke volt, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon, megfelelő közlekedési felületek alakuljanak ki. Tehát, támogató volt az önkormányzati beruházáshoz kapcsolódóan a hozzáállásuk. Úgy gondolja, ez a fejlesztés arra adhat lehetőséget, hogy kedvezőbb városképi megjelenése legyen az épületnek.

Várszegi Bernadett osztályvezető elmondja, a XVIII. századi kataszteri térképen is látszik, hogy kijjebb volt a beépítési vonal és a következő – mostani önkormányzati tulajdonú – épületnél ment beljebb. A városnak ezzel lehetősége lenne, hogy kicsit helyre billentse azt a torzult képet, amit az áruház elhelyezése okozott.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint az a baj e témával kapcsolatban, hogy nem követik azt a koncepciót, amit évekkal ezelőtt a testület elfogadott. Ugyan annak idején a város szélén megépült a Tesco áruház, amihez azonban egyéb beruházások is kellenének. Most koncepció hiányában egyedi engedélyekkel módosítgatják a helyi építési szabályzatot, amit véleménye szerint ilyen sűrűn nem szokás. Annak idején úgy ítélték meg néhányan – köztük maga is –, hogy nem feltétlen kell a műemléki környezetbe egy ilyen típusú áruház. Jelzi, hogy más települések elértek a beruházónál városképbe jobban illeszkedő épületeket. Tehát, meg lehetett ezt máshol valósítani. Ott, ahol kicsi volt a nyomás, erre nem volt lehetőség. Ha ezt a pozíciót feladják, s nem ragaszkodnak ahhoz a koncepcióhoz, mely szerint hosszabb távon van egy átfogó elképzelés arra, hogyan nézzen ki a város évek múlva – ami illeszkedik a folyamatosan változó szokásokhoz –, akkor ilyen megoldásokkal fognak előre menni. Minden, amit elkezdtek, félbe maradt beruházások lesznek, mert soha egyik sem tudja teljesíteni a funkcióját. Utal arra, hogy a nyugat-európai városokban szintén a főutak mellett alakították ki a bevásároló központokat, a multiplikátor hatás érvényesül, mindenkinek nagyobb a forgalma. Ők pedig most éppen ezzel szembe mennek, holott elkezdtek egy ilyen európai értékrend szerinti folyamatot, de ellene mennek egy másik döntéssel, és hozzák be a városba mind a közlekedést, mind az autókat. El kell dönteni, él-e még ez a koncepció, akarják-e ezt folytatni, mert akkor ebbe az irányba kellene elmozdulni. Az más kérdés, hogy a Penny Market, mint áruházlánc bérli az ingatlanjait. Úgy gondolja, eljön az idő, amikor a város tényleg visszanyeri a pihenővárosi funkcióját, s nem feltétlen egy ilyen kereskedelmi városközponttal, hanem egy turisztikai, pihenővárosi központtal.

Kasper Ágota képviselő emlékeztet az imént elfogadott helyi védelemről szóló rendeletre, amivel – véleménye szerint – az áruház bővítése teljes mértékben szembe megy, ugyanis arról volt szó, hogy a kisvárosias jellegű utcaképet, egyebet próbálják megőrizni. A vázrajzot tekintve látható, hogy a Rákóczi tér 10. és 11. házszám alatti épületek az áruház jelenlegi épületének homlokzatával egyvonalban vannak. Amennyiben a bővítés megtörténik, akkor az áruház toldaléképülete néhány méterrel kiugrik a tér felé, s megint csak „belerondít” a tér képébe. Azzal tisztában van, hogy a régi épületeket nem lehet visszaállítani, mert azokat elbontották, de számára ez a megoldás rettenetes az egykori barokk tér nyomokban megmaradó képéhez.

Ottó Péter polgármester egyetért képviselőtársával, de nem ezek a tervek fognak megvalósulni, mert ez egy látványterv, amit nem írt alá az örökségvédelmi hatóság, s nem azon elvárások alapján készült el, aminek a folyamatát – ha a képviselő-testület meghozza a döntést – elindítják. A szabályozási vonal kitolása azzal is együtt jár, hogy meg kell határozni azokat a feltételeket, paramétereket, amelyeket elvárnak akkor, amikor ténylegesen elkezdik a konkrét épület tervezését.

Kasper Ágota képviselő hangsúlyozza, azzal van problémája, hogy a toldalékpület beleugrik a térbe. Felveti, hogy miért nem az épület hátsó része felé bővítenek? Miért ugorjon bele a tér egységébe ez az épületrész? Teljesen mindegy számára, hogy milyen építészeti megoldást alkalmaznak, a kiugró felület határozottan zavarja.

Várszegi Bernadett osztályvezető elmondja, a helyi védelemről szóló rendelet melléklete volt az a térkép, amin látszik, az épület kijebb volt korábban is, illetve az örökségvédelmi hatósággal előzetesen egyeztettek, hogy szakmailag elindítható-e az eljárás, s ebben ők szintén egyetértettek.

Horváth László képviselő érdeklődik, hogy más nem jelentkezett a helyi építési szabályzat módosításával kapcsolatban? Nem kellene e tekintetben valamilyen önszabályozást alkotni, hogy két vagy ötévente felülvizsgálják a rendeletet, s az addig beérkezett javaslatokat a mindenkori képviselő-testület áttekinti és a tervezők, építésszek javaslata alapján megbízást ad a korrekciójára? Számára úgy tűnik, szinte minden évben elkezdik módosítani a rendeletet.

Ottó Péter polgármester válasza szerint 2005-ben alkotta meg a képviselő-testület a rendezési tervet és a helyi építési szabályzatot. Azóta az élet azt igazolta, hogy óhatatlanul is voltak olyan területek, melyek az igen alapos és megfelelő előkészítés ellenére nem jól szabályozottak. Elég gyakran kerültek vissza mezőgazdasági területekkel kapcsolatos módosítási igények, de volt olyan, amikor egy-egy helyi vállalkozás érdekét szolgáló döntést hozott a képviselő-testület azzal, hogy egy módosítást támogatott azért, mert senkinek az érdekével nem volt ellentétes, és semmi nem indokolta a korábbi állapot fenntartását. Annak volt indoka, hogy a módosítást támogassák, és egy adott vállalkozás fejlesztést tudjon megvalósítani. Ilyen volt többek között az ipari park területével kapcsolatos módosítás. Jelen pillanatban is hasonló módosítási kérelmek vannak előttük, melyekre általában az a jellemző, hogy a kezdeményező fél fizeti a módosítás minden költségét. E módosításokhoz idő kell és kellő körültekintés, mert ugyanazon a procedúrán keresztül kell mennie, mint egy teljesen új rendezési terv elfogadásának.

Horváth László képviselő ezzel egyetért, csupán azzal van baj, amikor ez elszabadul, s egyfajta „kívánságműsor” lesz belőle.

Ottó Péter polgármester úgy véli, kezelhető mennyiségűek és mértékűek ezek a módosítási igények, s az elmúlt évek során szinte mindig az igénylő fizette a költségeket. Most a János-tanyai utca szabályozási vonalával kapcsolatban eldöntendő kérdés, hogy a költségeket megpróbálják ráterhelni az ingatlan tulajdonosára, s akkor több ingatlantulajdonos érdekét szolgálja a módosítás vagy bevállalja az önkormányzat, figyelembe véve azt, miszerint a helyi építési szabályzat megalkotását megelőzően a kérelmező már építési engedéllyel rendelkezett.

A koncepciót illetően úgy gondolja, a nagyobb áruházaknak a városon kívül van a helyük, ugyanakkor a hasonló alapterülettel működő Coop áruház és a Polus-Coop üzlet is a városközpontban működik, mint ahogy a Penny Market áruház. Véleménye szerint a gyalogosan közlekedők számára a legjobb megközelítést az jelenti, ha a városközpontban vannak az üzletek. Nem beszélve azon vállalkozásokról, akik kisebb üzleteket tartanak fenn ezek közvetlen környezetében. Nagyon fontos és eldöntendő kérdés, hogy egyrészt mi a lakosság érdeke, másrészt koncepcionálisan és városképi szempontból mit határoznak meg. Az, hogy a Penny Market áruház a városközpontban épült, már régi történet, hozhatnak bármilyen döntést, ott fog maradni, amíg a tulajdonos üzleti érdeke azt kívánja.

Horváth László képviselő szerint a kisvárosoknak az a lényege, hogy a kisebb vállalkozásoknak megélhetést biztosítson a belvárosban, ugyanis a nagy hipermarketek a város szélén vannak. Így mindkettőnek biztosítja a megélhetést, mert a nagybevásárlást általában a hipermarketekben intézik az emberek, és megnyitja a lehetőséget a kisebb üzleteket működtető vállalkozások számára is, mivel náluk a személyesség, a közelség ad egyfajta kereskedelmi piacot. Ez a városban nincs megoldva, s ezért kell koncepcionálisan eldönteni dolgokat.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint, ha lenne egy zöldmezős beruházás, akkor lehetne koncepcióban gondolkodni, hogy várost építenek ezen a területen és minek, hol lesz a helye. Egy kialakult helyzet van, amit lehet kritizálni, hogy ki, mikor, milyen jó vagy rossz döntést hozott. Úgy gondolja, ebből kell a lehető legjobbat kihozni, s miután egy döntés előtt állnak, ezért annak a lehetősége adódhat, hogy városképi szempontból jobb megoldást tudjanak kikövetelni a Penny Market áruháztól. Amennyiben nem járulnak hozzá a módosításhoz, az áruház ott fog maradni a mostani állapotában. Semmivel nem lehet őket arra kötelezni, hogy a hullámtető helyett cserépfedés legyen, vagy a városképbe kicsit jobban illeszkedő épülettel rendelkezzen. Ez a módosítás most erre lehetőség, ha ezzel nem kívánnak élni, akkor nem élnek vele. Hozzáteszi, ezzel nem fogják azt elérni, hogy az áruház bárhova is elköltözzön, mivel tudomása szerint újabb nagyáruházak építésére már nem igen lehet engedélyeket kiadni.

Horváth László képviselő úgy látja, abban nem értenek egyet, hogy ez nem hozhat egyfajta változást, holott nem így van. A Penny Market áruház eladótér bővítést akar végrehajtani, nyilván azért, mert jó a forgalma, s érzi azt, hogy neki ebben lépni kell. Erre két lehetősége van: bővíti a viszonylag egyszerűen felépített épületét, vagy elkezd abban gondolkodni, hogy egy nagyobb eladó területtel – a város egészen más, de mindenképpen fejlődés elé néző pontján – új bérleményre tesz javaslatot. Hangsúlyozza, ezt az épületet bérlő az áruházlánc. Ebből következően előbb-utóbb kaphat ajánlatot egy befektetőtől és a Cuha patak mellett megépítenének egy másik csarnokot, ami a városnak jó. Ugyanakkor a városnak abban kell gondolkodni, hogy e tekintetben hogyan kívánja ezt az egész kérdést a későbbiekben szabályozni. Úgy véli, koncepcionálisan nem az a cél, hogy a belváros gépjármű forgalmát ezzel még inkább generálják. Megjegyzi, az áruház parkolóját sokan logisztikai központnak is használják az autóbuszos átszállás miatt. Gyakorlatilag nem ott alakult ki az intermodális csomópont, ahol szerették volna, hanem a Penny Market áruház parkolójában, mert nem történt meg ez a fajta strukturális váltás, s ezért nem épülnek egymásra ezek a szolgáltatások, megakadt az egész. Ha ezen tovább tudnak lépni, akkor egyre inkább elkezd működni.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint az a koncepció, hogy a Rákóczi téren mi lehet és mi nem, a '90-es években a terület értékesítésével eldőlt.

Horváth László képviselő szerint nem dőlt el, ugyanis semmi sem állandó.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy van egy kialakult infrastruktúra, s az elmúlt évek során is volt a kapcsolódó üzletházak történetében fejlesztés. Kialakult egy kereskedelmi központ a Penny Market áruházzal az élen, körülötte azokkal az üzletekkel, akik ott próbálnak megmaradni.

Az Építési Osztály vezetőjét kérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő módosítási javaslatok az örökségvédelmi hatóság, a tervező, saját szakmai álláspontját figyelembe véve támogathatók vagy sem?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza, hogy az előterjesztésbe csak olyan pontok kerültek be, amiket a tervezővel, az örökségvédelmi hatósággal egyeztettek és saját véleményével együtt támogathatónak tartanak.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

75/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi az ingatlantulajdonos kérelmére a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) módosítását a Zirc 1932/206 helyrajzi számú telek vonatkozásában, hogy az építési lehetőségek tágabb hasznosítási lehetőséget adjanak.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a HÉSZ módosítását a Zirc 1126/14 hrsz-ú telken keresztülhaladó övezeti határ megváltoztatásával.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Zirc, János- tanyai utca szabályozási szélességének a csökkentését.
- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a HÉSZ kiegészítését az egyes építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához szükséges, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Kormányrendelet 42. § (1) bekezdésében meghatározottak szerinti gépjármű- várakozóhelyek számának meghatározásával.
- 5./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nevesíti a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályait meghatározó Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2013.(II.25.) határozata figyelembevételével a településrendezési eszközök módosítása során az eljárásban érintett partnereket:

- Bellisz Kft. 8200 Veszprém, Haszkovó utca 18/E 3.em.9. (1./ pont)
- S and M Magyarország Építő és Kivitelező Kft. 1026 Budapest, Pasaréti u. 21/c (2./ pont)
- EURO-WEST Kereskedelmi Kft. 8420 Zirc, Kossuth L. u. 29. (3./ pont)
- Palotai József 8420 Zirc, Szabadság u. 1. (3./ pont)
- Illés Ferenc Ákos 8420 Zirc, Széchenyi u. 2. 2. em.5. (3./ pont)
- Vízesés Vízépítő, Kivitelező Kft. 8420 Zirc, Kodály Z. u. 17. (3./ pont)
- „Hamvasi és Fiai” Erdészeti és Szolgáltató Kft. 8420 Zirc, Köves J. u. 32. (3./ pont)
- Kukoda György 8420 Zirc, Viola u. 9. (3./ pont)
- Sziget Környezetvédelmi Egyesület 8420 Zirc, Alkotmány u. 33/A.
- Magyar Kereskedelmi és Iparkamara 8200 Veszprém, Budapest út 3.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: folyamatos

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

76/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az LT-PLAN Bt-vel (2800 Tatabánya, Tátra u. 1/a., képviseli: László Tibor vezető tervező), mint tervezővel a 75/2014.(IV.28.) határozatban elfogadott, kezdeményezésen alapuló helyi építési szabályzat, illetve szabályozási terv módosítását célzó tervezési szerződés megkötésére úgy, hogy a tervezői szerződés aláírásának feltétele a 75/2014.(IV.28.) határozat
- a) 1./ pontja tekintetében a Bellisz Kft-vel (8200 Veszprém, Haszkovó utca 18/E 3.em.9.), mint a telek tulajdonosával kötendő településrendezési szerződés aláírása, a terv költségeinek teljes mértékben történő viselésére a nevezett kezdeményező által;
- b) 2./ pontja tekintetében az S and M Magyarország Építő és Kivitelező Kft-vel (1026 Budapest, Pasaréti u. 21/c), mint a telek tulajdonosával kötendő településrendezési szerződés aláírása, a terv költségeinek teljes mértékben történő viselésére a nevezett kezdeményező által.
- 2./ A 75/2014.(IV.28.) határozat 3./ és 4./ pontjában elhatározott módosítás költségeit Zirc Városi Önkormányzat viseli a 2014. évi költségvetés terhére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2014. május 30.

2./ pont esetében: folyamatos

18./ Zirc közigazgatási területén helyi jelentőségű védett természeti területek kijelölésével kapcsolatos döntések meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kasper Ágota képviselő az előterjesztéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy a Pintérhegy és környékének is nagyon örül, de jobban örült volna, ha a múzeum által felajánlott, illetve figyelembe vett kilenc hely a temetőkkel együtt a munkába bekerül. Reméli, hogy a következő képviselő-testület átgondolja és felvállalja, mert Zirc ökoturisztikai fejlesztéséhez, élhetőbb és látogathatóbb területének a kihasználására e kutatások hozzájárulnak. Személy szerint az egész mellett szavazna, mert az előterjesztésben szereplő összeg igen csekély a kilenc terület komplex vizsgálatáért.

Ottó Péter polgármester elmondja, a határozati javaslat megfogalmazása során az önkormányzat anyagi lehetőségein túl figyelembe vették, hogy olyan folyamatot indítanak el, amiben még nincs tapasztalat, s nem tudják, mivel jár együtt és milyen hozománya lehet, ugyanakkor az is közrejátszott, hogy a múzeum ajánlatában legsürgetőbbnek a Pintér-hegyi parkerdő területének vizsgálatát jelölték meg, aminek neki is tudnának állni. Az összes többi területtel legkorábban ősztől tud foglalkozni a múzeum.

Felvetődik, hogy a jogszabályi kötelezettségeknek egyáltalán hogyan lehet megfelelni, ugyanis meg kell jelölni a védetté nyilvánítás tényét, a természetvédelmi értékek megnevezését, terület esetén annak jellegét, kiterjedését, a védetté nyilvánítás indokát, természetvédelmi célját. Úgy gondolja, két dolog nagyon fontos e történetben, hogy a múzeum munkatársai mit tudnak felmutatni az adott területről, ami indokolja ezt a szigorúbb területi besorolást.

Kasper Ágota képviselő megelőlegezi a bizalmat, hogy a testület nem fog csalódni a volt kollégái munkájában.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, kérték-e komplex árajánlatot a múzeumtól a teljes terület átvizsgálására?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a múzeum kilenc területre vonatkozó ajánlata szerepel az előterjesztésben, amely bruttó 1,5 millió forint.

Kasper Ágota képviselő hozzáteszi, úgy, hogy a temetőket is felvállalták pluszban.

Hozzászólás

Horváth László képviselő az elhangzottak alapján javasolja a komplex munka megrendelését. A múzeum ütemezheti ezt a munkát a saját teherbírása alapján. Miután a kapacitás miatt átcúsúzik a munkák jelentős része jövő évre, ezért nem feltétlen kell az ez évi költségvetésben ezt az összeget biztosítani. Úgy véli, az idei és a jövő évi költségvetés simán elbírja a 1,5 millió forintot, s valóban komoly értékről van szó, amit tényleg célszerű ilyen formában védelem alá helyezni.

Ottó Péter polgármester kérdezi, melyek azok a komoly értékek, amelyekre utal az adott területek kapcsán, ami nem áll egyébként valamilyen védettség, természetvédelmi oltalom alatt akár különleges növényritkaság vagy különleges állatfaj miatt?

Horváth László képviselő válasza, hogy még csak feltárásról van szó.

Ottó Péter polgármester úgy véli, megalapozott volt képviselőtársa gondolata, mivel azt mondta, egyértelmű, hogy mindenhol megvannak azok az értékek, amelyek a védelmet és a munkák megrendelését igénylik. Ennek lehetőségét nem zárják ki azzal, ha lépésenként haladnak előre a múzeum kapacitását és lehetőségét figyelembe véve. Hangsúlyozza, a múzeum ajánlatát nem utasítják el. Azzal nem veszítenek semmit sem, ha a 1,5 millió forintos munkát nem most rendelik meg, mivel ők is jelezték, hogy jelen pillanatban neki tudnak állni 250.000,- Ft-ért a Pintér-hegyi parkerdő területének, s majd ősszel a továbbiaknak.

Horváth László képviselő azt mondta, hogy egyrészt van egy feltáró munka, amire a múzeum javaslatot tett. Leírta, hogy melyek azok a területek, amiket célszerűnek talál e vizsgálat alá vetni, s nyilván szakmai indokok alapján tette ezt a javaslatot. Úgy gondolja, a szakmai javaslatokat célszerű lenne elfogadni és arra vonatkozóan a megrendelést megtenni.

Ottó Péter polgármester hivatkozik a javaslatra, melyben szerepel az Erzsébet kórház parkja és a Kálvária. Megítélése szerint a Kálvária egyértelmű, ugyanakkor a kórház parkja nem igazán, figyelembe véve azt is, ha a kórháznak esetleg vannak fejlesztési elképzelései, s a zöldfelület terhére szeretnének valamit megvalósítani, akkor egy helyi szabályozással fogják annak elejét venni. Véleménye szerint a szakmai javaslatok között vannak olyanok, amelyekkel eleve nem is kellene foglalkozni.

Horváth László képviselő felveti, hogy akkor mégsem szakmai a javaslat?

Ottó Péter polgármester szerint attól még lehet szakmai javaslat, s ezért mondta, hogy szakmai megítélés kérdése, ki hogyan látja egy egyébként belterületi ingatlan helyzetét. A kórház korábbi fejlesztéseit tekintve az Európai Unió pályázatok kiírása is szigorúan megkövetelte a zöldfelület csökkentésének kizárását.

Horváth László képviselő utal arra, hogy a védett természeti területek kijelölését a vizsgálatnak valamilyen módon alá kell támasztania. Ebből következik, ha megvizsgálják a kórház területét, akkor azt a vizsgálati eredményt hozhatja ki, hogy nem kell helyi védelem alá helyezni. Úgy véli, a vizsgálatok során nyilván születnek olyan eredmények, hogy mely területet javasolják védetté nyilvánítani, amiről a testületnek döntést kell hoznia, de meglesznek hozzá a megfelelő szakmai érvek.

Kasper Ágota képviselő elmondja, volt kollégái bejárták a területeket, és ők ezt a listát gondolták átvizsgálásra érdemesnek. A múzeum igazgatója felajánlja a lehetőséget arra, ha a város úgy áll anyagilag, akkor kezdjék a Pintérhegy és környékével, ami a legsürgetőbb helyzetben van. Ezt egy fix összegért elvégzik, és kap a város egy teljes vizsgálatot arra nézve, s majd utána lehet folytatni a többi. Amennyiben a város megfelelőnek tartja a leadott anyagot, akkor a következő évi költségvetésbe be lehet illeszteni a többi vizsgálat költségét.

Ottó Péter polgármester képviselőtársát kérdezi, maradjanak az eredeti határozati javaslatnál?

Horváth László képviselő válasza, hogy maradjanak.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

77/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza helyi jelentőségű természeti terület kijelölését a Pintérhegy és környékén.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1./ pontban elhatározott helyi jelentőségű természeti terület kijelölését követően, annak kapcsán szerzett tapasztalatok és költségvetési lehetőségek ismeretében dönt további helyi jelentőségű természeti területek kijelöléséről.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar Természettudományi Múzeum Bakonyi Természettudományi Múzeumával (képviseleli: dr. Kutasi Csaba múzeumigazgató) a megalapozó vizsgálatok elkészítésére 250.000,- Ft összegben szerződést kössön.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: folyamatos

3./ pont esetében: 2014. május 30.

19./ Összefoglaló jelentés Zirc Városi Önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzéséről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

78/2014.(IV.28.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzatnál a 2013. évi belső ellenőrzési terv alapján lefolytatott ellenőrzésekről készített, az előterjesztés mellékletét képező összefoglaló éves jelentést tudomásul veszi.

Felelős: Sümegi Attila jegyző

Határidő: azonnal

20./ Képviselői tiszteletdíjról történő lemondás következtében meghozandó támogatási döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

79/2014.(IV.28.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselői, valamint a bizottságok nem képviselő tagjai részére fizetendő tiszteletdíjak és járulékaihoz kapcsolódó 2014. költségvetési évet terhelő előirányzat terhére a képviselők, bizottságok nem képviselő tagjai tiszteletdíj lemondása alapján az alábbi támogatásokat nyújtja:

Támogatott megnevezése	Támogatás összege (forintban)
„Segítő Kezek” Alapítvány	67 122
Reguly Iskoláért Alapítvány (erdei iskola)	31 075
Bakonyi Természettudományi Múzeum Baráti Köre (általános működési támogatás)	31 075
Összesen:	129 272

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Támogatási megállapodásokat kösse meg.

3./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1./ pontban említett eseményekkel kapcsolatos előirányzatok közötti átvezetésekről az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása alkalmával.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. május 10.

3./ pont esetében: 2014. május 31.

21./ Tulajdonosi hozzájárulás a Zirc, Rákóczi tér 1045/2 hrsz-ú terület – autóbussz állomás – egy részének burkolásához

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja az „A” határozati javaslat elfogadását azzal, hogy kérelmező a területet nem parkolásra, hanem áruszállítás céljára használhatja.

Kérdés

Horváth László képviselő utal a kérelmező levelére, melyben leírja, hogy a korábbi burkolatot is felújítja. A határozati javaslat szerint a Rákóczi tér Országzászló emlékmű előtti térburkolatot kell használnia. Véleménye szerint ez helytelen, ugyanis a burkolni kívánt terület nem a térfelület része, hanem a járdaterülethez kapcsolódó rész. Ebből következően célszerű lenne ugyanazzal a téglalap alakú kővel leburkolni, amivel a járdát elkészítették.

Kaszás Béla osztályvezető elmondja, hogy a mérete, formája ugyanaz, csak a felületkialakítása nem. Az autóbussz-megálló előtti járdaszakasz burkolatának mosott kavics felülete van, a másik pedig sima betonkő.

Ottó Péter polgármester szerint a saját területét olyan térkővel burkolja, amilyennel akarja.

Várszegi Bernadett osztályvezető kérdésre adott válasza, ha a Zirc város egyes ingatlanit és területeit érintő, építészeti örökség helyi védeleméről szóló rendelet hatályba lépését követően burkolja, akkor illeszkednie kell a tér és nem a járda burkolatához, ugyanis az közlekedési terület, ami körbefogja a teret. Véleménye szerint a határozati javaslatot jól fogalmazták meg.

Hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester javasolja az „A” határozati javaslat 1./ pont első mondatának kiegészítését, mely szerint „.....Hanich József 8420 Zirc, Deák F. u. 10. szám alatti lakos saját költségén térburkolatot készítsen *kizárólag a kérelmében megjelölt célból*”.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

80/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Zirc, Rákóczi tér 1045/2 hrsz-ú önkormányzati területen az előterjesztés mellékletét képező helyszínrajz szerint Hanich József 8420 Zirc, Deák F. u. 10. szám alatti lakos saját költségén térburkolatot készítsen kizárólag a kérelmében megjelölt célból. A térburkolat anyaga, színe legyen azonos az Országzászló emlékmű előtti burkolat anyagával. A meglévő burkolat újraburkolásánál az új szegélyt a fenyőfától 50 cm-re kell elhelyezni.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban nevesített térburkoláshoz a tulajdonosi nyilatkozat kiadására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2014. május 9.

22./ Rózsahegyi és Társa E.Ü. Bt kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, a kórház rendelkezik kapacitással?

Dr. Horváth Sándor képviselő válasza, hogy rendelkezik.

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, a kórház április 1-jétől ellátja a feladatot?

Dr. Horváth Sándor képviselő válasza, hogy igen.

Hozzászólás

Dr. Horváth Sándor képviselő elmondja, ez egy elég érdekes szituáció, abból is kifolyólag, hogy végre előkerült az a papír, amiben az önkormányzat átadta ezt a területi ellátási kötelezettségét annak idején. Már régóta szeretnék, ha az önkormányzat lépéseket tenne ebben az ügyben, ugyanis a kórház óriási kapacitással rendelkezik, de nincs járó beteg gyógytornája, mivel annak idején az önkormányzat átadta egy másik vállalkozónak az egészséget.

Úgy gondolja, el kellene gondolkodni, hogyan lehet ezt a helyzetet feloldani, hogyan lehet ezt a területi ellátási kötelezettséget megosztani a vállalkozó és a kórház között.

Javasolja, hogy ennek járjanak utána, mert ez önkormányzati feladat. Úgy véli, ez így nem működik hosszú távon, s nem beszélve arról, hogy a vállalkozó nem tudja egyedül ellátni a rá kiszabott területet.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a képviselőtársa által elmondottakat meg kellene vizsgálni vagy elindítani. Óvatosan fogalmaz, mert biztos megvolt az oka, hogy miért adta át az önkormányzat ezt a feladatellátást.

Dr. Horváth Sándor képviselő megjegyzi, mert a kórháznak más profilja volt.

Ottó Péter polgármester tudomása szerint a betegek megelégedettségére végzi a vállalkozó a munkáját.

Horváth László képviselő szerint teljesen életszerű a dolog, ugyanis időközben történt egy fejlesztés, a rehabilitáció bekerült a kórház szolgáltatásai közé. Kétség kívül átgondolást igényel, hogy a kórház is kapjon e kontingensből, s nem feltétlenül kell ezt elvenni a jelenlegi vállalkozótól, de az ellátást meg lehet osztani. Meg kell nézni, hogy a feladat-ellátási szerződés mire szól és meddig tart.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető emlékezte szerint feladat-ellátási szerződést kötöttek. Hozzáteszi, hogy annak idején a 10 óraszámot szerették volna megemelni 30 órára, de ezt az önkormányzat nem teheti meg, mert erről az OEP dönthet, így jelenleg 16 szakmai óra az engedélyezett.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy az intézmény vezetése kezdeményezze a kapacitás átadás-átvételét a felek között. Amennyiben megérkezik a levél a kórház részéről, akkor a három félnek át kellene beszélni, milyen javaslattal menjenek más irányba.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető úgy tudja, hogy a feladat-ellátási szerződést határozatlan időre kötötték.

Dr. Horváth Sándor képviselő hangsúlyozza, csupán azt szeretnék, hogy valamilyen százalékban osszák meg, ugyanis a kórházba járnak járó betegek, de nem tudják lejelenteni, mert nincs e feladatellátásra óraszámuk.

A polgármester által megfogalmazott javaslatot illetően említi, ebben az ügyben már elkezdődött valami, s addig, amíg nem dől el, hogy a kórház kaphat-e kapacitást vagy sem, várjanak a kezdeményezéssel.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**81/2014.(IV.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Rózsahegy és Társa E.Ü. Bt. által ellátott egészségügyi szakellátási feladatot - úgy, hogy ezáltal ellátási hiány ne keletkezzen - Rózsahegy István akadályoztatásának időtartama alatt a Zirci Erzsébet Kórház-Rendelőintézet lássa el.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse a Rózsahegy és Társa E.Ü. Bt-t, a Zirci Erzsébet Kórház-Rendelőintézetet, valamint a Veszprémi Járási Népegészségügy Intézetet.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

23./ Egyéb ügyek

- a/ Zirc várossá avatása 30. évfordulóját megünneplő rendezvénysorozattal kapcsolatos döntések meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Vörös Kálmán alpolgármester távozik az ülésteremből.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő jelzi, hogy az előterjesztés mellékletében több programnál kimaradt a természettudományi múzeum.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a programfüzetben szerepel a múzeum. Az előterjesztés elsősorban azokat a pontokat tartalmazza, melyekkel kapcsolatban az önkormányzatnak lesz önköltsége.

Horváth László képviselő felhívja a figyelmet, hogy a város évfordulója egybeesik az Európai Unió csatlakozás 10. évfordulójával, amiről egy szó nincs a rendezvénysorozatban, holott a város uniós forrásokból elég jelentős pénzekhez jutott, így ennek okán is legalább egy eseményt megérdemelne az évforduló.

Ottó Péter polgármester köszöni az észrevételt, s abszolút jónak tartja az ötletet és valamilyen alkalmat fognak rá keríteni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

82/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy településünk várossá avatásának 30. évfordulója méltó módon kerüljön megünneplésre.
- 2./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy az 1./ pontban említett eseménnyel összefüggésben, az előterjesztés mellékletében nevesített programokkal kapcsolatos előkészítési, szervezési, végrehajtási feladatok ellátását az önkormányzat által fenntartott Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Stúdió KB intézmény végezze.
- 3./ A Képviselő-testület a várossá avatás 30. évfordulójával kapcsolatos költségek fedezetét az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet 12. mellékletében nevesített „városi rendezvények támogatása” működési céltartalék előirányzata terhére biztosítja 1.000.000,- forint összegben az önkormányzati költségvetésen, 1.000.000,- forint összegben pedig a Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Stúdió KB intézményi költségvetésén belül, elszámolási kööttséggel.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a 3./ pontban említett eseményekkel kapcsolatos előirányzatok közötti átvezetésekről az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet módosításai alkalmával.

Felelős: 1./, 3./ és 4./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester
2./ pont esetében: Bieberné Réz Ágnes igazgató

Határidő: 1./ - 3./ pontok esetében: azonnal
4./ pont esetében: 2014. december 31.

b/ Önkormányzati Nyári Napközis Tábor szervezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Vörös Kálmán alpolgármester megérkezik az üléssterembe.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, körülbelül hány gyereket érint?

Lingl Zoltán képviselő válasza, hogy az előzetes felmérés alapján 14-29 gyereket. Hozzáteszi, a szülőnek előre kell jeleznie, hogy a gyermek mely napokon veszi igénybe a napközis tábort, mivel van egy minimális térítési díja.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető úgy gondolta, az első évben a nyári napközis tábor lenne a legjobb, mivel a másik megoldáshoz működési engedélyre is szükség lett volna. Igazából a gyakorlat még nem mutatta, hogy milyen igény lesz erre a táborra. A decemberi felmérésben volt a 14-29 gyermek. Amennyiben a képviselő-testület támogatja a napközis tábort, akkor a döntést követően kiküldenek egy jelentkezési lapot, amivel a szülőnek ténylegesen nyilatkoznia kell a tábor igényléséről. A felmérés úgy szólt, hogy térítési díjköteles a napközis tábor.

Horváth László képviselő kérdezi, az egész nyári szünetre vonatkozik?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza, hogy június 16-tól augusztus 31-ig.

Horváth László képviselő kérdezi, a bér és egyéb költségek az önkormányzatot terhelik?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza szerint a térítési díj 600,- Ft egy napra, ami tartalmazza az ebédet, illetve szednének egy minimális díjat, amit esetleg a munkabérré lehetne fordítani.

Horváth László képviselő kérdezi, nem lehetne ezt kiadni egy vállalkozásnak? Ugyanis ez az önkormányzat feladata, s vannak pedagógusok, akik nem keresnek túl jól, így adott esetben vállalkozásban ezt megszervezheti.

Lingl Zoltán képviselő válasza, hogy ezt az árfekvést vállalkozásban nem lehetne kitermelni, mert az étkezés eleve elvisz 480,- Ft-ot.

Horváth László képviselő szerint ehhez nyilván az önkormányzatnak is hozzá kell járulni, ami lehetne a vállalkozási összeg, s azon belül oldja meg a vállalkozás.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, azért is az önkormányzat felel, hogy adott esetben egy vállalkozás hogyan látja el a feladatát. Nincs tudomása arról, hogy ilyen célú vállalkozás működik-e a városban. Vannak táborok, amit különböző módon működtetnek, ahol emlékezete szerint a legkedvezőbb részvételi díj is kb. 10.000,- Ft.

Horváth László képviselő csupán felvetett egy megoldást, mert ha van egy olyan pedagógus, aki képes ennek a megszervezésére, akkor adják neki oda.

Dr. Horváth Sándor képviselő kérdezi, tudják, hogy mennyibe kerül, vagy a végén derül ki?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy fix költség az épület infrastruktúrájának működtetése egy osztályterem esetében. Változó költség a gyermekek étkeztetése, mivel az létszámfüggő, fix költség pedig a felügyeletüket biztosító pedagógusok munkabére.

Horváth László képviselő a program felől érdeklődik.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, nem az a cél, hogy heti 3.000,- Ft-ért a 10.000,- Ft-os táborokkal konkurálva programot állítsanak össze. Az a cél, hogy a jogszabályi kötelezettségüknek eleget tudjanak tenni. Tehát, a gyermekek napközbeni ellátásáról gondoskodjanak, legyen felügyelet.

Horváth László képviselő véleménye szerint, akkor járnának jó úton, ha ezeknek a gyerekeknek valami értelmes programot – akár felkészítés, akár korrepetálás, akár szaktanári segítség – kínálnának, és nem csupaszítanák le arra, hogy őket meg kell őrizni. Éppen az lenne a lényeg, ha ilyen kötelezettségük van, akkor azt minőségileg oldják meg úgy – még ha hozzá is kell tenni – egy normális szakmai terv mellett, hogy mindenkinek az előnyére szolgáljon.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, az imént azt mondta, biztos, hogy nem tudnak olyan programkínálatot nyújtani, mint más tematikus táborok, ahol naponta viszik a gyerekeket mindenhova kirándulni, s nem a költség a szűk keresztmetszet, hanem minél tartalmasabban töltse el a gyermek az egy hetet barátaival, osztálytársai társaságában.

Horváth László képviselő szerint, ha ilyet bevállalnak, akkor azt töltsék meg tartalommal, s ne azt nézzék, mibe kerül, hanem milyen egyéb dolgot tudnak beletenni, ami mindenkinek a hasznára válik.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, az előterjesztésben szereplő 2 millió forintos keretösszeg – melyet nem feltétlen kell elkölteni – kellő forrást jelent arra, hogy értelmesen meg lehessen valósítani a tábort. Akkor sem fognak vetélkedni olyan táborokkal, amelyeknek valószínűleg – ha fizetőképes kereslet van – sokkal nagyobb lesz a keletje, mint az önkormányzati tábornak, amit nagyrészt azért fognak igénybe venni a szülők, mert nem tudják elhelyezni a gyermeket egy adott időszakra. Reméli, nem arról szól a történet, hogy szerencsétlen gyermek június közepétől augusztus végéig iskolába fog járni, hanem értelmes programokon fog részt venni az önkormányzat jóvoltából.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető hozzáteszi, hogy időközben felvette az intézményekkel a kapcsolatot, mert szeretnék megtölteni tartalommal a nyár ezen időszakát.

Dr. Horváth Sándor képviselő kérdezi, a 600,- Ft-os részvételi díj mindenkire vonatkozik?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza, hogy igen.

Kasper Ágota képviselő véleménye szerint fix programot nem lehet szervezni, mert nem tudni a létszámot, s hogy ki, mennyi időt vállal be, ugyanakkor az intézménylátogatások tökéletesen beilleszthetők, amit természetesen a gyereklétszám dönt el, mert akár minden héten meg lehet tenni, ha új gyerekek vannak. Bizonyos dolgokat – akár egy kirándulást vagy túrát – meg lehet előre tervezni.

Lingl Zoltán képviselő megjegyzi, hogy az elmúlt négy hónapban felnőttekkel az összes intézményt végigjárták.

Horváth László képviselő példaként említi az Antenna Hungária Zrt. volt üdülőjét, ami gyakorlatilag ugyanilyen rendszerben működött, csak bentlakásosan. Oda időszakonként pedagógusokat vettek fel adott csoportokhoz, akik testhezálló programokat szerveztek. Most úgy látja – miután önkormányzati feladat –, az osztályvezető asszony dolga megszervezni a tábort.

Sümei Attila jegyző közbeveti, hogy ő koordinálja azokat, akik a programokat szervezik.

Kasper Ágota képviselő tudja, hogy az Antenna Hungária Zrt. volt üdülőjében hogyan működött a dolog, mert a természettudományi múzeum is részt vett benne. Azzal is tisztában van, hogyan működik egy erdei iskola megszervezése. Ez hasonlóképpen működik, s az, hogy osztályvezető asszony a jogi kereteket megteremti, még nem azt jelenti, hogy ő viszi a csoportokat ide-oda.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

83/2014.(IV.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a zirci lakóhellyel rendelkező, általános iskola 1-4. osztályába járó gyermekek részére, a gyermekek biztonságos elhelyezése és napközbeni ellátása érdekében a nyári tanítási szünet idejére (június 16. - augusztus 31. időszakra) „Önkormányzati Nyári Napközis Tábor”-t szervez az előterjesztésben foglaltak szerint.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az „Önkormányzati Nyári Napközis Tábor” működtetéséhez szükséges költségekre legfeljebb 2.000.000,- Ft keretösszeget biztosít az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014.(III.3.) önkormányzati rendelet 12. mellékletének „szociális juttatások önrésze” című előirányzata terhére.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét az 1./ pontban foglaltak szerint a tábor megszervezésére és a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: 1./ - 2./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester
3./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ - 2./ pontok esetében: azonnal
3./ pont esetében: 2014. június 15.

- 24./ Tájékoztató Zirc város pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásairól 2013. évben

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a Zirc város 2013. évi pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátásairól szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

25./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

26./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

27./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással az átruházott hatáskörben hozott jegyzői döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Horváth László képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester az ülést 20 óra 55 perckor berekeszti.

Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalására.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Sümegei Attila
jegyző