

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2013. december 16-án 17,10 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Horváth László, Kasper Ágota, Lingl Zoltán képviselők (6 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Horváth Ivett képviselő,
Dr. Horváth Sándor képviselő,
Mészáros József képviselő,

- meghívottak: Sümegi Attila jegyző,
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője,
Várszegi Bernadett Építési Osztály vezetője,
Kapitány Zsolt Önkormányzati Osztály vezetője,
Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője,
Dr. Bán Zoltán Elizeus díszpolgár,
Illés Ferenc díszpolgár,
Bieberné Réz Ágnes Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház
és Stúdió KB igazgatója,
Igmándyné Hebling Gabriella Zirci Benedek Elek Óvoda és
Bölcsőde vezetője.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 6 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja, hogy az alábbi előterjesztéseket „Egyéb ügyek” keretében tárgyalják meg:

- „Együtt a Könyvtárért” Alapítvány, valamint a „Zirc Kultúrájáért” Közhasznú Alapítvány elnyert pályázati támogatás megelőlegezésére irányuló kérelme
- Zirci Erzsébet Kórház-Rendelőintézzettel úszásoktatás tárgyában kötött Együttműködési megállapodás meghosszabbítása
- Döntés Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 264/2010.(XI.29.) Kt. számú határozata 1./ pontjának hatályon kívül helyezéséről
- A településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának véleményezési szakaszát lezáró képviselő-testületi döntés

- „Hatályos bankszámla-hitelkeret szerződés megújítása” tárgyú 255/2013.(XI.25.) számú határozat módosítása
- A Zirc, Kossuth u. 18. sz. alatti 996/3/D helyrajzi számú garázs ingatlan bérleti úton történő hasznosítására benyújtott kérelem elbírálása

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

258/2013.(XII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Önkormányzati rendeletek alkotása

- 1./ A nevelési intézményekben alkalmazandó intézményi térítési díjakról, valamint a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 2./ A temetők használatának és a temetkezési tevékenységek helyi szabályairól szóló 15/2000.(IX.1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 3./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2013.(IV.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 4./ A gyermekek védelméről szóló 11/2013.(IV.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 5./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Zirc város településszerkezetéről hozott 49/2005.(III.21.) Kt. számú határozatának, valamint a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

- 6./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. I. félévi munkaterve
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 7./ Zirc Városi Önkormányzat fenntartásában, illetve működtetésében lévő konyhák vendég étkeztetés térítési díjának meghatározása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 8./ Önkormányzati fenntartású intézmények beszerzéseinek központosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 9./ A Zirc - Akliban található egyes önkormányzati ingatlanokra kötött bémunkaszerződés meghosszabbítása
Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ A Zirc 1893/1 hrsz-ú gyeprét művelési ágú ingatlan bér munkaszerződésének felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

11./ Az Alpha-Vet Állatgyógyászati Kft-vel megkötött, a gyepmesteri-állatmentési tevékenység ellátására vonatkozó szerződés módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

12./ Egyéb ügyek

a/ „Együtt a Könyvtárért” Alapítvány, valamint a „Zirc Kultúrájáért” Közhasznú Alapítvány elnyert pályázati támogatás megelőlegezésére irányuló kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

b/ Zirci Erzsébet Kórház-Rendelőintézettel úszásoktatás tárgyában kötött Együttműködési megállapodás meghosszabbítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

c/ Döntés Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 264/2010.(XI.29.) Kt. számú határozata 1./ pontjának hatályon kívül helyezéséről

Előadó: Lingl Zoltán Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság elnöke

d/ A településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának véleményezési szakaszát lezáró képviselő-testületi döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

e/ „Hatályos bankszámla-hitelkeret szerződés megújítása” tárgyú 255/2013.(XI.25.) számú határozat módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

f/ A Zirc, Kossuth u. 18. sz. alatti 996/3/D helyrajzi számú garázs ingatlan bérleti úton történő hasznosítására benyújtott kérelem elbírálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

13./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

14./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

15./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Lingl Zoltán bizottsági elnök
Horváth Ivett bizottsági elnök

16./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről

Előadó: Ottó Péter polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ A nevelési intézményekben alkalmazandó intézményi térítési díjakról, valamint a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

26/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet

a nevelési intézményekben alkalmazandó intézményi térítési díjakról, valamint a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól

2./ A temetők használatának és a temetkezési tevékenységek helyi szabályairól szóló 15/2000.(IX.1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, az elfogadott jogszabály mennyire megengedő a tekintetben, hogy az önkormányzat választhat egy másik megoldást erre?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza, hogy az önkormányzatnak nincs rá lehetősége.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy nem az önkormányzatnak van adott helyzetben választási lehetősége, hanem a hozzátartozóknak, akik a temettetésről gondoskodnak.

Horváth László képviselő kérdezi, milyen szankció van, ha az önkormányzat ezt a rendeletet nem fogadja el?

Sümei Attila jegyző válasza, hogy mulasztásos törvénysértést követnek el, ha a képviselő-testület nem fogadja el a rendelet-tervezetet.

Hozzászólás

Horváth László képviselő emberileg inkorrektnek tartja ezt az egészet, mert úgy gondolja, a hozzátartozói temetés során – függetlenül a szociális helyzettől – van, aki személyesen is közreműködik, van, aki nem. Számára morálisan elfogadhatatlan, hogy ezt az egész kegyeleti dolgot törvényi szinten rálócsölik a hozzátartozóra. Úgy véli, ha az önkormányzat úgy foglal állást, hogy most nem alkotja meg a rendeletet, akkor valószínű mulasztásos törvénysértés ténye áll fenn, de emberiség oldaláról viszont normálisan jár el. A szociális temetést illetően eddig is temetett az önkormányzat, teljes költséget átvállalva – amennyiben erre szükség volt – és nem feltétlen kellett a személyes hozzájárulást igénybe venni. A törvény legsarkalatosabb pontja, hogy szociális temetést akkor lehet igénybe venni, ha egyébként a temető személyesen is hozzájárul a hozzátartozó temetéséhez. Véleménye szerint ez egyszerűen elfogadhatatlan és inkorrekt.

Kéri, hogy a képviselő-testület ne támogassa a rendelet-tervezetet.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a magasabb rendű jogszabály egyéb vonatkozását lehet vitatni, de nem menne bele. Minden jogszabály annyit ér, amennyit megvalósítanak és végrehajtanak belőle. A képviselő-testületnek olyan kötelezettsége van, hogy helyi rendeleti szinten szabályozzon valamit. Az más kérdés, hogy ezzel párhuzamosan a lehetőségek továbbra is adóttak. Tehát, akár a köztemetés lehetősége, ha az elhunytak nincs tartásra kötelezett hozzátartozója vagy olyan hozzátartozója, aki tudja vállalni a temetés költségét, illetőleg megvan a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendeletben továbbra is a temetési segély lehetősége. Ez szintén azt a célt szolgálja, ha valaki olyan élethelyzetbe kerül, akkor legyen valamilyen támasza. Éppen képviselőtársa által jelzett okok miatt valószínűnek tartja, hogy túl sokan nem fognak élni a szociális temetés által nyújtott lehetőséggel, mert van más lehetőség is, ami gyakorlatilag ugyanazt a célt szolgálja.

Horváth László képviselő szerint nincs, mert a törvény arra kötelez, ha van egy hozzátartozó, akinek nincs pénze kifizetni a temetést, akkor köteles érdemben is részt venni az előkészületekben.

Ottó Péter polgármester közbeveti, hogy a szociális temetés valóban erről szól, ha valaki ezt választja, de ezen kívül van még két olyan szociális kategória, amit nem szociális temetésnek hívnak, hanem köztemetésnek vagy önkormányzat által támogatott temetésnek. Tehát, három lehetőség van arra, hogy a hozzátartozók valamilyen támaszra leljenek az önkormányzatnál. Valószínűnek tartja, hogy ezek közül nem az a rendeleti hivatkozás lesz a legéletképesebb, amit a jogszabály következtében meg kell alkotniuk, hanem ami eddig is működött.

Horváth László képviselő megítélése szerint született egy rossz törvény, ami helyi szinten egészen más aspektust mutat, ezért erről az a véleménye, hogy helyben betarthatatlan, így javaslata szerint nem is kellene vele foglalkozni. Ha valaki belegondol egy ilyen élethelyzetbe, akkor elszörnyülködik az egészen, s nem érti, miért kell ezt az önkormányzatokra ráerőltetni. Úgy gondolja, e helyett a társadalom többségének részéről teljes mértékben méltányolható dolog, ha azt mondják, valóban vannak olyan élethelyzetek, amikor a többségnek részt kell vállalni egy ilyen esetben akár anyagi oldalról is, és az önkormányzatnak erre biztosítja – adott esetben az adófizetők pénzéből – a forrásokat. Ez sokkal inkább szociálisabb, méltányosabb megoldás, mint amiről most tárgyalnak. A maga részéről nem támogatja a rendelet-tervezet elfogadását.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető kéri, hogy a képviselő-testület az alábbi technikai módosításokkal fogadja el a rendelet-tervezetet:

13. § (4) A 1,5 méter magasságot elérő, nem gondozott ültetvényeket **a** köztemető üzemeltetője eltávolíttathatja.
14. § (3) Az eltemettetésre kötelezett a szociális temetést a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Igazgatási Osztályán (Zirc, Március 15. tér 1.) igényelheti a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény és **a** temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999.(X.1.) Korm. rendeletben (**a továbbiakban: kormányrendelet**) foglalt feltételeknek megfelelően.
15. § A köztemetőben történő munkavégzés bejelentésével kapcsolatban e Rendelet és a **kormányrendelet** szabályait kell alkalmazni.
19. § (1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el, aki a 4. § (3)-(6) bekezdésében, a 4. § (8) bekezdésében, a 4. § (10)-(11) bekezdésében, a 12. §-ban, a 13. § (1)-(3) bekezdésében, a 16. § (2) bekezdésében és a 17. § (2) bekezdésében foglaltakat megszegi.
- (2) Az (1) bekezdésben **meghatározott esetekben** Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 18/2013.(XI.4.) önkormányzati rendeletet megfelelően alkalmazni kell.

Ottó Péter polgármester a módosításokkal egyetért, azokat befogadja.

Kasper Ágota képviselő szintén elszörnyülködött, amikor kézhez kapta az előterjesztést, de úgy gondolja, az sem járható út, hogy mulasztásos törvénysértést kövessen el az önkormányzat. Utal arra, miszerint elhangzott, hogy van két mód – köztemetés, illetve a temetési segély –, aminek a segítségével, ha valaki szerencsétlen helyzetbe kerül, megoldhatja a gondját. Túl azon, amit képviselőtársa elmondott, több kellemetlen, illetve veszélyes feltétele is lenne a szociális temetésnek. Tehát, a lelkieken kívül sok olyan dolog van, ami miatt megengedhetetlen lenne ez a temetési forma.

Úgy véli, el kell fogadni a rendelet-tervezetet, mert egyébként az önkormányzatot marasztalják el. Viszont a már említett lehetőségek segítségével megoldható a dolog. Természetesen, ha a hivatalt valaki felkeresi ilyen gonddal, akkor mindenképp előtte tájékoztatni kell a rendelkezésre álló lehetőségekről. Abban biztos, hogy ezt meg is teszik a hivatal munkatársai.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető megjegyzi, nem az eltemettetőnek kell felkeresni a hivatalt, hanem az önkormányzatnak lesz olyan kötelezettsége, hogy ha megérkezik a halálesetről az értesítés, akkor az eltemettetésre kötelezettet 1 munkanapon belül mindenképp ki kell értesíteni e lehetőségről. Amennyiben igénybe kívánják venni ezt a temetési formát, akkor az eljárást meg kell indítani. Véleménye szerint a tájékoztató levélbe bele lehet tenni a másik két lehetőséget is, s akkor valóban mindegyik lehetőségről értesülhet az eltemettető.

Kasper Ágota képviselő szerint, ha megoldható, akkor ez lenne a korrekt és segítőkész megoldás.

Lingl Zoltán képviselő egyetértve és elfogadva a képviselőtársai által elmondottakat, utal a rendelet-tervezet tartalmára, mely szerint ki kell jelölni a szociális parcellát, megadja a sírhelyek kötelező méretét, tájékoztatni kell az elhunyt temetésre kötelezettjét a szociális temetés lehetőségéről, illetve hivatkozik a jogszabály számára.

Ottó Péter polgármester ezt megerősíti, s akkor még nem beszéltek azokról a feladatokról, amit a magasabb rendű jogszabály határoz meg az önkormányzat számára. Tehát, ha a rendelet-tervezetet nem fogadják el, akkor nem csak a mulasztásos törvénysértés problémája áll fenn, hanem az is, hogy nincs meg a helyi szabályozása annak a történetnek, amit akár tetszik, akár nem, el kell indítani.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal rendeletet alkot:

27/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet

a temetőkről és a temetkezés rendjéről

3./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 10/2013.(IV.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Lingl Zoltán képviselő ismerteti az Emberi Erőforrás Bizottság módosító javaslatait.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a bizottsági javaslatokat figyelembe véve készült egy változásokat feltüntető módosított rendelet-tervezet. Észrevétele, hogy a rendelet-tervezet 5. § (2) bekezdésében a helyes megfogalmazás „... az Igazgatási Osztály...” lesz.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, az összevonandó segélyeknek megfelelően fog elkészülni az önkormányzat költségvetése?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a segélyek forrása mindig is benne volt az önkormányzat költségvetésében. Eddig három különböző címen szerepelt a költségvetésben, most egy címen fog.

Kasper Ágota képviselő számára a segélyek elbírálásával kapcsolatban vannak kétségei, mivel a jövőben jegyzői hatáskörbe kerül át, ugyanakkor a bizottsági üléseken 4-5 ember beszélt meg nagyon alaposan, lelkiismeretesen a benyújtott kérelmeket.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy az elbírálási határidő miatt kerülne át jegyzői hatáskörbe, amiről úgy gondolja, életszerű. Tehát, ha valakinek segítségre van szüksége, akkor nem biztos, hogy meg tudja várni azt, hogy havonta egyszer ülésezik az aktuális döntést hozó bizottság. Ugyanakkor a bizottsági ülésen a képviselő-testület tagjai, külsős bizottsági tagok együttesen több információval rendelkeztek egy-egy kérdéskör megítélésében.

Úgy gondolja, a jegyző úr részére a döntést előkészítő hivatali munkatársaknak lesz abban igen komoly feladata, hogy az egyeztetéseket minél szélesebb körben folytassák le. Gondol elsősorban a szociális szolgáltató központ intézményére, az iskolaigazgatókra, akik a legtöbb emberrel napi szinten kapcsolatban vannak. Ez mindenféleképpen egy olyan munka lesz, amit jegyző úr nem egymaga fog végezni, hanem továbbra is lehetőség szerint a szakemberek minél szélesebb körének bevonásával.

Kasper Ágota képviselő nem egy újabb bizottságra gondolt, de ha arról van szó, akkor valóban célszerű igénybe venni szakemberek segítségét, hogy méltányos elbírálásban részesüljenek az igények.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint megint olyan kérdéstről tárgyalnak, melyben eldöntötték, hogy ki kell venni az önkormányzat hatásköréből ezt a dolgot, és oda kell adni egy hatósági személynek, a jegyzőnek. Hozzáteszi, hogy többek között sikerült a gyámhatóságot átpasszolni a kormányhivatalhoz. Tehát, a szakigazgatási szervek most már egy kicsit hiányoznak a jegyző mögül a tekintetben, hogy el tudja dönteni ennek a helyességét vagy helytelenségét. Alapvetően azzal az intézkedéssel van problémája, hogy az önkormányzat által elfogadott költségvetést illetően a jegyző egy bizonyos korláton belül gazdálkodhat, így a segély tekintetében is. Viszonylag korlátozott a segély mértéke, mert abból egy temetés nem igazán jön ki. Tehát, hiába is gondolnak arra, hogy temetési segéllyel esetleg megsegítik azt, aki arra önerőből képtelen, mert a jegyző sem tud többet adni. Hangsúlyozza, az életszerűség hihetetlenül távol van ettől az egésztől.

Véleménye szerint ez egy olyan helyzet, amikor előre megmondták, hogyan kell dönteniük. Ebből következően ez nem önkormányzati kompetencia, ezért ezt az előterjesztést sem kívánja támogatni.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy e történetben nem volt olyan jogszabályváltozás, ami egyértelműen jegyzői hatáskörbe helyezte volna döntési kompetenciát. Amennyiben a képviselő-testület úgy gondolja, akkor 8 naponta lehet rendkívüli testületi üléseket tartani, és a képviselő-testület is dönthet az önkormányzati segélyekről. Valószínű annak idején azért került ez átruházott hatáskörbe bizottságokhoz, mert lehet, hogy a bizottsági ülést könnyebb összehívni, mint egy testületi ülést időnként. Másrészt a szakbizottságnak azok az emberek a tagjai, akik megfelelő információkkal rendelkeznek ahhoz, hogy egy témában döntést hozzanak. Tehát, ha a képviselő-testület úgy gondolja, akkor nem kell a jegyző hatáskörébe tenni az önkormányzati segélyezés kérdéskörét, maradhat továbbra is bizottsági hatáskörben. Azonban életszerű-e, hogy adott esetben 15 napon belül döntést kell hozni a kérelem beérkezését követően, s a kérelmek folyamatosan érkeznek. Ez azt jelenti, hogy többször – akár hetente – kellene bizottsági ülést tartani. Ugyanakkor a kérelmezők oldaláról megvizsgálva a történetet, sokkal inkább életszerű, ha valaki kérelmet nyújt be, akkor arra lehetőség szerint minél előbb választ kapjon, és mielőbb megkapja azt a pénzt vagy természetbeni támogatást, ami ténylegesen segíteni tudna rajta.

Horváth László képviselő úgy gondolja – miután a költségvetésért a polgármester a felelős –, polgármesteri hatáskörbe kell tenni, s nem jegyzői hatáskörbe. Amennyiben ilyen helyzet van, akkor nem hatósági, hanem önkormányzati oldalra telepítené ezt a jogosítványt. Elsősorban a polgármesternek, aki leadhatja bizottságnak, amennyiben úgy érzi, hogy olyan összegről van szó, amit egyedül nem akar felvállalni.

Megadná azt a bizalmat a települési polgármesternek, hogy tud ilyen ügyekben döntést hozni, mivel ő a város első embere.

Módosító javaslata, hogy a polgármesterhez legyen telepítve ez a hatáskör, de ha úgy ítéli meg, akkor kikéri az adott szakszabottség véleményét egy fontosabb döntéshez utólagos elszámolással.

Ottó Péter polgármester szeretné, ha a segélyezés és a kapcsolódó feladatkörök egy kézben lennének. Ebben a témában a jegyző rendelkezik a legtöbb információval, mert a benyújtott kérelmeken túl megvannak azok, a jogszabály által jegyzői hatáskörbe rendelt feladatok, amelyek szintén információforrást jelentenek a számára ellentétben a polgármesterrel. Azért szerepel így az előterjesztésben, hogy minden a jegyző kezébe kerüljön. Említi, a polgármesteri hatáskörben lévő szociális tűzifa kérdéskörében is a hivatal munkatársai készítik elő a döntést, mert ők rendelkeznek a legtöbb információval, hogy olyan javaslatot fogalmazzanak meg, ami valószínű a legéletszerűbb, s leginkább a rendeleti szinten meghatározott célt szolgálja.

Horváth László képviselő az általa elmondottakat kiegészíti azzal, miszerint a polgármesternek azért van jegyzője, a jegyzőnek pedig azért van hivatala, hogy az előkészítő munkában részt vegyenek. Hangsúlyozza, a döntési kompetenciáról beszélt, s úgy gondolta, az a dolga többek között egy háttér szervezetnek, hogy a döntést előkészítse. Azonban a döntési kompetenciát mindenképpen a polgármesterhez telepítené, mert ő felelős a költségvetésért.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy vannak olyan egyedi hatósági ügyek, amelyek a jegyző kompetenciájába tartoznak, amivel kapcsolatban a polgármester nem rendelkezik információval. Ezek az egyedi ügyek is sokszor szociális kérdéseket érintenek, s ebből a szempontból mondja azt, hogy sokkal szerencsésebb, ha minden egy kézben összpontosul.

Kasper Ágota képviselő javasolja, hogy maradjon továbbra is változatlanul a bizottság feladatkörében a segélyezés, s ha a bizottság valamennyi döntésre jogosult tagja jelen van, akkor nem okoz gondot a kéthetenkénti ülés. Úgy véli, egy ülést kell csak beiktatni, mert úgy is ülésezik a bizottság havonta egyszer normál rendben. Ez nem zárja ki azt, hogy a jegyző úrral együtt dolgozzanak, de éppen a nagyobb rálátás miatt célszerűnek tartja ilyen alapon megtartani ezt a lehetőséget. Hangsúlyozza, ennek viszont az a feltétele, hogy döntőképes legyen a bizottság. Úgy gondolja, a felelősség így teljes, s így lehet normális és igazságos döntést hozni.

Sümei Attila jegyző csatlakozik polgármester úr imént elmondott érveire, mivel rugalmasság és információ szempontjából is praktikusnak tartaná, ha jegyzői hatáskörbe kerülne a kérelmek elbírálása. A kéthetenkénti bizottsági üléssel kapcsolatban elmondja, hogy vannak olyan ügyek, melyek ügyintézési határideje 15, illetve 8 nap. Tehát, esetenként közelítenek ahhoz, hogy minden héten bizottsági ülést kellene tartani, ami véleménye szerint a gyakorlatban kivitelezhetetlen. Információ szempontjából praktikus helyen lenne a bizottságnál a döntési kompetencia, de más egyéb érvek mellett szólnak, hogy egy olyan személyhez telepítsék ezeket a hatósági ügyeket, aki folyamatosan el tudja látni, s nyilván ugyanarra az apparátusra támaszkodva, ami a bizottsági döntéseket is előkészíti.

Kasper Ágota képviselő utal arra, hogy számtalan esetben tart a képviselő-testület rendkívüli ülést, ahol körülbelül mindig ugyanazok a személyek vesznek részt. Megállapítja, hogy a mostani rendes ülésen is éppen határozatképes a testület.

Ezért mondta, hogy akkor lehet a bizottsági ülést összehívni, ha jelen van minden arra illetékes és szavazásra jogosult.

Ottó Péter polgármester felveti, mi történik akkor, ha határozatképtelen a bizottság? Utal arra, miszerint az elmúlt időszakban többször előfordult, hogy határozatképtelenség miatt ismételt bizottsági ülést kellett összehívni, akkor, amikor viszonylag ritkábban vannak bizottsági ülések. Tart attól, ha ez besűrűsödne a kötelezettségek teljesítése érdekében, nem azt jelentené, hogy többen járnának ülésre.

Ottó Péter polgármester kérdezi, melyek azok az ellátások, amelyek a magasabb rendű jogszabály alapján eleve jegyzői hatáskörben vannak?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza szerint az aktív korúak ellátása és a rendszeres szociális segély. Hozzáteszi, hogy eddig a közgyógyellátás is jegyzői hatáskörben volt, de 2014. január 1-jétől képviselő-testületi hatáskörbe kerül, és az ügyintézési határidő 8 nap lesz.

Horváth László képviselő támogatja képviselő asszony azon javaslatát, hogy az önkormányzati segélyek továbbra is maradjanak bizottsági hatáskörben, de fenntartja saját javaslatát is, miszerint azon segélyek elbírálása, amelyek esetében a sürgősség fontos, a polgármesterhez legyen telepítve.

Sümei Attila jegyző a bizottsági kérdéssel kapcsolatban megjegyzi, hogy ezt a lehetőséget a hivatal szempontjából sem tartja szerencsésnek. Úgy látja, arra a hivatalnak is egyre kevesebb az ideje, hogy hetente még pluszba beiktasson egy bizottsági ülést. Említi, hogy van még két település Zircen kívül, így minden héten legalább három nap esténként valaki valamerre „rohan”. Tehát, több kollégának is az esti programja ezzel minden héten még pluszban megnövekedne. Nem beszélve a jegyzőkönnyvezési feladatokról és egyéb adminisztratív dolgokról. Kéri a képviselő-testülettől, hogy ezt is vegye figyelembe, amikor arról dönt, miszerint minden héten legyen plusz beiktatva egy bizottsági ülés.

Kasper Ágota képviselő szerint kéthetente kellene a bizottsági ülést tartani, hogy a 15 napba beleférjen a döntés.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető jelzi, azt is bele kell kalkulálni, hogy változó napokon érkeznek a segélykérelmek, és az ügyintézőnek a határozatokat 15 napon belül ki kell postáznia. Azért nem jó a két hét, mert az már 14 nap, s egy nap alatt gyakorlatilag képtelenség az összes határozatot megírni, aláírni és kipostázni.

Horváth László képviselő kérdezi, a közgyógyellátási elbírálást az önkormányzathoz telepíti a jogszabály január 1-jétől?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza, hogy igen.

Horváth László képviselő kérdezi, ha érkezik egy közgyógyellátási igény, akkor akár még rendkívüli testületi ülést is kell tartani 8 napon belül?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza, hogy igen.

Horváth László képviselő nem érti, hogy akkor miről beszélnek, mert a képviselő-testületnek is erre valamilyen eljárásrendet ki kell alakítania. Az, amit képviselőtársa mond, abban az esetben működik, ha a bizottság rendszeresen ülésezik – például havonta egyszer –, dönt a hosszabb távú segélyekről, melyek nagyobb összegűek és meghagyná a jegyző által is vázolt döntéseket a polgármester hatáskörében, aki ezekről tájékoztatná a bizottságot a rendes ülésén. A rendszer ugyanaz, ráadásul megkönnyíti azt is, hogy ha testületi hatáskörbe kerül a közgyógyellátásról való döntés, akkor van egy bizottság, aki ezt a döntést előkészíti.

Ottó Péter polgármester elmondja, a rendelet-tervezet alapján a képviselő-testület ezt a hatáskörét átruházza a jegyzőre. Tehát, nem kell 8 naponta képviselő-testületi ülést tartani. Ugyanúgy, ahogy eddig is jegyzői hatáskörben volt a közgyógyellátás feladatköre, ezután szintén abban lenne, csak eddig magasabb rendű jogszabály rendelte jegyzői hatáskörbe, most pedig magasabb rendű jogszabály felhatalmazása alapján a képviselő-testület rendelheti jegyzői hatáskörbe.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a segélyek beadására ügyfélfogadási időben folyamatosan lehetőséget kell biztosítani?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza, hogy igen, de ügyfélfogadási időn kívül ugyancsak le tudják adni a kérelmeket az ügyfélszolgálaton, illetve postán is érkezhethet napi szinten. A kérelmeket érkeztetik bélyegzővel és aláírással, s az érkezés másnapján indul a határidő, ami nem munkanapra, hanem naptári napra vonatkozik. Megjegyzi, az önkormányzati segélyek eseti segélyek, ugyanakkor a havi rendszerességű segélyeket továbbra is jegyzői hatáskörben hagyta a magasabb szintű jogszabály.

Horváth László képviselő ezt érti, de azért tette a javaslatát, mert időközben a gyámhatóság átkerült a járási kormányhivatalhoz, s még sorolhatná, hogy kik azok, akik e témában a jegyző alá dolgozhattak volna.

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető hangsúlyozza, hogy a jegyző a továbbiakban is gyámhatóságként működik, mivel a rendszeres gyermekvédelmi támogatás esetében ő a gyámhatóság. Igazából olyan ügyek kerültek el konkrétan a gyámhivatalhoz, melyek amúgy sem hatósági ügyek voltak. A hivatal e szervezeti része megmaradt ügyintézői szinten, illetve szeptember 1-jétől a jegyző kapott egy új gyámhatósági feladatot, a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek nyilvántartásba vételét, megállapítását. Tehát, gyámhatóságként a jegyző a mai napig működik.

Horváth László képviselő kérdezi, ki dolgozik alá?

Bereczkiné Papp Krisztina osztályvezető válasza, hogy a szociális és gyámügyi ügyintéző, aki eddig is volt.

Ottó Péter polgármester kérdezi, van-e annak módja, lehetősége, hogy jegyzői hatáskörben hagyják az önkormányzati segélyeket – ahogy az előterjesztésben is szerepel –, de a jegyzői döntéshozatal előkészítési szakaszában kötelező jelleggel össze kellene hívni az Emberi Erőforrás Bizottság ülését? Amennyiben határozatképtelen a bizottság, akkor nem tud véleményt alkotni az adott tárgykörben, de még azt sem mondja, feltétlen a határozatképességhez kössék, csupán az eljárás menetében lenne, hogy bizottsági ülés keretében megvitatásra kerülnek a kérelmek, és a bizottság javaslatot fogalmaz meg a döntéshozónak.

Sümei Attila jegyző szerint ez nem működik.

Kasper Ágota képviselő számára szimpatikus a javaslat, mivel az imént elhangzott, hogy egy szociális ügyintéző van a hivatalban. Megítélése szerint az lenne rossz, ha a körülmények minél teljesebb ismerete nélkül születne döntés. Ebben segíthetnének azok az emberek, akik ismerik egy-egy család körülményeit.

Sümei Attila jegyző jelzi, hogy ezzel kapcsolatban problémát jelent a személyes adatok védelme. Igazából az tekinthet be ezekbe az adatokba, akinél a döntési hatáskör van.

Kasper Ágota képviselő számára teljesen egyértelmű és evidens, hogy a közgyógyellátás a jegyző hatáskörében legyen, mert abszolút objektív dolgok alapján dönti el, jogosult-e az illető vagy sem.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a bizottságot semmiképpen nem lehet belevenni? Személy szerint azzal semmi baja, ha a bizottság ülésezik. Viszont, ha határozatképtelen a bizottság, akkor jól kiszűrnak azzal, aki segélykérelmet adott be. Semmiképp sem működik az a kétlépcsős megoldás, hogy ha a bizottság el tudja bírálni, akkor mehetnek a segélyek, amennyiben nem, akkor visszazáll a jegyzőre?

Sümei Attila jegyző válasza, hogy nem, mert a hatáskört egyértelműen a jegyzőre kell telepíteni.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, amennyiben a jegyző a bizottság tagja, s egyben az elnöke?

Horváth László képviselő ebben igazat ad képviselőtársának, mert ez lehet egyfajta ad-hoc bizottság.

Lingl Zoltán képviselő szerint nem az Emberi Erőforrás Bizottság döntene, hanem a képviselő-testület tagjaiból alakított bizottság, aminek az elnöke a jegyző lenne.

Sümei Attila jegyző tudomása szerint ő nem lehet tagja bizottságnak.

Horváth László képviselő kéri a jegyzőt, hogy nézzen utána van-e erre mód, mert az ötlet alapvetően jó, s ez egy kompromisszum is lehet.

Sümei Attila jegyző kérdezi, ha a képviselő-testület egy ad-hoc bizottságra telepíti a hatáskört, akkor mitől lesz jobb vagy rugalmasabb?

Horváth László képviselő válasza szerint azért, mert létrehozza azt a jogi megoldást, hogy egy ad-hoc jellegű bizottságba hivatali dolgozókat is be lehet választani, így kiszélesíti a döntési kompetenciát.

Kapitány Zsolt osztályvezető elmondja, hogy általában az Önkormányzati Osztály munkatársai szokták felhívni a bizottságok, illetve a képviselő-testület tagjait rendkívüli üléssel kapcsolatban. Tudja, a kollégái mennyit fáradnak azért, hogy egy bizottsági vagy képviselő-testületi ülést összehívjanak bármilyen napra, mivel mindenkinek előre betervezett programja van akár egy hétre vagy hónapra. Nagyon sokszor fordult elő már az, hogy 3-4 időpontot kellett mindenkivel egyeztetni, hogy egy adott napra a polgármester össze tudja hívni a bizottságot.

Miután a kérelmek folyamatosan érkeznek be, ezért majdnem minden héten kétszer kellene bizottsági ülést tartani, s az eddigi tapasztalatok alapján nem hiszi, hogy bármelyik bizottságot össze tudná úgy hívni, hogy határozatképes legyen.

Kéri a képviselő-testületet, hogy gondolja át ezt a rendszert. Hozzáteszi, a törvény szerint ezt a rendeletet december 31-ig mindenképpen meg kell alkotni.

Horváth László képviselő utal arra, hogy az elmúlt három év tele volt rendkívüli testületi és azt megelőző bizottsági ülésekkel. Úgy gondolja, annyit megérdemelnének a képviselők, hogy ne pénteken telefonáljanak adott esetben egy hétfői rendkívüli ülés miatt.

Továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy a polgármester kompetenciája a döntés, amivel kapcsolatban képviselőtársa részéről lenne egy kompromisszumos javaslat, amit egy fegyelmezett ülésezési renddel meg is lehetne valósítani.

Lingl Zoltán képviselő javaslata szerint maradjon az eredeti rendelet-tervezet, viszont nézzék meg a lehetőségét egy ad-hoc bizottság létrehozásának. Amennyiben sikerül valami jó megoldást találni, akkor térjenek vissza rá.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezettel kapcsolatban hozzanak döntést és fogadjanak el egy kiegészítő határozati javaslatot, mely szerint a januári rendes testületi ülésig vizsgálják meg, hogy a hatáskörök telepítésének a mostani rendeletben meghatározott módja a legcélszerűbb és a legéletszerűbb, vagy van-e lehetőség bizottság bevonására a döntéshozatali folyamatba. A polgármesterhez telepítendő hatásköröket illetően kéri, hogy a jogszabályi rendszer összefüggéseit figyelembe véve a hivatal munkatársai készítsenek egy áttekinthető anyagot arról, miért indokolt egy kézben tartani e döntéseket. Miután elég sok jogszabályváltozás volt és elég szövevényes a segélyezés területe, ezért úgy gondolja, jelen pillanatban nem tudnak jobbat kitalálni, mint ami előttük van előterjesztés formájában, de a felmerült kérdéseket vitassák meg és a januári testületi ülésen térjenek vissza rá. Annak sincs ellene, hogy a bizottság tagjaival és a hivatal munkatársaival kiegészítve egy munkamegbeszélést tartsanak e tárgyban; hogyan lehet ezt a kérdéskört jogszabályi környezetet figyelembe véve jobban szabályozni.

Horváth László képviselő számára megfelel, ha januárban valóban visszatérnek erre.

Ottó Péter polgármester ezért javasolta a kiegészítő határozati javaslatot, mely szerint a januári rendes testületi ülésig – ha kell előterjesztés formájában – a képviselő-testület az Emberi Erőforrás Bizottság bevonásával megvizsgálja a hatályos szabályozás életszerűségét és célszerűségének kérdését, a hatáskörök átruházásának lehetőségét, valamint a bizottság bevonását a döntéshozatali folyamatba.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

28/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

259/2013.(XII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. januári rendes testületi ülésig az Emberi Erőforrás Bizottság bevonásával megvizsgálja a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak életszerűségét és célszerűségének kérdését, a hatáskörök átruházásának lehetőségét, valamint a bizottság bevonását a döntéshozatali folyamatba.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2014. január 27.

4./ A gyermekek védelméről szóló 11/2013.(IV.30.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

29/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet

a gyermekek védelméről

5./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének Zirc város településszerkezetéről hozott 49/2005.(III.21.) Kt. számú határozatának, valamint a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat és a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés

Kasper Ágota képviselő érdeklődik, hogy a Nemzeti Földalapkezelő Szervezettől visszaigényelt major területét ez nem fogja befolyásolni?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza, hogy azt a területet nem, csak a 82-es út melletti lakótelek méretű telkeket érinti.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

260/2013.(XII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Város Településszerkezeti tervét és azok mellékletét képező műszaki leírást elfogadó 49/2005.(III.21.) Kt. számú határozatával jóváhagyott településszerkezeti tervét módosítja, és a műszaki leírást kiegészíti az alábbiak szerint:

- 1./ Zircen, a Kardosrét településrészen lévő, 2358/2 helyrajzi számtól a 2358/10 helyrajzi számig terjedő telekcsoporthoz terület-felhasználási besorolását Ki különleges idegenforgalmi területről Lk kisvárosias lakóterületre módosítja.
- 2./ E határozat mellékletét képezi a „Településszerkezet módosítás leírása” és a „Zirc város belterület és beépítésre szánt terület szerkezeti fedvény terve – 2013” feliratú tervlap, valamint a településszerkezet módosításának leírása című dokumentum.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

30/2013.(XII.18.) önkormányzati rendelet

a helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló
6/2005.(IV.5.) önkormányzati rendelet módosításáról

6./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. I. félévi munkaterve

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Lingl Zoltán képviselő ismerteti az Emberi Erőforrás Bizottság módosító javaslatait.

Ottó Péter polgármester a bizottság módosító javaslataival egyetért, azokat befogadja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

261/2013.(XII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. I. félévi munkatervéről

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. I. félévi munkatervét az előterjesztés mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

7./ Zirc Városi Önkormányzat fenntartásában, illetve működtetésében lévő konyhák vendég étkeztetés térítési díjának meghatározása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

262/2013.(XII.16.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Zirc Városi Önkormányzat fenntartásában lévő Zirc, Köztársaság u. 3. szám alatti és a működtetésében lévő Zirc, Alkotmány u. 16. szám alatti konyháin, azok szabad kapacitása terhére 2014. január 1. napjától vendégétkeztetést biztosítson a határozat 1. mellékletében meghatározott térítési díj és díjképzési elv alapján.

- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban részletezett étkeztetési feladatokhoz kapcsolódó szerződések megkötésére.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. december 31. napjával hatályon kívül helyezi a 188/2013.(IX.9.) határozatát.

Felelős: 1./ - 3./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: folyamatos

3./ pont esetében: 2013. december 31.

8./ Önkormányzati fenntartású intézmények beszerzéseinek központosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását az 1./ pont alábbiak szerinti kiegészítésével:

„1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott **vagy működtetett** intézmények – – működéséhez szükséges irodaszereket, tisztítószereket, szolgáltatásokat központilag szerzi be.”

Ottó Péter polgármester a bizottság javaslatával egyetért, azt befogadja, mely szerint a határozati javaslat 1./ pontjába bekerül az *”illetve működtetett”* szövegrész.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

263/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat által fenntartott, illetve működtetett intézmények – Zirci Közös Önkormányzati Hivatal, Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskola, Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház, Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Stúdió KB, Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde zirci közigazgatási területén lévő bázisintézménye – működéséhez szükséges irodaszereket, tisztítószereket, szolgáltatásokat központilag szerzi be.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottságot, hogy az 1./ pont szerinti beszerzésekre folytassa le a pályáztatásokat. A pályázati felhívást küldje meg a jelenlegi szállítóknak és a helyi vállalkozásoknak is.

Felelős: 1./ pont esetében Ottó Péter polgármester
2./ pont esetében: Lingl Zoltán bizottsági elnök

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 2014. március 31.

9./ A Zirc - Akliban található egyes önkormányzati ingatlanokra kötött bér munkaszerződés meghosszabbítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a képviselő-testület tagjai az előterjesztéshez kiegészítésként megkapták azt a bérleti ajánlatot, amit zirci állampolgár megfogalmazott. Kérték az ajánlat pontosítását, mert abból nem derül ki, hogy az 1,- Ft/m² ár milyen időszakra vonatkozik. A pontosított ajánlat éves bérleti díjra vonatkozik.

Megjegyzi, annak idején a megkötött bér munkaszerződés fontos szempontjaként szerepelt, hogy a terület művelője továbbra is az önkormányzat legyen, és a feladatok elvégzésére adjanak megbízást a gazdasági társaságoknak. Ez alapján a területalapú támogatás jogosultsága és lehetősége is az önkormányzatnál marad meg, amely négyzetméterenként 7,- Ft-os bevételt jelent. Úgy gondolja, a döntésük meghozatalánál célszerű összevetni az 1,- Ft/m² bérleti díj ajánlatot a termőföld alapú támogatás összegével.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint ne foglalkozzanak különösebben az ajánlattal.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot fogadja el a képviselő-testület

A polgármester indítványára képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

264/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 0111/3, 0111/4, 0111/5, 0111/6, 0111/7, 0109/1 hrsz-ú gyep-legelő művelési ágú, illetőleg 079/2 hrsz-ú szántó művelési ágú ingatlanok vonatkozásában a „Bakony” HO-LI Kft-vel, valamint a BAKONY-AGRO Kft-vel 2007. június 1-jén kötött bér munka-szerződés határidejének 2013. december 31-ről 2014. december 31-re történő módosítására a nevezett cégek által tett, jelen előterjesztés 1. számú mellékletét képező ajánlatát elfogadja.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás jelen előterjesztés 2. számú mellékletében leírtak szerinti megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. december 31.

- 10./ A Zirc 1893/1 hrsz-ú gyep/rét művelési ágú ingatlan bér munkaszerződésének felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy a képviselő-testület tagjai az előterjesztéshez megkapták szintén azt a kiegészítést, ami az éves bérleti díjra vonatkozik. Hozzáteszi, hogy álláspontja ugyanaz, mint az előző napirendi pontnál.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

265/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 1893/1 hrsz-ú gyep/rét művelési ágú ingatlan vonatkozásában a Hanich Ottóval (8414 Olaszfalu, Ibolya u. 7.) 2013. március 29-én kötött bér munka-szerződés határidejének 2013. december 31-ről 2014. december 31-re történő módosításához hozzájárul.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás jelen előterjesztés 1. számú mellékletében leírtak szerinti megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. december 31.

11./ Az Alpha-Vet Állatgyógyászati Kft-vel megkötött, a gyepmesteri-állatmentési tevékenység ellátására vonatkozó szerződés módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

266/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alpha-Vet Állatgyógyászati Kft-vel, Lókút Község Önkormányzatával, valamint Borzavár Községi Önkormányzattal 2013. március 1. napján megkötött, gyepmesteri-állatmentési tevékenység ellátására vonatkozó szerződés jelen előterjesztés 1. mellékletében rögzített tartalommal történő módosítását jóváhagyja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. december 31.

12./ Egyéb ügyek

- a/ „Együtt a Könyvtárért” Alapítvány, valamint a „Zirc Kultúrájáért” Közhasznú Alapítvány elnyert pályázati támogatás megelőlegezésére irányuló kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy képviselőtársai kézhez kaptak egy kiegészítő anyagot, mely szerint a pályázatok benyújtásához képest emelkedett egy szoftver ára, illetve az egyik számítógéphez kapcsolódóan nem volt operációs rendszer, ugyanakkor mindkettő szükséges lenne. Ez összességében 103.378,- Ft többletköltséget jelent. Az alapítványok ezzel kapcsolatban fogalmazták meg kérésüket, hogy az önkormányzat ezt az összeget vissza nem térítendő támogatás formájában biztosítsa számukra.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, ez pénzügyileg hogyan bonyolódik, ugyanis az alapítvány – függetlenül attól, hogy az intézmény hozta létre – önálló jogi személyiség. Kérdezi, nincs ennek valami pénzügyi korlátja?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy képviselő-testületi hatáskör a civil szervezetek támogatása. Tehát, a testület támogatási szerződés alapján, abban meghatározott elszámolási kötelezettséggel civil szervezeteket, adott esetben alapítványt támogatásban részesíthet. Az, hogy ez egy elnyert pályázat utófinanszírozott voltára való tekintettel egy előfinanszírozás, amely visszatérítendő támogatás az alapítvány részéről, ebből a szempontból nem releváns kérdés. Az előterjesztést a Pénzügyi Osztály vezetője és jegyző úr készítették, ezért biztos abban, hogy szakmailag rendben van és megállja a helyét.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő megjegyzi, hogy volt már erre példa, mert emlékezete szerint a betyárnapi rendezvényekre elnyert pályázat is utólagos finanszírozású volt és az önkormányzat előlegezte meg, amit később visszafizettek.

A polgármester indítványára képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

267/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az „Együtt a Könyvtárért” Alapítványnak a 35/2013.(V.22.) VM rendelet alapján a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások jogcím keretében benyújtott 1625131656 és a 1625132008 számú határozatokkal elnyert mindösszesen 1.723.308,- Ft, azaz Egymillió-hétszázhuszonháromezer-háromszáznyolc forint összegű vissza nem térítendő támogatás megelőlegezését, továbbá fenti pályázatokhoz kapcsolódó nem támogatott rész, 67.818,- Ft, azaz Hatvanhétezer-nyolcszáztizennyolc forint vissza nem térítendő támogatásra irányuló kérelmét a jelen előterjesztés 2. mellékletében szereplő Támogatási megállapodásban rögzítettek alapján jóváhagyja. A megelőlegezett összeg fedezete a pályázaton elnyert támogatás.
- 2./ A megelőlegezett támogatást, továbbá a vissza nem térítendő támogatás összegét a Képviselő-testület az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013.(II.26.) önkormányzati rendelet 13. mellékletében nevesített Általános működési tartalék terhére biztosítja.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert jelen előterjesztés 2. mellékletében szereplő Támogatási megállapodás aláírására.

- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontokban említett eseményekkel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2013. december 17.

4./ pont esetében: 2013. december 31.

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

268/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Zirc Kultúrájáért” Közhasznú Alapítványnak a 35/2013.(V.22.) VM rendelet alapján a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások jogcím keretében benyújtott 1625131995 számú határozatban elnyert 749.795,- Ft, azaz Hétszáznegyvenkilencezer-hétszázkilencvenöt forint összegű vissza nem térítendő támogatás megelőlegezését, továbbá fenti pályázatokhoz kapcsolódó nem támogatott rész, 35.560,- Ft, azaz Harmincötezer-ötszázhatvan forint vissza nem térítendő támogatásra irányuló kérelmét a jelen előterjesztés 3. mellékletében szereplő Támogatási megállapodásban rögzítettek alapján jóváhagyja. A megelőlegezett összeg fedezete a pályázaton elnyert támogatás.
- 2./ A megelőlegezett támogatást, továbbá a vissza nem térítendő támogatás összegét a Képviselő-testület az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013.(II.26.) önkormányzati rendelet 13. mellékletében nevesített Általános működési tartalék terhére biztosítja.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert jelen előterjesztés 3. mellékletében szereplő Támogatási megállapodás aláírására.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ és 2./ pontokban említett eseményekkel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2013. december 17.

4./ pont esetében: 2013. december 31.

- b/ Zirci Erzsébet Kórház-Rendelőintézettel úszásoktatás tárgyában kötött Együttműködési megállapodás meghosszabbítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő utal arra, miszerint egyszer már volt téma az uszoda kérdése, s akkor beszéltek arról, hogy valamilyen hosszú távú megoldást kellene kitalálni. Kérdezi, történt-e ebben valami előrelépés?

Ottó Péter polgármester válasza szerint az előterjesztésből is kiderül, hogy többszereplős a történet, ugyanis az általános iskolai diákok úszásoktatásának finanszírozására próbálnak más partnereket is bevonni. Másrészt a Zirci Erzsébet Kórháznak is időre van szüksége ahhoz, hogy végiggondolja a feladatellátás útját, módját, menetét. A két hónapos határidő-hosszabbítás a hatályban lévő szerződés módosításával azt a célt szolgálja, hogy minden, a témában érintett és költségvetésből gazdálkodó szervezet februárban több információval fog rendelkezni saját mozgásterét is érintően.

Horváth László képviselő a kérdését azért tette fel, mert úgy gondolta, elég régen beszéltek az uszodáról ahhoz, hogy érdemi lépések történjenek. Miután más testület is foglalkozott a jövő évi költségvetési koncepciójával, ezért abban már szerepeltetni kellene ilyen dolgokat.

Lingl Zoltán képviselő elmondja, az általános iskola költségvetésében tételesen szerepel, hogy már erre a tanévre is az úszásoktatás költségének a felét a KLIK átvállalná a tagintézményekből történő beutaztatással együtt. Az úszásoktatást a tagintézményeknél teljes egészében átvállalná. Zirc esetében azért nem, mert az iskola programjában több úszásra került beépítésre, mint amennyit a nemzeti alaptanterv kötelezően előír. Ez vonatkozik erre a tanévre, de mint intézményvezető nem örülne annak, ha tanév közben kellene ezen esetleg módosítani. Tehát, betervezték és a 2014/2015-ös tanévre is, de ott már a nemzeti alaptantervnek megfelelő az úszásmennyiség.

Horváth László képviselő kérdezi, ez költségvetési támogatás szintjén nagyságrendileg mennyit fog jelenteni a működtető számára?

Lingl Zoltán képviselő válasza, hogy kb. 1,5 millió forintot jelent Zirc esetében.

Horváth László képviselő arra kíváncsi, ha a Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz tartozó intézmények igénybe veszik a zirci uszodát, akkor az összegszerűségében kb. mennyit jelent a működtető számára?

Lingl Zoltán képviselő csak a Reguly Antal Általános Iskolát tudja tagintézményeivel együtt, ami kb. 2,5-3 millió forint.

Horváth László képviselő szerint ezzel már lehet számolni, de mindannyian tudják, ez még mindig kevés ahhoz, hogy ezt az uszodát nullszaldósan fenn lehessen tartani.

Lingl Zoltán képviselő jelzi, hogy ezt járási szinten megtervezték a többi intézménynél is. A nagyságrend körülbelül hasonló lehet, mivel a Reguly Antal Általános Iskola a járás fele mind a dolgozókat, mind a gyerekeket tekintve. Megítélése szerint 5-6 millió forint közé tehető az összeg.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint miután működtették az uszodát, ezért tisztában vannak vele, hogy ez költségvetési szinten összességében mennyit jelent. Vannak adataik – ami kb. 6 millió forint –, van egy működtető, aki a kórház, s aki jelezte, hogy át kell gondolnia az uszoda működtetését, viszont az önkormányzaté az uszodatulajdon, ezért úgy gondolja, minél hamarabb ki kellene törni abba az irányba, hogy legyen egy fix megoldásuk az uszoda fenntartására, ha már így összejött az úszásoktatás.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, ez az, ami körvonalazódik az iskolák, a KLIK, a kórház és az önkormányzat részéről. Hozzáteszi, nem tudja, hogy a kórháznak az elmúlt időszakban a zirci önkormányzat havi 320.000,- Ft-os támogatásán felül milyen plusz bevétele volt, legfeljebb, ha egyedi szerződéseket tudtak kötni. Úgy gondolja, ha az igazgató úr által elmondottak teljesülnének, akkor mindenféleképpen pozitív előrelépés lenne az uszoda fenntartása, illetve a költségek viselése és megosztása szempontjából is.

A polgármester indítványára képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

269/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. február 28-ig a Zirci Erzsébet Kórház-Rendelőintézet bevonásával biztosítja a Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde, valamint a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola zirci feladatellátási helyeire járó gyermekek/tanulók számára a tanuszodai úszásoktatás lehetőségét a 190/2013.(IX.9.) határozattal elfogadott Együttműködési megállapodás jelen előterjesztés 1. mellékletében szereplő – kizárólag az Együttműködési megállapodás időbeli hatályát, valamint az önkormányzat által fizetendő összhozzájárulás összegét érintő – módosításával.
- 2./ A Képviselő-testület az Önkormányzat 2014. évi költségvetését terhelő hozzájárulás 640.000,- Ft, azaz Hatszáznegyvenezer forint összegét Zirc Városi Önkormányzat 2014. évi költségvetésében biztosítja.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az Együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: 1./ - 3./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotása

3./ pont esetében: 2013. december 31.

c/ Döntés Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 264/2010.(XI.29.) Kt. számú határozata 1./ pontjának hatályon kívül helyezéséről

Előadó: Lingl Zoltán Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság elnöke

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Lingl Zoltán képviselő, bizottsági elnök röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, hogy a 264/2010.(XI.29.) Kt. számú határozat 1./ pontja alapján történt-e valamilyen szerződésbeli kötelezettségvállalás a befektetővel?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy nem e pont alapján kötött szerződés, hanem külön képviselő-testületi határozat hagyta jóvá a szerződés-tervezetet és felhatalmazta a polgármestert az aláírására.

Horváth László képviselő felveti, hogy nyilván az is e határozat alapján készült?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a szerződés olyan határozatokra hivatkozik, amelyek azóta már értelmüket veszítették azon okból kifolyólag, hogy a képviselő-testület eredménytelennek nyilvánította azt az eljárást, amely e tárgyban indult. Hozzáteszi, abban a szerződésben a vállalkozónak volt kötelezettsége, mert az önkormányzat számára biztosítékot jelentett. Egy kötelezettségük volt, hogy elindítják a rendezési terv módosítási folyamatát. Amennyiben végigment volna ez a történet, és a főépítész áldását adta volna a dologra, akkor sem lett volna olyan kötelezettsége a képviselő-testületnek, amely alapján véglegesen el kellett volna fogadni a rendezési terv módosítását.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint amennyiben ez így van, akkor annak semmi akadálya nincs, hogy meghivatkozva egyrészt a legutóbbi testületi ülésen elfogadott határozatot, másrészt a most hozandó határozatot, elfogadjanak még egy határozatot, amelyben a korábban megkötött szerződést a maguk részéről semmisnek tekintik és felmondják.

Sümei Attila jegyző véleménye szerint erre különösebb szükség nincs, mert ha jól emlékszik, a szerződésben volt egy olyan pont, amennyiben a záró-véleményezés nem történik meg, akkor gyakorlatilag a szerződés hatályát veszti.

Horváth László képviselő javasolja, hogy a jegyző által elmondottakat figyelembe véve az önkormányzat egy írásbeli dokumentummal a szerződő partner felé deklarálja a képviselő-testület szándékát.

Ottó Péter polgármester kérdezi, mi a konkrét javaslata képviselőtársának?

Horváth László képviselő hangsúlyozza, a képviselő-testület elvárta a maga dolgát azzal, hogy elfogadta az eljárás lezárását. Most arról döntenek, hogy a 264/2010.(XI.29.) Kt. számú határozat 1./ pontját visszavonják. Azonban ez a képviselő-testület dolga, ezt még nem rendezték el a szerződő partnerrel, akivel van egy másik határozatsomaggal kapcsolatos együttműködési szerződésük. Viszont jegyző úr azt mondta, gyakorlatilag azzal, hogy a képviselő-testület ezt a részt elvárta, az a szándékuk tulajdonképpen megvalósult, hogy azt a szerződést nem kell most már betartani. Véleménye szerint erről illik tájékoztatni a befektetőt.

Ottó Péter polgármester kérdezi, hogyan lehet jogi szempontból megfogalmazni, hogy érdekmúlás keletkezett, mivel a szerződés tárgya gyakorlatilag megszűnt, ami a rendezési terv módosítása volt, s annak a végigvitelére senki nem vállalt kötelezettséget. Hozzáteszi, a szerződés magától megszűnik abban az esetben, ha a képviselő-testület végigviszi az eljárást és a főépítési záró-vélemény kézhezvételét követően a második rendes testületi ülésen nem hoz pozitív döntést.

Sümei Attila jegyző szerint megszűntnek tekinthetik a szerződést és meghivatkozzák ezt a pontját.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint olyan határozatot fogadjanak el, amely mindenféle szempontból szakszerű. Kéri jegyző urat, hogy ezt a határozati javaslatot szíveskedjen pontosan megfogalmazni.

Sümei Attila jegyző úgy véli, a képviselő-testületnek csak arról kellene döntenie, miszerint a maga részéről megszűntnek tekinti a szerződést és felhatalmazza a jegyzőt arra, hogy ezt a megfelelő formában tudassa a szerződő partnerrel.

Horváth László képviselő ezzel egyetért, csak meghivatkozva az előbbi és a mostani döntést.

Várszegi Bernadett osztályvezető jelzi, hogy az előző képviselő-testületi határozatot tájékoztatásul megküldték a vállalkozónak.

Ottó Péter polgármester javaslata, miszerint a szerződéssel kapcsolatban is meg kell fogalmazni pontosan, hogy azt a rendezési terv módosítást, amelyre vonatkozóan a szerződést kötötték, a képviselő-testület eredménytelennek nyilvánította, ebből következően a szerződés is semmisnek tekintendő.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

270/2013.(XII.16.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 264/2010.(XI.29.) Kt. számú határozat 1./ pontját, miszerint a gazdaságfejlesztés érdekében Zirc északi területén, a borzavári út mellett, ásványi nyersanyag lelőhelyként kijelölt területen a bányászati tevékenységet tegye lehetővé a helyi szabályozás, hatályon kívül helyezi.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

271/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Önkormányzat és a KOBOX Magyarország Kft. (8200 Veszprém, Győri u. 1.), Lang Attila (8200 Veszprém, Vasút u. 10.), valamint Simon Mihály (8416 Dudar, Petőfi u. 42.) között 2011. február 4. napján létrejött Együttműködési megállapodást – annak 11./ pontjában foglalt körülmény, mint bontó feltétel, bekövetkezése okán – felbontottnak tekinti.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az 1./ pontban foglaltakat az Együttműködési megállapodást aláíró felekkel közölje.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. december 31.

- d/ A településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának véleményezési szakaszát lezáró képviselő-testületi döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Várszegi Bernadett osztályvezető ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, alapvetően a tündérmajori részt szabályozzák ebben az eljárásban?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza, hogy egyrészt szabályozzák a tündérmajori részt, ami most mezőgazdasági terület és különleges sportterületként szeretnék hasznosítani, a lovas turizmust folytatni, másrészt a város déli részében a jelenleg erdőterület-felhasználási területek mezőgazdasági területbe sorolását, amire önálló állampolgári igény érkezett, illetve a mezőgazdasági területek jelenlegi szabályozás szerinti beépítési paramétereinek könnyítését tartalmazza a rendezési terv módosítás.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

272/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
- a) megállapítja, hogy a településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában minden részt venni kívánt államigazgatási szerv dokumentációt kapott, és arra a véleményét megküldte.
 - b) a véleményezési szakaszban részt vett államigazgatási szervek véleményét elfogadja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 35/2013.(II.25.) határozat 4./ pontjában nevesített partnerekkel a partnerségi egyeztetés szabályairól hozott 34/2013.(II.25.) határozatban foglaltak szerinti partnerségi egyeztetés megtörtént. A partnerek részéről vélemény nem érkezett.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
- a) a fentiek alapján az eljárás véleményezési szakaszát lezárja és utasítja a polgármestert, hogy e döntést tegye közzé, a vélemények másolatát, valamint az 1./ pontban foglaltak szerint korrigált dokumentációt a Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészének végső szakmai véleményezésre küldje meg.
 - b) felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen jogalkotási folyamatban alkalmazandó, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet 2012. augusztus 6-i állapotának településrendezési és építmények elhelyezésére vonatkozó követelményeitől eltérő, jelen előterjesztés mellékletét képező „Kérelem” című dokumentumban foglalt megengedőbb előírások tekintetében, a végső szakmai vélemény megküldésével egy időben, erre irányulóan kérelmet nyújtson be a Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészének.

Felelős: 1./ - 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: folyamatos

3./ pont esetében: 2013. december 31.

- e/ „Hatályos bankszámla-hitelkeret szerződés megújítása” tárgyú 255/2013.(XI.25.) számú határozat módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés

Kasper Ágota képviselő tudomása szerint elfogadásra került egy olyan jogszabály, amely szerint az állam átvállalja az önkormányzatok adósságállományát és a 2013. december 5. napja előtt megkötött folyószámla-hiteleket is.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy az önkormányzat folyószámla-hitelkeretét ez nem fogja érinteni. Kifejti, a folyószámla-hitel olyan kötelezettségvállalás, amely éven belüli. Tehát, ehhez nem kell a felsőbb szervek hozzájárulása. A korábbi gyakorlattal szemben azonban mindenféleképpen vissza is kell fizetni év végéig.

Tehát, az eredeti célt szolgálja a folyószámla-hitelkeret, ugyanis az év közbeni finanszírozás egyenetlenségeit egyenlíti ki, mert nem mindig olyan ütemben érkeznek a bevételek, mint ahogy a kiadásokat kell teljesíteni. Amennyiben a folyószámla-hitelkeretet is érinteni fogja az adósságkonszolidáció, a következő évi hitelkeret nagyságát akkor sem fogja befolyásolni.

Kasper Ágota képviselő jelzi, az ez évre gondolt, hogy mennyire merítették ki.

Ottó Péter polgármester emlékezete szerint kb. 10 millió forint volt a hitelkeret kihasználtsága éves szinten.

Kasper Ágota képviselő úgy gondolja, az is pénz és ennek érdemes lenne utánanézni, mert némi nyereséget jelentene.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint képviselőtársának igaza van, mert nem lehet tudni, hogy alapvetően mit konszolidálnak, s mit nem. Úgy véli, erre jobban oda kellene figyelni, mert ha így van, akkor ne hagyják elveszni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

273/2013.(XII.16.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 255/2013.(XI.25.) határozatának 1./ pontja helyébe az alábbi 1./ pont lép:

„1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat folyamatos fizetőképességének biztosítása érdekében a 2014. költségvetési évre egy éves futamidejű, 35 millió forintos bankszámla-hitelkeret szerződést köt a számlavezető Zirci Takarékszövetkezettel (Székhely: 8420 Zirc, József A. utca 4.; Cégjegyzékszám: 19-02-000398).”

Felelős: Ottó Péter polgármester
Sümegei Attila jegyző

Határidő: 2013. december 31.

f/ A Zirc, Kossuth u. 18. sz. alatti 996/3/D helyrajzi számú garázs ingatlan bérleti úton történő hasznosítására benyújtott kérelem elbírálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

274/2013.(XII.16.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc, Kossuth u. 18. szám alatti 996/3/D helyrajzi számú garázs ingatlan bérleti úton történő hasznosítására a „Benczik-Med Bt. II. sz. Házi Gyermekorvosi Szolgálat 8420 Zirc, Kossuth u. 18.”- at jelöli ki.
A bérleti szerződés határozatlan időre szól, az ingatlan bérleti díja 145.800,- Ft/év + ÁFA, mely évente a tárgyévet megelőző év KSH által közölt infláció mértékével emelkedik.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. december 31.

13./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

14./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

15./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Lingl Zoltán bizottsági elnök
Horváth Ivett bizottsági elnök

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

16./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 19 óra 10 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Sümegei Attila
jegyző