

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2013. október 28-án 17,05 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,  
Vörös Kálmán alpolgármester,  
Baranyai József, Horváth Ivett, Kasper Ágota, Lingl Zoltán, Mészáros József képviselők  
(7 fő)

- távolmaradását előre nem jelezte: Horváth László képviselő,  
Dr. Horváth Sándor képviselő,

- meghívottak: Sümegi Attila jegyző,  
Pill Eszter Pénzügyi Osztály vezetője,  
Kaszás Béla Városüzemeltetési Osztály vezetője,  
Várszegi Bernadett Építési Osztály vezetője,  
Kapitány Zsolt Önkormányzati Osztály vezetője,  
Bereczkiné Papp Krisztina Igazgatási Osztály vezetője,  
Findeisz János díszpolgár,  
Hajba Zsolt Zirci Rendőrőrs parancsnoka,  
Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés”  
Nonprofit Kft. ügyvezetője,  
Farkas László Települési Szilárdhulladék Kezelési  
Önkormányzati Társulás képviselője,  
Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézője,

- a sajtó képviselőjében: Varga Domokos Péter (NAPLÓ).

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 7 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd indítványozza, hogy a 14./ - Jakabné Somogyi Erzsébet Zirc 0136/14 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú legelő terület kitisztítására vonatkozó kérelme – napirendi pontot ne tárgyalják, mivel az előterjesztéshez kapcsolódóan szakvéleményt kértek be, s ahhoz ajánlatot is kaptak, amiről úgy gondolja, mindenféleképpen átgondolásra érdemes, ezért a következő testületi ülésre visszahoznák.

Ugyancsak nem javasolja tárgyalni a 21/d – "Zirc, "A Dubniczay-ház épületegyüttes É-i szárny felújítása" beruházás pótmunka igénye – napirendi pontot, mert az előterjesztésben jelzett egyeztetés részben tudott megvalósulni, mivel technikai problémák adódtak az informatikai rendszerrel, ezért a műszaki ellenőr szakmai állásfoglalása nem érkezett meg.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja, hogy az alábbi előterjesztéseket „Egyéb ügyek” keretében tárgyalják meg:

- A Veszprém Megyei Pedagógiai Szakszolgálat vezetői állás pályázatának véleményezése
- Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló többször módosított 17/2004.(IV.26.) önkormányzati rendeletének egyes szakaszainak felülvizsgálata
- Zirc, Rákóczi tér térrendezése és a téren található Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház homlokzat felújítása beruházás garanciális munkái

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **211/2013.(X.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

#### I. Önkormányzati rendeletek alkotása

- 1./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet megalkotása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

- 2./ A közterületek használatáról szóló 49/2009.(XII.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Sümegi Attila jegyző

- 3./ Az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

#### II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

- 4./ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

- 5./ Zirc Városi Önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

- 6./ Döntés a Zirc Város Elismerő Oklevele adományozására szóló javaslattételi felhívás közzétételéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

- 7./ A közterületi fák gondozása

Előadó: Ottó Péter polgármester

- 8./ Települési értéktár működésével kapcsolatos döntés meghozatala  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 9./ Köznevelési intézmények intézményi tanácsába tag delegálása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 10./ Vincze Judo Club Zirc támogatási kérelme  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 11./ Az Észak-balatoni hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 kódszámú projekt keretén belül  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 12./ A Magyar Állam tulajdonában lévő Zirc-Kardosrét 2360/3 hrsz-ú, major és gyümölcsös művelési ágú terület a) és b) alrészletének vagyonkezelésbe vétele  
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 13./ Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és -kezelési Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő víziközmű vagyon társult önkormányzatok részére történő ingyenes átruházásáról, valamint ezen vagyon Bakonykarszt Zrt. részére történő vagyonkezelésbe adásáról szóló szerződések elfogadása  
Előadó: Sümegi Attila jegyző
- 14./ Helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának folyamatában a véleményezési szakaszt megelőzően a mezőgazdasági területek beépítési paramétereivel kapcsolatos előzetes döntés  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 15./ Helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának véleményezési szakaszát lezáró képviselő-testületi döntés  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 16./ Mária Út Egyesület kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 17./ A Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti lakás, valamint a Zirc, Fáy András u. 2/b alagsor 1. szám alatti lakás hasznosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 18./ „Zirc város önkormányzati kezelésű belterületi útjainak téli hóeltakarítási és síkosságmentesítési tevékenységének ellátása 2013. november 1. és 2014. március 31. közötti időszakra” szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 19./ „Kincsek a padláson – a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház tanulmányi raktára” című, TIOP-1.2.2.-11/1-2012-0020 azonosítószámú projekt informatikai közbeszerzésével kapcsolatos döntés  
Előadó: Ottó Péter polgármester

## 20./ Egyéb ügyek

a/ A Veszprém Megyei Pedagógiai Szakszolgálat vezetői állás pályázatának véleményezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

b/ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló többször módosított 17/2004.(IV.26.) önkormányzati rendeletének egyes szakaszainak felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

c/ Zirc, Rákóczi tér térrendezése és a téren található Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház homlokzat felújítása beruházás garanciális munkái

Előadó: Ottó Péter polgármester

*III. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)*

21./ A (Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde) Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde beszámolója a 2012/2013-as gondozási-nevelési évben végzett munkáról

Előadó: Igmándyné Hebling Gabriella intézményvezető

22./ Zirc, Rákóczi tér zöldfelületeinek módosított növénykiültetési terve

Előadó: Ottó Péter polgármester

23./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

24./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

25./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Lingl Zoltán bizottsági elnök  
Horváth Ivett bizottsági elnök

Ottó Péter polgármester a meghívottra tekintettel javasolja, hogy elsőként a 11./ – Az Észak-balatoni hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 kódszámú projekt keretén belül – napirendi pontot tárgyalják meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy Hajba Zsolt örsparancsnok napirend előtti felszólalásra kért lehetőséget.

Hajba Zsolt őrsparancsnok megköszöni a lehetőséget, mivel ezen a fórumon szeretne elköszönni a képviselő-testületől, illetve a város lakóitól, ugyanis 2013. november 1-jével távozik a városból, illetve a megyei rendőr-főkapitányság állományából is.

Elmondja, még nyár közepén kérte fel Budapest rendőrfőkapitány helyettese egy új beosztásra, amit hosszas gondolkodás után fogadott el, ugyanis hetek, hónapok teltek el azzal, hogy átgondolja, elfogadja-e vagy sem. Végül így döntött, s nem tudja, jól döntött-e. Ezt nyilván majd az idő fogja igazolni.

Kitér arra, hogy 15 évet élt ebben a városban, nagyon szeretett itt lakni. Megtisztelő volt számára a városban szolgálni. Ígéri, nem fog teljes mértékben elszakadni a várostól, mivel van két gyermeke, akikhez rendszeresen jön. Megköszöni a képviselő-testület tagjainak, polgármester úrnak, az intézmények vezetőinek azt a fajta együttműködést, hozzáállást, amit személy szerint tapasztalt.

Megjegyzi, hogy 15 évvel ezelőtt, mint őrsparancsnok-helyettes érkezett, s hét és fél éve őrsparancsnokként tevékenykedik. Nyilván egyéni szubjektív megítélés, hogy egy településen, egy adott városban milyen a közbiztonság. Úgy gondolja, kiegyensúlyozott volt a város közbiztonsága, szerencsére tudták biztosítani azt a fajta közrendet, hogy abszolút nem voltak szélsőségek. Nagyon sajnálja, hogy el kell mennie, mert valóban nagyon jó volt és szeretett itt élni. Ismételten köszöni szépen az együttműködést mindenkinek.

Természetesen, ha bárkinek bármilyen problémája adódik, és esetleg hozzá fordul, akkor ígéri, hogy megpróbál segíteni. Kéri, hogy ne felejtsek el, s miután a városban sűrűn megfordul, ezért társadalmi munkára, vagy bármilyen más feladatra, ha gondolnak rá, akkor nagyon szívesen fog jönni.

Köszönetét fejezi ki és sok sikert, jó munkát kíván mindenkinek.

Ottó Péter polgármester elmondja, nem oly rég volt egy közbiztonsági fórum, ahol városi kapitány úr jelentette be őrsparancsnok úr távozását. Ott már megfogalmazta gondolatait, melynek röviden az volt a lényege, hogy sajnálja a távozást. Ugyanakkor megérti és a kihívásokhoz nagyon sok sikert, jó egészséget kíván, s köszöni azt a munkát, amit a város és a térség érdekében a közbiztonság területén az elmúlt 15 évben kifejtett.

## NAPIREND TÁRGYALÁSA:

11./ Az Észak-balatoni hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 kódszámú projekt keretén belül

Előadó: Ottó Péter polgármester

Farkas László önkormányzati társulás képviselője az előterjesztéssel kapcsolatban kifejti, miszerint ez év nyarán nyílt meg az a lehetőség, hogy a 2007-2013-as tervezési időszakban a megmaradt pénzek terhére pályázni lehet meglévő hulladékgazdálkodási rendszer továbbfejlesztésére, s mintegy egy hónapos határidővel a társulás pályázatot nyújtott be a KEOP-1.1.1/C-13 projekt keretében. Megnyílt az a lehetőség is, hogy a Kohéziós Alapból megvalósított és a KEOP-1.1.1/B projekttel kiegészített hulladékgazdálkodási rendszert tovább fejlesszék, melynek legfontosabb szempontja a hulladékgazdálkodási rendszer költséghatékony tétele. Jellemzően olyan eszközök beszerzéséről van szó, amelyekkel a szolgáltatóknál a régi, elavult eszközöket lecserélik, kiváltják újakkal, ami nyilvánvalóan gazdaságosabb üzemeltetést tesz lehetővé.

Mind a 158 önkormányzat képviselő-testületének az elfogadása kell a pályázathoz. Ennek időigényessége miatt arra kaptak haladékot, hogy a támogatási szerződés megkötéséig kell beszerezniük. A támogatási szerződést a támogató döntést követő 30 napon belül kell megkötöni. Jelzi, hogy támogató döntés még nem született, most a hiánypótlást tisztázó kérdések időszakában vannak. A kiküldött határozati javaslat lehet, hogy első olvasatra kicsit furcsának tűnik, de a pályázati útmutatóban kötelező jelleggel ez a szöveg szerepel, s ezt várják el határozatként a támogató döntéshez. Megjegyzi, az önkormányzatoktól adatokat nem kértek, ennek ellenére arról kell nyilatkozniuk, hogy a tőlük kapott adatok hitelesek. Az önkormányzatokra, illetve a településekre vonatkozó adatokat a közszolgáltatók biztosították, melyek jellemzően hulladékmennyiségek, lakosság szám, háztartásszám, s hogy az üzemeltetési koncepciót ismerik és elfogadják. Az üzemeltetési koncepció megegyezik a Kohéziós Alap és a KEOP-1.1.1/B projekt keretében beszerzett eszközök üzemeltetési koncepciójával. Tehát, a kiválasztott közszolgáltatók folytatólagosan a most beszerzett eszközöket is üzemeltetni fogják a rendszer részeként.

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy a közszolgáltatók nyújtották az adatokat, s a képviselő-testületnek nyilatkozni kell azok valóságtartalmáról. Azért, hogy ez az ellentmondás feloldható legyen, arra kérte a közszolgáltatót, egy nyilatkozatot bocsásson rendelkezésükre, amit a képviselő-testület tagjai kézhez kaptak.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

#### Kérdés

Kasper Ágota képviselő utal az előterjesztésre, amely a szelektív hulladékok begyűjtésénél és kezelésénél felsorolja, hogy milyen eszközt, hány darabot és melyik felhasználási körzetbe terveztek. Kiemeli, hogy az edényeknél műanyag gyűjtésére Ajkára 48 db szelektív hulladékgyűjtő konténert jelöltek meg. Tapasztalata, hogy Zircen kevés a műanyag hulladék begyűjtésére, tárolására szolgáló edény. Véleménye szerint Zircen is kellene bővíteni az edények számát, nemcsak Ajkán. Kérdezi, mi alapján készítették az összeállítást?

Farkas László önkormányzati társulás képviselőjének válasza, hogy meglehetősen kemény munka volt, mert a szolgáltatók az igényeknek megfelelően összeállítottak egy olyan műszaki tartalmat, aminek esélye sem volt a pályázat benyújtásához, ezért olyan szintre kellett csökkenteniük a műszaki tartalmat, hogy a benyújtandó pályázatnak realitása legyen ismerve a pénzügyi forrásokat. Tehát, 1,3 milliárd forintra kellett lecsökkenteni a költségeket és voltak fontossági sorrendek, s a szolgáltatóknál is az a tematika volt a megosztásban, hogy milyen arányban vannak a szolgáltatók a konzorciumon belül, olyan arányban részesüljenek a beszerzett eszközökből. Elképzelhető, hogy valamelyik szolgáltatónál nyílt olyan műszaki tartalomra lehetőség, ami máshol is lett volna, csak esetleg más eszköz elvitte azt a lehetőséget. Tehát, a szolgáltatóktól kapott információk alapján állították össze a műszaki tartalmat. Említi, hogy a KEOP-1.1.1/B projekt keretében pályáztak házhoz menő szelektív gyűjtésre, aminek a keretében 30.000 darab házhoz kihelyezett 240 literes edényt szereztek be. Ezeket még azért nem juttatták ki a lakosokhoz, mert az üzemeltetési költsége nem biztosított a díjmegállapítás lehetőségének megváltozása miatt. Tehát, van eszközpark arra, hogy a szelektív hulladékgyűjtést bővítsék, ugyanis a szolgáltatóknál vannak beszerzett eszközök, amiket igény esetén kihelyezhet, de gazdaságossági számvetésre kerül sor, mivel a gyűjtés pénzbe kerül, és nem tudni, a jelenleg alkalmazott díjából hogyan tudnak a szolgáltatók kijönni.

Kasper Ágota képviselő megköszöni a választ, de ettől nem lett bölcsebb, ugyanis, ha a város utcáin időnként végig suhan egy-egy enyhébb szellő, akkor mindenféle műanyag flakonokat kerget, pontosan azért, mert csurig vannak a gyűjtőedények. Nyilván némi hozzáállás-javítást is el kell érni a lakosság részéről, de úgy gondolja, az edénybővítést sem ártana valahogy megoldani.

Farkas László önkormányzati társulás képviselője megjegyzi, hogy a meglévő szigeteken már négy edény van, mert a műanyag hulladékgyűjtő edényből tettek ki egyet-egyét pluszban.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a társulás projektjében eleve nyolc hulladékgyűjtő sziget került kialakításra a városban. Emlékezte szerint előtte működött kb. 20 gyűjtősziget. Tehát, így együttesen elég soknak tűnik az, ami a városban van. A városközpontban vannak elsősorban azok a problémák, melyek a gondokat jelentik. Sokkal gyorsabban megtelnek az edények, s nem biztos, hogy mindenki környezettudatosan helyezi el a hulladékot a lehető legkisebb méretűre összezsugorítva, hanem ahogy kikerül a háztartásból. Úgy gondolja, ebből komoly problémák vannak, s nemcsak a városban, ami természetesen a hivatal munkatársait nem vigasztalja. Sőt, őket vigasztalja a legkevésbé, ugyanis a saját gazdasági társaságuknak már egy újabb profilt kellett nyitnia, mivel másodlagos közszolgáltatóvá lépett elő, hogy próbáljanak valami rendet tartani a hulladékgyűjtő szigetek környezetében. Abban bízik, hogy idővel sikerül átállni a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés rendszerére, mert az által sokkal hatékonyabban működtethető ez a dolog.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a közel 208 millió forint önerő a társulásnál rendelkezésre áll, vagy számítani lehet arra, hogy a tagönkormányzatoknak ezt össze kell adni?

Farkas László önkormányzati társulás képviselőjének válasza, hogy az önerőt az üzemeltetők fogják biztosítani. Az önkormányzatokra a társulás plusz terhet semmiképp sem akar hárítani.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **212/2013.(X.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „Az Észak-balatoni hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése eszközbeszerzésekkel KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 kódszámú projekt” című előterjesztést, mellyel összefüggésben a következő határozatot hozza:

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-1.1.1/C/13 pályázat megvalósítását támogatja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a KEOP-1.1.1/C/13-2013-0010 pályázathoz ezúton igazolja, hogy az általa, illetve a kijelölt közszolgáltatója által az üzemeltetési koncepció alátámasztásához nyújtott, és az MT-ben feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá az MT-ben bemutatott üzemeltetési koncepciót ismeri és elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2013. október 31.



## 1./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet megalkotása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Sümegi Attila jegyző röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy az 1. § (3) bekezdése kerüljön kivételre és a bekezdések számozása értelemszerűen módosuljon.

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javaslatát figyelembe véve a rendelet-tervezet elfogadását. A bizottság javasolja a rendelet-tervezetet függelékkal kiegészíteni, amely tartalmazza azon rendeletek megnevezését, melyekben a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás minősítései szerepelnek.

Sümegi Attila jegyző a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javaslatával egyetért, azt befogadja, mivel a rendelet-tervezet 1. § (3) bekezdése tévesen került megfogalmazásra. Az Emberi Erőforrás Bizottság javaslatát illetően kiemeli, hogy a konkrét tényállásokat beépítik az adott, tárgy szerinti rendeletekbe. Nem tartja értelmét annak, hogy függelékként példálózó felsorolásban szerepeljen, mely magatartások tartozhatnak bele e kategóriába. A bizottság ezen javaslatát nem fogadja be.

Kérdés nem hangzik el.

### Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő jelzi, hogy bizottsági ülésen ő vetette fel ezt a lehetőséget, s nem az egyes tényállásokat szeretné betetetni a függelékebe, hanem azon rendeleteket, melyekben megtalálhatók, ugyanis számára így a rendelet-tervezet üres. A függelék tételesen sorolja fel azokat a rendeleteket, melyekben a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás minősítései szerepelnek.

Sümegi Attila jegyző elmondja, valószínű nem minden önkormányzati rendeletnek lesz olyan része, amely egyáltalán tényállásokat meg fog jelölni, mivel több rendeletük szabályozási köre olyan, hogy megsértésük esetén magasabb rendű jogszabály rendezi, miszerint szabálysértésnek vagy már bűncselekménynek minősül-e. Jelen pillanatban nem tudja megmondani azt, hogy mely rendeletek fognak tényállást is tartalmazni. Tehát, most üres függeléket nem tud elfogadtatni a testülettel. Azonban, ha az első rendeletek felülvizsgálata megtörténik, s lesznek konkrét tényállások, akkor visszakerül e rendelet függelékkal kiegészítve a testület elé.

Kasper Ágota képviselő ezt így elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

### **18/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet**

a közösségi együttélés alapvető szabályairól

2./ A közterületek használatáról szóló 49/2009.(XII.31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Sümegi Attila jegyző ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendeletmódosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal rendeletet alkot:

### **19/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet**

a közterületek használatáról szóló  
49/2009.(XII.31.) önkormányzati rendelet-módosításáról

Horváth László képviselő megérkezik az ülésterembe.

3./ Az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013.(II.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester pontosítja a rendelet-tervezet 4. mellékletét, mivel az általános működési tartalék 2013. évi eredeti előirányzata 9.566 eFt, a működési céltartalék 64.246 eFt volt. Miután az önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet a Közös Önkormányzati Hivatal költségvetését is tartalmazza, s abban szintén történt módosítás, ezért a közös hivatalt fenntartó és működtető önkormányzatok egyetértésével lehet a hivatal költségvetését módosítani. Ennek következtében a rendeletmódosítás akkor lép hatályba, ha Borzavár és Lókút Község Önkormányzata is elfogadta a hivatal költségvetését módosító határozatot.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendeletmódosítás elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, ezt úgy kell érteni, hogy a rendszeres költségvetés-módosításoknál mindig be kell vinni az együttes ülés elé?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy nem kell együttes ülést tartani, ezt külön-külön megtárgyalhatják a képviselő-testületek.

Horváth László képviselő kérdezi, ezt el is fogadták?

Ottó Péter polgármester válasza szerint akkor fog hatályba lépni a rendeletmódosítás, ha ők is elfogadták.

Horváth László képviselő értelmezése szerint miután az önkormányzati hivatal költségvetése is módosul, és a közös önkormányzati hivatal költségvetését együttes ülésen fogadták el, ezért mindig el kell küldeni – abszolút formai okokból – a társönkormányzatoknak, akikkel együtt működtetik a hivatalt. Kérdezi, jól érti?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy így van.

Horváth László képviselő kérdezi, ezt nem tudják megkerülni? Ugyanis életszerűtlennek tartja, hogy mindig így legyen. Előfordulhat, hogy az önkormányzat költségvetésének módosításával kapcsolatban az egyik társult önkormányzat határozatképtelenség miatt nem ülészik, s ebből következően nem tudják érvénybe léptetni a módosítást. Azt nem feltételezi, hogy valamely társult önkormányzat rosszindulatból nem fogadja el, de előfordulhat, hogy hosszú időn keresztül határozatképtelen, s ezért függőben maradhat a rendeletmódosítás.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, foglalkoztak ezzel a kérdéssel az előterjesztés elkészítése során, s arra jutottak, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal működtetésére megkötött megállapodást célszerű lenne módosítani oly módon, ha az előirányzat módosításra azért kerül sor, mert előirányzat kiközlés történik – adott esetben bérkompenzáció kapcsán –, akkor azt ne kelljen mindenkivel végigfuttatni, mert abszolút felesleges körökről van szó, s mindenkinek érdeke, hogy a jogszabályban meghatározott juttatását mindenki megkapja. Úgy gondolja, ezzel kapcsolatban a szükséges lépéseket megteszik a társult önkormányzatok irányába.

#### Hozzászólás

Horváth László képviselő javasolja, hogy a képviselő-testület egy csatlakozó határozati javaslattal kezdeményezze a képviselő-testületek közötti megállapodás módosítását.

Ottó Péter polgármester ismerteti a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2013. évi költségvetésének módosításáról szóló határozati javaslatot, amit az elhangzottak alapján javasol kiegészíteni egy 3./ ponttal, mely szerint a képviselő-testület utasítsa a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Zirci Közös Önkormányzati Hivatalt fenntartó önkormányzatok képviselőivel annak érdekében, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal költségvetését érintő, állami támogatásokkal kapcsolatos döntések során a Zirc Városi Önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet módosítása saját hatáskörben megvalósítható legyen.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****213/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 17/2013.(I.31.) határozatával elfogadott Zirci Közös Önkormányzati Hivatal 2013. évi költségvetésének 1. melléklete helyébe jelen határozat 1. melléklete lépjen.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pont alapján gondoskodjon az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról.
- 3./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal fenntartó önkormányzatok képviselőivel annak érdekében, hogy a Közös Önkormányzati Hivatal költségvetését érintő, állami támogatásokkal kapcsolatos döntések során a Zirc Városi Önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet módosítása saját hatáskörben megvalósítható legyen.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. október 31.

3./ pont esetében: folyamatos

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

**20/2013.(XI.4.) önkormányzati rendelet**

az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013.(II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

- 4./ Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Sümegi Attila jegyző tájékoztatása szerint Borzavár Községi Önkormányzat részéről merült fel az igény arra vonatkozóan, hogy a kirendeltség ügyfélfogadási ideje módosuljon. Ez indukálta a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, s úgy gondolták, ennek kapcsán formai módosításokra is sor kerülhet. Gyakorlatilag ezeket tartalmazza a módosító okirat. A Szervezeti és Működési Szabályzat mellékletei, függelékei nem része a módosításnak, azok felülvizsgálata folyamatban van.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, a mellékletek milyen módosítást igényelnek?

Sümei Attila jegyző válasza, hogy többségében technikai jellegű módosításokat kell végrehajtani.

Kasper Ágota képviselő érdeklődik, hogy az önkormányzatnak nem áll szándékában aljegyzői állaspályázatot kiírni? Felveti, ha bármilyen oknál fogva a jegyző akadályoztatva van, akkor mi történik?

Sümei Attila jegyző válasza szerint jelen pillanatban úgy oldották meg ezt a kérdést, hogy az Igazgatási Osztály élére kineveztek egy osztályvezetőt, aki ellátja az aljegyzői feladatokat.

Kasper Ágota képviselő mindettől függetlenül úgy gondolja, e kérdést napirenden kellene tartani.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **214/2013.(X.28.) határozata**

#### **Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosító okiratát – a Borzavári Községi Önkormányzat Képviselő-testülete és a Lókút Község Önkormányzata Képviselő-testülete által történő egyetértés esetén 2013. november 1-i hatályba lépéssel – jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak alapján.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzatot a költségvetési szerv részére adja ki.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy az egységes szerkezetű Szervezeti és Működési Szabályzatot hozza nyilvánosságra.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Sümei Attila jegyző

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2013. november 8.

5./ Zirc Városi Önkormányzat 2014. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása

Előadó: Sümei Attila jegyző

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **215/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés 1. mellékletében található Zirc Városi Önkormányzatra vonatkozó 2014. évi belső ellenőrzési tervet.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy jelen határozatot és a jóváhagyott 2014. évi belső ellenőrzési tervet a belső ellenőrzést végző szerv részére juttassa el.

Felelős: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. december 31.

- 6./ Döntés a Zirc Város Elismerő Oklevele adományozására szóló javaslattevői felhívás közzétételéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását. Emberi Erőforrás Bizottság nem javasolja a javaslattevői felhívás közzétételét. A bizottság javasolja az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló 28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozására vonatkozó rendelkezésének hatályon kívül helyezését.

Kérdés nem hangzik el.

#### Hozzászólás

Horváth László képviselő örül az Emberi Erőforrás Bizottság döntésének, ugyanis a pénzügyi bizottság ülésén ebből a megfontolásból nem szavazta meg az előterjesztést. Úgy véli, erre nincs szükség.

Ottó Péter polgármester a bizottság és képviselőtársa véleményét is tiszteletben tartja, csak nem érti miért.

Horváth László képviselő utal arra, miszerint az önkormányzat a jelenlegi kitüntetési rendszerben egyrészt Pro Urbe Emlékérem kitüntetését, másrészt „Zirc Város Díszpolgára” címet alapított, melyből a Pro Urbe Emlékérem adományozása meglehetősen rugalmas, ugyanakkor ezek ellenére sajnálatos módon egyre kevesebb jelölt van.

Úgy gondolja, vannak olyan szintek, amit célszerű megtartani. Egyetért a bizottság döntésével, mivel azt javasolta, hogy vizsgálják felül a kitüntetésekről szóló rendeletet.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, a bizottság nem javasolta a javaslattevői felhívás közzétételét, és javasolta, hogy kerüljön ki a rendeletből „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozása.

Horváth László képviselő a pénzügyi bizottság ülésén azt az álláspontot képviselte, hogy tekintsék át a rendeletet és nézzék meg, mi az, amire valóban szükség. Senki ne érzékelje presztízsveszteségnek, mert nem erről szól, de vannak helyzetek, amiket időnként át kell nézni és megvizsgálni, hogyan működött az elmúlt időszakban.

Ottó Péter polgármester ezzel nem ért egyet, mert annak idején, amikor „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozásáról döntöttek és ehhez kapcsolódóan módosították a rendeletüket, éppen az volt a célja, hogy az önkormányzat hozzon létre egy olyan elismerést, ami lehetőséget biztosít nemcsak egy hosszabb szakasz, adott esetben egy életút, hanem egy-egy rövidebb, a közösség, a város érdekében végzett kiemelkedő munka elismerésére. Úgy gondolja, azok, akik részesültek ebben az elismerésben, megbecsülik és a város részéről ez irányukba a megbecsülés jele. Az igaz, hogy a kitüntetési felhívásokra nagyon változó a javaslatok száma. Ebben az évben nem érkezett javaslat se a Pro Urbe Emlékérem kitüntetésre, se a „Zirc Város Díszpolgára” címre. A korábbi években viszont többszörös volt a túljelentkezés. Az, hogy egy évben egy-egy elismerés kapcsán nem adnak át díjakat, nem jelenti azt, hogy arra nincs szükség. A díjazást egyfajta lehetőségként kell megélni, ezért úgy tekint erre a felhívásra is, hogy ha a zirci polgárok, közösségek úgy gondolják, erre nincs szükség, vagy nincs a látókörükben olyan személy vagy szervezet, aki erre méltó lenne, akkor nem fognak javaslatot tenni. Ha meg sem próbálják a felhívás közzétételét, akkor gyakorlatilag ennek a lehetőségét veszik el egyrészt a javaslattevőktől, másrészt azoktól, akik érdemesek lennének erre az elismerő oklevélre.

Horváth László képviselő azt a változatot támogatja, hogy vizsgálják felül a rendeletet, s nemcsak azért, mert a „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozására szóló felhívásáról van szó, hanem azért is, mert egy idő után olyan kis közösségben, mint a város, „elfáradnak” ezek a kitüntetések. Természetesen a bizottság és a saját álláspontjától függetlenül a képviselő-testület dönthet másképp is. Számára a bizottság javaslatának üzenete, hogy vizsgálják felül a kitüntetésekről szóló rendeletet.

Ottó Péter polgármester nem látja annak akadályát, hogy egy rendeletet felülvizsgáljanak, mivel az időről időre élet adta igény. Csupán azt szeretné hallani, mi az indoka, hogy felül kell vizsgálni a rendeletet, mi nem jó a rendeletben, mit kellene másképp megfogalmazni. Nehéz úgy feladatot adni akár a hivatal munkatársainak is, ha nem mondja meg valaki, miért vizsgálják felül.

Horváth László képviselő elmondta, gyakorlatilag van néhány szakmai díjuk, amit át kell nézni, hogy igazából hogyan állnak azokkal. Meg kell nézni, hogyan állnak a jelölésekkel, mert azok üzenetek az önkormányzat számára. Ha nem is módosítják a rendeletet, de hozzányúlnak, megnézik, megbeszélik. Miután most nem a rendeletmódosítás a téma, ezért az indokait majd akkor elmondja, s addig meggondolja, mi az a fő indok, ami miatt módosítani kell.

Most a „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozására szóló javaslatvételi felhívás közzétételével kapcsolatos előterjesztésről beszélnek, amiről született egy állásfoglalás, ugyanis az egyik bizottság egyetértett a felhívás közzétételével, a másik bizottság azt javasolta, hogy ne tegyék közzé, amit személy szerint is támogat. Úgy gondolja, ettől függetlenül a rendeletet felülvizsgálhatják.

Ottó Péter polgármester javaslata fordított lenne, ugyanis ha konkrét indok van arra, hogy a rendeletet felülvizsgálják, és képviselőtársa úgy gondolja, össze tud szedni ilyen indokokat, akkor tegye meg a konkrét javaslatát, mert úgy véli, senki nem fogja azt mondani, ne tárgyalják meg. Emlékezte szerint 2011. évben tárgyalták utoljára a rendeletek felülvizsgálatát, akkor törekedtek arra, hogy ne legyenek párhuzamosságok a rendszerben, és egy kerek egésznek alkotó elismerési rendszert alkossanak meg. Tudja, akkor is voltak viták, s nem volt egyöntetű sem a bizottságok, sem a képviselő-testület álláspontja, de lehet azon is finomítani. Kéri, hogy képviselőtársa nézze meg a rendeletet, s ha vannak olyan észrevételei, gondolatai, ami miatt szükséges a módosítás, akkor szíveskedjen azokat megfogalmazni.

Horváth László képviselő utal arra, hogy ez bizottsági javaslat volt, amit a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint napirendre kell venni.

Ottó Péter polgármester szerint felvetődik, hogy a bizottság javaslata kapcsolódik-e az adott előterjesztéshez, vagy attól függetlenül megfogalmazott javaslat, mert ha igen, akkor a következő testületi ülésre kell készíteni egy előterjesztést, amelyben a „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozására vonatkozó rendelkezés hatályon kívül helyezésével módosítják a rendeletet. Amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, akkor valóban nem lesz ez az elismerési forma. Megjegyzi, sajnálná, ha ilyen döntés születne.

Hangsúlyozza, a bizottság első javaslata konkrétan az előterjesztéshez kapcsolódik, mivel nem javasolja a javaslatvételi felhívás közzétételét. Úgy gondolja, arról most kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy közzé teszik az előterjesztésben szereplő módon a javaslatvételi felhívást, vagy nem. Bíz abban, hogy közzé teszik az imént elmondott okok és indokok alapján.

Horváth László képviselő szintén úgy gondolja, most arról kell döntenie, hogy a javaslatvételi felhívás közzétételre kerüljön vagy sem, de a bizottság javaslata alapján a rendeletmódosítást is be kell hozni a testület elé.

Ottó Péter polgármester úgy véli, a képviselő-testület elég bölcs ahhoz, hogy ha most úgy dönt, nem írja ki a felhívást a „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozására, és a következő ülésen – a bizottsági javaslatnak megfelelően – a rendelet módosítása a testület elé kerül, akkor valószínű azt is meg fogja szavazni, hogy kikerüljön a rendeletből az elismerő oklevél adományozása. Ugyanakkor, ha a képviselő-testület most úgy dönt, hogy a „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozására szóló javaslatvételi felhívást közzé teszi, akkor a következő testületi ülésen nem úgy fog rendeletet módosítani, hogy ezt a döntését felülírja, hanem úgy, hogy a döntése a jövőnek szóljon és január 1-jével lépjen hatályba ez a rendelkezés.

Szavazásra bocsátja az Emberi Erőforrás Bizottság javaslatát, mely szerint az önkormányzat által alapított „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozására szóló 2013. évi javaslatvételi felhívást ne tegyék közzé.



A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **216/2013.(X.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat által alapított „Zirc Város Elismerő Oklevele” adományozására szóló 2013. évi javaslatvételi felhívást nem teszi közzé.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ottó Péter polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület elfogadta a bizottság javaslatát, ezért kéri jegyző urat, hogy a következő testületi ülésre készüljön előterjesztés a bizottsági javaslatnak megfelelően.

7./ A közterületi fák gondozása

Előadó: Ottó Péter polgármester

#### Kérdés

Kasper Ágota képviselő utal az előterjesztés „2.2. Az építkezés során károsodott fák” címszó alatti szövegére, ugyanis egyértelműen az a probléma, hogy elzárták a levegő elől a fák törzsét, ennek következtében pusztultak el. Éppen ezért nem érti az e pontban foglaltakat, miszerint nem állapítható meg, hogy a feltöltést miként tolerálják az említett egyedek. Véleménye szerint úgy tolerálták, hogy a nyár végére elpusztultak.

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézője elmondja, még nem dőlt el, hogy elpusztultak-e azok a fák. Valószínűsíthető, hogy egészségileg károsodtak, mert úgynevezett „befulladás” okoz, ha feltöltik a fák törzsét valamilyen szintig, és ezt fajtól függően tolerálják a növények. Arra gondoltak, megvárják a tavaszt, hogy tapasztalnak-e kihajtást, s ha nem, akkor valóban cserélni kell ezeket a növényeket. Az igaz, hogy az építkezés azt a reakciót váltotta ki a növényekben, hogy levélszáradás, idő előtti lombhullás következett be. Egyáltalán nem biztos, hogy nem fognak a tavasszal kihajtani. Gondoltak olyan megoldásra is, hogy kiszedik a törmelékes talajjal történt feltöltést és esetleg humuszos, vagy lazább anyagot tesznek helyette. Amennyiben elpusztultak, akkor a pótlásukról szeretnének gondoskodni.

Lingl Zoltán képviselő utal arra, hogy az előterjesztés 5. pontja sorolja fel a fákkal kapcsolatos egyéb eseményeket. Javasolja e pontba beletenni a Köztársaság u. 3. szám alatt elvégzett munkálatokat, amivel az iskola kertjét nagyjából rendbe tették, illetve elég jelentős ültetés is történt.

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézője megjegyzi, azért nem került bele a felsorolásba, mert annak idején volt egy előterjesztés a tavaszi fatelepítésekkel kapcsolatban, s abban szerepelt, hogy az iskola udvarán fakivágások történtek, s utána a pótlásukat is megvalósították.

Horváth László képviselő kérdezi, a fakivágásokat és a pótlásokat mikorra kell elvégezni?

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjének válasza, hogy a veszélyes fák kivágását még az idén szeretnék elvégezni, illetve több kiszáradt fa van, amire már az engedélyezési eljárást is lebonyolították, melyek pótlásáról szintén gondoskodni kell.

Horváth László képviselő javasolja a tevékenység költségvetési előkészítését.

Kasper Ágota képviselő érdeklődik, hogy a fagyöngy-fertőzésre nem lehetne nagyobb gondot fordítani, mert rengeteg fát meg lehetne menteni, ha azt visszametszik, kivágják?

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjének válasza szerint ezt úgy próbálják megoldani, hogy megkeresnek vállalkozókat a fák kezelésére vonatkozóan is. Valóban az a helyzet, ha egy nagy fát kivágnak, akkor 30 évig ilyen állapotot nem fognak kapni. Viszont a másik probléma, hogy a fák kezelésével többször jelentkezik költség, ugyanis azt 4-5 évente el kell végeztetni. Adott esetben lehet, hogy ez többbe kerülhet, mint a kivágás és a pótlás. Tehát, mérlegelni kell, hogy melyiket választják.

Kasper Ágota képviselő említi, hogy a Rákóczi téren I. ütemben telepített amerikai hársak meglehetősen felkopaszodtak. Kérdezi, ez fajta sajátosság vagy minek köszönhető?

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjének válasza, hogy valószínű a telepítéskori intenzív megmetszés maradt el. A faiskolával konzultált, s azt a tájékoztatást kapta, hogy semmi akadálya a komolyabb visszametszésnek, amire a téli időszakban kerül sor.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, ez kinek lett volna a feladata? Ugyanis ennek anyagi következményei vannak, s nyilván el kell végeztetni.

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjének válasza, hogy I. ütemben, a Rákóczi tér körbetelepítésekor kellett volna elvégezni a metszést, ami valószínű elmaradt.

Kasper Ágota képviselő véleménye szerint, ha hozzáértő ember telepítette a fákat, akkor el kellett volna végeznie a metszést.

### Hozzászólás

Horváth László képviselő elmondja, amikor a Rákóczi téri beruházás zajlott testületi ülésen, azon kívül, baráti beszélgetésen többször is felvetette képviselő asszonnyal együtt, hogy ez így nem lesz jó, nem lesz költséghatékony ebben a formában, de nem találtak meghallgatásra. Figyelembe kell venni, hogy ennek költségvonzatai lesznek, vannak, s azért a hibáért, amit egyszer elkövettek, meg kell fizetni.

Ottó Péter polgármester megerősíti, valóban elhangzott képviselő úr részéről javaslatként, hogy vegyék ki azokat a fákat az országzászló emlékmű előtt. Válasza az volt, hogy adjanak esélyt a fáknak a túlélésre. Az tény, hogy erre nagyon kicsi az esély, s azt kell mondania, sajnálja, de képviselőtársának volt igaza.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

## **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **217/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterületi fákkal kapcsolatos 2013. évben eddig elvégzett feladatokról szóló beszámolót.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a FAKOPP vizsgálatban veszélyesnek jelölt fák kivágására, kezelésére, illetve pótlására készítsen ütemtervet. A veszélyes fák kivágására, kezelésére és pótlására vonatkozóan kérjen be árajánlatokat és a legkedvezőbb ajánlattevőnek adjon megbízást a munka elvégzésére.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a Veszprémi Tájépítész Műhely által készített Zirc, Rákóczi tér zöldfelületeinek módosított növénykiültetési terve (2013. október) című dokumentáció alapján kérjen be árajánlatokat növénybeszerzésekre és az utógondozásra vonatkozóan.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. november 15.

3./ pont esetében: 2013. november 30.

8./ Települési értéktár működésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a 2./ pont alábbiak szerinti módosításával:

„2./ A képviselő-testület utasítja az 1./ pontban megjelölt két intézmény igazgatóját, hogy a Zirci Értéktár működtetésével és adminisztrációs feladatainak ellátásával, az értékek feldolgozásával és nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzítsék különös tekintettel a városban jelenlévő más intézményekkel történő együttműködésre.”

Ottó Péter polgármester az Emberi Erőforrás Bizottság javaslatát befogadja.

Elmondja, az előterjesztés arról szól, hogy a Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Stúdió KB-t, valamint a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóházat bíznák meg az értéktár működtetésével, adminisztrációs feladatainak ellátásával, az értékek feldolgozásával és nyilvántartásával.

Említi, alpolgármester úrral beszélgettek az ülés előtt és felmerült, ki fog arról döntést hozni, hogy az értéktárba valójában mi kerüljön felvételre. Úgy gondolja, az intézményeknek elsősorban előkészítő feladata van, ahogy a határozati javaslatban is szerepel, s rendszeres időközönként a képviselő-testület elé kellene kerülnie egy előterjesztésnek a célból, hogy gyakorlatilag az előkészítő munka eredményeként az intézmények által tett javaslatokról döntés szülessen.

### Kérdés

Horváth László képviselő felveti, ezek szerint nem dőlt el, mi az értéktár?

Ottó Péter polgármester válasza szerint abban a pillanatban el fog dőlni, ahogy a képviselő-testület a javaslatra azt mondja, hogy értéktár, s utána az értéktár adminisztratív tevékenységével kapcsolatos további feladatokat a két intézmény végzi.

Horváth László képviselő kérdezi, akkor nem dőlt el, mi az érték?

Ottó Péter polgármester szerint szubjektív dolog, hogy mi az érték. Az, amit magánszemély, intézmény, bárki annak tart; ami a városra, a térségre jellemző és pozitív tartalommal felruházott akár kulturális örökség, tárgyi eszköz, épület, étel-ital. Számtalan megnyilvánulási formája lehet az értéktárba felkerülő értékeknek. Tehát, a két intézménynek az a feladata, hogy a beérkezett javaslatok alapján előkészítő munkát végezzen.

Kasper Ágota képviselő úgy véli, a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvényben foglaltak ugyanúgy vonatkoznak egy legkisebb falura is, mint az országra. Ennek alapján kell felvenni azokat a dolgokat, amit magánember, intézmény javasol.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a jogszabály erre elég tág kereteket biztosít. Gyakorlatilag minden helyi közösségnek saját magának kell eldöntenie, mit tart értéknek és senki nem mondhatja meg helyette. Amikor ezek az értékek egy magasabb fórumra kerülnek, ott el fogják dönteni, hogy csak a helyi közösség vagy egy megye számára is érték, vagy hungarikumnak nevezhető, amiről viszont legfelsőbb szinten fognak dönteni.

Vörös Kálmán alpolgármester megjegyzi, azt, hogy mi helyi érték, és mit vesznek be, a képviselő-testület fogja eldönteni. Ezekből, hogy mi kerüljön a megyei értéktárba, a képviselő-testület tesz javaslatot a megyei értéktár bizottság felé. Kérhetik, mit tegyenek a hungarikumok közé, de majd a megyében el fogják dönteni, hogy továbbítják-e a kérést vagy sem.

Kasper Ágota képviselő számára ez világos, mert lépcsőzetesen megy felfelé, de a törvény adja meg a lehetőségeket a kiválasztásra. A helyi érték itt dől el, s nem tudni, hogy abból hungarikum lesz-e. Azonban vannak olyan dolgok, amelyek alapvetően Zirc lakosai számára helyi értéket képviselnek.

Hozzászólás

Horváth László képviselő utal arra, hogy kb. 10 éve készült el Zirc város turisztikai vonzerő leltára, amit azóta nem vizsgáltak felül. Javasolja azt a turisztikai vonzerő leltárt elővenni, s ezen előterjesztés keretében felülvizsgálni.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy az a turisztikai vonzerő leltár 2-3 évvel ezelőtt aktualizálásra és kibővítésre került. Javasolja, hogy ezt vegyék alapként. Azzal egyetért, hogy ami már összegyűjtött értékek tárát képezi akár az önkormányzatnál, akár intézményeknél, mindenféleképpen alapot jelenthet a munkához.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**218/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 3. § (3) bekezdése alapján – a Zirci Értéktár működtetésével és adminisztrációs feladatainak ellátásával, az értékek feldolgozásával és nyilvántartásával megbízza a Békefi Antal Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Stúdió KB-t, valamint a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóházat. A feladatot az intézmények az éves költségvetésük terhére látják el.
- 2./ A képviselő-testület utasítja az 1./ pontban megjelölt két intézmény igazgatóját, hogy a Zirci Értéktár működtetésével és adminisztrációs feladatainak ellátásával, az értékek feldolgozásával és nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat Szervezeti és Működési Szabályzatban rögzítsék különös tekintettel a városban jelenlévő más intézményekkel történő együttműködésre.
- 3./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pont szerinti döntésről értesítse a Hungarikum Bizottságot és a Veszprém Megyei Közgyűlés Elnökét.
- 4./ A Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a Zirci Értéktár létrehozásáról és a települési értékek értéktárba történő felvételének eljárásáról tájékoztassa Zirc város lakosságát.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Bieberné Réz Ágnes és Dr. Ruttkay-Miklián Eszter Judit  
igazgatók

3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

4./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. november 30.

3./ pont esetében: 2013. november 27.

4./ pont esetében: 2013. november 30.

9./ Köznevelési intézmények intézményi tanácsába tag delegálása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja mindhárom határozati javaslat elfogadását azzal, hogy az iskolák intézményi tanácsába *Ottó Péter polgármestert* javasolja delegálni.

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatok elfogadását azzal, hogy az iskolák intézményi tanácsába *Ottó Péter polgármestert*, akadályoztatása esetén *Vörös Kálmán alpolgármestert* delegálja.

Kérdés nem hangzik el.

### Hozzászólás

Horváth László képviselő jelzi, nem a személlyel van kifogása, hanem magával az intézménnyel. A pénzügyi bizottsági ülésen tartózkodásának oka alapvetően az volt, hogy teljesen felesleges intézménynek tartja.

Lingl Zoltán képviselő megjegyzi, jogszabály kötelezően előírja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatokat hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **219/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészeti Iskola intézményi tanácsába *Ottó Péter polgármestert*, akadályoztatása esetén *Vörös Kálmán alpolgármestert* delegálja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Veszprémi Megyei Központi Tankerületének igazgatója részére küldje meg.

Felelős: *Ottó Péter polgármester*

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. október 31.

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **220/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Reguly Antal Szakképző Iskola és Kollégium intézményi tanácsába *Ottó Péter polgármestert*, akadályoztatása esetén *Vörös Kálmán alpolgármestert* delegálja.

- 2./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Veszprémi Megyei Központi Tankerületének igazgatója részére küldje meg.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. október 31.

## **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **221/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola intézményi tanácsába Ottó Péter polgármestert, akadályoztatása esetén Vörös Kálmán alpolgármestert delegálja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozatot a Zirci Reguly Antal Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola igazgatója részére küldje meg.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. október 31.

- 10./ Vincze Judo Club Zirc támogatási kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását 150.000,- Ft vissza nem térítendő támogatás nyújtásával.

Ottó Péter polgármester az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Vincze Judo Club versenyzője Vincze Balázs a klub története során először résztvevője volt az elmúlt hétvégén a Szlovéniában megrendezett junior világbajnokságon. Részükről ez elég jelentős költséggel járt együtt, amihez a klub kérte az önkormányzat támogatását. A versenyző szerencsétlenségére első körben összekerült a világbajnoki ezüstérmes kazahsztáni versenyzővel, de tisztességgel végigküzdötte a mérkőzést. Hozzáteszi, a válogatott vezetői elégedettek voltak a teljesítményével. Úgy gondolja, nagyon szép eredmény önmagában az is, hogy egy világversenyre eljutott, és sok sikert kíván a további versenyzéséhez.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

## Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

### 222/2013.(X.28.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 4/2013.(II.26.) önkormányzat rendelet 13. mellékletében nevesített Általános működési tartalék terhére 150.000,- Ft, azaz Egyszázötvenezer forint vissza nem térítendő támogatást nyújt a Vincze Judo Club Zirc részére az október végén Szlovéniában megrendezésre kerülő junior-világbajnokságon való részvételhez.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Támogatási szerződést kösse meg.
- 3./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pontban említett eseményekkel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. október 30.

3./ pont esetében: 2013. december 31.

- 12./ A Magyar Állam tulajdonában lévő Zirc-Kardosrét 2360/3 hrsz-ú, major és gyümölcsös művelési ágú terület a) és b) alrészletének vagyonkezelésbe vétele

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

### Kérdés

Kasper Ágota képviselő érdeklődik, hogy ez a bizonyos terület egybeesik a volt Walla major területével?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy igen.

Kasper Ágota képviselő úgy véli, ez egy igen fontos dolog a város életében, mert ott egy nagyon szép forrás és valamikor egy tavacska működött. A terület a kitisztítása után egy olyan értéke lehet a városnak – szerinte e célra létezik pályázat is –, amit vétek lenne kihasználatlanul hagyni. Hangsúlyozza, még él a gazda, akitől eredeti fényképeket lehet kérni – hogyan nézett ki egykor az a terület –, és nagyon szépen helyre lehetne állítani. Egyszerűen elfogadhatatlan, hogy hagyták lerongyolódni és tönkre menni, de még megmenthető.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:



**Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének****223/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § 1. pontjában meghatározott kiemelt feladatának (településfejlesztés, településrendezés) teljesítése érdekében, legalább 15 év időtartamra ingyenes vagyonezelésébe vegye, a Magyar Állam tulajdonában lévő Zirc 2360/3 hrsz-ú ingatlan, kivett major és gyümölcsös községi mintatér művelési ágú 'a' és 'b' alrészletét a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 22. § (1) bekezdése alapján.
- 2./ A Képviselő-testület vállalja az ingyenes vagyonezelésbe adással kapcsolatosan felmerülő költségeket.
- 3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban részletezett döntést - annak foganatosítása érdekében - megküldje a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet részére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: folyamatos

3./ pont esetében: 2013. november 5.

- 13./ Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és -kezelési Önkormányzati Társulás tulajdonában lévő víziközmű vagyontársult önkormányzatok részére történő ingyenes átruházásáról, valamint ezen vagyontársult részére történő vagyonezelésbe adásáról szóló szerződések elfogadása

Előadó: Sümegi Attila jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a módosított határozati javaslatok elfogadását.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő véleménye szerint ez egy gerjesztett probléma. Attól, hogy a víziközmű vagyontársult a szolgáltatótól – akivel egyébként együtt pályáztak az Európai Unió támogatására – átkerül az önkormányzatokhoz, még az adót a szolgáltató fogja fizetni, akinek a tulajdonosai az önkormányzatok. Ebből következően majd az önkormányzatok fizetik azt a veszteséget, ami a szolgáltatónál keletkezik. Alapvetően az a problémája az egésznek, hogy számos önkormányzat küzd azzal a kérdéssel, amit igazából az európai Kohéziós Alapok felhasználási jogszerűsége miatt kell úgy össze-vissza variálni, hogy megfeleljen az Európai Unió előírásainak. Hangsúlyozza, ez a probléma nem lenne, ha a rendszer megmaradt volna abban a formájában, ahogy volt, miszerint önkormányzati tulajdonban lévő társulás nyugodtan tulajdoníthatja azt a közmű vagyont, ami egyébként az önkormányzaté.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, ennyire nem egyértelmű a helyzet, mert a társulás működésével kapcsolatban többször felmerült a jogszabályváltozástól függetlenül is az a kérdés, hogy meddig lesz együtt ez a társulás. A társult önkormányzatok közül többekben felmerült az a kérdés, hogy a megvalósítást és a fenntartási időszakot követően a társulást nem biztos, hogy fenn kell tartani. A társulásnak szintén van működtetési költsége, s fenntartanak azért egy szervezetet, hogy működtessen egy olyan vagyont, amit működtethet az önkormányzat is közvetlen a szolgáltatóval kötött vagyongazdálkodási szerződés keretében, ahogy az jelen pillanatban megtörténik.

Horváth László képviselő szerint nem feltétlenül, ugyanis az önkormányzatok kifejezetten abból a célból hozták létre, hogy a szennyvíz, illetve az ivóvízellátás kérdését társuláson keresztül oldják meg. Említi, hogy több önkormányzat megpróbálta már ezt – többek között Várpalota és Pápa –, ugyanis kifaroltak a társulásból, és utána nem győztek hihetetlen pénzeket kifizetni. A víziközmű társulások esetében, amikor az önkormányzat fizet azért, mert működteti ezt a rendszert, illetve ő fizet az önkormányzatnak, akkor abban van bizonyos fejlesztési pénz, amit a hálózat frissítésére és a karbantartásra lehet fordítani. Így most az önkormányzat saját zsebéből fogja mindezt megoldani, de kíváncsi lesz, hogyan, mert a vagyon az övé lesz.

Ottó Péter polgármester jelzi, a vagyongazdálkodási szerződésnek éppen az a lényege, hogy a vagyongazdálkodó szervezet, adott esetben a BAKONYKARSZT Zrt. fog gondoskodni az általa üzemeltetett vagyon mindenkori állagának és állapotának megőrzéséről. A BAKONYKARSZT Zrt. által fizetendő vagyongazdálkodási díj tekintetében az önkormányzatnak olyan feladata lesz, ha kapacitást bővítő beruházásokat akar megvalósítani – a jelenleg működő rendszeren felüli fejlesztéseket –, akkor ahhoz forrással rendelkezzen. Tehát, elvileg ebben az átalakításban a forrás a szinten tartásra és a fejlesztésre ugyanúgy rendelkezésre áll, mint ahogyan eddig is.

Horváth László képviselő kérdezi, mi a bevétele a BAKONYKARSZT Zrt-nek?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az a díj, amit megállapítanak.

Horváth László képviselő szerint az a hatósági díj, amit megállapítanak, egyébként abból fizeti ki a közműadót is a közművek után méterenként. Hangsúlyozza, hogy a BAKONYKARSZT Zrt-nek az önkormányzatok a tulajdonosai, akiknek helyt kell állniuk, ha a szolgáltató tönkre megy. Azt nem tudja, hogy a szolgáltatónak jelen pillanatban milyen anyagi kondíciói vannak, csak gyanítja, túl jók nem lehetnek.

Ottó Péter polgármester elmondja, ez volt az első üzleti éve, amikor mínusszal fogadta el az üzleti tervét, de bíznak benne, hogy több ilyen nem lesz.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatokat hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **224/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 1. mellékletében található a Kohéziós Alap által támogatott és Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és –kezelési projekt, 2004/HU/16/C/PE/003 projektszámon nyilvántartott beruházásban megvalósult zirci víziközmű-rendszerre vonatkozó ingyenes tulajdonjog átruházási szerződést elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban részletezett szerződés aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. november 5.

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **225/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 2. mellékletében található, zirci szennyvízelvezető és –tisztító víziközmű-rendszerre vonatkozó vagyonekezelési szerződést elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban részletezett szerződés aláírására, amennyiben annak 1. sz. melléklete rendelkezésre áll.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. november 15.

- 14./ Helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának folyamatában a véleményezési szakaszt megelőzően a mezőgazdasági területek beépítési paramétereivel kapcsolatos előzetes döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ottó Péter polgármester röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Várszegi Bernadett osztályvezető az elhangzottakat kiegészíti azzal, hogy az általános mezőgazdasági területen lehetőség van úgynevezett „birtoktest” kialakítására, amikor egy családi gazdálkodás tulajdonában több telken biztosítható ez a minimális telekterület nagyság. Ez egyértelműen mozdul az egy összefüggő telken lévő minimális telekterület nagysággal is. A korlátozott mezőgazdasági 1-es övezetben korábban nem volt lehetőség ennek a birtoktestnek a kialakítására, így ezt is lehetővé tennék.

Vörös Kálmán alpolgármester távozik az ülésteremből.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **226/2013.(X.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 79/2013.(IV.29.) határozatának 3./ pontjában meghatározott településrendezési módosítás kapcsán az előterjesztés mellékletét képező „helyi építési szabályzat módosításának tervezete” dokumentumban szereplő építési követelmények beépítési paramétereinek szerepeltetésével folyjon tovább a településrendezési eljárás.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: folyamatos

15./ Helyi építési szabályzat és a mellékletét képező szabályozási terv módosításának véleményezési szakaszát lezáró képviselő-testületi döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Vörös Kálmán alpolgármester megérkezik az ülésterembe.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **227/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
  - a) megállapítja, hogy a településrendezési eszközök módosításának véleményezési szakaszában minden részt venni kívánt államigazgatási szerv dokumentációt kapott, és arra a véleményét megküldte.
  - b) a véleményezési szakaszban az eltérő vélemények tisztázására a polgármester által összehívott egyeztető tárgyalás emlékeztetőjét megismerte.
  - c) a véleményezési szakaszban részt vett államigazgatási szervek véleményét az egyeztető tárgyalásról készült emlékeztetőben szereplő véleményekkel együtt, az egyeztető tárgyaláson bemutatott dokumentáció tartalmát, valamint a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség kiegészítő dokumentáció alapján adott véleményét elfogadja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
  - a) megállapítja, hogy a Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2013.(II.25.) határozata 4./ pontjában nevesített partnerekkel a partnerségi egyeztetés szabályairól hozott 34/2013.(II.25.) határozatban foglaltak szerinti partnerségi egyeztetés megtörtént.
  - b) a Bakony Elektronikai Kft., mint nevesített partner által tett észrevételt, a nyúlványos telek kialakításának lehetőségére, elfogadja, a településrendezési eszköz módosításának tervezetében szerepelteti.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fentiek alapján az eljárás véleményezési szakaszát lezárja. Megbízta a polgármestert, hogy e döntést tegye közzé, az egyeztető tárgyalás emlékeztetőjét, a vélemények másolatát, valamint az 1./ és 2./ pontban foglaltak szerint korrigált dokumentációt a Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének végső szakmai véleményezésre küldje meg.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: folyamatos

3./ pont esetében: 8 nap

16./ Mária Út Egyesület kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását. Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a Mária Út Egyesület elnöke a koordinátor személyét illetően forduljon a Magas-Bakony Turisztikai Desztinációs Menedzsment Nonprofit Kft. ügyvezetőjéhez. A bizottság kéri, hogy a rendezvény megvalósításáról az egyesület tájékoztassa Zirc Város Önkormányzatát.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, a határozati javaslatban nem szerepel a helyi kapcsolattartó személye, ezért a bizottsági javaslatot figyelembe véve értesíteni fogja az egyesület elnökét arról, hogy Zircen működik egy ilyen gazdasági társaság, amelynek a tevékenységi körébe szorosan belefér a zarándok utak és az azzal kapcsolatos turisztikai tevékenységek is.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **228/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elvi támogatását adja a veszprémi Mária Út Egyesület által szervezett „Együtt az Úton” rendezvényhez és a minden évben ismétlődő Zarándoknap megvalósításához.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pont szerinti döntésről és a helyi koordinátor személyéről értesítse a veszprémi Mária Út Egyesület Elnökét.

Felelős: 1./ -2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. november 8.

- 17./ A Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti lakás, valamint a Zirc, Fáy András u. 2/b alagsor 1. szám alatti lakás hasznosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy elmúlt hét csütörtökön volt a HEBO-KÉM Zirci Közszolgáltató Bt. által működtetett társasházak közgyűlése, ahol a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft-t bízták meg a társasházak közös képviselői feladatainak ellátásával 2014. január 1-jétől: Ehhez kapcsolódóan kérte az ügyvezető úr, hogy a Fáy András utcai lakást – amíg más megoldást nem találnak – a képviselő-testület biztosítsa a társaság számára a feladat ellátásához.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy az 1./ pont az alábbi mondattal egészüljön ki:

*„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti lakást készenléti lakásként kívánja a későbbiekben működtetni és ennek megfelelően ezt figyelembe veszi a pályázat kiírásakor és a bérlő kijelölés során.”*

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti lakás piaci alapon történő bérbeadással kerüljön meghirdetésre.

## Kérdés

Ottó Péter polgármester érdeklődik, hogy a pénzügyi bizottság javaslatát hogyan kell értelmezni? Meghirdessék a lakást vagy sem?

Horváth László képviselő a javaslattal kapcsolatban – miután bizottsági ülésen ő vetette fel – kifejti, hogy a városnak jelen pillanatban nincs olyan lakásingatlana – ugyanakkor mindig is igyekezett a lehetőségéhez képest fenntartani –, amit szükség esetén fel tudna ajánlani. Példaként említi, amikor annak idején háziorvost kerestek, az a helyzet állt elő, hogy hirtelen szükséglakást kellett biztosítaniuk addig, amíg a pályázatot elnyerő doktornő vásárolt magának ingatlant. Mint tudják, jelenleg több olyan dolog van a városban, ami azt indokolja, hogy ezt a lakást egyelőre készenléti lakásként tartsák nyilván, azaz a szerződéseket ilyen értelemben kössék meg, amennyiben erre igény van. Nyilván ez egy átmeneti idő, ami lehet egy év, vagy félév, attól függően, mikor jelentkezik igény a lakásra.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a pályázati felhívással és az elmúlt évek gyakorlatával is összhangban van, s megerősíti, amit képviselőtársa javasolt, mert az elmúlt időszakban csak határozott időre szoktak lakásbérleti szerződést kötni. Miután közel van az év vége, ezért az adott lakás esetében nem 2013. december 31., hanem 2014. december 31. lenne a bérbeadás határideje, s abban az esetben hosszabbítható meg folyamatosan egy-egy évvel a bérleti jogviszony, ha az önkormányzatnak más célú hasznosításból nincs szüksége a lakásra. Tehát, nem határozatlan idejű, hanem határozott idejű szerződésekről beszélnek, s minden év végével megvan az önkormányzat lehetősége, hogy kilépjen a szerződésből, és fontosabb cél érdekében másra tudja hasznosítani a lakást.

Javasolja, határozott időt kössenek ki, folyamatos meghosszabbítási lehetőséggel, és azon vitatkozhatnak, hogy 2014. december 31. vagy 2014. június 30. legyen, s attól kezdve hosszabbodik folyamatosan féléves időtartamokkal. Nem tudja, mi a szerencsés. A bérlő szemszögéből az, ha minél hosszabb időtartamig használhatja a lakást.

Horváth László képviselő szerint ez szemben áll a bizottság javaslatával, ugyanis a készenléti lakást nem kell mindenképpen piaci alapon bérbe adni. A készenléti lakás célja, ha valaki a városba érkezik és az önkormányzat számára fontos, de lakhatási problémája van, akkor a rendelkezésére tudják bocsátani. Ezért most nem döntenek meghirdetésről, bérlőkijelölésről, hanem a bizottság javaslatáról, amely szerint ezt a lakást készenléti lakásnak minősítik. Miután erről döntöttek, számba veszik ezeket a helyzeteket, mivel semmi nem sűrgeti az önkormányzatot, hogy feltétlenül meghirdesse a lakást.

Ottó Péter polgármester kérdezi, ez azt jelenti, hogy maradjon üresen a lakás?

Horváth László képviselő válasza, hogy egyelőre maradjon üresen a lakás, kerüljön át készenléti státuszba. Utal a rendőrőrs élén bekövetkező személycserére, a kórház szakorvosi, valamint az alapellátás helyzetére.

Ottó Péter polgármester jelen pillanatban luxusnak tartaná, ha a jövőben esetlegesen bekövetkező esemény miatt üresen hagynának egy lakást, amikor a Városüzemeltetési Osztályon sorban állnak a kérelmek. Ugyanakkor a képviselőtársa által elmondottakban szintén van logika, mert ha egy jó szakembert csak lakás által lehet helyhez kötni, akkor az is egy fontos szempont. Azért javasolná, hogy próbáljanak a bizottsági javaslattal összhangban olyan döntést hozni, amely lehetővé teszi a lakás rövid időn belüli felszabadítását, és más bérlő részére történő juttatását.

Úgy gondolja, a szerződés hónapról hónapra történő meghosszabbítása semmiképp sem célravezető, ezért az egy évnél rövidebb határozott időt kellene meghatározni, ami lehet féléves is. Megjegyzi, az elmúlt éveket tekintve egy olyan esetre emlékszik – nem az önkormányzat intézményét érintő kérdésben –, amikor a pályázó azért lépett vissza, mert a társulás nem tudott lakást biztosítani.

Horváth László képviselő ezt érti, de bármikor előjöhet olyan eset, amikor ezzel a problémával szembesülnek. A javaslat célja, hogy hosszabb távon biztosítsa a városnak azt a lehetőséget, ha ilyen ok merül fel, akkor átmenetileg megoldást tud nyújtani. A javaslatát továbbra is fenntartja, mert úgy gondolja, ez szükséges. A ciklikusságát tekintve most valóban letudtak egy csendes időszakot, de nem biztos, hogy ebben a formában folytatódik tovább, mert átéltek olyat, amikor erre szükség volt.

Ottó Péter polgármester úgy véli, hogy képviselőtársa módosító javaslatot fogalmazott meg a bizottsági javaslatához képest.

Lingl Zoltán képviselő a bizottsági ülésen elhangzottakat úgy értelmezte, hogy hirdessék meg a lakást, s ha olyan igény jelentkezik – ami elképzelhető, mivel a gimnáziumban több pedagógus lakhatását meg kellene oldani –, akkor előnyt élvezzen. Azt nem támogatja, hogy hagyják üresen a lakást. Hirdessék meg, s ha valóban van rá ilyen irányú igény, akkor azt részesítsék előnyben.

Horváth László képviselő ezzel egyetért, s úgy látja, itt az élő példa az általa elmondottakra.

Ottó Péter polgármester az elhangzottak alapján megfogalmazza a határozati javaslat 1./ pontját, mely szerint a képviselő-testület a tulajdonában lévő Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti lakást készenléti lakásként kívánja működtetni, ennek megfelelően piaci alapú bérlő kijelölésére pályázatot ír ki az előterjesztés 1. számú melléklete szerint.

Az előterjesztés határozati javaslatának 2./ pontja tárgytalanná vált, mert a Fáy András utcai lakásról egy másik határozati javaslat alapján döntenek, így a 3./ pont 2./ pontra változik.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **229/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Zirc, Alkotmány u. 6. III/14. szám alatti lakást készenléti lakásként kívánja működtetni, ennek megfelelően **piaci** alapú bérlő kijelölésére pályázatot ír ki az előterjesztés 1. számú melléklete szerint.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármester, hogy az 1./ pontban nevesített lakás bérlőkijelölésére folytassa le a pályáztatási eljárást és a következő testületi ülésre készítsen előterjesztést a lakás bérlő kijelölésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. november 25.



A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **230/2013.(X.28.) határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Zirc, Fáy A. u. 2/B. alagsor 1. szám alatti lakást a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. használatába adja iroda célra, a 15 Társasház közös képviseleti irodának.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

18./ „Zirc város önkormányzati kezelésű belterületi útjainak téli hóeltakarítási és sikosságmentesítési tevékenységének ellátása 2013. november 1. és 2014. március 31. közötti időszakra” szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a *DJP COMBI Szolgáltató Kft.* kiegészítésben foglalt ajánlatának elfogadásával.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **231/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Zirc város önkormányzati kezelésű belterületi útjainak téli hóeltakarítási és sikosságmentesítési tevékenységének ellátása 2013. november 1. és 2014. március 31. közötti időszakra” a **DJP COMBI Szolgáltató Kft.** (8420 Zirc, János-tanyai u. 1.) vállalkozás ajánlatát fogadja el.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban nevesített vállalkozással az előterjesztés melléklete szerinti megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. október 31.

19./ „Kincsek a padláson – a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház tanulmányi raktára” című, TIOP-1.2.2.-11/1-2012-0020 azonosítójú projekt informatikai közbeszerzésével kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Közbeszerzési Bíráló Bizottság javasolja a közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíteni és nyertesének az InnoTeq Kft-t megnevezni.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **232/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Kincsek a padláson – a Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház tanulmányi raktára” című, TIOP-1.2.2.-11/1-2012-0020 azonosítójú projekt keretében kiírt, informatikai eszközök beszerzését célzó hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást eredményesnek minősíti és nyertesének az **InnoTeq Kft. 7621 Pécs, Felsőmalom u. 3.** vállalkozást nevezi meg.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban megnevezett vállalkozással a megbízási szerződést aláírja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. október 29.

20./ Egyéb ügyek

- a/ A Veszprém Megyei Pedagógiai Szakszolgálat vezetői állás pályázatának véleményezése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a „B” határozati javaslat elfogadását, mely szerint mindkét pályázó alkalmas az intézményvezetői állás betöltésére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **233/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Pedagógiai Szakszolgálat intézményvezetői állásának betöltésére Némethné Reiber Gyöngyi és Selmeczi László pályázót is alkalmasnak tartja, azzal, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 74. § (4) bekezdése értelmében Zirc Városi Önkormányzat nem tekinthető működtetőnek tekintettel arra, hogy jelenleg nem tulajdonosa a pedagógiai szakszolgálatnak helyet adó ingatlanok.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert jelen határozatnak a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Veszprémi Megyei Központi Tankerülete igazgatójának történő megküldésére.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. november 20.

- b/ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló többször módosított 17/2004.(IV.26.) önkormányzati rendeletének egyes szakaszainak felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy az előterjesztés elkészítését egy megkeresés indította el, ugyanis a város területén vannak olyan magántulajdonban lévő ingatlanok, amelyek túl hosszú közterületi szakasszal rendelkeznek, és adott esetben télen a hóeltakarítás meglehetősen aránytalan terhet jelent az ingatlantulajdonosoknak. Ez különösen igaz akkor, ha olyan járdaszakasz is tartozik az ingatlanhoz, amely közvetlenül a közúttal határos és a közúton munkát végző hóeltakarító gépek által a hó a járdára kerül. Tehát, egy hóesés után előfordul, hogy többször is kell lapátolni, s nemcsak azt a mennyiséget, ami eleve a járdára hullott le. Elég nehezen megfogható kérdéskörrel van szó, mert ha belegondolnak, akkor ez az a terület, ahol az igazságosságra és az arányos teherviselésre lehet törekedni, de ez nehéz olyan szemszögből, hogy van a városnak olyan része, ahol egyáltalán nincs járda, így nem kell takarítani az ott lakóknak. Máshol pedig egy-egy ingatlan esetében több méteres járdaszakasz is rendelkezésre áll, hogy a hólapátolás szenvedélyének éljenek az ott élők.

Kitér arra, hogy a hivatal munkatársai felmérték, hogy a város területén melyek azok az ingatlanok, ahol ilyen problémák felmerülhetnek. Javaslatként azt fogalmazták meg, hogy az úgynevezett „hó rátalással” veszélyeztetett járdaszakaszok esetében a 20 fm feletti szakasz eltakarításában működjön közre a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft.

Az előterjesztéssel kapcsolatban javasolja, hogy ne tegyék automatikussá a feladat ellátását, mert lehetnek olyan ingatlantulajdonosok, akik számára nem jelent nehézséget e szakaszokon sem a hóeltakarítás. A határozati javaslatba kerüljön bele, hogy az ingatlantulajdonos kérelmére vagy kérésére működik közre a gazdasági társaság a feladat ellátásában. Amennyiben ilyen kérelem érkezik, akkor a gazdasági társasággal kötött megállapodás alapján határozzák meg, hogy ki, mit takarít.

Kérdés nem hangzik el.

#### Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint ez valóban probléma már elég régóta és sokat küzdöttek vele mindig, s valóban nagyon nehéz megoldást találni. Miután elindultak a közmunka-programok, melyek lehetővé teszik a közmunkások foglalkoztatását, másrészt némi eszközfejlesztésre forrást kellene biztosítani, ezért javasolja kijelölni a belváros azon részét, amelyet a város maga takarít. Ez ugyan egyfajta előnyt jelent a belvárosban lakók részére, de az önkormányzatnak az a dolga, hogy a városban lévő intézményekhez az eljutást biztosítsák.

Lingl Zoltán képviselő kérdezi, a határozati javaslat 1./ pontjának második mondata nem azt jelenti, amit képviselőtársa javasolt?

Horváth László képviselő válasza, hogy nem erről beszélt. Azt mondta, ez nem tulajdonosi kezdeményezés, hanem képviselő-testületi döntés, hogy meddig kell a város által fenntartott gazdasági társaságnak a takarítást elvégeznie. Nem a lakó jelöli ki, hanem a Városüzemeltetési Osztály a testületi döntés alapján összehangoltan a nonprofit kft. ügyvezetőjével.

Lingl Zoltán képviselő megjegyzi, a közhasznúsági szerződésében benne van, hogy hol takarít.

Horváth László képviselő szerint vannak olyan részek, melyek nem szerepelnek a közhasznúsági szerződésben, ezért mondta, hogy bővíteni kell.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy meglehetősen korlátozottak azok a területek, amelyek az önkormányzat gazdasági társasága feladatai közé tartoznak ahhoz képest, amit képviselőtársa javasolt. Ha képviselőtársa bele akarja érteni a belvárosi részbe a Kossuth Lajos utcát, mivel egy konkrét kérelemmel kapcsolatban került a testület elé az előterjesztés, akkor a gazdasági társaságnak tízszer nagyobb létszámmal kellene rendelkezésre állnia, hogy ha leesik a hó, el lehessen lapátolni. Ezt sehol nem tudják megtenni, ezért a települések lakóira hárít az önkormányzat feladatokat, így mindenki a saját portája előtt gondoskodik arról, hogy a járdán közlekedni lehessen. Hangsúlyozza, az előterjesztés nem arról szól, hogy a városközpontban hogyan oldják meg a hóeltakarítást, mert az megoldott jelen pillanatban is. A probléma az, hogy vannak olyan lakók, akikre aránytalanul nagy teher hárul a hólapátolással kapcsolatban. Utal arra, az elmúlt években is voltak közcélú foglalkoztatottak, dolgoztak a nonprofit kft. emberei is, ennek ellenére nem biztos, hogy az általuk takarított járdákra olyan gyorsan odaértek, mint ahogyan az ideális lett volna. Úgy gondolja, ilyen szempontból nem lehet nagyobb terhet rájuk tenni, még akkor sem, ha mindenkit hómaróval szerelnek fel.

Horváth László képviselő elmondja, ezt a nagyobb városokban úgy oldják meg, hogy jelentősebb mennyiségű hó esetén hómunkásokat vesznek fel, ami lehetőség a gazdasági társaság számára is. Hozzáteszi, az eszközfejlesztést illetően sokkal egyszerűbb egy hómaróval végigtolni a havat, mert a munka hatékonysága sokkal nagyobb, ugyanakkor, ha valaki egész nap dolgozik, mire hazaér már letaposák. Hangsúlyozza, ez egy probléma, amit meg kellene oldani, és a közmunka-program révén erre van lehetőség. Fenntartja azt a véleményét, hogy ki lehet jelölni egy olyan körzethatárt, amelyen belül a város végzi a hó eltakarítást. Ez nem zárja ki azt, hogy adott esetben az ott lakók ne végezzék el ezt a munkát. Véleménye szerint önkormányzati feladat a belvárosban a szolgáltató helyekhez való elérhetőség biztosítása.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a hó eltakarítással kapcsolatos feladatok újrendezésével az elmúlt években nem foglalkoztak. Tehát, egy nagyon régóta megszokott rendben végzi a gazdasági társaság a feladatát. Azzal egyetért, hogy érdemes lenne akár önkormányzati támogatással is beszerezni egy hómarót, amivel hatékonyabbá lehetne tenni a munkát. A közcélú foglalkoztatással kapcsolatban említi, hogy még nem tudják ki fog havat lapátolni, ugyanis előreláthatólag 24 főt tudnak foglalkoztatni hosszabb távú közfoglalkoztatás keretében 2013. november 1. napjától 2014. március 31. napjáig napi 8 órában. Ebből a novemberi és a márciusi hónap lesz, amikor munkát végeznek a közcélú foglalkoztatottak, a kettő közötti időszakban iskolába járnak, és képezni fogják magukat, hogy hatékonyabban tudjanak elhelyezkedni a munkaerőpiacon.

Horváth László képviselő nem érti polgármester úr utóbbi mondatait, ugyanis van egy előterjesztés, amely arról szól, hogy adott járdaszakaszokon kinek kell ellapátolni a havat. Az előterjesztéshez az imént tett egy kiegészítő javaslatot, amely szerint ki kell jelölni egy körzethatárt, ahol a hó eltakarítási kötelezettség a városé, de ez nem zárja ki a lakók hozzájárulását ehhez a munkához, ha valóban olyan helyzet van. Az tény, ha a város ezt a tevékenységet magára vállalja, akkor a közjó érdekét szolgálja.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, a témához tartozott a hozzászólása, mert a hó eltakarításról szólt. Az előterjesztésnek nem az a célja, hogy a városközpont feladatellátását új alapokra helyezzék, hanem, hogy azon ingatlantulajdonosok, akikre aránytalanul nagy teher hárul hó eltakarításkor, kapnak-e az önkormányzattól valamilyen segítséget vagy sem. Természetesen a körzethatárokat meg lehet úgy is jelölni, hogy a Kossuth utca vége legyen a körzethatár, mert akkor valóban belefér a kérelmező segítése is. Egyébként nem, ha a városközpontban gondolkodnak.

Horváth László képviselő azt mondta, hogy keressék meg azt a módszert, amivel ezt a munkát el lehet látni. Véleménye szerint ilyen formában a szolgáltató intézményhez kötve ezt meg lehet határozni, és javaslatot lehet készíteni. A megoldás több féle lehet, igazából az a kérdés, hogy a felmerülő problémákat hogyan kezelik. Ismétli, határozzák meg, hogy a város mely körzetet takarítja, mivel alapvetően az a közfeladata. Viszont az egy másik eljárás jogi kérdés, hogy azon belül hogyan oldják meg finanszírozás, munkaerő szempontjából, de ezek már részletkérdések. Az előterjesztésben szereplő módszert azért nem tartja jónak, mert rendkívül szubjektív a megítélés, hogy kinek lapátolnak, s kinek nem. Ki kéri, ki nem, s milyen alapon.

Ottó Péter polgármester kérdezi, miért szubjektív, amikor egyértelmű, hogy a 20 m feletti hó rátolással veszélyeztetett járdaszakaszokról van szó. Egyértelműen lemérhető, hogy milyen hosszú a járdaszakasz, mivel benne van az előterjesztésben.

Horváth László képviselő felveti, ahol 19,5 méter ott már nem takarítják el a havat?

Ottó Péter polgármester azzal kezdte az előterjesztés felvezetését, hogy igazságot úgy sem lehet tenni. Igazságos az lenne, ha leesik a hó, mindenki fogná a lapátot, és együtt menne lapátolni, s nem azt nézni, hol lakik.

Kasper Ágota képviselő a táblázatban felsoroltakat tekintve kérdezi, ez egyöntetűen vonatkozik intézményre, jogi személyre és magánszemélyre?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy magánszemélyekre vonatkozik a kezdeményezés.

Kaszás Béla osztályvezető úgy véli, a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. rendelkezik Közhasznúsági Szerződéssel, amely lehatárolja a közcélt szolgáló járdaszakaszokat, s azokat takarítja. Nem tartja indokoltnak, hogy azon kívül még plusz városközponti járdákat adjanak a nyakukba.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő azon javaslatát, mely szerint a Városüzemeltetési Osztály jelöljön ki egy körzethatárt, amelyen belül a város feladata a hó eltakarítás, ami nem zárja ki a lakók ténykedését.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 7 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

### **Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **234/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a város területén a határozati javaslat 1. sz. mellékletében szereplő **20 fm** hosszúságot meghaladó „**hó rátolással**” veszélyeztetett járdaszakaszok esetében, a 20 fm feletti szakasz hó eltakarítási és síkosság mentesítési munkálatok elvégzésére – az ingatlantulajdonos kérelmére – utasítja a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. ügyvezetőjét.  
A feladat elvégzésére a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. ügyvezetője az érintett ingatlanok tulajdonosaival egyedi megállapodást köt, melyben szövegesen és helyszínrajzi formában is rögzítik a Kft. által tisztítandó járdaszakaszok helyét és hosszát.
- 2./ Az 1./ pontban részletezett munkálatokat a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. a magánszemély ingatlantulajdonosok vagy bármely jogcímen az ingatlant használók helyett végzi el. A társasházak, jogi személyek, jogi személyiség nélküli gazdasági szervezetek helyett a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. hótolási, síkosság mentesítési munkálatokat nem végez.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. közhasznúsági szerződésének az 1./ és 2./ pontban foglaltak szerinti kiegészítéséről gondoskodjon.

- 4./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 17/2004.(IV.26.) önkormányzati rendelet érintett szakaszainak felülvizsgálatára és azok szükség esetén történő módosításáról szóló tervezetének a képviselő-testület november havi rendes ülésére történő előterjesztésére.

Felelős: 1./ és 2./ pont esetében: Schreindorfer Károly ügyvezető  
3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester  
4./ pont esetében: Sümegi Attila jegyző

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal  
3./ pont esetében: 2013. november 15.  
4./ pont esetében: 2013. november 15.

- c/ Zirc, Rákóczi tér térrendezése és a téren található Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház homlokzat felújítása beruházás garanciális munkái

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

### Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

#### **235/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete „A Rákóczi tér térrendezése és a téren található Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház homlokzat felújítása” beruházás garanciális munkáinak nem teljesítése miatt az EnerGAs Kft. (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1.) bankgaranciájából a **Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház homlokzat felújítás** javítási munkáira **640.500,- Ft** összeget, a **Rákóczi tér térrendezés** javítási munkáira **1.500.814,- Ft** összeget hív az Orgovány és Vidéke Takarékszövetkezettől (6077 Orgovány, Kölcsey u. 2/A.).
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a polgármestert az 1./ pontban nevesített bankgarancia számlavezető pénzintézeten - Zirci Takarékszövetkezet - keresztül történő lehívására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal  
2./ pont esetében: 2013. október 31.

## Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

### **236/2013.(X.28.) határozata**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete „A Rákóczi tér térrendezése és a téren található Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház homlokzat felújítása” beruházás Reguly Antal Múzeum és Népművészeti Alkotóház homlokzat felújítás garanciális javítási munkák kivitelezésére a MIN-TECH Kft. (8200 Veszprém, Hársfa u. 25.) vállalkozás, a Rákóczi tér térrendezés garanciális javítási munkák kivitelezésére a MIN-TECH Kft. (8200 Veszprém, Hársfa u. 25.) vállalkozás ajánlatát fogadja el.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban nevesített kivitelezési munkák elvégzésére szóló vállalkozási szerződések aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2013. október 31.

- 21./ A (Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde) Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde beszámolója a 2012/2013-as gondozási-nevelési évben végzett munkáról

Előadó: Igmándyné Hebling Gabriella intézményvezető

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a Zirci Benedek Elek Óvoda és Bölcsőde 2012/2013-as gondozási-nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót tudomásul veszi.

- 22./ Zirc, Rákóczi tér zöldfelületeinek módosított növénykiültetési terve

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét azzal, hogy kéri a Rákóczi téri tuják cseréjének felülvizsgálatát.

Emberi Erőforrás Bizottság nem javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés



Horváth László képviselő kérdezi, az Emberi Erőforrás Bizottság miért nem javasolja a tájékoztató tudomásulvételét?

Horváth Ivett képviselő válasza, hogy több olyan pontja volt az előterjesztésnek, amivel a bizottság tagjai nem értettek egyet.

Ottó Péter polgármester értelmezése szerint azért foglalt így állást a bizottság, mert szakmai szempontból voltak fenntartásai a tervekkel kapcsolatban. A Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjét kérdezi, szakemberként mi a véleménye?

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjének válasza, hogy a tervező maximálisan tolerálta azokat a szempontokat, amiket a tervezéshez kértek. Tehát, volt egy koncepció, aminek próbált megfelelni. Igazából nem tudja, mi a probléma, mert szakmailag a tervet elfogadhatónak tartja. A növényalkalmazást a koncepció is behatárolta. A Rákóczi tér eddig elkészült átépítése kapcsán merült fel, hogy túl sok a tér épített eleme. Ezért úgy gondolta a város vezetése, hogy egy zöldebb kialakítása legyen a maradék dél-keleti saroknak. Az ottani területhasználati részletek növényekkel legyenek megfogalmazva az épített elemek helyett, s ezért volt, hogy ilyen mennyiségű cserjét tervezett a tervező. A másik fontos szempont volt, miszerint lehetőleg ne váljon nyilvános illemhelyé az által a terület, hogy zárt magas növényzet alakul ki a tér körül, ezért viszonylag alacsony növekedésű cserje felületeket, illetve talajtakarókat terveztek be. Miután a faállomány már adott, így összesen négy fa – a burkolt felületek és az iskola végében lévő tér vonatkozásában – került betervezésre. A tájhoz hasonló jelleget maximálisan követte a tervező. A cserje felületeknél a paraméter miatt volt behatárolt, hogy milyen fajokat, illetve fajtákat alkalmazhatott. Hozzáteszi, hogy a faj választásában maximálisan követte a tervező a szempontjaikat, és figyelembe vette az önkormányzat rendeletében szereplő ajánlott növénylistát is. Személy szerint szakmailag el tudja fogadni ezt a megoldást, s azt is tudomásul kell venni, hogy ez egy városi közpark. Lehet díszkertnek is nevezni, de itt azért elfogadható, hogy olyan típusú növényfajtákat tervezzen a kerttervező, ami habitusában, jellegében az őshonos jellegre utal. Kénytelen volt a tervező olyan kertészeti fajtákat választani, ami az elvárásaiknak megfelel.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, kikkel konzultáltak a tervezők?

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézőjének válasza, hogy készült egy tervváltozat, amit elküldött az érintettek, illetve a városban ismert botanikai szakemberek részére, így Galambos Istvánnak, Müller Istvánnak és a Reguly Antal Múzeum igazgatójának. Nem érkezett tőlük visszajelzés. A múzeum igazgatónője tett érdemi észrevételt azzal kapcsolatban, hogy az évelő ágy kialakításakor milyen növényfajokat alkalmazzon a tervező, amit maximálisan figyelembe vett. Említi, neki volt még észrevétele, így egy-két cserje fajtánál csere történt.

Kasper Ágota képviselő azért tette fel a kérdését, mert bizottsági ülésen mellette ült Pék László, aki hosszú éveken keresztül részt vett a város különböző zöldfelületeinek kialakításában, ápolásában, ugyanakkor őt nem kérdezték meg. Ez az egyik problémája a tájékoztatóval kapcsolatban. A másik, hogy a Rákóczi tér nem volt soha egy díszkert. Ott a fák domináltak, ezért a három fát kevesli, tekintettel arra amennyi kikerült a területről. A felsorolt rengeteg alacsony növésű növény mind olyan, ha nincs rendben tartva, akkor elszabadul. Olyan bozót alakulhat ki, amely nagy mennyiségű szemetet fog meg.

Tudja, hogy a régi Rákóczi teret nem lehet visszavarázsolni, de legalább valami hasonlót kellene kialakítani.

Ottó Péter polgármester szerint elég nagy a terület, s amikor arról beszélnek, milyen mennyiségű növény kiültetéséről legyen szó, akkor azt is figyelembe kell venni, hogy vannak olyan területek, ahol sajnos nem lehet fát ültetni, mert a talajban lévő közművek nem teszik lehetővé. Oda is célszerű olyan növényeket választani, amelyek tetszetősebbé teszik a területet. Azok a területek voltak frekventált területek a koncepció elkészítése során, amelyek a Rákóczi tér fejlesztése kapcsán az építészeti megjelenő alkotásokat kompenzálta, kiegészítette, vagy díszítette. Megjegyzi, az építészeti tervek összefüggésben vannak a most elkészült kertészeti tervekkel. Úgy gondolták, a tér dél-keleti sarkán a térfal jellegű építményt növényből kellene kialakítani azért, hogy kialakuljon a térnek az az egységes képe, amit az építész-tervező megálmodott, de mégsem kővel és betonnal.

Többször voltak a helyszínen, a tervezők próbálták a hivatal munkatársaival együtt és közösen gondolkodni, hogy egy olyan munkát tudjanak kiadni a kezükből, ami mindannyiuk célját szolgálja: egy vonzóbb, barátságosabb városközpontot valósítsanak meg növények telepítésével.

Kasper Ágota képviselő nincs meggyőződve arról, hogy azt a hatalmas betonfelületet az ágyások és a növények ellensúlyozni tudják. Köszöni szépen, hogy elhangzott azok neve, akik aztán nem válaszoltak, ezért személyesen is feltesz egy-két kérdést az illetőknek, mert kíváncsi, miért nem válaszoltak. Hangsúlyozza, számára ez így akkor is egy díszkert, ami soha az életben nem volt a Rákóczi tér. Kiemeli, hogy a tervben nem lát borostyánt, ami ugyancsak egy fékezhetetlen növény.

Szekeres Anita Városüzemeltetési Osztály ügyintézője közbeveti, hogy ő is javasolta, de a tervező azt kérdezte, erdőt szeretnének vagy egy parkot? Ugyanis a borostyánnak fenntartási problémái vannak egy ilyen típusú helyen.

Kasper Ágota képviselő ezzel egyetért, de ugyanilyen fenntartási problémák lesznek – néhány kivétellel – az összes felsorolt növénnyel, mert azok is el fognak szabadulni, ha nem kezelik és ápolják. Felveti, ki fogja ezeket a növényeket gondozni? Olyan mennyiségű a cserje, hogy egy ember kevés lesz a gondozásához. Kérdezi, nem lehet más módon megszelídíteni azt a hatalmas betontömböt? Adott esetben a gimnázium tanulóit nem lehet igénybe venni, hogy valamilyen stilizált festéssel egy kicsit szelídítsék azt a felületet?

Ottó Péter polgármester elmondja, megfordult már a fejében, de nem tudott még magában elképzelni olyan alkotást, amely pozitív töltető gondolatokat tenne hozzá a falhoz.

Kasper Ágota képviselő szerint ez egy feladat lehet az alkalmazott grafikánál a gimnazisták részére, hogy egyáltalán elgondolkodjanak rajta, ugyanis neki a kórház épületénél lévő alkotás nagyon tetszik. Javasolja átgondolásra a növénykiültetési tervet, mert ha nem gondozzák, el fognak szabadulni a növények.

Ottó Péter polgármester úgy véli, az elkészített tervet nem kell feltétlenül véglegesnek tekinteni, ezért javasolja, hogy képviselő asszony, a már felkért helyi szakemberek és Pék László üljenek le a tervezőkkel és beszéljék át az érveket, ellenérveket, s még egyszer átgondolják, mit kell azokból figyelembe venni, s mit nem. A gimnáziumot pedig megkeresik, hogy van-e valami ötletük a fallal kapcsolatban.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a Rákóczi tér zöldfelületeinek módosított növénykiültetési tervéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

23./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

24./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

25./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Lingl Zoltán bizottsági elnök  
Horváth Ivett bizottsági elnök

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 20 óra 25 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter  
polgármester

Sümegei Attila  
jegyző