

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2012. március 26-án 17,05 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Horváth Ivett, Kasper Ágota, Lingl Zoltán, Mészáros József (7 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Horváth László képviselő,

- késve érkezését előre jelezte: Dr. Horváth Sándor képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Sümegi Attila aljegyző,
Pill Eszter osztályvezető,
Kaszás Béla osztályvezető,
Várszegi Bernadett osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Findeisz János díszpolgár,
Illés Ferenc díszpolgár,
Encz Ilona megbízott intézményvezető,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés” Kft. ügyvezetője,
Varga Gábor Zirci Mentőállomás vezetője,
Dombi Tamás mentőszakápoló,

- a sajtó képviseletében: Varga Domokos Péter (NAPLÓ)

valamint megjelent még a lakosság köréből mintegy 8 fő.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 7 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, és jelzi, az 1./ – Döntés a „2011. év Zirc Város Mentőse” kitüntetés adományozásáról – napirendi pont a meghívóban úgy szerepel, hogy „zárt ülés keretében”, azonban az érintett személy hozzájárult a nyílt ülés tartásához. Indítványozza, hogy a 16/a - TIOP-1.2.2-11/1 „Múzeumok és levéltárak iskolabarát fejlesztése és oktatási-képzési szerepének infrastrukturális erősítése” pályázat benyújtása – napirendi pontot a mai ülésen ne tárgyalják, mivel a pályázat benyújtási határideje kitolódott, ezért az áprilisi rendes testületi ülésen erről dönteni tudnak.

Javasolja továbbá, hogy a 2./ napirendi pont mellett szintén zárt ülés keretében vitassák meg a 14./ és a 15./ napirendi pontokat.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „Pályázat benyújtása önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre (4/2012.(III.1) BM rendelet)” című előterjesztést.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja, hogy az alábbi napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalják meg:

- KDOP-5.2.2/B-09-2009-0009 Benedek Elek Napköziotthonos Bölcsőde fejlesztés – pótmunka költségek;
- KDOP-4.1.1/E-11-2011-0004 azonosítószámú, „Zirc város belterületi csapadékvíz elvezetése, Rákóczi tér, Luksz utca térsége és III. Béla utca térsége” című projekt megvalósításához szükséges döntések.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

44/2012.(III.26.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Személyi ügyek

- 1./ Döntés a „2011. év Zirc Város Mentőse” kitüntetés adományozásáról
Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Önkormányzati rendeletek alkotása

- 3./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló 28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: dr. Árpásy Tamás jegyző
- 4./ Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011.(III.1.) önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

- 5./ Az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előadó: Sümegi Attila aljegyző
- 6./ Zirc Városi Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési terve
Előadó: Ottó Péter polgármester

- 7./ A 2012/2013-as tanévben indítható tanulócsoporthoz számának meghatározása a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskolában
Előadó: Horváth Ivett Emberi Erőforrás Bizottság elnöke

- 8./ TIOP–1.2.3–11/1 „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – Tudásdepó Expressz” pályázat benyújtásához fenntartói nyilatkozat
Előadó: Lingl Zoltán igazgató
- 9./ A bölcsőde nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 10./ Döntés a 2012. évi „Zirc Város Közszolgálatáért” szakmai kitüntetések adományozására szóló javaslattevési felhívás közzétételéről
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 11./ Döntés a 2012. évi „Zirc Város Díszpolgára” cím és Pro Urbe Emlékérem kitüntetések adományozására szóló javaslattevési felhívás közzétételéről
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 12./ Döntés a 2012. évi „Zirc Város Sportjáért” kitüntetések adományozására szóló javaslattevési felhívás közzétételéről
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 13./ A Zirc-Hosszúréten található önkormányzati ingatlanra kötendő bér munkaszerződés
Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző
- 16./ Egyéb ügyek
a/ Pályázat benyújtása önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre (4/2012.(III.1) BM rendelet)
Előadó: Ottó Péter polgármester
- IV. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)*
- 17./ Tájékoztató jelentés a KDR Mentőszervezet 2011. évi munkájáról
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 18./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja, 2012. I. félévi pályázati döntésről tájékoztató
Előadó: Horváth Ivett Emberi Erőforrás Bizottság elnöke
- 19./ Zirc város sportkoncepcióját megalapozó lakossági sportigény-felmérő kérdőívek kiértékelése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 20./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 21./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 22./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről
Előadó: Lingl Zoltán bizottsági elnök
Horváth Ivett bizottsági elnök

Zárt ülés keretében:

2./ A STÚDIÓ KB – Ifjúsági és Közösségi Ház intézményvezetői megbízásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Ottó Péter polgármester

14./ KDOP-5.2.2/B-09-2009-0009 Benedek Elek Napköziotthonos Bölcsőde fejlesztés – pótmunka költségek

Előadó: Sümegi Attila aljegyző

15./ KDOP-4.1.1/E-11-2011-0004 azonosítószámú, „Zirc város belterületi csapadékvíz elvezetése, Rákóczi tér, Luksz utca térsége és III. Béla utca térsége” című projekt megvalósításához szükséges döntések

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester a meghívottakra és a jelenlévő zirci állampolgárok érdeklődésére tekintettel javasolja, hogy az 1./ napirendi pontot követően tárgyalják meg a 17./ és az 5./ napirendi pontokat, majd a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalására a nyílt ülést követően kerüljön sor.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Döntés a „2011. év Zirc Város Mentőse” kitüntetés adományozásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester ismerteti Dr. Czirner József, a Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezet orvosigazgatójának a „2011. év Zirc Város Mentőse” díjra vonatkozó javaslatát.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**45/2012.(III.26.) határozata****a „2011. év Zirc Város Mentőse” kitüntetés adományozásáról**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet Zirci Mentőállomása kollektívájának javaslatára **Dombi Tamás** mentőszakápoló részére a 2011. évben végzett kiemelkedő teljesítményének elismeréseképpen „2011. év Zirc Város Mentőse” kitüntetést adományozza.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert az oklevél átadásának végrehajtására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően Ottó Péter polgármester átadja Dombi Tamás mentőszakápoló részére a „2011 év Zirc Város Mentőse” kitüntetésről szóló oklevelet.

- 17./ Tájékoztató jelentés a KDR Mentőszervezet 2011. évi munkájáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezet 2011. évi munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

- 5./ Az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előadó: Sümegi Attila aljegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Sümegi Attila aljegyző röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy jelen pillanatban nem rendeletet módosítanak, hanem annak irányát határozzák meg. Ennek volt elsődlegesen az a célja, hogy közel két hónapon keresztül lehetett a közzétett felhívásra észrevételekkel élni. Az előterjesztés igyekezett az észrevételeket összefoglalni, hogy a képviselő-testület eldönthesse, melyek azok, amelyekkel a rendelet-módosítás során érdemben foglalkozni kell. Lényegét tekintve jelen pillanatban úgy

látják, hogy a jogszabályi változások átvezetése válik szükségessé a következő testületi ülésre elkészítendő előterjesztésben.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő vette a bátorságot és javaslatot tett – nyilván önös érdekektől is vezérelve –, hogyan lenne célszerű módosítani a helyi állattartási rendeletet. Javasolta a rendelet II. fejezet 5. pont 6. § (5) bekezdésének módosítását, ugyanis e bekezdés szerint a HÉSZ által meghatározott Vt, Vk, Ln, Lk, Lke-3, Lke-5, Lke-6, valamint a József A. u. - Bajcsy Zs. u. – Jókai M. u. – Deák F. u. által határolt városközponti telektömbökben haszonállat nem tartható. E helyett az adott területeken maximált létszámban (20-20 db) engedélyezzék az egyéb kisállatok – baromfifélék, galambok, valamint húsupért tartott prémes állatok – tartását, mivel e területeken nyilván nem ipari méretű tartásra gondol, hanem saját ellátásra. Ugyanakkor a II. fejezet 5. pont 6. § (6) bekezdésében kerüljön megemelésre a tartható állatok létszáma egyéb kisállat és prémes állat tekintetében, illetve a 6. § (7) bekezdésében, ami a városrészi területek esetében maximálja a tartható nagyállatokat 5-5, a kisebbeket pedig 10 darabban.

Javasolatait azért fogalmazta meg, mert tudja, hogy az említett területeken rajta kívül Zircen nagyon sokan tartanak baromfiféléket, vagy prémes állatot saját ellátásra. Tehát, nem azért, hogy üzleteljenek vele, hanem a saját családjuk szükségleteit igyekezzenek fedezni. Nem tudja, hogy a képviselő-testület tagjai tisztában vannak-e azzal, mennyibe kerül most egy tojás.

Kitér arra, hogy az utóbbi időben sokat hallani a kormányzati szinten kiadott irányról, miszerint a lakosság igyekezzen saját maga beségíteni a létfenntartásba akár állatok tartásával, akár vetőmagok ültetésével. A „Nyúlj a munka után” program keretében egy-egy családnak adnak négy darab nőtény és egy bak nyulat, így azok a szaporodásuk folytán egy adott család hússzükségletét fedezik. A „Vesd bele magad” programban vetőmagokat adnak a családoknak, hogy próbáljanak meg annak hasznosításával valamire jutni.

A városrészeket illetően tudja, hogy vannak olyan gazdák, akik az istállóban nem az engedélyezett 5 darab nagyállatot – történetesen tehenet - tartják, hanem annál többet, mert abból tejet tudnak adni a családnak és nem valami porból készült terméket, amit a boltban árulnak. Úgy gondolja, az önkormányzatnak vannak olyan lehetőségei, amellyel nem az iparszerű tartást, hanem a családok saját ellátásra történő állattartását lehetővé tehetné. Nem tudja, van-e olyan akadálya a helyi építési szabályzat módosításának, hogy nem nagyüzemi termelés céljára, hanem a családok saját ellátására lehetővé tegyék az állattartást e területeken is.

Utal az RPM Kft. levelére, amely szerint a legyek megjelenése és a bűz keltés kellemetlenek lehetnek. Felveti, amikor valaki egy-egy búbanatosabb éjszaka után végig megy az utcán, akkor tapasztalhatja, hogy a legyek nemcsak arra gyűlnek, amit néhány házzal odébb a kertben a tyúkok pottyantanak, hanem a kétlábú élőlények által elpotyogtatott dolgokra is, ezért ezt nem tartja kizáróknak. A levél hivatkozik arra, hogy a tyúkok kotkodálnak, a kakas hajnalban kukorékolhat, amit nem mindenki tolerál. Zirc ugyan város 1982. óta, de úgy gondolja, meglehetősen falusi környezettel és felépítéssel. Nem hiszi, hogy valakit a tyúk kotkodálása vagy a kakas kukorékolása olyan mértékben ingerelne, ami gond legyen. A terménydarálással kapcsolatos véleménye, hogy nagyon kevesen darálnak a város belső területén, mert az etetésre szánt gabonát a baromfi elcsipegeti.

Ismétli, nagyon sok olyan fiatal család van, aki saját szükségletre szeretne néhány darab baromfit tartani, s nem hiszi, hogy ezt nem lehet megvalósítani.

Ottó Péter polgármester alapvető problémája abból adódik, hogy magasabb rendű jogszabályok tesznek különbséget az állatok között. Személyes véleménye szerint a kedvtelésből tartott kutya tartása – ami Zircen szinte bárhol megengedett – nem biztos, hogy kisebb környezeti hatással jár, mint 2-3 tyúk tartása. Azonban a magasabb rendű jogszabályokban a haszonállatok tartását igen szigorú feltételekhez kötik. Képviselőtársa felvetéseire nagyrészt a válasz megtalálható az előterjesztésben. Hangsúlyozza, nem Zirc Város Önkormányzata kívánja korlátozni az állattartás lehetőségét, hanem a jogszabályi környezet, ami helyi szinten nem a képviselő-testülettől függ, mert az határoz meg olyan feltételeket, amelyeket nagyon nehéz alkalmazni helyi rendeletben. Ilyen például a városközponti terület, ahol az övezeti besorolás folytán alapesetben haszonállat tartása nem megengedett, s nem a képviselő-testület döntése alapján, illetve lehetne, ha azt mondanák, hogy a városközpont holnap utántól nem városközpont, hanem kertvárosias terület. Ehhez azonban a rendezési tervet kellene módosítani, de nem tudja létezik-e olyan hatóság Magyarországon, aki egy városközpontot átminősítene kertvárosias területté. Az alapvető probléma abból áll, hogy vannak jogszabályok, amelyeket nem a hivatal talál ki, s azokhoz alkalmazkodni kell. A legutolsó módosítók során mind a helyi építési szabályzat, mind az állattartás szabályairól szóló rendelet esetében arra törekedtek, hogy a legvégsőig elmenjenek, s amennyire lehet, az állattartásra biztosítható keretet a helyi szabályozásba vigyék be. Abban még lehetséges mozgás, hogy a rendeletben szereplő besorolás szerinti egy-egy területen több állatot lehessen tartani. Ugyanakkor arról sem szabad megfeledkezni, hogy az egyik érdek az állattartók érdeke, a másik pedig a nem állattartók érdeke, s ezt a kettőt nagyon nehéz összeegyeztetni, hogy mindenki számára korrekt és elfogadható legyen, és egyik félnek se sérüljön az érdeke. Tehát, minden olyan módosítás, amely elmegy még inkább a megengedés irányába – főleg, ha kisebb ingatlanméretekéről beszélnek – valakinek az érdekét valamilyen szinten érinteni fogja.

Úgy gondolja, az volt és a jövőben is az a cél, hogy a rendeleti szabályozást a kialakult gyakorlathoz és tartási rendhez próbálják igazítani. Tudja, hogy a jelenlévők közül többen vannak, akik olyan területen tartanak állatot, ahol nem lehetne, de nem azért, mert a képviselő-testület nem tudná elfogadni azt, amit sok-sok éven keresztül kialakítottak és létrehoztak, hanem a jogszabályi környezet miatt. Tehát, amikor hivatkozás történik a kormányzati törekvésre, miszerint mindenki tartson állatot, akkor vissza kell kérdezni arra is, hogy hol? Biztos abban, hogy nem városközponti területekre gondolnak a jogalkotók, s akik ezt hangoztatják.

Sümei Attila aljegyző az elhangzottakhoz kapcsolódóan utal az állami főépítész véleményére, mely szerint a módosítás során túlzónak, illetve nem kellően alátámasztottnak tartja az Lke-1, Lke-2 és Lke-4 jelű építési övezetekben az állattartó épületek építésének lehetővé tételét. Hozzáteszi, ez a második főépítési szakvéleményben szintén szerepel. Ettől függetlenül mindhárom övezetben lehetővé tette a képviselő-testület az állattartó épületek elhelyezését, amit valamilyen szinten – bár elég gyenge lábakon áll – megpróbáltak alátámasztani. Ennek kibővítését – ahogy egyébként a szakértők is leírták - nem igazán fogja tudni alátámasztani az esetlegesen megrendelt szakértői vélemény sem.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, kísérletet lehet tenni, de mint az előterjesztésben is szerepel, lehet az állattartás feltételeit biztosítani, azonban nem biztos, hogy olyan módon és ráfordítással, ami életszerű. Ugyanakkor a környezetvédelmi és egyéb előírások például kis ingatlanon olyan állattartási feltételeket tennének kötelezővé, ami nem életszerű. Tehát, lehet

szabályokat alkotni, de van értelme olyan szabályt alkotni, amiről tudják, hogy sem az állattartó, sem a hatóság nem tud betartani és betarttatni?

Úgy véli, a hatályos önkormányzati rendelet átmeneti rendelkezése 2-3 éves időszakra biztosítja azt a lehetőséget, hogy esetleg a szabályoknak nem megfelelően történő állattartást valamilyen szinten életszerűvé tegye.

Továbbra is az a kérése képviselőtársához, minden zirci állampolgárhoz, hogy nézzék át a jelenleg hatályos rendeletet, vizsgálják meg azt a jogszabályi környezetet, ami ezt a rendeletet „beágyazza”. Amennyiben van olyan ötletük, javaslatuk, ami az állattartók érdekét szolgálja, és az állatot nem tartók érdekével is összeegyeztethető, akkor tegyék meg. Rendeletet bármikor lehet módosítani, de csak olyan módosításokat ésszerű és célszerű végrehajtani, amelyek egyrészt a mindennapi életben is megállják a helyüket, másrészt más jogszabályokkal nem kerülnek ellentmondásba.

Kasper Ágota képviselő változatlanul felteszi a kérdést, ha új állattartó épületek építését nem is engedélyezik, de a már meglévőkkel mi lesz? Miért nem lehet megérdeklődni, hogy nem lehet-e, ugyanis az úgynevezett „tiltott” övezetek – tekintve a város térképét - jókora területet jelentenek. Számos utcát érint, ahol nagyon sokan tartanak állatot, a Kossuth Lajos utca pedig abszolút tiltott terület, s nem érti miért.

Nem igazán tudja összeegyeztetni a jelen gazdasági állapotot és a kormányzati szándékot, mertha valakiben felmerült, hogy az emberek próbáljanak meg segíteni magukon, akkor miért nem támogathatja az önkormányzat? Még ha ez azzal is jár, hogy adott esetben ki kell kérni a főépítész véleményét.

Ottó Péter polgármester szerint nem arról van szó, hogy ki kell kérni a főépítész véleményét, ugyanis záró véleményt ad és közbeni véleménye is van, mert számos szakhatóság véleményét bekéri. Ebből a helyzetből sokkal többet nem lehet kihozni. Hangsúlyozza, ez a képviselő-testület finomított és több lehetőséget biztosított az állattartás szabályiról szóló rendelet módosításával. Az is feloldásra került, miszerint a Kossuth Lajos utcában mindent el lehet felejteni, éppen a meglévő állattartó épületekre való tekintettel, s az egyetlen feltétel, hogy záros határidőn belül szabályossá kell tenni. Egyébként a rendezési terv elfogadása nem ennek, s nem is az előző képviselő-testületnek az időszakában történt. E képviselő-testületből elég kevés embernek van ahhoz köze, hogy hol, milyen az övezeti besorolás. Kéri képviselőtársát, amikor a képviselő-testületnek szegezi a kritikai megjegyzéseit, akkor gondolkodjon azon is, nem biztos, hogy jó helyen teszi, mert valóban arra törekedtek, hogy folyamatosan olyan módosításokat hajtsanak végre, ami életszerű irányba viszi el ezt a történetet. Amint már mondta, elmentek a végsőkhöz, s ha valaki a jogszabályok összefüggései, és nem címlapokból leszedett információk alapján tud javaslatot tenni, akkor meghajol előtte és támogatja. Ebben kéri képviselőtársa segítségét.

Kasper Ágota képviselő nagyon szívesen segít, s nem véletlenül mondta, amit mondott. Valóban az előző képviselő-testület fogadta el a rendezési tervet, de ugyanezt a véleményét akkor is hangoztatta, mert nem értett vele egyet.

Ottó Péter polgármester szerint képviselőtársa, mint a képviselő-testület tagja nagyon jól ismeri az előterjesztést, s nem tartja korrekt dolognak, ha olyan érvekkel dobálózna, amire egyértelműen a válasz benne van az előterjesztésben. Amennyiben valami magasabb jogszabályi szinten nem lehetséges, akkor az alól nem tudnak kibújni, s nem a képviselő-testület hozzáállásán és jó szándékán múlik, hogy alkotnak-e olyan rendelet-módosítást, ami szembe megy mindennel.

Kasper Ágota képviselő lehet, hogy félreértette aljegyző úr szavát, amikor azt mondta, ugyan az előző eljárás során is kifogással élt a főépítész, de elfogadta, és alapjában véve meg lehet próbálni.

Sümei Attila aljegyző idéz László Tibor településrendezési vezető tervező szakvéleményéből, mely szerint további terjeszkedését az állattartásnak már a hatóságok sem fogják támogatni, és környezeti hatástanulmányt készíttetnek minden érintett övezetre, ami költséges is, és előre borítékolható, hogy bebizonyíthatatlan, miszerint nincs zavaró hatással, vagyis a módosítást el fogják utasítani. Tehát, a vezető tervező próbált arra utalni, hogy több körben már összeütközésbe kerültek a főépítésszel, és szakmailag akkor sem tudták igazából alátámasztani azokban az övezetekben az állattartást, ahol egyébként lehetővé tették. Megjegyzi, a hatástanulmányt 6-800.000,- Ft összegben lehet megrendelni, de remény sincs arra, hogy szakmailag bárki támogatni fogja. Nyilván a képviselő-testület döntésén múlik, hogy ennek ellenére ezt a hatástanulmányt elkészítteti-e. Az eddigi egyeztetésekből azt látja, hogy reális esélye nincs.

Ottó Péter polgármester utal képviselőtársa levelére, melyben a városrészekre vonatkozóan nem fogalmazott meg módosítást. A rendelet II. fejezet 5. pont 6. § (5), (6) és (7) bekezdésére vonatkozóan javasolta, hogy kerüljön megemelésre a tartható állatok száma, illetve az (5) bekezdés tartalmazza, hogy mely övezetekben nem tartható egyáltalán haszonállat. E bekezdésben szerepel az Lke-3 és az Lke-5 besorolási terület, s ha jól emlékszik, akkor e két terület az, ahol elvileg lehetne tartani. Viszont e két terület átsorolásához kellene a bonyolult eljárást végigvinni, aminek az eredménye már most borítékolható, hogy minden szakértői anyagra fordított forint kidobott pénz az ablakon.

Sümei Attila aljegyző ezt megerősíti, mivel az Lke-3 és az Lke-5 az a két övezet, ahol elviekben jogszabály nem tiltja, de a felsorolt többi övezetben jogszabály zárja ki a haszonállat tartását.

Ottó Péter polgármester szerint maximum abban lehet gondolkodni, hogy ahol lehet a helyi rendelet szerint állatot tartani, ott a tartható állatok darabszámát megemeljék.

Kasper Ágota képviselő jelzi, hogy levelében utolsóként ezt javasolta.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy képviselőtársa a (6) és (7) bekezdésre vonatkozóan tett javaslatot, azonban a városrészek a (8) bekezdésben szerepelnek.

Kasper Ágota képviselő változatlanul fenntartja javaslatát, s ha nem okoz nagy gondot, akkor próbálják meg, mert sok hozzá hasonló ember él az Lke-3 és az Lke-5 övezetben is.

Ottó Péter polgármester kéri az építési osztály vezetőjét, hogy az állattartásról szóló rendelet és a helyi építési szabályzat összefüggéseivel kapcsolatban adjon rövid tájékoztatást, miszerint hol vannak azok a területek, ahol gyakorlatilag eleve kizárt minden és nem feltétlen a helyi szabályozás okán, hanem azért, mert magasabb rendű jogszabály meghatározza, mit lehet és mit nem.

Várszegi Bernadett osztályvezető tájékoztatása szerint a magasabb rendű jogszabályok, elsősorban az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló Kormányrendelet rögzíti azt, hogy az egyes terület-felhasználási egységekben milyen funkciót lehet megvalósítani. Az önkormányzat a helyi építési szabályzatában dönt arról, hogy ezen funkciók közül mik azok, amit el kíván helyezni. Állattartó épületeket - és ezt nevesíti az említett Kormányrendelet – elhelyezni a falusias lakóövezetben lehet. Ott egyértelműen elhelyezhetők a mezőgazdasági építmények. Zirc város, így a város ismérve a beépítési sűrűség, a telekterület nagysága. Éppen ezért Zirc területén falusias lakóterület nem jelölhető ki, ezért ezek a városrészekben kerültek kijelölésre. A város területén a kertvárosi lakóövezetben kivételesen elhelyezhetők a nem zavaró hatású gazdasági építmények. A „kivételesen elhelyezhető” kritériumot mindig külön kell vizsgálni, hogy vajon elhelyezhető-e vagy sem. Mindig azt kell szem előtt tartani, hogy ezen övezet fő funkciója a lakóövezet, ami elsősorban az ott lakást szolgálja. Ezen kívül Zircen belül vannak az úgynevezett városközponti területek, ahol kizárt az állatok tartása, mert a városközponti területek az abszolút sűrű beépítésűek, többlakásos lakóépületek, igazgatási, egészségügyi, szálláshelyszolgáltató épületek elhelyezésére szolgáló területek. Ebből látszik, ezen területek közül egyedül a kertvárosi területek azok, ahol egyáltalán vizsgálni lehet, hogy az állattartás építményei elhelyezhető-e vagy sem. Itt mindig a telekterület nagysága, illetve a beépítési intenzitás a meghatározó, mert ezek kölcsönhatásban vannak a környezeti terheléssel.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, milyen nagyság a meghatározó?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza szerint nincs ennek taxatív felsorolása, ugyanis ez a régi szabályozásban még benne volt 1998. január 1. napjáig, viszont onnantól megszűntek ezek a normatív felsorolások.

Kasper Ágota képviselő értelmezése szerint az önkormányzat saját hatáskörben döntheti el – mint ahogy döntött –, hogy 900 vagy 1000 m² felett tarthat valaki állatot.

Várszegi Bernadett osztályvezető szerint ezt mindig a környezeti vizsgálat dönti el. A különböző szakterületeken – környezetvédelmi, vízvédelmi, településrendezési – végzett vizsgálatok döntenek el. A 900 és 1000 m² hajaz a régi szabályozásra, mivel abban egyértelmű volt. E mértékeket nem vitatják sem a szakhatóságok, sem a főépítész, sem a településrendezési szakemberek, mivel ezek valamilyen tapasztalat alapján meghatározott mértékek voltak.

Vágenhoffer Péter zirci lakos úgy véli, ha teljes mértékben be akarnak tartani egy rendeletet, akkor azért nem lehet állatot tartani, mert az építési hatóság nem engedi meg. Emiatt Zircen nem lehet állatot tartani. Kérdezi, jól értelmezte?

Ottó Péter polgármester utal a megfogalmazott megkeresésre, mely szerint Zircen nem lehet állatot tartani, ami nem igaz. Hangsúlyozza, a helyi építési szabályzat és az állattartásról szóló rendelet előírásait betartva lehet a városban állatot tartani.

Vágenhoffer Péter zirci lakos kérdezi, hol lehet Zircen állatot tartani?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy lehet tartani az Lke-1, Lke-2 és az Lke-4 övezeti besorolású területeken.

Vágenhoffer Péter zirci lakos szerint, ha a jogszabályt tekintik, akkor sehol sem lehet állatot tartani, mert előírja a zárt trágyatárolót, amihez építési engedély szükséges. Előírja, hogy az állatok mennyiségéhez olyan zárt trágyatárolót kell építeni, amiben hathónapos trágyamennyiség elfér.

Ottó Péter polgármester kérdezi, ez helyi szabályozás?

Vágenhoffer Péter zirci lakos válasza, hogy nem a helyi, hanem az országos szabályozás szerint Zircen nem lehet állatot tartani. Egyszerűen arra kíváncsiak, ki hol tarthat állatot Zircen.

Ottó Péter polgármester leszögezi, a képviselő-testület tárgyal egy napirendi pontot, melynek nem az a célja, hogy személyre szabottan mindenkinek választ adjanak a kérdéseire. Úgy gondolja, a hivatal munkatársai mindig nyitottak, ügyfélfogadási időben bárkit bármikor szívesen fogadnak. Mindenki bejöhet, és ha bizonytalan abban, hogy a helyi jogszabályokat hogyan kell értelmezni, akkor a jegyző vagy aljegyző úr felvilágosítást ad, megmutatja a térképet, és minden kérdésre válaszol. Nem képviselő-testületi ülés témája, hogy ki milyen állatot tarthat otthon.

Várszegi Péter zirci lakos ezt megérti, de azért jöttek el a testületi ülésre, mert senki sincs tisztában azzal, hogy tarthat állatot vagy sem. Személy szerint az országos és a helyi szabályozást úgy értelmezi, hogy Zircen nagy állatot nem lehet tartani. Az összes ló- és marhatartónak 2013. júniusáig meg kell szüntetnie a nagyállat-tartást. Amennyiben nem, akkor jogszabályt sért és pénzbírsággal büntethető.

Ottó Péter polgármester utal az állattartásról szóló rendelet II. fejezet 5. pont 6. § (8) bekezdésére, mely szerint Zirc városrészeiben, Akliban, Kardosréten, Tündérmajorban, valamint az 1500 m² telekterület nagyság feletti HÉSZ által meghatározott Gksz területeken lehet nagy állatot tartani.

Annak örült volna, ha a három megkeresésen kívül azok, akiknek e témával kapcsolatban problémájuk van, írásban jelzik, mert akkor érdemben lehet vele foglalkozni, és az előterjesztés már úgy készül el, hogy keresi annak lehetőségét, hogyan lehet szabályozott módon teljesíteni.

Hangsúlyozza, most nem módosítanak rendeletet, a határozati javaslat arról szól, hogy a jogszabályi változások átvezetéséről a jegyző gondoskodik, és készítsen előterjesztést a következő testületi ülésre. Amennyiben olyan javaslatok érkeznek, amivel érdemben kell foglalkozni, akkor foglalkoznak vele. Továbbra is az a kérése, ha bárkinek konkrét észrevétele van, akkor tegye meg írásban és válaszolni fognak rá. Amennyiben érdemben kell és lehet vele foglalkozni, akkor az a céljuk, hogy amit lehet helyi szabályozás szintjén, azt biztosítsák az állattartóknak. Természetesen úgy, hogy a nem állattartók rovására ne menjen.

Vágenhoffer Péter zirci lakos kérdezi, a Köztársaság u. 33. szám alatt az egy darab lovat meddig tarthatja?

Sümei Attila aljegyző válasza, hogy valószínűleg a Köztársaság utca az Lke-1 övezetben van.

Ottó Péter polgármester idézi a hatályos helyi rendeletet, mely szerint, ha az állattartó meglévő állattartási tevékenységet olyan – e rendeletben meghatározott – övezetben folytat, ahol azt jelen rendelet nem teszi lehetővé, azonban az állattartásra szolgáló építmény nem felel meg a jogszabályi előírásoknak és azt új, kiegészítő építmény (pl. trágyatároló) létesítése nélkül szabályossá tenni nem lehet, az állattartást jelen rendelet hatálybalépését követő 2 év elteltével meg kell szüntetni. Amennyiben jól értelmezi, akkor e rendelkezés vonatkozik az említett ló tartására.

Felhívja a figyelmet arra az átmeneti rendelkezésre is, amely szerint a rendelet 24. § (2)-(4) bekezdés rendelkezéseivel érintett állattartó köteles a rendelet hatálybalépését követő 2 hónapon belül az állattartást bejelenteni Zirc Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Osztályának a meghatározott formanyomtatványon. Ismeretei szerint elég kevesen tettek még eleget e bejelentési kötelezettségüknek, ezért mindenkit arra kér, hogy járjon el a jogszabályoknak megfelelően e tekintetben is.

Vágenhoffer Péter zirci lakos tart attól, hogy többen nem értették meg a rendelet egyes rendelkezéseit, s nem veszik komolyan. Arra lesz kíváncsi, hogy ezt ki fogja betartatni az önkormányzatnál. Véleménye szerint a többi helyi rendeletet is szigorúbban be kellene tartatni.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a jogszabályokat mindenki azért alkotja, illetőleg hozza, hogy azok betartásra és betartatásra kerüljenek. Ennek ellenére nagyon sok jogszabály van, amit nem tartanak be az állampolgárok. Ez nem azt jelenti, hogy nem kell szabályozni egy-egy kérdéskört. Mindenki arra törekszik, hogy betartsa és betartassa a szabályokat, és ha mindenki arra törekszik, hogy betartsa, akkor a betartatására is sokkal kevesebb erőt és odafigyelést kell fordítani.

Baranyai József képviselő úgy látja, a lakosság eléggé tájékozatlan, ezért kéri, nevesítsék az egyes övezeti besorolásokat azzal, hogy hol mit lehet tartani és tegyék közzé a képújságban.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a különböző besorolású területekre vonatkozóan készüljön egy egységes tájékoztató anyag, amit eljuttatnak minden háztartásba. Amennyiben az a probléma, hogy tájékozatlanok az emberek és az állattartók, s nem tudják mit szabad, akkor lehet, hogy ehhez az eszközhöz kellene folyamodni.

Dr. Horváth Sándor képviselő megérkezik az ülésterembe.

Kasper Ágota képviselő jelzi, hogy ő már tavaly kérte ezt.

Ottó Péter polgármester emlékezete szerint képviselőtársa úgy kérte, miszerint minél több helyen, s ne csak a zirci honlapon legyen közzétéve, hogy a rendelet mit határoz meg. Megítélése szerint sokkal testre szabottabb az, ha az adott utcában lakó olyan kivonatot kap meg, amiből tudja, mit tarthat.

Kasper Ágota képviselő ezzel egyetért, de a tavalyi kérése is erre irányult.

Ottó Péter polgármester közbeveti, hogy akkor közzétették a rendeletben meghatározottakat a megbeszéltek alapján.

Kasper Ágota képviselő úgy véli, a jelek szerint nem vált be, ezért – miután elég nagy a zűrzavar – célszerű lenne valahogy tisztázni a helyzetet.

Ottó Péter polgármester véleménye, hogy nem olyan nagy a zűrzavar, mert akik állatot tartanak, általában tudják mit szabad, s azt is, milyen jogszabályok vonatkoznak rájuk. Viszont az nem biztos, hogy a jogszabályok összefüggéseit mindenki olyan mélységig ismeri, mint ahogy azt egyébként a jog-, illetve a rendeletalkotóknak tudniuk kell.

Vágenhoffer Péter zirci lakos nem azt mondta, hogy Zircen nem lehet állatot tartani, mert vannak olyan övezetek kijelölve, ahol lehet tartani. Felveti, hogy egy istálló, vagy egy trágyatároló megépítése és engedélyeztetése több százezer forintba kerül, így az állattartás hogyan érné meg valakinek, amikor csak megélhetési gondok miatt kényszerül erre.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

46/2012.(III.26.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy készítsen előterjesztést a központi jogszabályok vonatkozó változásainak az állattartás szabályairól szóló 18/2011.(V.31.) önkormányzati rendeleten történő átvezetése céljából.

Felelős: dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 2012. április 20.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

47/2012.(III.26.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy készítsen tájékoztató anyagot az állattartás szabályairól szóló 18/2011.(V.31.) önkormányzati rendeletben meghatározottak alapján, amely közérthető és egyértelmű módon tartalmazza az egyes lakóövezetekre vonatkozó állattartási szabályokat. A tájékoztatót minden zirci háztartásba el kell juttatni.

Felelős: dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 2012. április 30.

3./ Az Önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló 28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: dr. Árpásy Tamás jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy az 1. függelékben előkészítő bizottságként az Emberi Erőforrás Bizottság legyen megnevezve.

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. Árpásy Tamás jegyző elmondja, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság javaslata összecseng a saját véleményével, ugyanis mint előterjesztő az életművet elismerő kitüntetések vonatkozásában célszerűnek tartaná azt, ha ezen kitüntetések odaítélését és átadását megelőző eljárásban közreműködő bizottságként ne csak az egyik, hanem a képviselő-testület mindkét állandó bizottsága kerüljön kiválasztásra. Ennek alapvető oka, hogy az önkormányzat által alapított kitüntetésekről szóló rendeletet tekintve az életművet elismerő kitüntetésekön kívül az összes kitüntetés típus az életmű egy meghatározott szakaszát veszi górcső alá, és teszi lehetővé a képviselő-testület számára az elismerést. Gondol a „Zirc Város Közszolgálatáért” szakmai, a közérdekű sürgősségi feladatot ellátók kitüntetései, valamint a sporttevékenység elismerését célzó kitüntetésekre. A kivétel az életművet elismerő kitüntetések, amely gyakorlatilag mind a humánszféra, mind a gazdasági élet területéről bizonyos természetes és jogi személyek számára lehetővé teszi az életmű jellegű kitüntetést. Tehát, nem korlátozható le az életművet elismerő kitüntetés akár a humánszférára, akár a gazdasági élet területére, ezért gondolja célszerűnek azt, hogy a képviselő-testület mindkét bizottsága a kitüntetések odaítélését és átadását megelőző eljárásban egyaránt közreműködő szakbizottság legyen.

Kérdés

Vörös Kálmán alpolgármester kérdezi, a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság ügyrendiként is működik?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy így van.

Hozzászólás

Ottó Péter polgármester nem osztja jegyző úr véleményét, mert úgy gondolja, a függelék az egyes kitüntetések odaítélését és átadását megelőző eljárásban közreműködő szakbizottságokat nevesíti. Ez nem azt jelenti, hogy a másik bizottság nem tárgyalhatja az előterjesztést, nem lehet róla véleménye. Saját megközelítésében arról szól a történet, miszerint adott esetben a Pro Urbe Emlékérem, illetőleg a „Zirc Város Díszpolgára” cím adományozására érkező javaslatok alapján az előkészítő szakbizottság teszi meg javaslatát, hogy kiket részesítsenek az elismerésben. Ez nem zárja ki, hogy a másik bizottságnak ezzel szemben nem lehet más javaslata. Tehát, a bizottság az előterjesztés elkészítésében ilyen formában vesz részt, vagyis átveszi a korábbi előkészítő bizottság feladatkörét.

Lingl Zoltán képviselő megjegyzi – miután ez a téma összefügg a 11./ napirendi ponttal -, hogy a jegyző úr által elmondottak nincsenek összhangban a később tárgyalandó előterjesztéssel, de még az Emberi Erőforrás Bizottság javaslatát figyelembe véve sem.

Dr. Árpásy Tamás jegyző ebből a szempontból nem lát összhangtalanságot a rendelet-tervezet és a 11./ napirendi pont határozati javaslata között tekintettel arra, ha egyes számban fogalmaz, nem jelenti azt, hogy adott esetben a rendeletben megjelölt két bizottság közül valamelyiket választani kellene. Ez nem akadályozza annak, hogy összhangban értelmezzék a rendeleti rendelkezést, illetve a határozati javaslatban egyes számban megfogalmazott utasítást az előkészítő bizottság számára, mert adott esetben lehet egy, de több is.

Vörös Kálmán alpolgármester ezért tette fel a kérdését, miszerint ügyrendiként működik-e a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, mert ugyan meghatározzák, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság lesz az előkészítő bizottság, de ügyrendi szempontból a másik bizottságnak szintén tárgyalnia kell. Véleménye szerint felesleges két bizottságot összevonni, mert akkor már testületi ülés lesz belőle, ugyanakkor a képviselő-testület dönt a javasolt személyekről.

Kasper Ágota képviselő szintén utal a 11./ napirendi pontra, ahol még nem szerepel a most tárgyalt előterjesztés döntése.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, hogy a mostani döntés függvényében fogadják majd el azt a határozati javaslatot.

Kasper Ágota képviselő abban egyetért jegyző úrral, miszerint az életművet elismerő kitüntetések esetén nem biztos, hogy valaki csak és kizárólag az Emberi Erőforrás Bizottság alá tartozó területeken tevékenykedett, vagy azért az életművéért kapja a kitüntetést.

Ottó Péter polgármester szerint e miatt nincs összefüggés, mert az Emberi Erőforrás Bizottság – ahogy a nevében is benne van – az emberi erőforrás értékelésével foglalkozik. Az, hogy ki milyen szakterületen dolgozik, ettől abszolút független.

Kasper Ágota képviselő nem kifejezetten a szakterületre gondolt, mert mi van akkor, ha adott esetben valaki gazdasági téren tett olyat, amiért elismerésre javasolják?

Ottó Péter polgármester szerint abban az esetben is emberről van szó.

Vörös Kálmán alpolgármester hozzáteszi, korábban is előfordult, hogy olyan személyeket választottak az előkészítő bizottságba, akiknek semmi köze nem volt a gazdasághoz vagy épp az ellenkezőjéhez.

Kasper Ágota képviselő úgy véli, volt már precedens mindegyikre, azonban most van két bizottság, aki alkalmas a feladatra. Az más kérdés, hogy a testület létszámából adódóan ugyanazok az emberek tagjai a bizottságoknak.

Támogatja, hogy a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság is vegyen részt az előkészítésben.

Horváth Ivett képviselő, bizottsági elnök jelzi, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság szintén támogatta mindkét bizottság közreműködését az előkészítő eljárásban.

Ottó Péter polgármester számára teljesen mindegy, azonban szeretné elkerülni, hogy most – az egyébként nem annyira fajsúlyos kérdés miatt – esetleg ne módosítsák a rendeletet, mert azzal olyan helyzetbe kerülnek, hogy egy előkészítő bizottság – ami jelen pillanatban nem működik, nem kérték fel a tagjait – nem tudja a feladatát ellátni, és ebből következően felmerül a kérdés, hogyan ismerjék el az arra érdemeseket ebben az évben.

Lingl Zoltán képviselő ezt elkerülendő bármelyik változatot támogatja.

Ottó Péter polgármester megállapítja, hogy az eredeti előterjesztéshez képest a pénzügyi bizottságnak volt módosító javaslata, amely szerint a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság ne legyen előkészítője az előterjesztésnek, hanem csak az Emberi Erőforrás Bizottság.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javaslatát – 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal rendeletet alkot:

12/2012.(III.27.) önkormányzati rendelet

az Önkormányzat által alapított kitüntetésekéről szóló
28/2011.(X.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

4./ Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011.(III.1.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendeletmódosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

13/2012.(III.27.) önkormányzati rendelet

az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló
5/2011.(III.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

6./ Zirc Városi Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési terve

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

48/2012.(III.26.) határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Zirc Városi Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: folyamatos

7./ A 2012/2013-as tanévben indítható tanulócsoportok számának meghatározása a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskolában

Előadó: Horváth Ivett Emberi Erőforrás Bizottság elnöke

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

49/2012.(III.26.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola bázis intézményében a 2012-2013. tanévben három első osztályos tanulócsoport indítását engedélyezi.

2./ A képviselő-testület hozzájárul, hogy a 2012-2013. tanévben az első osztályos tanulók részére a bázisintézményben két napközis csoport szerveződjön.

3./ A képviselő-testület utasítja a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola igazgatóját a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Lingl Zoltán igazgató

Határidő: 1./ - 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2012. augusztus 31.

8./ TIOP–1.2.3–11/1 „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – Tudásdepó Expressz” pályázat benyújtásához fenntartói nyilatkozat

Előadó: Lingl Zoltán igazgató

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

50/2012.(III.26.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a **TIOP – 1.2.3 – 11/1** „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése – Tudásdepó Expressz” című kiírásra vonatkozó pályázat Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola által történő benyújtását. A projekt célja: a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola könyvtári helyiségeinek informatikai infrastruktúrájának fejlesztése informatikai eszközök, szoftverek, továbbá a fogyatékossgal élők könyvtárhasználatát segítő eszközök beszerzésével.

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy a fenntartási időszak (projekt befejezésétől számított 5 év) alatt olyan döntést nem hoz, amely a fenntartási kötelezettség biztosításának lehetőségét akadályozná.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: folyamatos

9./ A bölcsőde nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

51/2012.(III.26.) határozata

a bölcsőde nyári nyitvatartási rendjéről

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:
 - 2012. június 1-jétől 2012. július 22-ig, illetve 2012. augusztus 21-től nyitva;
 - 2012. július 23-tól 2012. augusztus 20-ig zárva.
- 2./ A képviselő-testület utasítja az intézményvezetőt, hogy a bölcsőde nyári nyitvatartási rendjéről az érdekelteket nyilvánosan közzétett felhívásban tájékoztassa.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Igmándyné Hebling Gabriella intézményvezető

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2012. április 5.

10./ Döntés a 2012. évi „Zirc Város Közszolgálatáért” szakmai kitüntetések adományozására szóló javaslattételi felhívás közzétételéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a javaslattételi határidő *2012. április 30.*

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

52/2012.(III.26.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete közzé teszi a „ZIRC VÁROS KÖZSZOLGÁLATAÉRT” szakmai kitüntetések 2012. évi adományozására szóló javaslatvételi felhívást.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a szakbizottságokat, hogy 2012. május 18-ig véleményezzék a kitüntetési javaslatokat.
- 3./ A képviselő-testület 2012. májusi ülésén dönt a városi kitüntetések odaítéléséről.
- 4./ A képviselő-testület a kitüntetési rendszer lebonyolítására felkéri Zirc Város Jegyzőjét.

Felelős: 1./ - 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

4./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidők: 1./ pont esetében: 2012. március 31.

2./ pont esetében: 2012. május 18.

3./ pont esetében: 2012. május 21.

4./ pont esetében: 2012. június 30.

- 11./ Döntés a 2012. évi „Zirc Város Díszpolgára” cím és Pro Urbe Emlékérem kitüntetések adományozására szóló javaslatvételi felhívás közzétételéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a 2./ pontban szereplő véleményezési határidő a munkaterv szerinti 2012. június 25-i képviselő-testületi ülés legyen.

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a 2./ pont alábbiak szerinti módosításával:

„2./ A képviselő-testület felkéri az önkormányzati rendeletben megjelölt bizottságot, hogy a júniusi rendes képviselő-testületi ülésig véleményezze a kitüntetési javaslatokat.

Határidő: 2./ pont esetében: 2012. június 25.”

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

53/2012.(III.26.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete közzé teszi a „Zirc Város Díszpolgára” cím és a Pro Urbe Emlékérem kitüntetés adományozására szóló 2012. évi javaslatvételi felhívást.

- 2./ A képviselő-testület felkéri az önkormányzati rendeletben megjelölt bizottságot, hogy a júniusi rendes képviselő-testületi ülésig véleményezze a kitüntetési javaslatokat.
- 3./ A képviselő-testület a kitüntetési rendszer lebonyolítására felkéri Zirc Város Jegyzőjét.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidők: 1./ pont esetében: 2012. március 31.

2./ pont esetében: 2012. június 25.

3./ pont esetében: 2012. augusztus 20.

- 12./ Döntés a 2012. évi „Zirc Város Sportjáért” kitüntetések adományozására szóló javaslattételi felhívás közzétételéről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

54/2012.(III.26.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete közzé teszi a „Zirc Város Sportjáért” kitüntetés adományozására szóló 2012. évi javaslattételi felhívást.
- 2./ A képviselő-testület felkéri az Emberi Erőforrás Bizottságot, hogy 2012. április 21-ig véleményezze a kitüntetési javaslatokat.
- 3./ A képviselő-testület a kitüntetési rendszer lebonyolítására felkéri Zirc Város Jegyzőjét.

Felelős: 1./ - 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidők: 1./ pont esetében: 2012. március 31.

2./ pont esetében: 2012. április 21.

3./ pont esetében: 2012. május 5.

- 13./ A Zirc-Hosszúréten található önkormányzati ingatlanra kötendő bér munkaszerződés

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a Bér munkaszerződés-tervezet 6./ pontjában 2012. szeptember 30. szerepeljen.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

55/2012.(III.26.) határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 1893/1 hrsz-ú gyeprét művelési ágú ingatlan vonatkozásában Hanich Ottó Olaszfalu, Ibolya u. 7. szám alatti lakos ajánlatát elfogadja. A bér munka-szerződés időtartamát 2012. április 1-jétől 2012. december 31-ig határozza meg. A szerződésnek tartalmaznia kell az évi kétszeri kaszálást.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a bér munkaszerződés 1./ pontban leírtak szerinti megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2012. április 02.

16./ Egyéb ügyek

- a/ Pályázat benyújtása önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre (4/2012.(III.1) BM rendelet)

Előadó: Ottó Péter polgármester

Lingl Zoltán képviselő, bizottsági elnök röviden ismerteti az előterjesztést.

Kérdés

Ottó Péter polgármester utal arra, hogy a két fejlesztésre vonatkozóan valamilyen költségvetéssel rendelkezni kell a pályázat benyújtásáig. Kérdezi, jelen pillanatban mennyire túltervezett a megpályázható maximális összeghez igazított határozati javaslat? Emlékezte szerint előző évben is benyújtották a tornaterem padlózatára a felújítási igényt és tizenegynéhány millió forint összköltséggel számoltak.

Lingl Zoltán képviselő, bizottsági elnök elmondja, hogy 13,5 millió forint volt tavaly, a most érkezett árajánlatban 15 millió forint szerepel. Egy bizonytalansági tényező van, ami akkor derül ki, ha felszedik a parkettát, hogy az aljzat betonnal még kell-e valamit tenni. Amennyiben kell, akkor sem több millió forintos tételről van szó, mert bizonyos vastagságig az árajánlat is tartalmazza a kiegyenlítést és az előkészítést.

Ottó Péter polgármester kérdezi, a pályázathoz nem kell az elkészülő költségvetéssel abszolút összhangban lévő határozatot csatolni?

Lingl Zoltán képviselő, bizottsági elnök válasza, hogy nem, ugyanis a Pénzügyi Osztály vezetője megnézte a pályázati kiírásban szereplő hivatkozást, amely szerint képviselő-testületi határozatba kell foglalni, miszerint az esetlegesen szükséges önrész rendelkezésre áll.

Ottó Péter polgármester aggálya, miszerint ha bevállal a képviselő-testület maximum 5 millió forint önerőt és tudják azt, hogy az elmúlt években kevesebb volt a forrás, mint az igények, és általában senki sem kapta meg az igényelt összeget, sok esetben csak a töredékét, akkor ez a döntéshozókat arra ösztönözheti, hogy kevesebb támogatást ítéljen meg.

Lingl Zoltán képviselő, bizottsági elnök szerint eléggé kiszámíthatatlan, mert ezen a pályázaton már egyszer nyertek az olaszfalui tagintézmény tetőcseréjére, és ott fillérre pontosan azt adták, ami a költségvetésben benne volt.

Dr. Horváth Sándor képviselő kérdezi, mennyiben várható, hogy ez az újfajta technológia tovább fog tartani, mint maga a parketta?

Ottó Péter polgármester válasza hogy, a műanyag időállóbb, mint a parketta.

Dr. Horváth Sándor képviselő, kérdezi a huszonvalahány év alatt egyszer is feltárták, hogy miért megy tönkre mindig?

Lingl Zoltán képviselő, bizottsági elnök válasza, hogy igen.

Dr. Horváth Sándor képviselő kérdezi, akkor miért estek mindig ugyanabba a hibába?

Lingl Zoltán képviselő, bizottsági elnök válasza, hogy az aljzat szigetelésével semmi probléma, mert az száraz. Azonban a parkettázás módja egy lakószobában, vagy kisméretű teremben tökéletesen megfelel. Egyszerűen ritkán vannak a párnafák, így a parketták befordulnak és kitörnek a falc. Szigetelési probléma nincs, viszont az volt a baj, hogy annak idején a párnafákat havasan tették le és lefóliázták alul-felül, ezért korhadtak el.

Hozzászólás nem hangzik el.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, az előterjesztéshez mellékeltek Olaszfalu község polgármesterének levelét, mivel Olaszfalu Község Önkormányzatának is lenne olyan igénye, hogy pályázatot nyújtson be Zirc Városi Önkormányzat által. A tervezett teljes beruházási összegük 15 millió forint lenne, melyből 3 millió forint az önerő, amit testületi határozattal vállaltak is. Ugyanakkor a zirci önkormányzat fejlesztési elképzelését, amely szintén ugyanazt a pályázati célt érinti - óvoda fejlesztése, aminek bekerülési költsége 37-38 millió forint -, akkor tudják megvalósítani, ha teljes támogatásban részesül a pályázat. Tehát, két pályázatot gyakorlatilag forráshiány miatt nem tudnak benyújtani.

Kitér arra, hogy a legutolsó nyertes közös pályázatnak Olaszfalu Község Önkormányzata volt a sikeres partnere. Gyakorlatilag abban a pályázatban két pályázati rész szerepelt: egy olaszfalui feladat-ellátási hely fejlesztése, másrészt a tornaterem padlózatának a cseréje. Nevesítetten az olaszfalui feladat-ellátási hely nyert támogatást, ezért ebből a szempontból is célszerű lenne, ha a saját tulajdonú ingatlan fejlesztését tartanák szem előtt a döntés meghozatalánál.

Javasolja, hogy az előterjesztéshez kiosztott két határozati javaslatról döntsön a képviselő-testület.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

56/2012.(III.26.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételének részletes szabályairól szóló 4/2012.(III.01.) BM rendeletben meghirdetett támogatásra pályázatot nyújt be. A pályázat második prioritásként megjelölt tárgya a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola zirci feladat ellátási helyén lévő épületek alábbi bontásban részletezett infrastrukturális fejlesztése:

Zirc

A fejlesztés célja:	„A” épület tornaterem padlóburkolat csere
A fejlesztés nettó összköltsége:	maximum 25 000 000 forint
A fejlesztés forrásösszetétele:	
Állami támogatás (80%)	maximum 20 000 000 forint
Önerő (20%)	maximum 5 000 000 forint

2./ A Képviselő-testület a fejlesztéshez szükséges maximum 5 000 000 Ft, azaz Ötmillió forint önrész összegét az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012.(II.28.) önkormányzati rendelet 14. mellékletében nevesített Pályázati Tartalék Alap terhére biztosítja.

3./ A Képviselő-testület a fejlesztéssel összefüggésben alkalmazandó közfoglalkoztatottakkal kapcsolatos önrész összegét az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012.(II.28.) önkormányzati rendelet 14. mellékletében nevesített közfoglalkoztatás önrésze működési céltartalék terhére biztosítja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2012. április 2.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

57/2012.(III.26.) határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételének részletes szabályairól szóló 4/2012.(III.01.) BM rendeletben meghirdetett támogatásra pályázatot nyújt be. A pályázat első prioritásként megjelölt tárgya a Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde zirci feladat ellátási helyén óvodai csoportok áthelyezése érdekében szükséges beruházások.

Zirc

A fejlesztés célja:	Óvodai csoportok áthelyezése
A fejlesztés nettó összköltsége:	maximum 37 500 000 forint
A fejlesztés forrásösszetétele:	
Állami támogatás (80%)	maximum 30 000 000 forint
Önerő (20%)	maximum 7 500 000 forint

- 2./ A Képviselő-testület a fejlesztéshez szükséges maximum 7 500 000 Ft, azaz Hétmillió-ötszázezer forint önrész összegét az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012.(II.28.) önkormányzati rendelet 14. mellékletében nevesített Pályázati Tartalék Alap terhére biztosítja.
- 3./ A Képviselő-testület a fejlesztéssel összefüggésben alkalmazandó közfoglalkoztatottakkal kapcsolatos önrész összegét az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 9/2012.(II.28.) önkormányzati rendelet 14. mellékletében nevesített közfoglalkoztatás önrésze működési céltartalék terhére biztosítja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2012. április 2.

18./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja, 2012. I. félévi pályázati döntésről tájékoztató

Előadó: Horváth Ivett Emberi Erőforrás Bizottság elnöke

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja 2012. I. félévi pályázati döntéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

19./ Zirc város sportkoncepcióját megalapozó lakossági sportigény-felmérő kérdőívek kiértékelése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a Zirc város sportkoncepcióját megalapozó lakossági sportigény-felmérő kérdőívek kiértékeléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

20./ Tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

21./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést tudomásul veszi.

22./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Lingl Zoltán bizottsági elnök
Horváth Ivett bizottsági elnök

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 18 óra 55 perckor berekeszti.

Ezt követően a képviselő-testület a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalásával folytatja az ülést.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző