

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2011. november 28-án 17,05 órai kezdettel

tartott közmeghallgatásáról

A képviselő-testületi közmeghallgatás helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Horváth Ivett, Horváth László, Lingl Zoltán, Mészáros József (7 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Kasper Ágota képviselő,

- távolmaradását előre nem jelezte: Dr. Horváth Sándor képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Sümegi Attila aljegyző,
Pill Eszter osztályvezető,
Kaszás Béla osztályvezető,
Várszegi Bernadett osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Szirbek Tiborné egészségügyi referens,
Dr. Bán Zoltán Elizeus díszpolgár,
Findeisz János díszpolgár,
Illés Ferenc díszpolgár,
Hajba Zsolt Zirci Rendőrőrs őrsparancsnoka,
Németh Gábor Emberi Erőforrás Bizottság tagja,
Benczikné Tóth Magdolna intézményvezető,
Encz Ilona megbízott intézményvezető,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés” Kft. ügyvezetője,
Dr. Tóth Árpád Városi Erzsébet Kórház főigazgatója,
Radács Attila Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,
Renkó Péter Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,
Koós Máté Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,
Fazekas Csaba Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,
Sersztnyev Tamás Bakony Volán Zrt. képviselőjében,
Földesi Zoltán Bakony Volán Zrt. képviselőjében,
Józsa Viktor DJP COMBI Szolgáltató Kft. képviselőjében,

- a sajtó képviselőjében: Mátételki András (NAPLÓ),

valamint megjelent még a lakosság köréből mintegy 10 fő.

Ottó Péter polgármester köszönti a közmeghallgatás résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 7 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja a közmeghallgatást.

A meghívó szerint javaslatot tesz a közmeghallgatás napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

259/2011.(XI.28.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1./ Tájékoztató a város gazdasági helyzetéről, a városban folyó beruházásokról, fejlesztésekről
- 2./ Az érdeklődő állampolgárok által felvetett kérdések és közérdekű bejelentések, javaslatok megvitatása

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- 1./ Tájékoztató a város gazdasági helyzetéről, a városban folyó beruházásokról, fejlesztésekről

Pill Eszter osztályvezető elmondja, hogy Zirc Városi Önkormányzat jelen pillanatban intézményrendszerét tekintve hét intézménnyel rendelkezik: két önállóan működő és gazdálkodó, illetve öt önállóan működő intézménnyel, melyek szakmai önállósága sajátos, pénzügyi – gazdálkodási feladatait a Polgármesteri Hivatal látja el. Elmondható, hogy az elmúlt években az önkormányzat költségvetésének főösszege 1,8 milliárd forint körül mozgott. Ez alól kivétel a 2011. év, ugyanis terv szinten 2,8 milliárd forint a költségvetési főösszeg, ami a futó fejlesztések miatt alakult így. Kifejti, hogy az önkormányzat költségvetése azért sajátos egy háztartás költségvetéséhez képest, mert a nagy költségvetésen belül fontos elkülöníteni a működési, illetve fejlesztési vagy felhalmozási költségvetést. Ez azért fontos, mert az önkormányzattal szemben jogszabályi követelmények vannak, amelyek előírják, hogy működési kiadások fedezetére elsősorban a működési bevételeket kell fordítani, illetve a fejlesztési kiadások fedezete felhalmozási, fejlesztési típusú bevétel kell, hogy legyen. Hozzáteszi, hogy egy önkormányzat keze eléggé megkötött, mivel felhalmozási bevételként ingatlanértékesítési bevételeket, fejlesztési célú hitelfelvételeket lehet nevesíteni.

Bizonyára mindenki előtt ismert, hogy egy önkormányzat vagyona véges, főleg az értékesíthető vagyonának állománya, illetőleg az sem túl jó, ha az önkormányzat eladósodik. Erre vonatkozóan szintén vannak jogszabályi kötöttségek, ugyanis egy bizonyos szintnél tovább nem adósíthatja el magát az önkormányzat.

Kitér arra, hogy a nagy költségvetésen belül kb. 1,5 milliárd forintos a működési költségvetés összege. Ebből az önkormányzat éves szinten 320 millió forintot állami támogatásként tud realizálni. Ez a működési bevételek 21 %-át képviseli. Példaként említi, hogy nevesítetten a szociális feladatok támogatására az államtól 35 millió forintot kapnak éves szinten, ezen felül a kiadások 45-50 millió forint körül mozognak. A területi igazgatási feladatokra - amely alatt az építési hatósági, a gyámhatósági, illetve az okmányirodai tevékenységet kell érteni - állami támogatásként 14,7 millió forintot realizálnak. E területek finanszírozására, illetve feladatok ellátására az önkormányzatnak 50 millió forintot kell kifizetnie. Azok a normatívák, amelyek kifejezetten lakosságszámhoz kötöttek és mindenféle településüzemeltetési, igazgatási, kulturális és sportfeladatokhoz kapcsolódnak, éves szinten 20 millió forintos nagyságrendet képviselnek. Az általános iskola és óvoda működtetéséhez - az állami támogatásokon felül - az önkormányzat közel 150 millió forintos összeggel járul hozzá. Megjegyzi, hogy itt szigorúan csak a bérek, a járulékok, illetve a közüzemi számlák kifizetéséről van szó. A kulturális intézményekhez az önkormányzat éves szinten 35 millió forint támogatást ad.

Helyi adókból átlagban 236 millió forintot realizálnak, ami a működési bevételi főösszeg 16 %-át teszi ki, illetve átengedett bevételekből - ide tartozik a személyi jövedelemadó bevétel és a gépjármű adó - 218 millió forint folyik be az önkormányzathoz. A Polgármesteri Hivatal költségvetésében megjelenő egyéb feladatok - temető üzemeltetés, közvilágítás, helyi járat közlekedés, hulladékszállítással és szennyvíz-elvezetéssel kapcsolatos feladatok - mintegy 330 millió forintos összeget tesznek ki évente szintén a működési költségvetésben.

Kiemeli, minden évben, a költségvetés összeállításakor meg kell küzdeniük azzal a problémával, hogy évről évre csökkenő tendenciát mutatnak az állami támogatások, de miután az önkormányzat intézményeket tart fenn, ezért ki van téve a szolgáltatóknak. Tehát, meg kell fizetni többek között a magasabb Áfa-t, áramdíjat és vízdíjat. Az évek során az önkormányzat kénytelen volt olyan lépéseket tenni, amivel a növekvő hiányt tudja kezelni: létszámot építettek le, feladatokat szerveztek át, intézményeket vontak össze.

Említi, hogy 2011. szeptember 30-án az önkormányzat adósságállománya közel 550 millió forint volt, melyből 25,5 millió forintot tesz ki a folyószámla-hitel, aminek keretösszege évről évre 50 millió forint. Hozzáteszi, az idő bebizonyította, hogy e hitelkeretre a mindennapi működéshez, illetve a fizetőképesség fenntartásához szükség van. Az önkormányzat 2008. január 31-én bocsátott ki 300 millió forint összegben kötvényt kizárólag fejlesztési célra. E forrás felhasználása a mai napig a képviselő-testület döntésének megfelelően történt. Az összeg egy elkülönített számlán van, s csak képviselő-testületi döntés alapján használhatják fel.

Örömmel kijelentheti - miután számos híradás szól az önkormányzatok nehéz helyzetéről -, hogy az önkormányzatnak lejárt szállítói tartozásállománya nincs, illetve hónapról hónapra ki tudja fizetni a dolgozók munkabérét.

Kaszás Béla osztályvezető ismerteti az írásban összeállított és vetítéssel szemléltetett tájékoztatóját a városban folyó beruházásokról, fejlesztésekről és a jövőbeni elképzelésekről.

Kérdés

Benczikné Tóth Magdolna intézményvezető kérdezi, az Ifjúsági Ház mellé tervezett játszótér érinti-e a „Bakonyi Betyárnapok” rendezvény helyszínét?

Kaszás Béla osztályvezető válasza szerint nem érinti, mert próbálták úgy elhelyezni, hogy a rendezvény területe megmaradjon. A játszótér a színpad mögötti fasor és az Ifjúsági Ház épülete között helyezkedik majd el.

Dr. Kovács István zirci lakos felveti, hogy a városba autóbusszal vagy vonattal érkezőket a TESCO áruház körüli rendetlen terület látványa fogadja, ami véleménye szerint városképi szempontból nagyon ocsmány. Tudomása szerint az a terület egy vállalkozó és az áruház tulajdonában van. Úgy gondolja, a terület rendbetétele érdekében az önkormányzat lépéseket tehetne. Javasolja, a kerítéssel leválasztott terület tulajdonosát kérjék meg – amihez az önkormányzatnak joga van -, hogy hordjon oda kb. 20 cm vastagságban földet, amit fűvesíteni és nyírni kell, s egyből rendesen néz ki. A megkezdett benzinkút területén a már rozsdásodásnak indult szerkezeteket le lehetne takarni műanyag borítással, oda is földet hordani - ha nem kívánják belátható időn belül a beruházást befejezni -, majd befűvesíteni és növényeket ültetni. Csodálkozik, miszerint a KÖJÁL nem figyelt fel arra, hogy a műemléki feltárások nyomán visszamaradt árok tele van bomló növényi, állati, egyéb dolgokkal, műanyag flakonokkal, ami rendkívül kiábrándító látvány. Megítélése szerint az imént említett módon az a terület szebbé tehető, ami városképi szempontból fontos lenne és kivitelezhető.

Elmondja, hogy a Köztársaság utca vasúti átjárón túli részén lakik, ahol több probléma megoldása már szóba került, ugyanis kilátásba helyezték az autóbusszmegálló építését. Említi, előző év január-február hónapjában kaptak egy levelet, melyben tájékoztatták a lakosságot, hogy autóbusszmegálló készül, amivel kapcsolatban mondják el véleményüket, ötleteiket. Személy szerint elmondta véleményét a hivatalban, de az autóbusszmegálló a mai napig nem épült meg.

Kitér arra, hogy kb. 3 éve az utcájukban, az út mindkét oldalán az árkot kitaraktatták. Azóta az árokban a víz lefolyik egészen a vasúti átjáróig, ahol nem építették ki az átterest, ezért a víz ott kifolyik az úttestre. Ezt már többször jelezte a hivatalban, ugyanis télen vagy sár van, vagy megfagy a víz, és síkosban lehet közlekedni.

Jelzi, hogy a Köztársaság utca egyik oldalán van csak járda, ami szinte járhatatlan. Kéri, hogy legalább azt az egy járdát tegyék rendbe. Ehhez kapcsolódóan utal az egyik utcabeli lakó cinikus megjegyzésére, mely szerint a Köztársaság utca már kültelek. Véleménye szerint nem szép, ha egy városnak vannak kültelekei, amit nem úgy kezelnek, mint a többit, de ezt nem tételezi fel a város vezetőiről.

A Reguly Antal Múzeum homlokzatának felújítására vonatkozóan érdeklődik, nem lett volna logikusabb előbb az ablakokat kicserélni, majd azután a homlokzatot rendbe tenni? Olyan építőipari vállalat a világon nincs, amelyik az ablakokat úgy ki tudja cserélni, hogy a vakolatot nem bontja meg.

Kérdezi, a Rákóczi téren nem lehetett volna az építkezést úgy kezdeni, hogy nem a fákat vágják ki először? Séta közben kb. 35 kivágott fát számolt össze, s azt is megnézte, hogy ezek közül hány volt beteg. Négy fa esetében tapasztalta, hogy rászolgált a kivágásra. Példaként említi, hogy a Skandináv országokban és a világ más részén a meglévő fák köré tervezik a dolgokat. Nem úgy, hogy kiirtják először a fákat, s majd azt követően készítik el a terveket. A maga részéről nagyon elcsodálkozott, s fáj a szíve, amikor látta, hogy vágják ki a fákat, mert szörnyű látvány volt, amit a Rákóczi téren végeztek.

Ottó Péter polgármester a TESCO melletti területtel kapcsolatban úgy véli, az önkormányzatnak lehetősége van a tulajdonost megkeresni és megkérni valami látványosabb, városbarát környezet kialakítására. Ígéri, hogy ezt meg fogják tenni.

Személy szerint soha nem szerette azt a megközelítést, amikor a város bármely részén lakó polgár egy adott területhez tartozónak tartja magát. Amikor olyan észrevételt kapnak akár Akliból, akár Kardosrétről, akár a Kukoricaföldről, Erdőaljáról vagy éppen a Köztársaság utcából, hogy ők nem számítanak, náluk nem történik semmi, akkor kérdezi, nem tartja magát zirci polgárnak? Biztos, hogy annak tartja magát, mivel az imént elmondott észrevételek erről tanúskodnak, hiszen érdekli, mi van a Rákóczi téren, a TESCO áruház környékén, s nemcsak az, mi van a Köztársaság utcában, a vasúton túl. Azok a fejlesztések, melyekről az osztályvezető beszámolt, mind pályázati forrásból megvalósított és megvalósítandó beruházások. A pénzügyi osztályvezetőt nem véletlen kérte meg arra, hogy a város gazdasági helyzetével kapcsolatban tartson tájékoztatót, amiből nagyon jól látható, hogy rendkívül korlátozottak a lehetőségeik. Igazából, ha fejlesztésekben gondolkodnak, akkor a pályázatokhoz szükséges önerő előteremtése is igen komoly feladatokat jelent. Tehát, amikor arról beszélnek, hogy valahol valamit el tudnak végezni, akkor az általában olyan célt szolgál, ami reményeik szerint nemcsak a városlakók szűk rétegének az érdeke, és ráadásul az a fejlesztési cél valamilyen szinten kapcsolódik egy-egy elnyerhető pályázathoz. Az osztályvezető előadását hallgatva azon gondolkodott, ha azt a sok százmillió forintot, amit egy pályázat folytán a város elnyer, megkapnák szabadon felhasználható forrásként, akkor lehet, hogy nem e fejlesztésekkel találkozónának a városban, hanem sokkal több lenne a járható járda akár a Köztársaság, akár a Kossuth Lajos vagy a Deák Ferenc utcában. Úgy gondolja, a város bármely részén lakók ugyanúgy elmondhatnák e problémákat.

A felszíni csapadékvíz-elvezetést illetően pályázatot nyújtottak be a város három azon területére, ahol a legtöbb ingatlant öntötte el a víz. A Köztársaság utcában az említett területen viszonylag jó lejtési viszonyok vannak, és az árok nagyjából elvezeti a vizet. Elsősorban a Szabadság utcában szokott probléma lenni, mivel oda is befordul a hőmpölygő víz és elönt ingatlanokat. Ezek olyan dolgok, amit igyekeznek saját erőből megvalósítani. Természetesen elsősorban azokon a területeken, ami önkormányzati érdekeltégű. Valószínűnek tartja, hogy a vasút alatti áteresztés kérdése nem az önkormányzat területe.

Kaszás Béla osztályvezető hozzáteszi, hogy ott a tulajdonjogok érdekesekek, mert a Köztársaság utca vasúton túli részén nincs önkormányzati terület. Maga a járda és az árok is az állami út része. Próbáltak egyeztetni a közútkezelő társasággal, aminek következtében néhány éve megtörtént az árkok kitisztítása, illetve a vasúttal, hogy az átjáró előtti rácsos folyókat takarítsák ki. Sajnos az a rész tele van közművekkel, s egyelőre nem sikerült még megoldani.

Ottó Péter polgármester a Köztársaság utcai autóbuszváróval kapcsolatban elmondja, azért fordultak a lakossághoz egy kérdőívvel, hogy tervezik új buszváró építését, s addig mi legyen. Emlékezete szerint olyan verziók kerültek feltüntetésre, hogy elbontsák-e a régit, vagy maradjon meg az új elkészültéig. A visszajelzések amellet szoltak, hogy maradjon meg a régi. Megjegyzi, hogy a buszváró faanyaga rendelkezésre áll, de a kivitelezés költsége is több százezer forint, s az ez évi költségvetés alakulásától tették függővé a buszváró megépítését. Hozzáteszi, ha a közösségi közlekedés fejlesztését szolgáló pályázatba beilleszthetők, akkor abba szeretnék betenni e buszvárók felújítását. Tehát, próbálják az önkormányzat és a finanszírozás szempontjából a legkedvezőbb feltételeket biztosító megoldást megtalálni.

A Reguly Antal Múzeum homlokzatát biztos egyszerűbb lett volna felújítani, ha először az ablakokat cserélik ki, de nem építési szakember. Azonban úgy gondolja, nemcsak neki és a város nagyon sok polgárának tűnt fel az a munkavégzés, ami a Rákóczi téren és a múzeum területén történik.

Mindannyiukat bosszantja, hogy a kivitelezés jelen pillanatban még csak itt tart, és sokszor olyan tempóval, ami a munkához kicsit is affinitással rendelkező emberekben egyfajta megbotránkoztatást vált ki.

A kivitelező közbeszerzés eredményeképpen került kiválasztásra. A közbeszerzés célja, hogy egy abszolút nyílt verseny keretében az vigye el a munkát és annak lehetőségét, aki a legjobb ajánlatot nyújtja be. Egy legjobb ajánlat és egy legjobb kivitelezési minőség között biztos, hogy óriási a különbség. Azonban amikor egy megkötött szerződésről van szó, akkor a megrendelőnek – adott esetben az önkormányzatnak – nagyon szűkösek a lehetőségei. Az önkormányzat által megbízott műszaki ellenőr folyamatosan, napi szinten építési naplóban bejegyzéseivel jelzi a problémákat. Több egyeztetést folytattak, ahol jegyzőkönyvet készítettek. Folyamatosan írják a kivitelezőnek a leveleket. Tehát, azokat az eszközöket, melyekkel az önkormányzat élni tud, próbálják megragadni annak érdekében, hogy normális munkavégzésre ösztönözzék a kivitelezőt. Az ablakokkal kapcsolatban az bonyolítja a helyzetet, hogy nem a zirci TÜZÉP telepen beszerezhető ablak kerül beépítésre, hanem a műemlék jellegű épület miatt az örökségvédelmi hatóság által jóváhagyott nyílászáró építhető be. A kivitelezőnek először le kellett gyártani a mintadarabot, majd azt jóváhagyatni a hatósággal és utána indulhat meg a többi nyílászáró gyártása. Az átfutási időt tekintve ez nem 1-2 napos történet. Tehát, valamilyen szinten érthető és logikus, hogy a jó időjárást kihasználva igyekeztek a homlokzat-felújítást megvalósítani. Miután a nyílászárók beépítése megtörténik, akkor sor kerül a javítási munkákra, amit csak akkor vesz át a hatóság, ha megfelelő minőségben készül el.

Felvetődött, hogy miért a fák kivágásával kellett kezdeni a tér felújítását? Amennyiben végiggondolják, akkor mégis csak ez a logikusabb eljárás, mert egy kialakított, burkolt, építményekkel ellátott téren fát vágni anélkül, hogy kárt okozzon, elég nehezen kivitelezhető. A kérdést inkább úgy fordítaná meg, hogy miért szükséges e fák kivágása? Valószínűnek tartja, hogy jó a megszámlolt mennyiség, ugyanis 2008-ban készítették egy műszeres vizsgálatot a város közterületein lévő 70 db fa esetében. Olyan fákat vizsgáltattak meg, amelyek ránézésre vagy koruknál fogva elképzelhetően problémákkal küzdenek. Az egyébként igazságügyi szakértői tevékenység során is elfogadott műszeres vizsgálat, amely a fa belső szerkezetéről roncsolás nélkül ad egy számítógépes képet, nemcsak azokat a hibákat, sérüléseket és betegségeket jelzi, amik szabad szemmel szintén jól láthatók, hanem azt is, amikor olyan gomba hatására történő száradás van a fa belsejében, amit a törzs elvágásával észre sem vesznek. A történet előzménye, miszerint 2008. vagy 2009. végén egy pár fa már kivágásra került, és a kivágást követően kérték meg a műszeres vizsgálatot végző, egyébként igazságügyi szakértőt, hogy értékelje számukra a vizsgálat eredményét és a kivágott fák látható állapotát. A kivágott fametszeteken a szakértő megmutatta, hol van az a gombásodás, ami meggyengíti a fa törzsét, a tartórostjait, amely statikai szempontból veszélyes, ezért kivágásra ajánlott. A szakértői vélemény alapján kertészmérnökökkel készítették el a Rákóczi tér 5-10 éves időszakra vonatkozó fakivágási és -pótlási terveit. Gyakorlatilag ennek I. üteme történik meg most, s azért, mert a fapótlásnak is elég jelentős költsége van, mivel nem csemetéket szeretnének ültetni, hanem fiatal fákat. A Rákóczi tér rekonstrukciójára benyújtott pályázat keretében lehetőség volt, hogy a fapótlás ugyancsak megtörténjen. A favágást látva az ő szíves is elszorult, mert a természetet kedvelő emberek számára nem jó látvány. Abban bízik, hogy a tér új arculatával – amikor a fatelepítés is megtörténik – mindenki meg fog barátkozni, s látni fogja, hogy az 1900-as évek elején betelepített és parkosított tér egy folyamatos megújuláson mehet keresztül e fejlesztéssel. Nem arról szól a történet, hogy a tér összes fáját egyszerre kivágják, s utána újra ültetik, hanem azokat vágják ki, amelyek érettek a vágásra, azok pótlásra kerülnek, így elérhető, hogy egy állandó zöld növényzet megfelelő árnyékkal fogja jellemezni a teret.

2./ Az érdeklődő állampolgárok által felvetett kérdések és közérdekű bejelentések, javaslatok megvitatása

A megjelent zirci lakosok részéről kérdés, közérdekű bejelentés, javaslat nem fogalmazódott meg.

Ottó Péter polgármester a közmeghallgatást 17 óra 55 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző