

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2011. október 5-én 16,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Horváth László, Kasper Ágota, Lingl Zoltán, Mészáros József (7 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Horváth Ivett képviselő,
Dr. Horváth Sándor képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Sümegei Attila aljegyző,
Várszegi Bernadett osztályvezető,
Encz Ilona megbízott intézményvezető,
Lázár Tibor tervező.

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 7 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, alapvetően mi indokolja a rendkívüli ülés oly módon történő összehívását, hogy kedden 16 óra 50 perckor kap meg minden képviselő egy meglehetősen terjedelmes anyagot több napirendi ponthoz kapcsolódóan is, miközben néhány dokumentum már hetekkel korábban a hivatal rendelkezésére állt, s azokról információt kellett volna kapniuk? Felveti, hogy az előterjesztések előlapján szerepelnek a bizottságok, akik nem tárgyaltak semmit sem, mivel nem is tárgyalhatták meg. Megítélése szerint az előterjesztések ily módon hamisak, mert nincs bizottsági véleményezés azokkal kapcsolatban, mivel nem is lehetett bizottsági ülés, ha tegnap hívták össze a testületi ülést.

Dr. Árpásy Tamás jegyző leszögezi, hogy nem hamisak az előterjesztések, mert véleménye szerint eljárás-jogilag tárgyalhatók. Önmagában az előterjesztés megvitatásának nem akadálya az, ha az előkészítésben közreműködő bizottság nem tárgyalja meg tekintettel arra, hogy a bizottsági ülés összehívása főszabály szerint nem a polgármester, illetve a képviselő-testület feladata, hanem a bizottsági elnöké.

Természetesen célszerű a bizottságoknak megtárgyalnia az előterjesztéseket, illetve azért hozta létre az önkormányzat képviselő-testületének állandó bizottságait, hogy adott esetben megtárgyalják a határozati javaslatokat, a rendelet-tervezeteket és a hozzá kapcsolódó előterjesztéseket.

Horváth László képviselő úgy fogalmazott, hogy tudomása szerint az előterjesztésnek valóságot kell tartalmaznia. Az előterjesztések előlapján szerepel, hogy megtárgyalta a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági, illetve az Emberi Erőforrás Bizottság, holott nem történt meg.

Dr. Árpásy Tamás jegyző pontosítja, miszerint az előlapon úgy szerepel, hogy „Az előterjesztés előkészítésében közreműködnek: Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság vagy Emberi Erőforrás Bizottság”. Hangsúlyozza, a bizottságoknak szíve-joga, hogy összeüljenek és megtárgyalják az előterjesztéseket.

Horváth László képviselő ezzel egyetért, de akkor sem tárgyalták meg. Tehát, az előterjesztés előkészítésében nem működtek közre.

Dr. Árpásy Tamás jegyző szerint így van, de önmagában ez nem teszi az előterjesztést sem hamissá, sem eljárás-jogilag tárgyalhatatlanná.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy zárják le a vitát, mert arról szól a történet, hogy a bizottságok az előterjesztés előkészítésében közreműködnek. Tehát, nem múlt időben van, így a lehetőség adott bármelyik bizottságnak, hogy akár a testületi ülés előtt ülésezzen, és a közreműködés múlt időben is leírható legyen.

Horváth László képviselő szerint ez nem így van, mert a bizottságoknak vannak külső tagjai, ebből következően a bizottsági ülés összehívása e pillanatban lehetetlen. Csupán azt mondta, hogy az előterjesztések ebben a formában nem felelnek meg, mert a bizottságok az előterjesztés előkészítésében nem működtek közre. Semmi mást nem kellene tenni, mint a jegyzőnek beismerni, hogy véletlenül került az előlapra, mert egy sablont használnak, de egyébként a dolog rendben van.

Számára akkor is rendben lenne, ha „Az előterjesztés előkészítésében közreműködnek” szöveg nem szerepelne az előlapon. Úgy gondolja, miután az előterjesztéseket megtárgyalja a képviselő-testület – s reményei szerint az Interneten megtalálhatók -, az azt sugallja, hogy abban a bizottságok közreműködtek, holott nem tették meg. Azt kéri a jegyzőtől, hogy szíveskedjen korigálni, miszerint ha rendkívüli ülés előterjesztését egy bizottság nem tárgyalja meg, akkor értelemszerűen ne szerepeljen az előlapon a bizottság neve. Amennyiben megtárgyalja, akkor a bizottság kialakít egy támogató, tartózkodó vagy valamilyen véleményt.

Dr. Árpásy Tamás jegyző úgy gondolja, nincs mit beismernie, mert nem érdemes hibát keresni ott, ahol nincs, hiszen bármennyire is rövid határidőben hívták össze – egyébként az SZMSZ szabályainak megfelelően – a rendkívüli testületi ülést, nem történt jegyzői hiba sem. Felhívja a figyelmet az időrendiségre, mivel első az előterjesztések kiküldése, második lépés a bizottsági megtárgyalás, majd harmadik a testületi ülés. Azt próbálta érzékeltetni, miszerint ő vagy bárki is hibát követett volna el azzal, hogy az előlapon szerepeltette, milyen bizottságok működnek, illetőleg működhetnek közre az előterjesztések véleményezésében második lépcsőként, amikor kiküldik az előterjesztést, ugyanis nem láthatták előre, hogy a bizottság megtárgyalja-e a rövid határidőn belül vagy sem.

Horváth László képviselő ügyrendi javaslata, hogy az előterjesztések – amelyeket a bizottság nem tárgyalt meg - előlapjáról kerüljön le „Az előterjesztés előkészítésében közreműködött” szöveg, mert nem fedti a valóságot.

Ottó Péter polgármester pontosítja, miszerint „Az előterjesztés előkészítésében közreműködnek” szöveg szerepel az előlapon.

Úgy véli, fejezzék be a vitát, mert nem voltak bizottsági ülések, s ez mindenki számára egyértelmű lesz a képviselő-testület munkája során, mivel nem kérdezi meg a bizottsági elnököket a bizottság döntéseiről. Hangsúlyozza, amikor az előterjesztés elkészül, nem lehet tudni azt, hogy a testületi ülés előtt a bizottsági elnök tart-e ülést vagy sem. Hozzáteszi, személy szerint nem szereti, ha úgy készül el egy előterjesztés, hogy következő nap képviselő-testületi ülés van. Az alternatíva a szerdai vagy a pénteki nap volt, s a képviselő-testület tagjainak a mai nap felelt meg, így tudnak határozatképesek lenni. Megjegyzi, hogy olyan döntést igénylő ügyek is szerepelnek a napirendi javaslatban, amelyekkel kapcsolatban hétfőn már társulási tanácsulésen kell döntést hozni, illetve pályázat benyújtásához kapcsolódik.

Úgy gondolja, az előterjesztések elkészültek, s nem látja azon módosításnak az értelmét, miszerint ne szerepeljen az előlapon a bizottság előkészítésben való részvétele vagy nem részvétele, mert kitűnik a jegyzőkönyvből, hogy nem voltak bizottsági ülések.

Horváth László képviselő szerint ne a jegyzőkönyvből kelljen kikövetkeztetni, miszerint a bizottságok megtárgyalták-e vagy sem, mert az előterjesztés előlapjáról valaki azt látja, hogy az előkészítésben közreműködnek. Ugyanakkor nem működtek közre, mert nem is volt bizottsági ülés. Semmi mást nem kér, csak hogy ragaszkodjanak a tényekhez.

Ottó Péter polgármester megítélése szerint képviselőtársa egy olyan eljárás-rendet kérdőjelez meg, ami hosszú évek óta ugyanígy történt. Soha senki nem vetette fel, miszerint a bizottság neve – amely elvileg közreműködik az előterjesztés előkészítésében, ha van bizottsági ülés – miért szerepel az előlapon, ugyanis ha nincs bizottsági ülés, akkor értelemszerű, hogy nincs sem a bizottságnak állásfoglalása, sem a képviselő-testületnek olyan véleménye, amit a bizottság állásfoglalása alapján alkot meg. Úgy gondolja, jogszerű helyzet az, ha egy előterjesztés elkészül, akkor az előterjesztés tárgyának megfelelően feltűntetésre kerülnek azok a bizottságok, amelyek közreműködhetnek, vagy közreműködnek az előterjesztés véleményezésében, formálásában. A bizottsági ülés azon múlik, hogy fizikailag össze lehet-e hívni, vagy egyáltalán az adott előterjesztés igényli-e a bizottság ilyen szintű közreműködését.

Horváth László képviselő szerint az a baj, hogy ráadásul van olyan előterjesztés, ahol bizottsági elnök az előterjesztő, miközben nem is tartott bizottsági ülést.

Ottó Péter polgármester közbeveti, hogy attól még lehet előterjesztő. Javasolja, zárják le a vitát, mert semmi értelme. Amennyiben képviselőtársának jogi aggálya van e dolgokkal kapcsolatban, akkor jegyző úrral beszélje meg testületi ülésen kívül.

Az ellen semmi kifogása, hogy a jegyzőkönyvben szerepeljen, miszerint az előterjesztésekkel kapcsolatban bizottsági ülés nem volt, bizottsági vélemények nem kerültek megfogalmazásra. Tehát, az előterjesztések előlapján szereplő „Az előterjesztés előkészítésében közreműködnek.” szöveg a bizottságok nevével felsorolva ilyen értelemben nem értelmezhető az előterjesztésekkel kapcsolatban.

Horváth László képviselő javasolja, hogy a 6./ napirendi pontot vegyék le a napirendről, mert az előterjesztés szerint már júniusban megkapták a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság véleményét, valamint 2011. augusztusában készült az emlékeztető az egyeztetésről, amelyeket a testületi anyag megérkezésekor látott először. Úgy gondolja, ez mindenképpen igényelné a bizottságok állásfoglalását miután rendezési terv módosításról van szó.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság szakmai véleménye a többi szakhatóság véleményével körülbelül azonos időszakban érkezett meg. Tudomása szerint képviselőtársa a többi szakhatóság állásfoglalását sem látta épp úgy, mint a Polgármesteri Hivatalban futó számtalan ügynek a különböző folyamányát, mert ha minden képviselőnek szeretnének mindent kiküldeni, akkor valóban a nap 24 órája sem lenne elég a hét összes napján, hogy mindent átnézzenek. Úgy gondolja, a szakmai előkészítésnek éppen az a célja, hogy a képviselő-testület elé döntést igénylő ügyek kerüljenek. Jelen pillanatban döntést igénylő ügy, hogy a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság véleményét – amit tartalmaz az előterjesztés – elfogadják-e vagy a tervezők véleményét fogadják el. Az egyeztető tárgyalás 2011. augusztus 5-én volt, majd azt követően került sor a kifüggesztésre, melynek időszakát élük, s gyakorlatilag a főépítész záró véleményének kikéréséhez szükséges a képviselő-testület állásfoglalása e kérdésben. Úgy véli, annak semmi akadálya nincs, hogy későbbi időszakban újra megtárgyalják, ha most nem születik döntés. Véleménye szerint miután a tervező vette a fáradságot és eljött a testületi ülésre, ezért az előterjesztést tartás napirenden és hallgassák meg a véleményét.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő azon javaslatát, mely szerint a 6./ - A folyamatban lévő rendezési terv módosítással kapcsolatosan érkezett eltérő véleményekkel kapcsolatos döntés – napirendi pontot vegyék le a napirendről.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal nem támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal határozatot hoz:

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

226/2011.(X.5.) Kt. határozata

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1./ Zirc város 2012. évi részvétele a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban, 2012. évi pályázati kiírás
Előadó: Horváth Ivett, az Emberi Erőforrás Bizottság elnöke
- 2./ Zirc Kistérség Többcélú Társulása Közoktatási Intézkedési Terve felülvizsgálata
Előadó: Ottó Péter polgármester

- 3./ Veszprém és Térsége szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának hatályon kívül helyezése, továbbá a Társulási Megállapodás egységes szerkezetű jóváhagyása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 4./ Veszprém Megyei Önkormányzat Bakonyi Természettudományi Múzeum fenntartásához kapcsolódó támogatási igénye
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 5./ Tulajdonosi hozzájárulás adása térerősség-mérő műszerek elhelyezéséhez
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 6./ A folyamatban lévő rendezési terv módosítással kapcsolatosan érkezett eltérő véleményekkel kapcsolatos döntés
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 7./ Nyilatkozat a Zirc Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának, a környezet- és természetvédelem, valamint hulladékkezelés feladatokkal való bővítéséről
Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a 6./ napirendi pontot tárgyalják meg elsőként, majd azt követően az ismertetettek szerint a többit.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

- 6./ A folyamatban lévő rendezési terv módosítással kapcsolatosan érkezett eltérő véleményekkel kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Lázár Tibor tervező elmondja, hogy ő kezdeményezte a rendezési terv módosításával összefüggő előzetes véleményekkel kapcsolatos előterjesztés tárgyalását. Ennek oka, hogy a rendezési terveket és azok módosításait egyeztetni kell az államigazgatási szervekkel. Az államigazgatási szervek véleményezték a rendezési terv módosítását, azzal egyetértettek, egyedül a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságának volt ellenvéleménye.

Utal arra, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerint, ha eltérő vélemények vannak, akkor egyeztető tárgyalást kell tartani. A lefolytatott egyeztető tárgyaláson csak a nemzeti park igazgatóság képviselője jelent meg, aki nem volt hajlandó engedni az általa jogszabályra hivatkozott véleményének.

Tehát, nem jutottak közös nevezőre, ezért problémát okozhat majd az állami főépítéssel történő egyeztetés során, hogy a nemzeti park igazgatóságnak valóban jogszerű volt-e a véleménye, vagy csak szakmai állásfoglalást fogalmazott meg, mert a kettő nem ugyanaz, mivel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény értelmében a rendezési tervek készítése során azokat az ellenvéleményeket, amelyek jogszabályra alapozottak, be kell építeni a rendezési tervbe. A nemzeti park igazgatóság véleményének lényege, hogy sem a bányaterület kijelöléséhez, sem a mezőgazdasági területen az övezeti átsoroláshoz nem kíván hozzájárulni jogszabályokra hivatkozva. Ilyen szempontból lényeges dolog, hogy a képviselő-testület a tervezői válaszokra reagáljon, azokkal azonosuljon, mert különben az állami főépítész nem tudja eldönteni, hogy a testület a nemzeti park igazgatóság véleményével ért egyet vagy a tervezővel. Amennyiben egyetért a tervezői válaszokkal, akkor nincs probléma, mert kompromisszumos megoldások születnek. Megjegyzi, hogy ilyen rossz és szakszerűtlen véleményt még eddig nem látott, ugyanis csúsztatásokról, direkt félreértelmezésekről szól, ami egyszerűen megengedhetetlen.

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság kifogásolta, hogy a tervezett bányaterület az országos ökológiai hálózat magterületére kerülne és az Országos Területrendezési Tervről szóló törvény szerint magterületen bányatelek nem létesíthető. Ennek nincs különösebben jelentősége, mert a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló törvény viszont felhatalmazza a települési önkormányzatot, hogy azokat az övezeteket, amiket az Országos Területrendezési Tervről szóló törvény, illetve a megyei terv kijelöl ± 5 %-ban pontosíthatja. Ezt megtették, s a pontosítással a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség egyetértett. Hozzáteszi, hogy ezzel az egyeztető tárgyaláson a nemzeti park igazgatóság képviselője szintén egyetértett, így a bányatelekre most már nem esik rá a magterület. A másik fő probléma, hogy a nemzeti park igazgatóság hivatkozott arra, miszerint mind a bányaterület, mind a mezőgazdasági terület országos jelentőségű tájképvédelmi területre esik, ezért hivatkozott az egyik törvényi szabályra, ami kimondja, a terület-felhasználás változása csak a természetközeli állapot felé történhet. Viszont a törvényi előírásokban az is szerepel, hogy külszíni bányaterület a kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint létesíthető. A bányászatról szóló törvény szerint a kivett helyek jelentése, hogy vagy természetvédelmi, vagy vízminőség-védelmi, vagy egyéb védelmi szempontból érzékeny a terület. Tehát, az adott államigazgatási szerv meghatározhatja, hogy milyen feltételekkel lehet a bányaterületen bányászati tevékenységet folytatni. Említi, hogy kézhez kapta az előzetes vizsgálati dokumentációt – amely lényegében környezetvédelmi dokumentáció -, amiben sem a nemzeti park igazgatóságnak, sem a természetvédelmi hatóságnak semmiféle kikötése nem volt. Hangsúlyozza, az Országos Területrendezési Tervről szóló törvényben foglaltakkal nem ütközik a dolog, viszont tisztességtelennek tartja a nemzeti park igazgatóság véleményét, mert a 14/A. § (4) bekezdése éppen ellentéte a (2) bekezdésnek. Tehát, az Országos Területrendezési Tervről szóló törvény nem tiltja a tájképvédelmi területen a bányaterületek létesítését. A nemzeti park igazgatóság ezenkívül hivatkozik a megyei területrendezési tervvel kapcsolatos 15/2011.(II.24.) MÖK határozatra, és kimondja, hogy kötelező az abban foglaltakat figyelembe venni. E vélemény több szempontból is aggályos, mivel az igazgatóság tudatlanságát jelzi, ugyanis miután határozatról van szó, ezért csak arra vonatkozik, aki azt megalkotja, a települési önkormányzatokra nem. A határozatban foglaltakat a települési önkormányzat ajánlásként értelmezheti, vagy figyelembe veszi, vagy nem. Ezzel kapcsolatban idéz egy belügyminisztériumi véleményt, mely szerint az irányelvek és az ajánlások munkarészben is számos kötelezettségeket tartalmazó kifejezések (például: kell, található) átdolgozása szükséges tekintettel arra, hogy a megyei közgyűlési határozatban más államigazgatási szerveket, így a települési önkormányzatokat, a megyei önkormányzat felügyelete alá nem tartozó államigazgatási szerveket nem lehet kötelezni.

A nemzeti park igazgatóság részéről a másik nagy csúsztatás, hogy a már említett megyei önkormányzati határozat III. fejezet 8. pontja szól az országos és térségi jelentőségű tájképvédelmi területekről, s az 1./ pont valóban azzal kezdődik, miszerint kerülni kell a tájképvédelmi területen a bányatelkek kialakítását, ugyanakkor a mondat úgy folytatódik, hogy nemzetgazdasági érdekből a táj- és természetvédelmi hatóság engedélyével létesíthető. Úgy véli, egy államigazgatási szerv nem engedheti meg magának, hogy egy ajánlásból a mondat első részét idézi, viszont a másodikról megfélekedzik. Az előzetes véleményezési eljárásban a természetvédelmi hatóságnak nem volt kifogása a bányára ellen, így valószínű meg fogja kapni az előzetes vizsgálati dokumentáció az engedélyt, illetve az önkormányzat által kezdeményezett rendezési terv módosításhoz feltétel nélkül hozzájárul.

A nemzeti park igazgatóság hivatkozik arra, hogy a „Natura 2000” területekre vonatkozó hatásokat nem vizsgálta a terv. Erre nem volt szükség, mert az előzetes vizsgálati dokumentáció ezt részletesen vizsgálta, s nem a tervezők megállapításait idézte a tervben, hanem a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség ezzel kapcsolatos indoklását, mely szerint a „Natura 2000” területekre semmiféle hatással nem lesz a bányanyitás. Tehát, lényegében ez sem fedti a valóságot.

A nemzeti park igazgatóság véleményében utal még a 15/2011.(II.24.) MÖK határozat mezőgazdasági térségre vonatkozó részére, mivel a tervmódosítás mezőgazdasági területet is érint, ahol a terület-felhasználást nem változtatták meg, de egyik övezetből átsorolják a másik övezetbe. A megyei határozat, illetve az igazgatóság által az ajánlásból idézettek szerint a településrendezési tervekben a mezőgazdasági területeket úgy kell szabályozni, hogy a vonatkozó jogszabályokhoz képest nagyságrenddel nagyobb legyen a telekalakítás és beépítési lehetőség. Hangsúlyozza, ez is egy óriási csúsztatás, mert talán a helyi építési szabályzathoz viszonyította véleményét a nemzeti park igazgatóság, holott a megyei terv nyilván nem a helyi önkormányzatok szabályozására, hanem az országos jogszabályokra gondol. Ebben az esetben az országos jogszabály az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló kormányrendelet, melynek a mezőgazdasági területre vonatkozó szabályozása értelmében a művelési ágtól függően 720 m²-re, illetve 1500 m²-re már lehet építeni. A megyei terv nagyságrenddel nagyobb ajánl, így a jelenleg hatályos helyi építési szabályzatban 1 hektár szerepel beépíthető és kialakítható telekként, ugyanis ha tízszeresére növelik a 720, illetve az 1500 m²-t, akkor a kettő átlaga 10.000 m². Miután 35 hektáros területről van szó, ezért a nemzeti park igazgatóság nem engedheti meg magának, ha egy ajánlás a település teljes rendezési tervére, illetve mezőgazdasági területére vonatkozik, akkor kiragadjon 35 hektárt, s azt mondja, hogy nincs összhangban. Lehet, hogy ez a 35 hektár ennek ellenére nincs összhangban, de az egész terület szabályozása differenciáltan történt a helyi építési szabályzat szerint, mert egy részére korlátozott használatú mezőgazdasági területet jelöl, ahol nem lehet építeni vagy csak igen nagy területre. Az általános mezőgazdasági terület másik övezetében szintén nagyságrendekkel nagyobb, mert 5 hektárnál kezdődik a beépítési lehetőség és a 35 hektárhoz képest a település mezőgazdasági területe lényegesen nagyobb.

Amennyiben ezeket megnézik, akkor nyilván kiderül, hogy a megyei tervben szereplő ajánlások Zircen tökéletesen teljesülnek. Mindezeket azért tartotta fontosnak elmondani, nehogy egyoldalúan lássák, s úgy érezzék, hogy a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság tényleg jogszabályra alapozott véleményt adott.

Kéri a képviselő-testületet, hogy hozzon határozatot arról, miszerint a tervezői véleménnyel egyetért, mert ezzel a tervmódosítás megerősítést kap az állami főépítész irányába.

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő úgy véli, a tervező és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság is megfogalmazott egyfajta véleményt. Személy szerint nem tudja eldönteni, hogy kinek a véleményét fogadja el. Kérdezi, lehetséges-e egy külső, független szakértő bevonása e témába?

Sümei Attila aljegyző kéri, hogy hallgassák meg az Építésügyi Osztály vezetőjét is.

Várszegi Bernadett osztályvezető elmondja, hogy a tervező által felsorolt jogszabályoknak való megfelelés és nem megfelelés tekintetében teljesen azonos a véleménye. Értelmezésük szerint jogszabályon alapuló nyitott kérdés nem maradt. Álláspontja szerint a nyitva maradt vélemények szakmai véleménynek tekinthetők, mivel ahogy a települési önkormányzat határozata sem közvetlen hatályú a lakosságra, úgy a megyei önkormányzat határozata sem közvetlen hatályú a települési önkormányzatokra nézve. Az Országos Területrendezési Tervről szóló törvény oly módon történő értelmezése, hogy egy-egy mondatot, illetve bekezdést kiragadva nem a jogszabályi környezetben vizsgálják, nem megfelelő jogalkalmazói magatartás. Jogalkalmazói szempontból teljesen egyetért a tervezővel. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság szakmai véleménye – ami véleményük szerint nem tekinthető jogszabályon alapulónak - ellentétes az önkormányzat azon elhatározásával, amely a bányaterület kijelölését támogatta. Jelzi, hogy ebben a szakaszban az önkormányzatnak arról kellene dönteni, hogy melyik szakmai érdeket helyezi előtérbe: a bányanyitással kapcsolatos gazdasági és egyéb előnyöket, vagy a természetvédelmi hatóság szakmai állásfoglalását figyelembe véve a természetvédelmi érdekeket. Ez kimondottan településpolitikai döntés kell, hogy legyen, amit nem vállal át egyik bíróság, de szakértő sem az önkormányzattól.

Megemlíti, hogy az anyag és a jegyzőkönyv egy hónapja kifüggesztésre került.

Dr. Árpásy Tamás jegyző az egyértelműség miatt kérdezi, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által adott véleményt nem alapozza meg jogszabály?

Várszegi Bernadett osztályvezető válasza, hogy igen, nem alapozza meg.

Horváth László képviselő a tervezőtől kérdezi, ki a megbízója?

Lázár Tibor tervező válasza szerint az önkormányzat.

Horváth László képviselő szerint ebben az esetben az önkormányzat érdekeit illik képviselni.

Lázár Tibor tervező megjegyzi, ha objektíven kívánják vizsgálni, akkor a településrendezési tervek esetében az országos érdekek az elsődlegesek, utána következnek a térségi érdekek, majd azt követi a települési érdek, s legutoljára a magánérdek. Ezt neki együttesen képviselnie kell, s valami ésszerű kompromisszumot, ami mindegyiknek megfelel.

Kasper Ágota képviselő idézi a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság véleményének egyik mondatát, mely szerint a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 15/2011.(II.24.) MÖK határozatával megállapított Veszprém Megye Területrendezési Tervének megyei szabályozási ajánlásai a tájképvédelmi terület övezetére vonatkozóan kvázi kötelező jelleggel írja elő a külszíni bányatelek létesítésének elkerülését, a kialakult geomorfológiai formák megőrzését, valamint a tájkarakter erősítését.

Tehát, ez a mondat itt nem állja meg a helyét jogszabályi erővel.

Utal arra, hogy a mai ülés másik napirendi pontjánál a Veszprém Megyei Önkormányzat környezetvédelmi programját, mint követendő dolgot emlegeti az előterjesztő. Kérdezi, egyik esetben kövessék a megye iránymutatását, a másikban pedig ne?

Felveti, hogy a tervező az imént felsorolt különböző érdekeket, ugyanakkor hivatkozott a megyei önkormányzat határozatára, mely szerint nemzetgazdasági érdekből a táj- és természetvédelmi hatóság engedélyével bányatelek létesíthető. Kérdezi, a nemzetgazdasági érdek kategóriába belefér a nyitandó bánya? Ez felfogható nemzetgazdasági érdekű beruházásnak, amikor tudják, hogy mit jelent a város részére bevétel és esetleges károsodás szempontjából, s ha településpolitika, akkor a város lakossága egy részének? Szeretné azt a relációt tisztán látni, hogy nemzetgazdaság és városlakók.

Lázár Tibor tervező úgy fogalmazott, hogy szakmai szempontból mindenképpen ajánlatos figyelembe venni ezeket az ajánlásokat, mert azok mindig térségi érdekeket határoznak meg. Rettentő szerencsétlen dolognak tartja, hogy minden település önállóan elkészíti a rendezési tervét, amelyek sok esetben nincsenek összhangban egymással főleg a külterület vonatkozásában. Nagyon jó dolog az, ha a Bakony térségi települések egy rettentő érzékeny és izgalmas tájszerkezettel összefüggésben hasonlóan szabályoznak. Ilyen szempontból többekkel is egyetért abban, hogy legyenek ilyen ajánlások. Azonban a határozat nem jogi szabály, ebből következően, ha az önkormányzat akarja, figyelembe veszi vagy nem. A nemzeti park igazgatóságának az a nagy és félrevezető tévedése, hogy ezt jogszabálynak tekinti, és zavarba ejthet embereket, amikor egy határozott tervezői véleménnyel találkoznak, mert nem tudják, kinek van igaza.

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 15/2011.(II.24.) MÖK határozata szerint tájképvédelmi övezetekben új külszíni bányatelek létesítése kerülendő, csak nemzetgazdasági érdekből, a táj- és természetvédelmi hatóság hozzájárulásával lehetséges. Hozzáteszi, a táj- és természetvédelmi hatóság hozzájárulása megvan. Miután a nemzetgazdasági érdek a megyei tervben nincs megfogalmazva, ezért próbálják meg maguk meghatározni. Tehát, ami egy településnek gazdasági szempontból jó és elvileg senkinek nem árt, az nemzetgazdasági érdek vagy sem?

Kasper Ágota képviselő szerint ebben az esetben két alaptételnek tekinthető a „gazdasági érdek” és a „senkinek nem árt”. Számára az utóbbi jelent problémát a lakosság megnyilvánulásából kifolyólag, ugyanis az érintett lakók igencsak kifogásolták a bányatelek létesítését, illetve a következményeit.

Lázár Tibor tervező emlékeztet arra, hogy az önkormányzat képviselő-testülete hozott egy döntést, mely szerint támogatja a bányanyitást, s nyilván azért, mert - többek között - gazdasági érdeke. Nyilván az önkormányzat valamennyire mérlegelte, hogy milyen környezeti konfliktusokkal járhat, s úgy véli, feltételeket is szabott, amelyek az előzetes környezetvédelmi vizsgálati dokumentációban már megjelennek. Például a zajra, levegőszennyezésre vonatkozóan óránként csak egy tehergépjármű közlekedhet, amiről nem hiszi, hogy olyan örületes zavart okozhat. Ilyen szempontból a dolog e részét nem kérdőjelezheti meg, mivel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság és a nemzeti park igazgatóság sem kérdőjelezte meg. Természetesen ilyen esetekben mindig van lakossági tiltakozás, de az önkormányzaté a felelősség.

Kasper Ágota képviselő utal az előterjesztésre, mely szerint a tájkép védelme érdekében szükséges garancia a szakaszos rekultiváció kötelezettségének a szabályozásban történő megjelenítése, a rekultiváció ne a kitermelés végén, hanem folyamatosan történjen. Kérdezi, ezt hogyan képzelik el?

Ottó Péter polgármester emlékezete szerint a bányanyitásra vállalkozó és a szakemberei ezt fogalmazták meg. Tehát, nem arról szól a történet, hogy 90 éven keresztül csak kitermelnek, s majd azt követően a tájseb helyreállítása megkezdődik, hanem eleve szakaszos kitermelésben gondolkodnak. Amennyiben szakaszos kitermelésben gondolnak, akkor a bányászati tevékenységgel felhagyott területen már megkezdődhet a rekultiváció és az erdőtelepítés. Amikor azt mondja, hogy ezt határozzák meg, s kerüljön be a szabályozásba, akkor úgy gondolja, mindenképpen kötelezettséget jelent, ami nem a vállalkozó egyoldalú vállalása, hanem az önkormányzat részére is megfogalmazott egyértelmű igény.

Kifejti, ha laikusként időnként részt vesznek egy-egy folyamatban, akkor kénytelenek szakemberek véleményére, álláspontjára hagyatkozni és hivatkozni. A már említett egyeztető tárgyaláson a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság képviselője, a tervező, az Építésügyi Osztály vezetője, az aljegyző, a Sziget Környezetvédelmi Egyesület elnöke és jómaga vettek részt. Úgy gondolja, a felvezetőben hallgatva a tervező rendkívül határozott álláspontját, időnként úgy érezhették, milyen egyenlőtlennek tűnik a dolog, mert nincs jelen a nemzeti park igazgatóság képviselője, hogy esetleg megvédje magát. Ez a szakmai álláspont az egyeztető tárgyaláson is határozott volt. Személy szerint azt tapasztalta és hiányolta, hogy a szakmai érvek egyoldalúan hangzottak el, a másik oldalról inkább érzésekről és olyan feltételezésekről hallottak, amit valaki igyekezett szakmai érvként feltüntetni, azonban jogszabályi környezettel nem tudta alátámasztani akkor sem, ha egyébként a jegyzőkönyvben úgy szerepel, miszerint jogszabályra hivatkozva nem támogatja ezt a történetet. Az egyeztetés során a nemzeti park igazgatóság képviselője nem tudta megvédeni az álláspontját. Személy szerint egy picit makacs és csökönyös ember véleményét ismerhette meg laikusként. Ugyanakkor egy nagyon fontos területen elmozdult az álláspontjuk, mivel a magterület behatárolása szempontjából – melynek pontosítását a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség is szükségesnek tartja – egy sokkal rosszabb minőségű terület kerül be a bányaművelés lehetőségébe, és egy értékesebb területtel bővül a magterület. E területen elmozdulás történt, ehhez a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság szintén hozzájárul. Úgy véli, egyedül e területen élhetett volna jogszabályon alapuló ellenvetéssel, s azt mondja, hogy nem járul hozzá, és ezzel valóban a tervezett bányaterület határait mindenképpen módosítani és korrigálni kellett volna. A szakmai véleményéből úgy tűnt, hogy talán azért engedett, mert érezte, igazából nem kellőképpen megalapozott. Tehát, a számon kérhető dolgokból engedett, viszont a kevésbé számon kérhető esetében továbbra is ragaszkodott a véleményéhez.

Mindettől függetlenül - a korábbi lakossági észrevételeket és véleményeket is figyelembe véve - nem szeretné, ha bárkinek olyan képzete támadna, hogy a képviselő-testület nagyon gyorsan valamit le akar nyomni valakinek a torkán. Úgy gondolja, az idő nem sűrget, de fontosnak tartotta e napirendi pontot a nyilvánosság előtt megtárgyalni, a tervező véleményét meghallgatni, a felmerült kérdésekre pedig hallhatták a válaszokat. Javasolja, hogy most ne hozzanak döntést, a 2011. októberi testületi ülésre hozzák vissza, így a bizottságok is meg tudják tárgyalni. Ezt annak ellenére mondja, hogy az álláspontja egyértelmű, s azt támogatja, ami az előterjesztésben szerepel. Személyes meggyőződése is az volt, hogy a tervezőnek van igaza és a nem a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság munkatársának, aki próbált szakmai köntösbe bújtatni magánvéleményt.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság képviselője ki volt?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy Nagy Károly.

Kasper Ágota képviselő felveti, hogy az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvének kivonata nem tartalmazza a Sziget Környezetvédelmi Egyesület elnökének megnyilvánulását.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy az egyesület elnökének jelenléte elsősorban a szakmai kíváncsiságot jelezte, véleményét a megbeszélést követően fogalmazta meg. Az egyeztető tárgyalás érdemi részébe – ami gyakorlatilag két fél ellentétes álláspontját jelentette – nem folyt bele, elmondta véleményét elsősorban a környezetvédelmi engedélyezéshez szükséges tanulmánnyal kapcsolatban. Igazából úgy fogalmazott, miszerint mindig természetvédő ember volt és az is marad, azonban tudomásul kell venni, hogy a világ folyamatos fejlődésen megy keresztül, fontos a fenntartható fejlődés, s ha soha nem bányásztak volna követ, akkor miből építettek volna épületeket.

Kasper Ágota képviselő csupán azért vetette fel, mert érdekelte volna, hogy miért nem szerepel a jegyzőkönyv-kivonatában.

Ottó Péter polgármester kifejti, hogy minden szakhatóság az általa megfogalmazott állásfoglalás tekintetében az adott szakterületre vonatkozó jogszabályokat veszi figyelembe, s ha az adott elképzelés jogszabállyal ellentétes, azzal ütközik, akkor nem adja meg a szakhatósági hozzájárulást, mert a vonatkozó jogszabály alapján nincs rá mód. Gyakorlatilag az egyeztetésnek az a célja, ha ellentmondás van, és különbözőképpen értelmezik a jogszabályt, akkor az értelmezésben segítse az egymással szemben álló feleket. Úgy gondolja, a lefolytatott egyeztetésnek az volt a kicsengése, hogy a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által jogszabályok mögé bújtatott vélemény nem jogszabályokon alapul. Utal arra, hogy a megyei önkormányzatnak van határozata és rendelete. Az imént említett környezetvédelmi program is olyan, mint egyébként a rendezési tervek, ahol az országos, a megyei vagy a helyi területrendezési terv összhangjára figyelni kell. E terveket törvényben, illetve rendeletekben határozzák meg. A megyei önkormányzat ajánlása határozatban van, ami lehet, hogy a megyei rendezési tervhez kapcsolódik, de azért ajánlás, mert általánosságot fogalmaz meg, s attól helyben el lehet térni.

Várszegi Bernadett osztályvezető jelzi, hogy az egyeztető tárgyalás teljes terjedelméről hangfelvétel útján rögzítették a jegyzőkönyvet, ami kb. 4 órás hanganyag. Az előterjesztéshez csatolt melléklet a jegyzőkönyv kivonata, amely az érdemi hozzászólásokat tartalmazza.

Kasper Ágota képviselő szerint úgy lett volna korrekt, ha minden résztvevő neve és némi véleménye szerepel a kivonatban. Hozzáteszi, polgármester úrtól tudta meg, hogy a Sziget Környezetvédelmi Egyesület elnöke is részt vett a tárgyaláson, ugyanis a jegyzőkönyv-kivonatból nem derül ki. Úgy gondolja, miután létezik az egyesület, és más ilyen jellegű megmozduláson jelen van, hangot ad a véleményének, ezért nem lett volna utolsó szempont, ha a résztvevők között feltüntetik az egyesület képviselőjét.

Ottó Péter polgármester az elhangzottakat kiegészíti azzal, miszerint az önkormányzat témához való hozzáállását az is jelzi, hogy a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság szakmai állásfoglalását abszolút figyelmen kívül lehetett volna hagyni, mivel a rendezési terv módosítás időszakában korábban nem élt véleménnyel. Tehát, elmulasztotta a jogszabály adta véleményezési lehetőségét. Ennek ellenére kíváncsiak voltak a véleményükre éppen azért, hogy szakmai érvek, ellenérvek hangozzanak el, és a képviselő-testület számára olyan döntés meghozatalát tegye lehetővé, ahol minden érintett fél és szakember elmondhatja véleményét.

Hozzászólás

Horváth László képviselő megerősítést nyert abban, hogy kérte a napirendről történő levételt. Úgy gondolja, egy ilyen vitában célszerű, ha a másik fél is jelen van, mert valóban egyoldalúvá válik az információ. A külső szakértő bevonását illetően képviselőtársa véleményével egyetért, de nem kérdőjelezve meg a hivatal Építésügyi Osztálya vezetőjének hozzáértését. Véleménye szerint eddig a városnak jó kapcsolata volt a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal, és majdnem felállt, amikor a tervező beszélt, mert számára minősíthetetlen hangot ütött meg. Úgy véli, ha valaki egy álláspontot képvisel, s azt szakmai meggyőződésből teszi, akkor az is egyfajta vélemény.

A folyamatos rekultivációval és a számon kérhetőséggel kapcsolatban példaként említi, hogy a Veszprém Megyei Önkormányzat értékesítette a Balatontourist részvénypakettjét azzal a feltétellel, hogy a cég többmilliárdos beruházásokat végez a Balaton parton, és szállodaláncot fog építeni. Azonban a cég semmiféle szállodát nem épített, kivásalta az összes pénzt a turisztikai ágazatból, majd lelépett, így nincs számon kérhetőség. Ha valaki azt gondolja, hogy meghozzák ezt a döntést, s azt követően még bármilyen számonkéréssel élhetnek a beruházó felé, akkor téved. A döntés meghozatala után a vállalkozó vagy végez rekultivációt vagy sem. Véleménye szerint a körültekintés a teljes hatást illetően elkerülhetetlen településrendezési szempontból is. Képviselőtársa joggal vetette fel, hogy ugyan egy kőbánya nyitásáról beszélnek, de vannak egyéb hatásai, ami a településrendezési terv módosításánál figyelembe vehető, s nemcsak a zaj, hanem az utak rongálódása miatt. A tervező nyilván abból indul ki, amit kézhez kapott, azonban mindezeket azért mondta el, mert minden tervből annyi lesz, amit megvalósítanak belőle.

Utal a polgármester azon szavaira, mely szerint a világ fejlődik, s az építkezéshez követ kell fejteni. Megítélése szerint az I. században valóban így volt, de most a XXI. században élnek, amiben már nem a kő a lényeg, hanem a környezetvédelem. Úgy gondolja, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság véleményét komolyan kell venni, hogy ne arról beszéljenek, hogyan rongálják tovább a környezetet, hanem hogyan védjék és mentse meg. Ha valaki ezt az álláspontot képviseli, akkor számára teljes mértékben elfogadható.

Ottó Péter polgármester nem szereti, ha nagyon rövid időn belül elhangoznak gondolatok, s kiragadnak szövegkörnyezetből gondolatot. Hangsúlyozza, fenntartható fejlődésről beszélt. Úgy gondolja, ezt a fogalmat mindenki egyformán ismeri, s amelynek értelmében olyan beruházásokat valósítanak meg, amivel biztosítják az utókor számára az élhető környezetet. Nem arról szól a történet, hogy ki kell rabolni a földet. Példaként említi a város aszfalttal borított útjait, ami szintén nem környezetbarát, de közlekedni valamin kell. Véleménye, hogy kell a kő, akkor is, ha modern építőanyagok vannak és napjainkban a téglát előtérbe került, ami agyagból van, és azt szintén bányásszák valahol. Jelen esetben nem olyan köröl van szó, amit tömegcélra útalapba fognak felhasználni, hanem díszítő köröl, aminek a megmunkálása olyan hozzáadott értéket jelent, amire büszke lehet a város.

Megítélése szerint a vállalkozóval kötött megállapodásban szereplő garanciák hosszú távú garanciákat jelentenek. A felhozott példával kapcsolatban úgy emlékszik, hogy a megyei önkormányzat egyhangúlag fogadta el a részvénytársaság értékesítését, amiben képviselőtársa szintén benne volt. Nem érti, miért arról beszél, hogy annak idején rossz döntést hoztak, akkor is, ha jelen pillanatban úgy tűnik, mintha valóban nem történne semmi a Balaton környékén. Tudomása szerint az új tulajdonosnak vannak fejlesztési elképzelései, s remélhetőleg meg fog valósulni az a cél, amit annak idején a megyei önkormányzat is kitűzött maga elé.

A vita elején már elmondta, miszerint szeretné, ha mindenkinek lenne ideje, hogy az anyagot kellő mélységgel áttanulmányozza, s ha gondolja, vonjon be külső szakembereket, jogászokat a különböző jogszabályok értelmezésébe, hogy a legjobb tudása és lelkiismerete szerint hozza meg döntését.

Ügyrendi javaslata, hogy e napirendi pont tárgyalását fejezzék be, és a 2011. októberi rendes testületi ülésen ismételt napirendre vételével folytassák a megvitatását.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

1./ Zirc város 2012. évi részvétele a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban, 2012. évi pályázati kiírás

Előadó: Horváth Ivett, az Emberi Erőforrás Bizottság elnöke

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

227/2011.(X.5.) Kt. határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012-es évben is támogatni kívánja a felsőoktatásban tanuló, szociálisan rászoruló zirci fiatalokat a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozással, és az Általános Szerződési Feltételek elfogadása alapján a 2012. évi pályázat kiírásával.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására, és határidőben megküldésére a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Wekerle Sándor Alapkezelő felé.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2011. október 14.

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

228/2011.(X.5.) Kt. határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012-es évben is támogatni kívánja a felsőoktatásban tanuló, szociálisan rászoruló zirci fiatalokat a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat „A” és „B” típusú pályázatának kiírásával.
- 2./ A pályázati rendszert a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Általános Szerződési Feltételeinek és határidőinek betartásával, a helyben szokásos formában kell közzétenni és lebonyolítani.
- 3./ A képviselő-testület az ösztöndíjalap összegéről a 2012. évi költségvetési koncepció készítésekor, de legkésőbb a pályázatok elbírálási határidejéig dönt.

Felelős: 1./ és 3./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Encz Ilona mb. intézményvezető

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2011. október 17., és az Általános Szerződési Feltételek szerint

3./ pont esetében: 2011. december 5.

2./ Zirc Kistérség Többcélú Társulása Közoktatási Intézkedési Terve felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Lingl Zoltán képviselő, iskolaigazgató elmondja, hogy a Zirc Kistérség Többcélú Társulása Közoktatási Intézkedési Terve felülvizsgálatát a zirci intézményvezetők is véleményezték, illetve pontosították. Az átvezetések megtörténtek, ugyanakkor alapjaiban nem változott az intézkedési terv. Hozzáteszi, hogy a vonatkozó jogszabály kétévenkénti felülvizsgálatot ír elő, azonban a zirci kistérség esetében évente felülvizsgálatra kerül a folyamatos változások miatt.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

229/2011.(X.5.) Kt. határozata

**Zirc Kistérség Többcélú Társulása Közoktatási Intézkedési Terve 2010-2013.
felülvizsgálatáról**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Kistérség Többcélú Társulása Közoktatási Intézkedési Terve 2010-2013. felülvizsgálatát az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

- 3./ Veszprém és Térsége szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának hatályon kívül helyezése, továbbá a Társulási Megállapodás egységes szerkezetű jóváhagyása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

230/2011.(X.5.) Kt. határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és -kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának hatályon kívül helyezését az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény rendelkezései alapján.
- 2./ A Képviselő-testület jóváhagyja a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és -kezelési Önkormányzati Társulás módosított egységes szerkezetű Társulási Megállapodását.
- 3./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert a határozat Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és -kezelési Önkormányzati Társuláshoz történő eljuttatására.
- 4./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pontok esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2011. október 10.

4./ pont esetében: 2011. október 15.

4./ Veszprém Megyei Önkormányzat Bakonyi Természettudományi Múzeum fenntartásához kapcsolódó támogatási igénye

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Kasper Ágota képviselő bejelenti érintettségét, a szavazásban nem kíván részt venni.

Horváth László képviselő két okból sem javasolja a támogatás megadását. Az egyik, hogy a megyei önkormányzatok adósságállományát átvette a kormány. Ebből következően a Veszprém Megyei Önkormányzatnak megszűnt az adóssága, nem úgy, mint a zirci önkormányzaté. A másik, hogy az intézmények szintén központi irányítás alá kerülnek 2012. január 1-jétől. Úgy gondolja, nyugodtan kivárthatják ezt az időt, mert az önkormányzatnak az 1 millió forint jó lehet akár önerőnek is, mivel nagyobb szükségük van erre az összegre, mint a többmilliárd forintos költségvetési előirányzattal rendelkező megyei önkormányzatnak, aki a feladatai jelentős részétől már most felszabadult.

Véleménye szerint a Megyei Közgyűlés Elnökének levele a hivatali struktúrában végigfutott, mire elkészült és kiküldték, addigra megszületett a kormányzati döntés.

Azért sem javasolja a támogatást, mert tudja – miután hosszú időn keresztül tagja volt a közgyűlésnek -, hogy a megyei önkormányzat forrásainak egy jelentős része befektetési alapokba ment el.

Megjegyzi, hogy a múzeum, illetve a középfokú oktatási intézmények fenntartása a jelenlegi törvényi szabályozás szerint a megyei önkormányzat kötelező feladata. Úgy véli, a többi település ugyancsak megvárja a folyamatban lévő döntések végkifejletét.

Ottó Péter polgármester képviselőtársa véleményével kapcsolatban elmondja, hogy a Veszprém Megyei Önkormányzat honlapján megtalálható előterjesztések folyamatosan a költségvetési helyzetről és olyan likviditási problémákról szólnak, amelyek egyik napról a másikra oldják meg a fizetőképességét. A kormányzat és a megyei önkormányzatok között körvonalazódó megállapodás, amely következtében 2012. január 1-jétől átkerülnek a megyei fenntartású intézmények állami fenntartásba, nem azt jelenti, hogy addig nem kell azokat működtetni, s nincs az intézményekkel kapcsolatban kötelezettsége a fenntartó megyei önkormányzatnak.

Hangsúlyozza, egyszeri alkalomról van szó figyelembe véve azt is, hogy állami tulajdonba és fenntartásba kerülnek ezek az intézmények. A mostani helyzet megoldásához egy jelképes összeggel járulna hozzá az önkormányzat, még ha az 1 millió forintnak itt is lenne helye. Továbbra is fenntartja, hogy ezt a támogatást adják meg az intézmény működtetéséhez.

A megyei önkormányzat befektetéseit illetően említi, hogy azok forrása elsősorban a kötvénykibocsátásból származik. A megyei önkormányzat – hasonlóan más önkormányzatokhoz – fejlesztési célra bocsátotta ki a kötvényt, s nem működtetésre. Ismeretei szerint már egy jelentős összeget ugyanakkor működtetésre fordítottak. Ehhez azonban a kötvényt kibocsátó bank hozzájárulása is szükséges volt. A megye által erre a célra fordítható összeg már kimerülőben van.

Horváth László képviselő szerint nincs kimerülőben, mert ha a megyei önkormányzat nagy bajban van, akkor a pápai termálfürdőben lévő 1 milliárd forintos részvény pakettjét értékesítheti. Álláspontja szerint az önkormányzatnak a város érdekeit kellene képviselni, a megyei önkormányzat pedig képviselje a megye érdekeit. Az, hogy „fejik” a településeket egy olyan feladatért, ami a megye számára kötelezően ellátandó, ebben a formában nem korrekt, mint ahogy korábban sem volt a III. Béla Gimnáziummal kapcsolatban, mivel komoly tárgyalásokat kellett folytatni a korszerűtlen fűtés miatti hozzájárulás tekintetében. Ugyanakkor a Bakonyi Természettudományi Múzeum megyei fenntartású intézmény. Lehet az önkormányzat nagylelkű, csak ezzel a városnak lesz kevesebb. Amennyiben a megyei önkormányzat a kötvénykibocsátást működési célra fordította, akkor nem megfelelőképpen gazdálkodott.

Ottó Péter polgármester szerint a megyei önkormányzat nem valamely településen lévő intézmény fenntartásához kéri a hozzájárulást, hanem egy helyben meghatározó intézmény működtetéséhez, amely lehetne zirci tulajdonú és fenntartású intézmény is. Úgy gondolja, elsősorban Zirc városa, a térség egy olyan turisztikai vonzerővel rendelkezik a megye által fenntartott intézmény magas színvonalú munkája által, aminek elsősorban egész eddig a város és a térség a haszonélvezője volt. Amikor a megyei önkormányzat fenntartási problémákkal küzd, és kéréssel fordul az önkormányzathoz, akkor úgy érzi, hogy valamilyen szinten Zirc városa érdekét is képviseli az a döntés, amelyben egy jelképes támogatást biztosítanak. Ezzel ugyancsak kifejezve az intézmény itt létéhez való ragaszkodásukat és elismerik a magas színvonalú szakmai munkát, a látogatók több ezres létszámát, ami nemcsak az intézményben fordul meg, hanem a zirci szállásadóknál is.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal Kasper Ágota képviselő érintettségét nem állapítja meg a napirendi ponttal kapcsolatban.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal (Kasper Ágota képviselő nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

231/2011.(X.5.) Kt. határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 1.000.000,- Ft, azaz Egymillió forint összegű támogatást nyújt Veszprém Megyei Önkormányzat részére a Bakonyi Természettudományi Múzeum 2011. évi fenntartásához, az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 5/2011.(III.1.) önkormányzati rendelet 10. § (1) bekezdésének ah) alpontjában nevesített Veszprém Megyei Önkormányzat III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közös fenntartásával, továbbá a Bakonyi Természettudományi Múzeum Zirci Ciszterci Apátságban elhelyezett kiállítóter bérleti díjával kapcsolatos terhek közös viselése tárgyában képzett céltartalék terhére.
- 2./ A Képviselő-testület utasítja a polgármestert a határozat Veszprém Megyei Önkormányzathoz történő eljuttatására.

3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 2. mellékletét képező Támogatási Szerződés megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ és 3./ pontok esetében: 2011. október 30.

5./ Tulajdonosi hozzájárulás adása térerősség-mérő műszerek elhelyezéséhez

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

232/2011.(X.5.) Kt. határozata

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskolába, valamint a Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsődébe térerősség-mérő műszert telepítsen.

2./ A mérőműszerekkel, illetve azok telepítésével kapcsolatban felmerülő káresemények kockázatát teljes mértékben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság viseli.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: folyamatos

7./ Nyilatkozat a Zirc Kistérség Többcélú Társulás Társulási Megállapodásának, a környezet- és természetvédelem, valamint hulladékkezelés feladatokkal való bővítéséről

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

233/2011.(X.5.) Kt. határozata

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy a Zirc városára vonatkozó környezetvédelmi program elkészítéséről - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48/E. § (5) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve - Zirc Kistérség Többcélú Társulási Tanácsa által elkészítendő környezetvédelmi program útján kíván gondoskodni.
- 2./ Utasítja a polgármestert, hogy jelen határozatot küldje meg a Zirc Kistérség Többcélú Társulásának Munkaszervezete részére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: folyamatos

2./ pont esetében: azonnal

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 17 óra 40 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző