

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat és a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat  
Képviselő-testületeinek  
2011. április 26-án 17,00 órai kezdettel  
tartott együttes közmeghallgatásáról

A képviselő-testületi közmeghallgatás helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,  
Vörös Kálmán alpolgármester,  
Baranyai József, Horváth Ivett, Lingl Zoltán, Dr. Varga Tibor (6 fő)

- távolmaradását előre nem jelezte: Horváth László képviselő,  
Dr. Horváth Sándor képviselő,  
Kasper Ágota képviselő,

- a Zirci Német Nemzetiségi Önkormányzat részéről:

Hédl József elnök, Bittmann Károly elnök-helyettes, Buchwald Jánosné képviselő,  
Schoffhauser János képviselő

- meghívottak:

Dr. Árpásy Tamás jegyző,  
Sümegei Attila aljegyző,  
Pill Eszter osztályvezető,  
Kaszás Béla osztályvezető,  
Várszegi Bernadett osztályvezető,  
Kapitány Zsolt irodavezető,  
Kapitány Judit Gyámhivatal vezetője,  
Findeisz János díszpolgár,  
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,  
Benczikné Tóth Magdolna intézményvezető,  
Encz Ilona mb. intézményvezető,  
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,  
Schreindorfer Károly ügyvezető,  
Dr. Tóth Árpád kórházigazgató,  
Radács Attila Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,  
Renkó Péter Bakonykarszt Zrt. képviselőjében,  
Földesi Zoltán Bakony Volán Zrt. képviselőjében,  
Máhr Vilmos X+ION Kft. ügyvezetője,  
Puklér Géza Dalkia Energia Zrt. képviselőjében,

valamint megjelent még a lakosság köréből mintegy 10 fő.

Ottó Péter polgármester köszönti a közmeghallgatás résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 6 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja a közmeghallgatást.

A meghívó szerint javaslatot tesz a közmeghallgatás napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

## **A Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

### **78/2011.(IV.26.) Kt. határozata**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

- 1./ Tájékoztató a környezet állapotáról
- 2./ Az érdeklődő állampolgárok által felvetett kérdések és közérdekű bejelentések, javaslatok megvitatása

#### **NAPIREND TÁRGYALÁSA:**

- 1./ Tájékoztató a környezet állapotáról

Kaszás Béla osztályvezető ismerteti a környezet állapotáról szóló, írásban összeállított tájékoztatót.

Horváth László képviselő megérkezik az üléssterembe.

Sümei Attila aljegyző a készülő állattartási rendelet-tervezettel kapcsolatban kifejti, hogy korábban már ismertetésre került egy vitaanyagnak tekinthető dokumentum. A tervezetbe próbálták beépíteni azokat az igényeket, amelyek a lakosság részéről megfogalmazásra kerültek. A rendelet-tervezet véleményezése folyamatban van, amit többek között a székesfehérvári környezetvédelmi felügyelőségnek is megküldtek. A felügyelőség véleménye eddig még nem érkezett vissza. Nyilvánvalóan e vélemények figyelembevételével korrigálni kell a rendelet-tervezetet. A korábbi anyagtól lényegesebb eltérés, hogy az állattartási övezeteket utca szerint sorolta fel, azonban a mostani rendelet-tervezet teljes egészében alkalmazkodik a helyi építési szabályzathoz, és az abban meghatározott építési övezetekben megengedhető állattartást szabályozza. Az építési szabályzatnak a különböző övezetekre az állattartási építmények elhelyezésével kapcsolatban mások az előírásai, ugyanis vannak olyan építési övezetek, amelyekben egyértelműen tiltja az állattartás céljára szolgáló építmények elhelyezését. Értelemszerűen ezekben az övezetekben az állattartási rendelet nem tudja lehetővé tenni a haszonállatok tartását, s ezért olyan átmeneti rendelkezéseket kellett beépíteni, illetve megfogalmazni a rendelet-tervezetben, amely megfelelő hosszúságú futamidőt biztosít az állampolgárok számára, hogy az új szabályoknak megfelelően tudják alakítani az állattartásukat. Ez vonatkozik a tartott állatok számára is, mertha valaki az adott övezetben állatot tart - viszont azok létszáma meghaladja a rendeletben meghatározott létszámot -, akkor a rendeletben meghatározott létszámra való csökkentésére több éves türelmi időt biztosítanak.

Ezen kívül vannak olyan övezetek, ahol az állattartás a rendelet-tervezet szerint tiltva van. Ezekben az övezetekben a meglévő állattartás megszüntetésére, illetve felszámolására szintén több éves futamidőt biztosítanak. Itt különbséget tettek az alapján, hogy az adott övezetben a már meglévő állattartás célját szolgáló építmény egyébként a jogszabályi követelményeknek megfelel-e, illetve szabályossá tehető-e, vagy egyáltalán nem felel meg, s nem is tehető szabályossá. Azokban az esetekben, amikor az építmény szabályossá tételére lehetőség van, esetleg már szabályos az építmény, hosszú futamidő biztosított, hogy a helyi rendeletben meghatározott tartási szabályokra átálljon az állattartó. Azokban az esetekben nyilván rövidebb idő biztosított az állattartó számára, amikor az építménye nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, illetve nem is tehető szabályossá.

A másik eshetőség, amikor a meglévő állattartás a meghatározott övezetben folytatható, viszont az állattartás céljára szolgáló építmény nem felel meg a jogszabályi kritériumoknak. Ebben az esetben az állattartónak viszonylag rövid idő áll rendelkezésére ahhoz, hogy az építményt szabályossá tegye. Azoknak, akiket érintenek ezek az átmeneti időszakok, a tervek szerint a rendelet hatályba lépésétől számított viszonylag rövid időn belül be kell jelenteniük az állattartást a Polgármesteri Hivatalnak, hogy erről nyilvántartás készüljön, és a bejelentéstől számítva lehessen a türelmi időszakot ezen állattartások vonatkozásában kezelni.

### Kérdés

Dombi Attila zirci lakos érdeklődik, hogy személyes szükségletre lehet tartani kistestű háziállatokat?

Sümei Attila aljegyző válasza szerint esetenként közvetlen fogyasztás céljából beszerzett, levágásig legfeljebb 3 napig zárt helyen tartott egyéb kisállatra vagy prémes állatra nem terjed ki a tervezett rendelet hatálya. Viszont azt tudja megismételni, hogy ahol nem lehet állattartással kapcsolatos építményeket elhelyezni, ott nem lehet az állattartást sem engedélyezni.

Dombi Attila zirci lakos jelzi, igazából a háziállatok folyamatos, levágásig történő tartása után érdeklődött.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy van a városnak olyan területe, ahol lehet, s van, ahol nem lehet állatot tartani. Hozzáteszi, a tájékoztató elsődleges célja volt, hogy felhívja a figyelmet arra a folyamatra, amelyről előző közmeghallgatás során már történt tájékoztatás, mely szerint a rendelet-módosítás folyamatban van, a rendelet-tervezet a város honlapján közzétételre kerül. Javasolja, hogy az érintettek tekintsék meg, és észrevételeiket, javaslataikat juttassák el a hivatal szakemberei részére.

Vágenhoffer Péter zirci lakos véleménye szerint a rendelet-tervezetben pontos határidőket kellene megszabni, mivel elhangzott, hogy többéves türelmi időt biztosítanak egyes övezetekben az állatok létszámának csökkentésére, illetve az állattartás felszámolására. Megítélése szerint vannak olyan területek, ahol nem fontos épületeket készíteni, mert ridegtartásban is lehet állatot tartani. Utal arra, miszerint néhány éve Zircen betiltották a nagytestű állatok tartását, s ezzel kapcsolatban felveti, hogy azokat piszkálták, akik betartották a jogszabályi előírásokat, és becsülettel bevallották az állatok számát. Azokkal nem foglalkozott senki sem, akik ezt nem tették meg. Tudomása szerint még él az a helyi rendelet, mely szerint évente be kellene jelenteni, ki milyen állatot tart a portáján.

Sümei Attila aljegyző elmondja, hogy valóban a bejelentési kötelezettség a korábbi állattartási rendeletekben benne volt. A rendelet-tervezetben nyilván meghatározásra kerül, hogy az átmeneti idők pontosan hány évre szólnak. Ezeket most azért nem ismertette, mert még egyeztetés alatt van. A ridegtartásra vonatkozóan megjegyzi, olyan övezetben engedélyezni az állattartást, ahol nem helyezhető el egyébként az állattartás céljára szolgáló építmény, teljesen ellentétes lenne a rendelet céljával. Tehát, a rendelet-tervezet megfogalmazásakor külön kikötésre kerül, hogy ahova egyébként az építmény is elhelyezhető lenne, ott az állattartás megengedett. Attól, hogy valaki nem helyez el építményt, hanem ridegen tartja az állatot, a környezet terhelése ugyanúgy megvan. Ilyen szempontból nem célszerű megkülönböztetni a két tartási módot.

Vágenhoffer Péter zirci lakos kérdezi, miért hagynak a rendelet-tervezetben „kiskapukat”, mivel nagyüzemi állattartó telepre és állatmenhelyekre a rendelet hatálya nem terjed ki?

Sümei Attila aljegyző válasza, hogy ezzel kapcsolatban nincs „kiskapu”, mert a nagy állattartó telepekre központi jogszabályok határozzák meg a tartás feltételeit, s nem a helyi rendelet. Hozzáteszi, állatmenhelyről nincs szó a rendelet-tervezetben, azonban felsorolja azon állattartásokat, amelyek nem tartoznak a rendelet hatálya alá, mert azokat központi jogszabály rendezi.

Móri László zirci lakos kifogásolja, hogy a Reguly forrást elvezető árok melletti területen ridegtartás folyik.

Sümei Attila aljegyző elmondja, miután külterületi részről van szó és a Reguly forrás környező területe hidrogeológiai védőterület, ezért a székesfehérvári környezetvédelmi felügyelőség határozza meg, hogy e hidrogeológiai védőterületeken milyen mezőgazdasági vagy egyéb művelési tevékenység lehet folytatni.

Móri László zirci lakos szerint az alsó temető még belterület, ugyanis a temető és a patak közötti területen tartják a mangalicákat. Kérdezi, azokat szabad tartani bármennyit, bárhol, bármilyen körülmények között?

Sümei Attila aljegyző válasza szerint nem lehet, mert övezetekre osztották fel a települést, s azok szerint határozták meg, hogy az egyes övezetekben milyen fajta állatokat lehet tartani.

Móri László zirci lakos véleménye szerint a terület gyalázatosan néz ki, s aki megtehetné, sem teszi szavá az ottani állapotokat.

Vágenhoffer Péter zirci lakos megjegyzi, hogy a kistemető melletti területen 4-5 db mangalica malacot tartottak. Elméletileg a jogszabály megengedte a tartásukat.

Bachstedter Józsefné aklisi lakos a képviselő-testület segítségét szeretné kérni, mert a település szélén évek óta csak gyűlik a szemét. Úgy véli, valamilyen módon meg kellene szüntetni a szemétkerakást, vagy a továbbiakban valamilyen szankciót kiszabni, mert tarthatatlan az állapot. A környezetét mindenki próbálja rendezetté tenni, de a szeméthegy látványa nem méltó a településhez. Azzal tisztában van, hogy először az emberek fejében kellene rendet tenni, de valamilyen segítséget mindenképpen szeretnének kérni az önkormányzattól.

Kitér arra, hogy a városrészben szintén probléma a csapadékvíz-elvezetés. Úgy látja, hogy a házak előtti árkot mindenki igyekszik rendben tartani. Azonban a falu elején lévő autóbusz-megállónál a víz megáll, mert teljesen eltűnt az árok, s nem tud hova elfolyjni.

Ottó Péter polgármester úgy emlékszik, hogy Akli városrészben 1-2 évvel ezelőtt hulladékgyűjtő konténer kihelyezésre került.

Kaszás Béla osztályvezető megerősíti, hogy valóban kihelyezésre került hulladékgyűjtő konténer. Hozzáteszi, hogy korábban már történt hulladékelszállítás, de az elmúlt időszakban folyamatosan gyűlik.

Ottó Péter polgármester szerint az a legfőbb probléma, hogy vannak emberek, akik nem a hulladékgyűjtőbe teszik, hanem a település szélére hordják ki a szemetet. Azt nem tudja, hogy a probléma megoldódik-e akkor, ha a lelkes civilek azt mondják, örökbe fogadnak egy hulladéklerakó-helyet és rendbe teszik a környékét. Úgy gondolja, igazából a szűkebb lakóközösségek tudják a legtöbbet tenni, mertha a szomszédokkal összeállnak és kitakarítják a falu végét, akkor jogosan dorgálják meg azt, aki ismét megpróbálkozik a szemétkerakással. Az önkormányzat törekszik arra, hogy a rendelkezésre álló kapacitásokat hasznosítsa erre a célra is. Az elmúlt évben a közcélú foglalkoztatás területén viszonylag jól álltak, sok árkot és átereszt sikerült kitakarítani, azonban nem értek a végére. Ugyanakkor ebben az évben a közcélú foglalkoztatottakkal – miután töredékére csökkent a számuk - jó esetben az önkormányzat kötelező feladatait tudják segíteni. Arra nem igen lehet számítani, hogy az önkormányzat alkalmazotti létszámmal ilyen méretű munkákban részt tud venni. Azok az akciók lehetnek hatékonyak, s lehet velük megfelelő eredményt elérni, amikor egy-egy civil közösség csatlakozik a felsőbb szintű kezdeményezésekhez. Példaként említi a Magyar Közút Nonprofit Zrt. hulladékgyűjtő, illetve az egyik minisztérium május végi hulladéklerakók megszüntetésével kapcsolatos akcióját. Javasolja, hogy a városrészben szintén csatlakozzanak a május végi akcióhoz, és ha bármire szükség van, akkor az önkormányzat igyekszik segíteni. Kitér arra, hogy a közelmúltban beszélgetés folyt arról, miszerint a hulladékgyűjtési szokásokra mennyire van jó hatással, ha a város egyes területein – akár Akliban, akár Kardosréten – hulladékgyűjtő konténer helyeznek ki közterületre, ahova az autóbuszról leszálló utasok bedobhatják a szemetet. Véleménye szerint nem jó megoldás, mert arra ösztönöz, hogy ne csak az utasok, hanem egy-egy településrész lakói is igénybe vegyék a konténer, ami egy idő után kevés lesz, s kettő vagy három kellene. Aztán ebből adódik az a helyzet, ami a Pintérhegyi parkerdőben szintén előfordul, hogy a hulladékgyűjtő konténer környezetét is telerakják szemeteszsákkal és hulladékkal.

Dombi Attila zirci lakos felveti, hogy a Hűség utcában lévő magánterület egy részét nem lehetne-e visszavásárolni sportolás vagy játszótér céljára? Ugyanis arra hivatkoznak, hogy kevés a gyermek.

Ottó Péter polgármester meggyőződése szerint a gyermekvállalás nem azon múlik, hogy az önkormányzat azt a néhány magántulajdonban lévő területet visszaveszi, és játszótér épít rajta.

Polgár József zirci lakos utal arra, hogy 1986-ban az a terület játszótérnek volt kijelölve, amit 25 évig hagytak sínylódni, majd eladták építési telkeknek. Megjegyzi, hogy falvakban vannak játszótérek. Kérdezi, egy városban nem lehet játszótér, amikor az Erdőalja lakótelepen nem tudnak játszani a gyerekek?

Kitér a szennyvízcsatorna-hálózat rekonstrukciójára, amikor a felszedett törmelék feldepózták az Alkotmány utcától a szennyvíztelepig és a Cuha patak partján. A munkák befejezését követően a megmaradt törmelék az alvállalkozók elszállították és a Cuha patak partján elásták, a tetejére pedig feketeföldet terítettek. Többeknek szóvá tette, hogy a betont nem „komposztálják”.

Érdeklődik, hogy az éveken keresztül a futballpálya melletti területre hordott földdel mi lesz? Kérdezi, hogy az évek óta ígérgetett kanyarodó sáv – ami az Alkotmány utcából történő kihajtást könnyítené - mikor valósul meg?

Ottó Péter polgármester szerint valóban vannak a térségben olyan kisebb települések, amelyekre szintén irigykedve tekint, s nemcsak azért, mert szereti a gyerekeket, hanem mert neki is vannak, és örülne, ha több játszótérre lehetne őket elvinni Zircen. Említi, hogy a Rákóczi tér rekonstrukciójában szerepel játszótérépítés. Tehát, bízik abban, hogy a közeljövőben, ha kis lépésekkel is, de valamit előre tudnak lépni.

A komposztálás kérdését más összefüggésben közelítené meg, mivel a környezet tisztaságáról, a környezet állapotának megóvásáról és a hulladéktermelés csökkentéséről beszélnek, aminek valóban jó módszere lehet a komposztálás. Több mint ötszáz háztartás jelezte ebben való részvételi szándékát. Az Észak-Balatoni Hulladékkezelési Társulás benyújtott és folyamatban lévő pályázata - nyertesség esetén - házi komposztáló keretek kihelyezését teszi lehetővé a városban is.

A futballpálya melletti föld elhelyezése ideiglenes célú volt az autóbusz-pályaudvar megépítésekor, melynek egy része a tervezett kerékpárút alapjához szükséges.

Az Alkotmány utcai kanyarodó sáv olyan útrekonstrukciós tervhez készült el, amely a teljes utca felújításának tárgyát képezte. A benyújtott pályázat sajnos elutasításra került. Úgy gondolja, szükség lenne a kanyarodó sávra, de a Rákóczi tér forgalmi rendjének felülvizsgálatára is, és olyan forgalomtechnikai megoldás kidolgozására, amely mind a Deák Ferenc utcából, mind a József Attila utca irányából könnyebbé teszi a 82-es útra történő kihajtást. Ezzel kapcsolatban szintén megkerestek tervezőket, hogy valamilyen koncepció kidolgozásra kerüljön.

## 2./ Az érdeklődő állampolgárok által felvetett kérdések és közérdekű bejelentések, javaslatok megvitatása

Dombi Attila zirci lakos érdeklődik, hogy helyi rendelet szabályozza-e közterületen fotó- vagy videofelvétel készítését?

Ottó Péter polgármester válasza szerint helyi rendelet e kérdéskört nem szabályozza. Úgy gondolja, a köznapi értelemben vett fotózás nem tartozik e kategóriába, ha valaki filmforgatás céljából használja a közterületet, akkor az a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet szerint „Egyéb” kategóriába tartozik.

Dombi Attila zirci lakos kérdezi, az önkormányzatnak és a rendőrségnek milyen kapcsolata van a polgárőrséggel?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a városban és a térségben is működik polgárőrség, melynek abszolút harmonikus az együttműködése a Zirci Rendőrőrsrel és az önkormányzattal. Számíthatnak a polgárőrség aktív közreműködésére akár rendezvények biztosításában, akár olyan alkalmakkor, amikor fokozottabb közterületi jelenlét szükséges.

Varjas József zirci lakos elmondja, nemrég aszfaltozás történt a Batsányi közben, de már most kifogásolható a minősége, s úgy tűnik, a télre teljesen használhatatlanná válik. Kérdezi, milyen garanciákkal vette át az önkormányzat a munkát?

A másik problémája, hogy Zircen az utóbbi években alig épült járda. Az autósok és a gyalogosok figyelmének köszönhető, hogy az erdőaljai, a kukoricaföldi és a háromhegyi lakótelepen nem történt még baleset. Kérdezi, az önkormányzat szükségesnek látja-e járdák építését?

Szeretné megtekinteni azt az önkormányzati rendeletet, ami az egyházzal foglalkozik, ugyanis az egyháznak vannak olyan tulajdonai, amelyeket haszonszerzés céljából bérbe ad. Kérdezi, fizet-e az egyház ingatlan- vagy bármiféle adót azért, hogy hozzájáruljon az önkormányzat költségvetéséhez?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az egyház más szervezetekhez hasonlóan alanyi jogon, a törvény erejénél fogva adómentességet élvez.

A járdaépítéssel kapcsolatban úgy gondolja, hogy valóban vannak a városnak olyan részei, ahol indokolt lenne járdát építeni. Ugyanakkor vannak olyan részei, ahol nincs járda, de nem is indokolt annak megépítése, mert viszonylag gyér forgalmú útvonalakról van szó. Véleménye szerint az önkormányzatnak járdaépítés szempontjából célszerű azt az elgondolást követnie, hogy a meglévő és egyébként balesetveszélyes állapotban lévő városközpontból induló járdaszakaszokat fokozatosan és szakaszosan felújítja. Ezt követően lenne célszerű az érintett szakaszok útrekonstrukciójához kapcsolódóan járdaépítésben gondolkodni. Azonban túl sok esélyt és reményt nem lát erre az elkövetkezendő években.

A Batsányi közben a szennyvízcsatorna beruházással kapcsolatban történt útfelújítás, melynek beruházója a Veszprém és Térsége Szennyvízelvezetési és -kezelési Önkormányzati Társulás. A garanciális problémák tekintetében holnapi nap folyamán kerül sor egy bejárásra, ahol azokat lajstromba veszik, és a kivitelezőn számon kérik.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hozzáteszi, hogy helyi szabályozásnak nem lehet tárgya egyházi ingatlan, mivel magasabb rendű jogszabály rendezi.

Ottó Péter polgármester a közmeghallgatást 18 óra 05 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter  
polgármester

Hédl József  
elnök

Dr. Árpásy Tamás  
jegyző