

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2011. január 31-én 17,00 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Vörös Kálmán alpolgármester,
Baranyai József, Horváth Ivett, Dr. Horváth Sándor, Kasper Ágota, Lingl Zoltán,
Dr. Varga Tibor (8 fő)

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Sümegei Attila aljegyző,
Pill Eszter osztályvezető,
Kaszás Béla osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Kovárcziné Sárfi Andrea pénzügyi ügyintéző,
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,
Findeisz János díszpolgár,
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár,
Kovács Eszter Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottság tagja,
Németh Gábor Emberi Erőforrás Bizottság tagja,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés” Kft. ügyvezetője,
Dr. Tóth Árpád kórházigazgató,
Horváth László képviselő,
Lang Attila vállalkozó,
Simon Mihály vállalkozó,
Dr. Tóth István HVB elnöke,
Varsányi Attila városi kórház gazdasági vezetője,

- a sajtó képviselőjében: Györffy Árpád (NAPLÓ),

- valamint megjelent még:

Baky György polgármester,
Bakonybél Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 4 tagja,
Busz János polgármester,
Pénzesgyőr Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2 tagja,
Surányi Mihály polgármester,
Lókút Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 4 tagja,
Boriszné Hanich Edit polgármester,
Olaszfa Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 4 tagja,

és a lakosság köréből mintegy 12 fő.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 tagja közül jelen van 8 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd indítványozza, hogy

- 2./ „A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 29/2000.(XI.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, továbbá a „Képviselői és Bizottsági keret” rendszerének megalkotása”; és
- 8./ „A STÚDIÓ KB. költségvetési intézményben kialakult változás okán döntés az intézmény további működtetéséről”

napirendi pontokat ne tárgyalják a mai ülésen.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja, hogy „A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló 29/2000.(XI.27.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, továbbá a „Képviselői és Bizottsági keret” rendszerének megalkotása” című napirendi pontot a mai ülésen ne tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja, hogy „A STÚDIÓ KB. költségvetési intézményben kialakult változás okán döntés az intézmény további működtetéséről” című napirendi pontot a mai ülésen ne tárgyalják.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület az „Önkormányzati képviselői lemondással kapcsolatos döntés” című napirendi pontot a mai ülésen megtárgyalja.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület „Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1994.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosítása” című napirendi pontot a mai ülésen megtárgyalja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg „A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés 2010. IV. negyedévi üzemeltetési támogatása” című előterjesztést.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja. 2011. I. félévi pályázati kiírás” című előterjesztést.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg „A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság kérelme” című előterjesztést.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg „Vágenhoffer Péter ingatlancsere iránti kérelme” című előterjesztést.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „KDOP-2009-2.1.1./B „A régió arculatát meghatározó integrált és tematikus vonzerő-fejlesztések támogatása” című nyertes pályázat előkészítési költségeinek megosztása a Zirci Ciszterci Apátsággal” című előterjesztést.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „Zirc Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának módosítása” című előterjesztést.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja, hogy a 10./ - Mentálhigiénés és Ifjúsági Központ (volt MHSZ épület) tetőtéri fűtés kiépítése – napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

1/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Személyi ügyek

1. / Önkormányzati képviselői lemondással kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Önkormányzati rendeletek alkotása

2./ Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010.(II.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

3./ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1994.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: dr. Árpásy Tamás jegyző

III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

4./ Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás, valamint Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás 2011. évi költségvetésének elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

5./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet 2011. évi költségvetésének elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

6./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete és a „Zirci Városüzemeltetés” Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. között a 2011-es évre megkötendő Közhasznúsági Szerződés megvitatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

7./ Állami ingatlan önkormányzat részére történő ingyenes tulajdonba adása

Előadó: Ottó Péter polgármester

8./ Pályázat benyújtása a KKK KÖZL-BIZT-2010 pályázati felhívásra (buszöblök kialakítása a Deák Ferenc és a Kossuth utcákban)

Előadó: Ottó Péter polgármester

9./ Lang Attila kérelme

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

13./ Egyéb ügyek

a/ A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés 2010. IV. negyedévi üzemeltetési támogatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

b/ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja. 2011. I. félévi pályázati kiírás

Előadó: Ottó Péter polgármester

c/ A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

d/ Vágenhoffer Péter ingatlancsere iránti kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

e/ KDOP-2009-2.1.1./B „A régió arculatát meghatározó integrált és tematikus vonzerő-fejlesztések támogatása” című nyertes pályázat előkészítési költségeinek megosztása a Zirci Ciszterci Apátsággal

Előadó: Ottó Péter polgármester

f/ Zirc Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

IV. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

14./ Zirc Önkormányzati kötvény

Előadó: Ottó Péter polgármester

15./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Lingl Zoltán bizottsági elnök

Zárt ülés keretében:

10./ Mentálhigiénés és Ifjúsági Központ (volt MHSZ épület) tetőtéri fűtés kiépítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

11./ Zirc, Győri u.14. szám alatti lakás bérlőkijelölése

Előadó: Ottó Péter polgármester

12./ A Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola olaszfalui tagintézmény felújítása közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok bírálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a meghívottakra tekintettel a személyi ügyet érintő napirendi pontot követően tárgyalják meg a 4./ és a 9./ napirendi pontot, majd a zárt ülési napirendi pontokat a nyílt ülés befejezése után vitassák meg.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

NAPIREND ELŐTT:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést tudomásul veszi.

Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1. / Önkormányzati képviselői lemondással kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

2/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Beke Gyuláné képviselő lemondásával nevezett megüresedett képviselői helyére a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2010. október 03-án megtartott választásán a következő legtöbb szavazatot elért jelölt, Horváth László lépett.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően Dr. Tóth István, a Helyi Választási Bizottság elnöke átadja Horváth László képviselő részére a megbízólevelet, aki leteszi a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 1. § (2) bekezdése szerinti esküt, majd aláírja az esküokmányt.

4./ Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás, valamint Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás 2011. évi költségvetésének elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

3/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jelen előterjesztés mellékletét képező, a Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás 2011. évi költségvetését

152 987 e forint bevétellel
152 987 e forint kiadással

ennek megfelelően a

bevételi főösszegét 152 987 e forintban
kiadási főösszegét 152 987 e forintban

költségvetési létszámkeretét 54 főben

fogadja el, egyúttal vállalja, hogy azt változatlan tartalommal beépíti 2011. évi költségvetési rendeletébe.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

4/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jelen előterjesztés mellékletét képező, a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás 2011. évi költségvetését

408 081 e forint bevétellel

408 081 e forint kiadással

ennek megfelelően a

bevételi főösszegét	408 081 e forintban
kiadási főösszegét	408 081 e forintban

költségvetési létszámkeretét	104 főben
-------------------------------------	------------------

fogadja el, egyúttal vállalja, hogy azt változatlan tartalommal beépíti 2011. évi költségvetési rendeletébe.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ezt követően Ottó Péter polgármester rövid szünetet rendel el.

Szünet után

9./ Lang Attila kérelme

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.
Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ottó Péter polgármester ismerteti a zirci lakosok által aláírt levelet, és a megfogalmazott kérdéseket.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja, hogy az ülésen jelenlévő zirci állampolgárok kérdéseket tegyenek fel, illetve megfogalmazzák véleményüket.

Simon Mihály vállalkozó a levélben leírtakkal kapcsolatban úgy véli, még mindig nem sikerült meggyőzni az állampolgárokat arról, hogy nem olyan szándékkal és feltételekkel működne a kőbánya, ami miatt hátrányba kerülnének. Ugyanakkor a felvetett problémákat igazából nem tartja annak. Elhangzott, hogy nem mondtak teljesen igazat, esetenként elcsúszhattak dolgokat, ami szintén nem igaz. A bányakapitányság határozatában valóban kisatírozásra került a földtani készlet, illetve a kitermelhető mennyiség, mert felhívták a figyelmüket, hogy ez az adat nem kerülhet nyilvánosságra, mivel az állami ásványi vagyon mennyiségére vonatkozik. Napi 132 tonna szállítására kértek támogatást az önkormányzattól, ezt 250 nappal felszorozva megkapják az éves mennyiséget. Miután 90 évre szólna a bányászati tevékenység, így nem titok a teljes mennyiség sem. Minden alkalommal 132 tonna anyag elszállításáról beszéltek, s igazából szó esett 7 tehergépjárműről, de a megállapodás-tervezetben is ez a mennyiség szerepel. A novemberi testületi ülésen állampolgári kérdésre elhangzott, hogy 40 tonnás nyerges vontatóval kívánják megoldani a szállítást. Megjegyzi, hogy január 27-én próbaképpen 4 óra leforgása alatt 6 forduló rakományt szállítottak el olyan bérelt autóval, ami 22 tonnát bír el. Azt figyelték, hogy ez milyen plusz terhelést jelent az érintett szakaszon. Ezek a teherautók lényegesen csendesebbek voltak, mint az ott elhaladó mezőgazdasági, illetve erdészeti járművek. Véleménye szerint forgalom szempontjából nem számottevő a 6 teherautó megjelenése.

Az ingatlanértékekkel kapcsolatos kérdésre nem tud válaszolni. Nyilván, ha minden évben nélkülük is 10 %-kal növekszik a forgalom, akkor az ott élőknek nem fog javulni a közérzete, s ezzel teljesen egyetért. Úgy véli, ez vonatkozik minden olyan ingatlanra, ami a városon belül olyan útszakasz mellett helyezkedik el, ahol jelentősebb a gépjármű-közlekedés. Kiemeli, hogy naponta maximum 6 autóval fordulhatnak, mert mind a kitermelhető mennyiség, mind a vállalásuk erre korlátozza őket.

Amennyiben lehetséges, akkor mindenképpen szeretnének közvetlen köveladást a bányából, ugyanis már sokan érdeklődtek. Miután a 6 gépjármű a maximum, ezért ha a bányából más is szállítani kíván, akkor ők annyival kevesebbet vihetnek ki saját megbízással. A hagyományos módon történő fejtés azt jelenti, hogy nem robbantással, hanem gépi fejtéssel végzik a kitermelést. Erre azért van szükség, mert nem akarnak útalapba zúzalékot gyártani, hanem szeretnék feldolgozni és burkolókként csomagolni, majd eladni.

Nincs szakértői vélemény a szállítási útvonal jelenlegi állapotáról, teherbírásáról. A környezetvédelmi engedélyben azonban ki kellett térni arra, hogy ez az út milyen terhelhetőséggel rendelkezik, illetve a szállítás során milyen terhelés jelentkezik. Ez azon tűrési határon belül volt, amit a környezetvédelmi engedélyező szerv nem tartott kifogásolhatónak. Előfordulhat, hogy az időjárási feltételek nem teszik lehetővé a szállítást, de e miatt nem növelhető a naponta elszállítható mennyiség. Az önkormányzat részére fizetnének, amiből a város lakói is részesülni fognak, s az már a városvezetés döntése, hogy az a környék milyen arányban. Szóba került a Deák Ferenc utcai buszmegálló kialakítása, melynek segítségével ugyancsak nyitottak. Hangsúlyozza, nem a város, illetve a lakók ellenében szeretnének valamit tenni, hanem úgy, hogy élni hagyják őket. A város arculatát nem negatívan akarják befolyásolni, hanem szeretnének ahhoz valamit hozzátenni.

Kifejti, november végén lehetőséget kaptak arra, hogy a támogatás módjáról, illetve a garanciákról egyeztessenek, s arról készítsenek egy megállapodás-tervezetet, melynek elfogadása ma a kérdés. Akkor úgy távoztak, hogy nincs ezzel semmi gond, mert amit ők vállalnak, azt be fogják tartani, s bármilyen garanciát kérnek, azt elfogadják. Ez nagyon hamar megdőlt, mert polgármester úr részleteiben átgondolta, ugyanis a bányaművelés 90 éves időtartama felvetette azt, hogyan biztosítható e vállalás a különböző esetekben. Ezért olyan garanciák kerültek a megállapodás-tervezetbe, melyek esetenként elgondolkoztatták őket, hogy akarják-e ezt a dolgot.

Vállalták, miszerint támogatást fognak fizetni, s a garancia lényege, hogy ezt a támogatást hogyan tudja mindenáron beszédni tőlük az önkormányzat, illetve hogyan nem lépik túl a vállalt szállítási mennyiségeket. Azonnali beszédési megbízást – inkasszót – adnának az önkormányzat részére, ami addig jelent garanciát, amíg pénz van a számlájukon. Viszont a tevékenységet végző cég kezességet vállal – teljes vagyonával felel – a megállapodás tartalmáért, ami nyilván erősebb bármilyen garanciánál. Kijelenti, hogy amit vállaltak, azt betartják, személyes kezességet vállaltak, ami a saját vagyonukat jelenti. Felvetődött, hogy elhalálozás esetén megszűnne a jelzálog, és adott esetben Zirc biztosíték nélkül maradna. Ennek kivédésére szolgál a keretbiztosítéki jelzálogjog 100.000,- CHF összegben a területre. Ezen felül elővásárlási jogokról is rendelkezik a megállapodás-tervezet.

Úgy gondolja, a maximum 6 autó nem jelent olyan forgalomnövekedést azon a szakaszon, amit az ott lakók megéreznének. Arra pedig garanciát vállaltak, hogy ne legyen 6 autónál több.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy van egy vállalkozás, amely egy újfajta, de mégis nagyon régi tevékenységet szeretne Zirc közigazgatási területén végezni, azonban ehhez szükséges a rendezési terv módosítása. A rendezési terv módosítása nem szükséges és elégséges feltétele a bányanyitásnak, ahhoz nem az önkormányzat ad engedélyt, hanem az eljáró hatóság, amely szakhatóságok bevonásával hozza meg a döntését. Úgy véli, nagyon sok olyan kérdés felmerül, amelyekre nem fognak tudni választ adni, s ami nem az önkormányzat, hanem a szakhatóságok feladata. A bányaművelésre vonatkozó eljárás nemcsak olyan kérdéseket feszeget - amelyek leginkább a zircieket érdekel és érint -, hogy az adott útvonalon a szállításnak milyen hatása lesz a városra. Ha az a terület bányaművelésre alkalmas lenne, akkor az önkormányzattól függetlenül indíthatná az engedélyek iránti kérelmét a vállalkozás. Amennyiben a bányászati tevékenység szándéka nem Zirc közigazgatási területén jelentkezne, hanem a szomszédos Borzavár területén, akkor ugyancsak tőlük függetlenül a várost érintené a szállítási forgalom. Azért foglalkoznak ezzel a kérdéssel sokat, mert a képviselő-testület nem akart olyan döntést hozni, ami nem a jövőnek, hanem csak a mának szól. Próbáltak arra törekedni, hogy előre, lehetőség szerint minden eshetőséget mérlegelve a döntést úgy hozzák meg, hogy készítenek egy olyan megállapodás-tervezetet, amely hosszú távon jelentheti a város számára a megfelelő garanciákat. Példaként említi, hogy a napi szállítási mennyiség esetleges túllépése olyan falat jelentene a vállalkozó számára, amit józanésszel nem akar átlépni. Tehát, amikor a kitermelt anyag értékesítési árát kellene az önkormányzatnak kompenzációként megfizetni, akkor nem fog többet kitermelni, mint amit a megállapodásban és a környezetvédelmi engedélyben számára lehetőségként biztosítanak. A megállapodás-tervezet legfontosabb részének tartja, hogy meghatározott keretek között történjen a bánya művelése: az önkormányzat számára bármikor ellenőrizhető legyen, megfelelő módon kerüljön dokumentálásra a szállítás és az azzal kapcsolatos kötelezettségek is.

Úgy gondolja, nagyon kevés ember van, aki meg tudná jósolni azt, hogy az ingatlanok értékcsökkenése milyen mértékű lesz e tevékenység következtében. Egyrészt azt sem tudják, hogy közvetlen az a hatás, amit a napi 6 teherautó elhaladása kivált, milyen viszonyban van az attól függetlenül megjelenő forgalom hatásával. Zircen ugyanúgy, mint minden településen nem mindegy, hogy egy ingatlan hol fekszik. Az adott útszakasz nem a belterületi forgalmat szolgálja ki, hanem Porva és Borzavár irányából egy országos út, amelynek a kezelője a megyei közútkezelő nonprofit gazdasági társaság. Amikor arról beszélnek, milyen az út terhelhetősége, akkor az út kezelőjének feladata, hogy ahhoz mérten határozza meg a közlekedés rendjét, s ha az út nem terhelhető 40 tonnás legnagyobb megengedett össztömegű járművekkel, akkor kitegyen egy súlykorlátozó táblát.

Sokat gondolkodott azon a kérdésen, hogy a jelentkező negatív hatások tompításáért fizet a vállalkozó a városnak, de az ott lakók kárait ki fogja megtéríteni? Utal a megállapodás-tervezetre, mely szerint olyan szubjektív hatásokról van szó, amit mindannyian éreznek a környezetükben, ha azt figyelik, hogy egy nap hány autó közlekedik a házuk előtt. Senkit sem tölt el örömmel, ha azt látja, hogy sok autó halad el. Ugyanakkor ezek a hatások objektív módon érthetőek is mind a rezgés, mind a zaj, mind a károsanyag-kibocsátás szempontjából. Ez a tevékenység nem kaphat környezetvédelmi engedélyt akkor, ha bármelyik esetben határértéket túllépő terhelésről van szó. Fontosnak tartja, hogy nem arról szól a történet, miszerint a vállalkozó kárt akar okozni a lakóknak, Zirc városának, amihez a képviselő-testület asszisztál, mert lehetőséget ad a bányanyitásra. Arról van szó, hogy normális körülmények között senkinek semmilyen kára nem keletkezhet abból a tevékenységből, amit a bánya végező kitermelés tekintetében vagy a szállítás szempontjából. A megállapodás-tervezetben egyértelműen rögzítették, ha bárkinek bármilyen jogos kárigénye jelentkezik, akkor közvetlenül a vállalkozónak kell helytállnia az okozott kárért.

Úgy véli, a megállapodás-tervezetbe minden, ami eszükbe jutott belekerült garanciaként, így nemcsak a szerződő fél gazdasági társaság, hanem annak tulajdonosai is készfizető kezességet vállalnak. Ugyanakkor bányaművelésről van szó, és az ingatlan feltétele annak, hogy az adott területen bányaművelésről beszélhessenek. Ezért tartották fontosnak, hogy az ingatlannal kapcsolatban is megfogalmazzanak olyan kötelezettségeket, amelyek egy esetleges tulajdonosváltás következtében, vagy bármely más esetben érvényben maradnak.

Kérdés

Petrovics Vince zirci lakos megköszöni a tájékoztatást, amely megítélése szerint jobb volt, mint a november 29-i közmeghallgatáson elhangzottak, bővebb információhoz jutottak. Viszont – mint érintett - továbbra is kérdezi, kinek tetszene az, ha a saját háza előtt ilyen jellegű forgalom történne? Véleménye szerint érthetők az aggályok, illetve a problémák felvetése. Levelüket figyelemfelkeltésnek szánták, hogy az önkormányzat mélyebbre hatóan tudjon dolgozni a szerződések tekintetében. Kérdezi, a szállítási útvonalra vonatkozóan van-e más alternatíva?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a szállítási útvonallal kapcsolatban egy gondolat került a megállapodás tervezetébe, miszerint ha a vállalkozó igazoltan más irányba tudja elszállítani a kitermelt kőmennyiséget, akkor a megállapodás felülvizsgálatra kerül, mivel megváltoznak azok a körülmények, amelyek jelen pillanatban egy szállítási útvonallal számolnak.

Petrovics Vince zirci lakos jelzi, hogy több Internetes portálon körülnéztek, illetve megkerestek nagy teherautókkal szállítást végző olyan cégeket, akik murvás elkerülő utat építettek. Kérdezi, miért nem megoldható például egy Tündérmajorra, illetve a Három-hegyre kivezető murvás út kiépítése, amire kimondottan csak a teherforgalmat lehetne szorítani? Igazából nekik nem is a bányával van gondjuk, inkább a szállítás a fő problémájuk. A kőbánya szállítása utolsó csepp volt a pohárba, mert köztudott, hogy így is nagyon zsúfoltak, illetve terheltek az utak. Többletterhelést nem igazán bírnak el a Deák Ferenc és a Borzavári utcában az út melletti házak, illetve az ott élők. Felhívja az önkormányzat figyelmét, hogy az alkotmányos jogaikat, valamint a saját tulajdonaikat nem szeretnék mindenképpen „bedobni” a város érdekében.

Javasolja, ha a bányát megnyitják, akkor érdemes lenne elgondolkodni egy elkerülő út építésén, ami ellen talán még a környezetvédők sem emelnének kifogást.

Megítélése szerint az idegenforgalom és turizmus szempontjából sem szerencsés, hogy Zirc belvárosán keresztül közlekednek a tehergépjárművek. Ez a forgalom valamilyen szinten a 82-es főutat is érinti, mivel a teherautók a Rákóczi téren keresztül ott folytatnák útjukat.

Mindenki tudja, hogy a város egyik legveszélyesebb közlekedési csomópontja a Rákóczi tér akár a gyalogos, akár a gépjárműforgalmat tekintik. Már a novemberi közmeghallgatáson is említette, hogy nyári időszakban egyszerűen fizikai képtelenség közlekedni a belvárosban, mert nem lehet a főútra kihajtani. Véleménye szerint lényegesen csökkenteni lehetne a teherforgalmat, ha a Borzavár, Porva felőli útszakaszról egy elkerülő utat építenének és a termelőszövetkezet, az erdészet, valamint a bánya szállítása megoldhatóbb lenne.

Dr. Varga Tibor képviselő kérdezi, egy Tündérmajor felé menő elkerülő utat hol hozna vissza a városba, mert ezek szerint ráengedné a Bakonybéli útra?

Petrovics Vince zirci lakos szerint ez a megoldás még mindig jobb lenne, mert akkor a városközpontot elkerülné a tehergépjármű-forgalom. Említi, hogy korábban a 82-es főútra is volt egy terv, ami az elkövetkezendő 30 évben biztosan nem valósul meg. Úgy véli, valamilyen módon meg kellene próbálni más alternatívákat, illetve megoldásokat keresni, mert előbb-utóbb elkerülő utakat kell, hogy építsenek, mivel problémák adódnak.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a 82-es főút elkerülő szakaszának tervei sok évvel ezelőtt elkészültek. Emlékezete szerint a 82-es főút tekintetében naponta 6000 járműegység érinti a várost, de főleg nyári turisztikai szezonban lehet több is. Ez igazából forgalmi terhelés szempontjából a legsúlyosabb probléma. Nem vitatja, hogy a Deák Ferenc utca – Rákóczi tér kereszteződés problémáját mindenképpen szem előtt kell tartani. Azonban arra, hogy Zircen belül több elkerülő utat kezdjenek el tervezni, sem az idő, sem a hely nem alkalmas. Ez mindenképpen egy olyan koncepcionális szintű tervezést igényel, ami hónapok kérdése.

Úgy gondolja, a képviselő-testület elé került előterjesztés és a megállapodás-tervezet is arra vonatkozik, hogy a Deák Ferenc utcán keresztül történne a kitermelt ásványi anyag elszállítása. Egyértelmű, ha más helyzet lenne, akkor valószínű nem ezt a megállapodás-tervezetet tárgyalná a képviselő-testület. Megérti az utca lakóinak aggályait. Emlékeztet arra, hogy az elmúlt év első felében hoztak egy döntést, amikor a vállalkozó igényét elutasították, azért mert viszonylag kevés információval rendelkeztek, s a döntésüket arra alapozták, ha kőbánya nyílik, akkor hosszú, tömött sorokban közlekednek a túlméretes teherautók, és ez olyan terhelést jelent a városnak, amit nem lehet felvállalni. Ezt követően került pontosításra, kiegészítésre az anyag, amely szerint díszítő követ termelnének ki, ami nem jelent olyan volumenű termelést, mint amit általában egy kőbányával kapcsolatban megszokhattak. A novemberi közmeghallgatáson a vállalkozók elmondták az álláspontjukat, ami azt követően egy megállapodás-tervezet formájában megerősítésre került, melyben kemény feltételeket támasztottak. Ettől függetlenül úgy gondolja, a képviselő-testület tagjainak véleménye szintén különböző e kérdés megítélésében, mivel 137 zirci állampolgár írta alá azt az állásfoglalást, amely arról szól, hogy ne legyen kőbánya. Számára kérdés az ilyen helyzetekben, hogy mennyire reálisan, objektíven felmért lehetőségekkel számolva és információk birtokában hoznak döntést, vagy éppen írnak alá egy nyilatkozatot. A névsort tekintve biztos abban, hogy sokan voltak olyanok, akik információ hiányában szó nélkül aláírták az állásfoglalást. Úgy véli, a nyilvánosság érdekében mindent megtettek, mert ez olyan téma, amit nyugodtan lehetne zárt ülésen is tárgyalni, de a kezdetektől nyílt ülés keretében vitatták meg annak érdekében, hogy mindenki kellőképpen képben legyen, és információval rendelkezzen, s így tudják meghozni a döntésüket, illetve tudja mindenki a saját állásfoglalását megfogalmazni.

Horváth László képviselő utal arra, hogy annak idején egyértelműen elutasította a bányanyitás lehetőségét. A jegyzőtől kérdezi, nem törvénytelen-e, hogy a kitermelés mértékére szabott támogatási összeget fizet a vállalkozás? Egyáltalán van-e erre precedens, mivel a vállalkozás bányajáradékot fizet a Magyar Államnak, valamint iparüzési adót Zirc Városi Önkormányzatnak? Nem hallott még olyanról, hogy valaki azért, mert ipart szeretne üzni, támogatási összeget is fizessen. E logika alapján bármelyik vállalkozót arra lehetne kérni, hogy szíveskedjen a Zircen végzett vállalkozói tevékenysége során támogatási összeggel jutalmazni a várost.

Említésre került, ha ez a terület nem Zirc közigazgatási területén lenne, akkor a város csak elszenvedője lehetne a bányából történő szállításnak. Kérdezi, egyáltalán ismerik-e Borzavár, Porva, illetve Eplény települések álláspontját az üggyel kapcsolatban, mivel minden, a bányanyítással összefüggésbe hozható extrém hatás őket is érinti? Utal arra, miszerint a vállalkozó bevállalta az autóbusz-megállók építésének támogatását, ami könyvelés szempontjából elég érdekes dolog lesz a vállalkozás számára.

Felveti, hogy tényleg megéri ez a városnak? Számításai szerint – még ha törvényes is az 55,- Ft/tonna összeg – a városnak a vállalkozó egy évben a kitermelt mennyiséget figyelembe véve 1.870.000,- Ft támogatást fizet, ami egy 2,3 milliárd forintos költségvetés számára semmi. Úgy gondolja, a város lakóinak nyugalma ezért nem érdemes feláldozni. A bányában naponta 132 tonnát termelnek, s miután 90 év a bányaművelés, így az összes mennyiség 4.336.000 tonna lesz.

A megállapodás-tervezetben rögzített garanciákkal kapcsolatban kérdezi, komolyan gondolja mindenki, hogy a 100.000,- CHF – ami jelen árfolyamon 21.300.000,- Ft – 20 év múlva adott esetben kárpótlás lehet a felvetett problémákra?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy az előkészítő folyamat során több alternatíva is felvetődött, melyek közül a kitermelt mennyiséghez kötött támogatási összeget választották. Véleménye szerint semmilyen jogszabályba nem ütközik, mivel hasonlóan a polgári jog általános szabályaihoz két fél közötti megállapodásról van szó.

Horváth László képviselő azért kérdezte, mert az 55,- Ft-os tonnánkénti támogatás gyakorlatilag döntéshozatal, ugyanis Zirc Városi Önkormányzatnak meg kell változtatni a rendezési tervét ahhoz, hogy a bányaeljárás megkezdődhessen. Véleménye, hogy ebben a formában nem törvényes.

Dr. Árpásy Tamás jegyző véleménye szerint törvényes. Nehezen tudja elképzelni, hogy ezt a megállapodást – amennyiben megkötötték – valamilyen szinten is törvényességi aggály érhesse.

Horváth László képviselő az érthetőség kedvéért elmondja, ha van Zircen egy külterület, amelyen építési tilalom van, de jön egy vállalkozó, aki szeretne arra építeni, s ezért az önkormányzatnak ad évente 200.000,- Ft-ot. Az önkormányzat ezért cserébe a rendezési tervét módosítja, s a vállalkozó építhet. Ezért kérdezi, egészen biztos abban, hogy ez törvényes? Egészen biztos abban, hogy ez egyébként precedens nélküli? Van erre ezen kívül máshol is példa?

Dr. Árpásy Tamás jegyző azt nem tudja, hogy máshol hasonló tárgykörben – bányanyitás, illetve rendezési terv módosítása okán – közvetlen vagy közvetett következményként ilyen megállapodás született volna. Véleménye szerint sem a polgári jog, sem a közigazgatási, sem a versenyjog szabályaiba nem ütközik ez a megállapodás.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a Veszprém megyei NAPLÓ tudósítását olvasta, mely szerint Balatonfüreden volt a közelmúltban egy vitás eset, amikor a rendezési terv módosítását kérelmezte egy építési vállalkozó, aki lakóparkot szeretett volna megvalósítani. Úgy emlékszik a tudósításra, hogy az önkormányzat a vállalkozástól kapott egy összeget, amivel támogatta a rendezési terv módosítását, amely egyébként a város érdekét szolgálta, mert új lakóingatlanokat tudnak megépíteni.

Kérdezi, nem gondolja komolyan képviselőtársa, ha egy vállalkozás valahol szeretne letelepedni, és bármilyen szállítási kapacitásra van szüksége, akkor megkérdezi a szomszédos települések véleményét? Mindenki tudja, az út azért van, hogy szállítsanak rajta.

Horváth László képviselő a kérdést azért tette fel, mert Zirc, Olaszfalu, Bakonyháza, Nagyesztergár és Dudar korábban egy szélenergiá-parkban gondolkodott, amelyre vonatkozóan a környezeti hatástanulmányok elkészültek. Az ír partner minden engedélyt beszerzett, s pusztán azért, mert Eplény nem engedte át a településen a légvezetékét, a több milliárd forintra becsülhető beruházás meghiúsult.

Jelen esetben olyan ipari tevékenységről van szó, melynek extrém hatásai nemcsak Zircet, hanem Borzavárt és Porvát is érintik, ezért azt gondolja, illendő megkérdezni e településeket.

Ottó Péter polgármester utal arra, miszerint a megállapodás-tervezet 4. pontjában szerepel, hogy a bányakapitányság felé benyújtandó felmérésben - amely minden termelési évet követően megvalósul - meghatározzák pontosan, milyen mészkő formációból milyen mennyiséget termeltek ki. Az 55,- Ft/tonna kompenzációs díj a legrosszabb és leggyengébb minőségre vonatkozik. A legjobb minőség támogatási összege 325,- Ft/tonna. Az előzetes számítások alapján várhatóan éves szinten 4-5 millió Ft-tal lehet kalkulálni.

Kasper Ágota képviselő előkereste a 2010. november 29-i, a vállalkozótól megkapott anyagot, mely szerint a szállítás 10 m³ szállításkapacitású önrakodó teherautóval történik, ami napi 8 teherautó, azaz óránként egy. Úgy véli, jó lenne tisztázni, hogy naponta hány teherautó közlekedik, mert nem mindegy.

A legutolsó megállapodás-tervezet 5. pontja szerint napi 132 tonnát fognak kitermelni, illetve leszállítani, ami a környezetvédelmi engedélyben 34.000 tonnát tesz ki évente. Az ezt meghaladó közetmennyiség minden megkezdett tonnájáért 5.000,- Ft-ot fizetnek az önkormányzat részére túl a minőség szerinti összegben. Értelmezése szerint számolnak azzal, hogy túl fogják lépni az évi 34.000 tonnát. Kiszámolta, hogy évente 1.916.640,- Ft-ot fizet a vállalkozó. Felveti, érdemes-e a város vagy a városlakók egy részének nyugalma ezért az összegért kockáztatni?

Személy szerint a hosszú távra szóló szerződésektől idegenkedik, mert történt már nem egy olyan szerződés-kötés a városlakók „javára”, amiben a település előző vezetése hosszú évekre elkötelezte magát, s annak végrehajtása köti őket.

A megállapodás-tervezet tartalmazza, hogy elővásárlási jogot biztosítanak a településnek. Ebben az esetben olyan összeget is meghatározhatnak, amit az önkormányzat nem tud megfizetni. Elképzelhető azonban, hogy a város megveszi az ingatlan, viszont a bányászati törvény szerint a bányaművelés jogát nem lehet eladni, mert az azé, aki megszerezte. Az önkormányzat hiába jut az ingatlan birtokába, ha nem tud vele mit kezdeni, mert nem bányászhat rajta.

A 100.000,- CHF általános kártérítéssel kapcsolatban elmondja, miszerint Svájc is gondolkodik az Euró bevezetésén, így valóban lehet, hogy ez az összeg pár év múlva egészen mást fog mutatni.

Személy szerint a terület értékével sincs tisztában, mert először 9 hektárról volt szó, majd megosztották kétfelé, s most 4,3 hektár az a terület, amire a 100.000,- CHF összeg vonatkozik. Nem tudja, hogy ez tényleg valós-e, mert mondani bármit lehet.

A megállapodás-tervezet szerint a vállalkozók átvállalják a felelősséget, ha bármi adódik. Tudomása szerint az egyetemleges felelősség miatt nem vállalhatnák át, mivel az önkormányzat teszi lehetővé, hogy az adott területen bánya működjön. Ezért az egyetemleges felelősségre való hivatkozással nemcsak a bánya működtetője, hanem az önkormányzat is felelős lehet a dolgokban.

Utal arra, hogy már korábban is elhangzott, miszerint a Rákóczi tér egy sikeres pályázat keretében megújul. Amennyiben rázúdul még napi 6 teherautónyi forgalom, akkor milyen lesz, mert már így is elég nagy kavarodás van a téren. Többször elmondta, hogy a bányának – ha nem is robbantással művelik, hanem gépi fejtéssel – zaj- és porhatása lesz. A bánya területe évről évre nőni fog, s nem tudja, milyen hatással lesz a mögötte elhelyezkedő Pintér-hegyi parkerdőre és Zirc egyéb részeire, melyek turisztikai szempontból nem elhanyagolhatók.

Simon Mihály vállalkozó szerint előfordulhat, hogy korábban 8 teherautóról volt szó, de ez lecsökkent napi 6 teherautóra, amihez következetesen tartják magukat. Mentségükre szolgáljon, hogy a megállapodás-tervezetekbe mindig bekerült egy-egy súlyosbító pont, ami többlet biztosítékot jelent a város számára.

Az elővásárlási jog kikötése arra szolgálna, hogy az önkormányzat mindenképpen információhoz jusson az eladás szándékáról, és tudjon cselekedni, amennyiben a vállalkozásnak tartozása lenne.

Kitér arra, hogy az általános kártérítés összegén kívül behajtható az egész vállalkozás, a területek, s bármi egyéb a jelzőlog által. A 90 évre szóló bányászati tevékenység véleménye szerint jó dolog, mert nem egy év alatt termelik ki az összes mennyiséget, amit naponta 20-50 teherautó szállítana el.

Megjegyzzi, hogy a bányászati jog igazából semmit nem ér a terület nélkül.

Száma úgy tűnik, hogy már az is baj, ha támogatási összeget kívánnak fizetni az önkormányzat részére. Hallani, hogyan támogatnak vállalkozásokat hivatalok, de hangsúlyozza, ez nem az a fajta támogatás. Úgy véli, egyértelmű mindenki előtt, hogy ők a várost akarják támogatni. Valóban lobbiznak az önkormányzatnál, hogy adjanak valamit azért, amit ők okoznak. Igazából a mértéke vitatható, hogy egyensúlyban van-e azzal, amit esetleg okoznak. Mindenki más használja azt az utat, de nem fizet, ugyanakkor senkitől sem kérnek számon, hogy miért nem szállít csendesebb és nagyobb járművel, ami kevesebbet fordul, miért nem fizet támogatást és épít utat. Felveti, miért egyedül rajtuk próbálják ezt számon kérni?

Kéri, ne mondjanak le arról a lehetőségről, hogy szabályozott keretek között működjön egy vállalkozás. Nem azt kérték, hogy feltétel nélkül, becsukott szemmel engedjék át, mert még mielőtt idejöttek, a környezetvédelmi engedélyben is korlátozták ezt a mennyiséget. Véleménye szerint a 6 teherautó a meglévő forgalom mellett nem okoz olyan növekedést, amit megérez egy ott lakó.

Utal arra, hogy korábban volt egy olyan felvetés, miszerint a 6-10 munkahely szinte semmi a város tekintetében. Leszögezi, amit ők vállalnak, azt betartják, ha zöld utat kapnak, s úgy gondolja, a 6-10 munkahely is számít.

Lingl Zoltán képviselő már többször elmondta, hogy neki nem a bányával van problémája, hanem változatlanul a szállítással, ezért meg tudja érteni a közvetlenül érintett lakók aggodalmait. Kézhez kapott egy végzést, amely szerint a közlekedési felügyelőséghez adtak be egy kérelmet, amit áttettek a Magyar Közút Nonprofit Zrt-hez.

A tájékoztatásra irányuló kérelem a Deák Ferenc utca, valamint a borzavári út súly, zaj, rezgés és légszennyezettség terhelhetőségével kapcsolatos. A tájékoztatás azt fogja tartalmazni, hogy mik a megengedett határértékek, s ehhez szorosan kapcsolódik a tényleges jelenlegi terhelés. Kérdezi, ezt a határértéket már elérték, meghaladták, vagy azt a megjelenő néhány teherautó nem befolyásolja?

Simon Mihály vállalkozó válasza, hogy a zajhatást decibelben mérik, s a környezetvédelmi tanulmányban erre ki kellett térni. Tudomása szerint Zircen nincs helyi szabályozás, s az általuk tervezett szállítási kapacitás nem növeli meg olyan mértékben, hogy elérné az országosan szabályozott határértéket. Megjegyzi, a súlyra, rezgésre és légszennyezettségre nem tér ki a tanulmány.

Dr. Árpásy Tamás jegyző elmondja, hogy abban a folyamatban, ami a jogszerű bányaművelés lehetőségét biztosítja, az önkormányzat csak egy állomás a vállalkozó számára. Több hatóság, illetve több olyan közigazgatási szerv van, akinek igenlő döntése az önkormányzat rendezési terv módosítása mellett a jogszerű bányaművelést lehetővé teszi.

Nincs tudomása arról, hogy az egyetemleges felelősség kérdése bárhol is le lenne írva. Abban az esetben, ha kártérítési felelősségre szűkítik le a felelősség kérdését, akkor a polgári jog sarkalatos szabályai érvényesülnek. Ehhez azonban három feltételnek kell teljesülnie: egyrészt a tényleges kár, másrészt a felróhatóság - ami az önkormányzat részéről nem jelenthet mást, mint egy jogszerűtlen döntést -, illetve a kettő közötti okozati összefüggés.

Nyilván azt senki nem tudja befolyásolni és garantálni, ha a megállapodás megkötetik, hogy ne lenne valaki, aki adott esetben kártérítési felelősséget próbálna érvényesíteni az önkormányzattal szemben. A megállapodás-tervezetben erre vonatkozóan elég erőteljes garanciák vannak. Utal egyrészt az 1. pont utolsó bekezdésére, mely szerint az önkormányzatnak nem keletkezhetsz helytállási kötelezettsége. Másrészt a 13. pontban foglaltak szerint, ha adott esetben az önkormányzat felé kártérítési igényt érvényesítenek, akkor nemcsak a képviselőt köteles a vállalkozó ellátni, hanem az eljárással kapcsolatos költségeket és a határozattal megállapított kártalanítási összeget is.

A külső jogi környezet vonatkozásait illetően úgy gondolja, sem egyetemleges felelősségről, sem felróhatóságról nem beszélhetnek.

Ottó Péter polgármester utal képviselőtársa azon felvetésére, miszerint a megállapodás-tervezet tartalmazza az 5.000,- Ft/tonna összeget, ha a vállalkozó túllépi a napi szállítható mennyiséget, mert eleve arra készül, hogy túl akarja lépni. Ez jelenti azt az akadályt, amit ha túllép, akkor többet fog fizetni összességében költségként, mint amennyi bevétele származik a bányászattól.

Kéri a vállalkozót, hogy a szállítással kapcsolatban végzett kísérletről adjon bővebb tájékoztatást.

Simon Mihály vállalkozó kifejti, hogy január 27-én reggel 8,00 és 12,00 óra közötti időszakra egy 22 tonnát szállító, 40 tonna ösztömögű gépjárművet béreltek, amely ömlesztett anyaggal az adott útvonalon néhány perces szünetekkel oda-vissza haladt. A teherautó a 6 fordulót – ami a működés során várhatóan egy napra kerül elosztásra - 4 óra alatt tette meg, s azt figyelték, hogy milyen plusz terhelést jelent. Számára meglepő volt, mert lényegesen csendesebb, mint az ott elhaladó megrakott mezőgazdasági gépjárművek. Arra voltak kíváncsiak, hogy észlelhető-e az ömlesztett anyagot szállító gépjármű közlekedése, illetve milyen zajjal jár egy ilyen autó elhaladása azon a szakaszon.

Petrovics Vince zirci lakos jelzi, nem a zajjal volt a gond, hanem a rezonanciával, amit tapasztaltak. Teljesen véletlen, hogy azon a napon szállított a termelőszövetkezet és az erdőzet is.

Simon Mihály vállalkozó hozzáteszi, hogy az általuk közlekedtetett tehergépjárművek lényegesen csendesebbek, mint a mezőgazdasági gépjárművek. Az ő tehergépjárműveik elenyésző számban voltak az ott elhaladó gépjárművekhez képest pedig csak 4 órában közlekedtek. Megérti az ott lakókat, mert jelenleg is nagy a forgalom. Úgy véli, már egy tehergépjármű megjelenése is sokat jelent, de nem észlelhető a különbség, ugyanakkor ők vállalják, hogy szabályozott keretek között működnek.

Hangsúlyozza, a városrész lakóival együttműködve, s nem az életüket rontva szeretnének működni, nem negatív irányba befolyásolni Zirc arculatát, hanem azon dolgozni, hogy idővel akár öregbíthessék is a nevét.

Kasper Ágota képviselő utal arra, miszerint az 5.000,- Ft tulajdonképpen fékként működik, merthá kénytelenek ezzel honorálni a többletermelést, akkor az már gazdaságilag nem rentábilis. Vette a fáradtságot, és a vállalkozás honlapján megnézte, hogy mennyiért kínálják a kődobozokat, s úgy gondolja, az 5.000,- Ft mellett is rentábilis ez a dolog.

Kérdezi, mi a biztosíték arra, ha esetleg változik a tulajdonos, akkor magára nézve kötelezőnek véli a megállapodás-tervezetben foglaltakat?

Felveti, hogy az önkormányzatnak az utóbbi években volt egy pár olyan ügylete, amikor minden szép és jó ígérettel a képviselő-testület elfogadott dolgokat. Példaként említi a Lion & Birds Kft. ügyét és a zirci 0111/7 helyrajzi számú ingatlanl kapcsolatos dolgot.

Petrovics Vince zirci lakos kérdezi, ha a termelés folyik, akkor történik-e értékesítés a bányából, mert azzal fokozódhat a gépjárműforgalom, illetve más autók is közlekedhetnek?

A novemberi közmeghallgatás során felmerült, hogy azt a követ is fel fogják használni akár zúzalékként, akár kavicsként, ami keletkezik a fejtésből, de erről semmi nem hangzott el, mert kimondottan a hasznos kövekről esett szó.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a megállapodás-tervezet 5. pontja szerint a bányából napi 132 tonna kőzetmennyiséget – feldolgozva, feldolgozatlanul – hozhatnak ki. Ez 6 autót jelent, ha a maximális 40 tonna legnagyobb megengedett össztömegű járművekkel 22 tonnát szállítanak el. Elhangzott, hogy igény esetén a bányából is történhet értékesítés. A vállalkozásnak érdeke, hogy nagy teherbírású gépjárművel szállítson, mert akkor annak fajlagos költsége alacsonyabb. A lényeg, hogy a napi 132 tonnában benne van minden – bármilyen formában - elszállított mennyiség.

Simon Mihály vállalkozó szerint ez valóban így lesz, mert a megállapodás-tervezet rendelkezik arról, hogy napi 132 tonnát hozhatnak ki, illetve havonta el kell számolniuk a kiszállított mennyiségről. Hangsúlyozza, naponta összesen 6 autó szállíthat követ a bányából.

Hozzászólás

Horváth László képviselő úgy látja, hogy a képviselő-testület tagjai közül néhányan az út és a szállítás miatt, néhányan pedig a terület sérülékenysége miatt aggódnak. Személy szerint mindkettőért aggódik. Számára kicsit pikáns volt, amikor elhangzott, miszerint január 27-én próbaszállítást végeztek, ugyanakkor a lakók megállapították, hogy aznap valóban túlterhelés volt azon az útszakaszon, mert érezték a házakban a rezgést. Úgy gondolja, ez önmagáért beszél, s ha ez mindennap így történik, akkor mindennap érezni fogják.

A híradásokban többször látni, hogy a nagyobb forgalmú úttestek mellett az ingatlanok előbb-utóbb megrongálódnak. Zirc város talajszerkezetét tekintve a sziklán lévő agyagréteg rendkívül gyorsan mozog és képes arra, hogy a felépítményeket elég erőteljesen megrongálja. Ezért annak is igaza van, aki az út miatt aggódik. Azonban ő aggódik a területért is, mert úgy véli, ha Zirc eldöntötte a városfejlesztési koncepciójában, hogy a turizmusra helyezi a hangsúlyt, akkor annak kell alárendelni az összes többi beruházást. Azért van a hosszú távú gazdasági program, hogy meghatározza a követendő irányt. El kell dönteni, melyik irányt vállalja fel a város. Ez lehet az iparosítási irány – amibe beletartozik a kőbánya -, de akkor ne beszéljenek idegenforgalomról, belvárosról. Hozzáteszi, hogy ő azok közé tartozik, akik a várost funkcionálisan az idegenforgalmi értékek közé sorolják részben az épített, részben a természeti turisztikai vonzeró miatt. Ezek közé tartozik a Pintér-hegyi parkerdő, a kéktúra útvonalak, és számos olyan dolog, ami vonzza a turistákat a térségbe. Úgy gondolja, ebbe a jövőképebe nem fér bele a város. Annak örül, hogy létrejön valami, de alapvetően a bányával van kifogása. Példaként említi a dudari kőbányát, ahol kitermelték a követ, s megmaradt a sértett hegyoldal. Számára ez egy olyan kérdés, amiről elvből azt gondolja, nem feltétlen ide való. Tudja, hogy valamikor Zircen bányásztak követ, de azt befejezték, s felesleges ezen a szinten újra kezdeni.

Érdeklődését az ajánlat keltette fel, mert számára gyanús, ha valaki ilyen sokat ajánl, akkor a mérleg másik oldalán is komoly értéknek kell lennie. Beszélhetnek az útról, a terület megsebzéséről, de úgy véli, olyan döntés előtt áll a város, ami nem egy ciklusról, hanem több évről, így a gyerekeikről is szól. Mindig azt mondják, a városban nem maradnak meg az emberek, holott szeretnék, ha itt maradnának, de lehet, hogy éppen a rossz döntések miatt mennek el. Véleménye szerint ez is egy olyan állomás, amikor a döntés hosszú távon befolyásolja, hogy a város lakhatósága hogyan alakul a jövőt illetően.

A vállalkozás által nyújtandó ellentételezést nem érzi olyan nagynak, s többet ért volna a város számára iparüzési adó és munkahely szempontjából, ha a chips üzem itt marad, a maga nem számottevő környezeti terhelésével.

Megítélése szerint nagyok a kockázatok a területsebzés, a turisztikai vonzeró és az ingatlanok sérülékenysége miatt. Amennyiben az adott útszakasz megfelelő alappal rendelkezne és elbírná a plusz terhelést, akkor elgondolkodna ezen a dolgon, azonban számára így ez az egész sok.

Dr. Varga Tibor képviselő támogatja a bánya megnyitását, s véleménye szerint eddig csak azt nézték, hogy miért ne legyen bánya. Az említett chips üzemmel kapcsolatban megjegyzi, hogy voltak környezeti hatásai, amiről a város szélén lakók tudnának mesélni.

Horváth László képviselőtársa elmondta, hogy nem nagy tétel, amit a bányanyitás kapcsán az önkormányzati költségvetés bevételi oldalán el tudnak számolni. Úgy véli, a város költségvetési helyzete a következő években sem lesz jobb, mint az előző vagy az idei évben, s minden fillérre szükség van bevételi oldalon. Felveti, amikor úgy állítják össze az önkormányzat költségvetését, hogy az iskola, óvoda dologi kiadásait a tavalyi eredeti előirányzattal tervezik - miközben tudják, hogy a közüzemi díjak emelkednek -, a pedagógusok béren kívüli juttatását a felére szorítják, bezárják az uszodát, az állampolgárok sokallják a helyi adót, akkor miből lesz bevétel?

Képviselőtársának gyanús, ha ilyen sokat ajánl a vállalkozás, akkor biztos valami nagyon fontos van a másik oldalon. Nyilván a saját haszna van e vállalkozási tevékenységben, mertha nincs, akkor nem vállalkozó.

Egyértelműen azt állítja, hogy a városnak szüksége van erre. Ugyanakkor sajnálja, mert tájseb lesz, s megérti a Deák Ferenc utcai lakókat is.

Csodálkozik azon, hogy a Köztársaság utcában lakók miért nem rohangáltak a városházára, amikor egy évig a bauxitot tehergépjárművekkel szállították. Senki nem szólt egy szót sem, pedig nem 6 teherautó közlekedett naponta, és a város abból egy fillér hasznot nem látott. Nem érti, miért kellene egyeztetni Porva és Eplény településsel, amikor a 82-es főút állami kezelésben van. Kérdezi, mit tettek volna akkor, ha Borzavár pár méterrel odébb megadta volna a bányanyitás lehetőségét?

Baranyai József képviselő jelzi, hogy a chips üzemből nyáron a nagy melegben elviselhetetlen szagok terjengtek a város szélén, a szennyvizet pedig beleengedték a Cuha patakba. Hozzáteszi, hogy a kő egy természetes díszítőanyag, s a Bakonyban éveken keresztül kőből építették a házakat.

Ottó Péter polgármester kérdezi, mit jelent a rekultivációs kötelezettség a bányával kapcsolatban?

Simon Mihály vállalkozó válasza, hogy ki kell jelölni a bányatelek fektetésnél a rekultiváció ütemét, aminek a bányászati tevékenység folytatásával párhuzamosan kell történni. A bányatelek fektetésnél kell meghatározni a bányaművelés ütemét úgy helyileg, mint mennyiségileg. A környezetvédelmi engedély arról rendelkezik, hogy milyen formában kell megtörténnie a rekultivációnak, milyen részüket kell képezni a keletkező bánya helyén, illetve milyen hasznosításra kerül. Jelen esetben erdősítést terveztek.

A dudari kőbánya által okozott tájseb valóban nem szép látvány. Az általuk működtetett bánya csak felülről lesz látható, mivel erdővel körülhatárolt területről van szó.

Elmondja, kicsit furcsán járnak a világban, ha csak a rossz dolgokat látják, s nem veszik észre, hogy e termékeket mindennap használják. Ezek nem maguktól keletkeznek, mert valahol kitermelik, bányásszák, feldolgozzák, valahol zajt okoznak, szállítanak. Már tudják, Magyarországon a szélerőmű nem környezetbarát, s úgy tűnik számára, hogy sajnos a kő sem az.

Horváth László képviselő az egyik pillanatban azt mondta, hogy milyen sokat ajánlanak, majd a következő mondata szerint a támogatási összeg nem számottevő. Amennyiben még többet ajánlanak, akkor az már gyanús. Nem igazán érti ezeket a kijelentéseket, de úgy véli, ennek nem fognak tudni megfelelni bármit is tesznek bele a megállapodás-tervezetbe. Legfőképpen abban bízik, hogy elsősorban a Deák Ferenc utcai lakóknak sikerült pozitív irányba vinni a véleményét, s elhiszik, hogy nem cél az ő rovásukra vállalkozni.

Horváth László képviselő szerint a chips üzem a technológiai problémákat megoldotta. Az önkormányzat gazdálkodásának nyilván megvannak az ok okozati összefüggései, amit nem feltétlen kell egy városrész lakóira teherként rátenni. Az egész városról szól a történet, s mint mondta, valaki az út miatt aggódik, ami nem alkalmas ilyen tehergépjárművek folyamatos közlekedtetésére. Azt is kifejtette, ha a város stratégiájában az idegenforgalom fejlesztése a cél, akkor ahhoz kell igazodni az összes többi beruházással.

Azzal semmi problémája, ha például Dudaron nyílik egy kőbánya, mert egy ipari központ a maga több évtizedével. Ezért történt az '50-es évek elején, hogy Dudaron nyitották a szénbányát, Zircen megépítették hozzá a lakótelepeket, mert ez volt akkor a koncepció. Véleménye szerint a város számára ma is az a helyes koncepció, hogy itt legyenek oktatási központok, s a bányák legyenek Cseszneken, Dudaron, ahol egyébként a körülményei megvoltak.

Ottó Péter polgármester utal képviselőtársa szavaira, mely szerint, ha Dudaron nyílna a bánya, akkor azzal nem lenne semmi problémája. Kérdezi, nem lenne probléma, ha Veszprém felé Zircen keresztül szállítanák el az „x” teherautónyi követ?

Emlékeztet arra, hogy a város középtávú stratégiai tervében a gazdaságfejlesztés szintén prioritásként szerepel. Folyton arról beszélnek, hogy a gazdaság fejlesztését, növekedését várják, mint a csodát, mert tudják, csak a munka teremthet értéket és a családoknak megélhetést. Azonban a magyarokra jellemző mentalitásból eredően, ha vállalkozásról hallanak, akkor egyből megjelenik a bizalmatlanság, s azt nézik, mi van a vállalkozó zsebében, és milyen indíttatásból kezd bele egy vállalkozásba. Úgy gondolja, nem ez a feladatuk, mertha normálisan akarnak hozzáállni a történethez, akkor hagyni kell a vállalkozásokat, hogy boldoguljanak. Megfelelően korrekt megállapodásokat kell kötni velük, hogy a tevékenységükből lehetőség szerint ne keletkezzen több kár, mint ami egyébként egy adott tevékenységgel kapcsolatban előfordulhat. Megítélése szerint akkor gondolkodnak valamilyen szinten előremutatóan, ha próbálják a vállalkozásokat helyzetbe hozni legalább az által, hogy lehetőséget adnak. Tudja, ez egy nagyon nehéz kérdés, mert számára is fejtörést jelentett, hogy egyértelműen elutasítsák, mivel kőbányáról van szó, vagy végiggondolják a történetet, és minden lehetőséget számba véve próbálnak egy megállapodás-tervezetet előterjesztés formájában megfogalmazni, ami hosszú távon garanciákat jelent.

A képviselői munkával kapcsolatban úgy véli, az ilyen előterjesztések, napirendi pontok mutatják meg igazából, hogy miről szól a képviselőség. A történet nem egyértelműen fehér vagy fekete, mindenkinek törekedni kell arra, hogy a lehető legjobb tudásával információk birtokában hozza meg a döntését. Személy szerint támogatja az elképzelést, természetesen azokkal az apró észrevételekkel, melyeket jegyző úr ismertetni fog a megállapodás-tervezettel kapcsolatban.

Dr. Árpásy Tamás jegyző javasolja pontosítani a megállapodás-tervezet 2. pontját, melyben a megkezdett tonnák után járó bruttó 55,- Ft szerepel, valamint a 4. pont utolsó bekezdése vonatkozásában a korrigált támogatási összeget, illetve az 5. pontban az 5.000,- Ft-ot, mert mindegyik összeg évente a hivatalos infláció összegével növekszik. Tehát, mind az 55,- Ft-ot, mind a korrigált támogatási összeget, mind az 5. pont 5.000,- Ft-ját pontosítsák fajlagos összegként.

A 2. pontban helyesen: „..... elszállított közetmennyiség minden megkezdett tonnája után – a 2011. évre vonatkozóan, a közet mennyiségétől függetlenül – *fajlagos támogatási összegként* bruttó 55,- Ft-ot, azaz Ötvenöt forintot

„A 2011. évet követően az éves *fajlagos* támogatási összeg tárgyévenként a hivatalos infláció összegével növekszik.”

A 4. pont utolsó mondata helyesen: „A 2011. évet követően a korrigált támogatási összeg *fajlagos értéke* tárgyévenként a hivatalos infláció összegével növekszik.”

Az 5. pontban helyesen: „Ez a *fajlagos* összeg 2011. évet követően tárgyévenként a hivatalos infláció összegével növekszik.”

A 11. pontot a következők szerint javasolja módosítani: „..... ez a körülmény a megállapodást felbontja *azzal, hogy ennek kapcsán az Átadó semmilyen költsége megtérítésére nem tarthat igényt.*”

Horváth László képviselő ügyrendi javaslata, hogy név szerinti szavazással döntsenek az előterjesztésről.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Baranyai József igen, Horváth Ivett igen, Horváth László nem, Dr. Horváth Sándor igen, Kasper Ágota nem, Lingl Zoltán tartózkodik, Ottó Péter igen, Dr. Varga Tibor igen, Vörös Kálmán igen

A polgármester indítványára a képviselő-testület – az ismertetett módosításokat figyelembe véve - 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

5/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Önkormányzat, mint Átvevő, a Kobox Kft., mint Átadó, Lang Attila és Simon Mihály, mint Kezesek közötti, a jelen előterjesztés mellékletét képező megállapodást jóváhagyja.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
- 3./ A 265/2010.(XI.29.) Kt. számú határozat végrehajtási határidejét és a 305/2010.(XII.20.) Kt. számú határozat módosító rendelkezésében leírt dátumot 2011. február 04-re módosítja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 3./ pont esetében: azonnal
2./ pont esetében: 2011. február 04.

A fentieket hitelesítem:

Dr. Árpásy Tamás
jegyző

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a megállapodás-tervezet elfogadásával a rendezési terv módosítás irányába szabad utat kapott a történet. A rendezési terv módosítása során legalább 10 szakhatóság véleményét kell bekérni. A regionális főépítész állít ki majd záró véleményt a tervmódosítással kapcsolatban, s ezután dönthet a képviselő-testület a rendezési terv módosításának jóváhagyásáról. A megállapodás-tervezet szerint az önkormányzat számára a rendezési terv módosítás elfogadására semmilyen kötelezettsége nincsen. Amennyiben az eltelt időben a szakhatóságok részéről, vagy bárhonnán olyan információ birtokába jutnak, ami a jelen állásfoglalást módosításra készíti, akkor arra megvan az önkormányzat lehetősége.

Ezt követően Ottó Péter polgármester rövid szünetet rendel el.

Szünet után

2./ Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010.(II.22.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

1/2011.(II.1.) önkormányzati rendelet

az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról

3./ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1994.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: dr. Árpásy Tamás jegyző

Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Dr. Varga Tibor képviselő nem támogatja a rendelet módosítását, mert generálisan jelöli meg a Magyar Államot, mint kedvezményezettet. Elvileg nem tartja helyesnek pusztán csak azért, mert a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága jelentkezett 50,- Ft/m² ingatlanvételi árajánlattal. Azért sem támogatja, mert a pénzügyi bizottság az ülésén egyhangúlag úgy határozott, hogy az 50,- Ft/m² árat reális vételárnak ismeri el. Nehezményezi, hogy akkor adnak az államnak generálisan kedvezményezetti pozíciót, amikor elutasította az önkormányzat kérelmét a Munkácsy utcai állami ingatlan ingyenes tulajdonba adására.

Dr. Árpásy Tamás jegyző leszögezi, hogy nem kötelezettséget, hanem lehetőséget jelent az ilyen fajta kedvezményezetti ingyenes vagyonátruházásra. Úgy gondolja, az élet hozhat olyan szituációkat, amikor a Magyar Állam képviseletében eljáró szerv felé az önkormányzat részéről felmerülhet egy gesztus értékű lehetőség. Ettől az előterjesztéstől részben függetlenül egy célszerű rendelkezés beépítését jelenti a vagyonrendeleti szabályozás.

Kasper Ágota képviselő jelzi, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság ülésén támogatta a rendelet-módosítás elfogadását, de most változtat ezen és egyetért Dr. Varga Tibor képviselőtársával. Úgy véli, adott esetben, ha jelentkezik – mint ahogy most a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságának – ilyen igénye, akkor is tudnak módosítani.

Horváth László képviselő ügyrendi javaslata, hogy vegyék le a napirendről.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 1 igen szavazattal, 8 nem szavazattal a javaslatot elvetette.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hangsúlyozza, hogy nem jelent kötelezettséget az önkormányzat számára, s a kedvezményes vagyónátruházásnak sincs jelentősége. Úgy gondolja, a jövőre nézve ez egy ésszerű szabályozás.

Lingl Zoltán képviselő ügyrendi javaslata, hogy ezt követően a 13/c - A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság kérelme – napirendi pontot tárgyalják meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással rendeletet alkot:

2/2011.(II.1.) önkormányzati rendelet

az önkormányzat vagyónáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
6/1994.(IV.18.) önkormányzati rendelet módosításáról

13./ Egyéb ügyek

c/ A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy az Arborétum megújítását szolgáló pályázat megvalósítása során merült fel a zirci 210 helyrajzi számú földrészlet tulajdonjogának rendezése.

Az ingatlan azon része, ami egyébként már árokként funkcionál a Park utcában és összegyűjti a fentről jövő vizet, önkormányzati tulajdonban maradna. A másik része kerülne állami tulajdonba, ami gyakorlatilag a beékelődő önkormányzati ingatlanrész.

Dr. Árpásy Tamás jegyző javasolja, hogy a határozati javaslat 1./ pontjának határideje ne „azonnal” legyen, hanem 2011. február 3.

Ottó Péter polgármester a javaslatot elfogadja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

6/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a zirci 210 helyrajzi számú ingatlan telekalakítását az előterjesztés mellékletét képező térképen jelöltek szerint jóváhagyja. A telekalakítás jogerős befejezése után az így kialakított ingatlant a törzsvagyonból kivonja és egyéb vagyonná (forgalomképes) minősíti.
- 2./ Az 1./ pontban meghatározott ingatlant elidegeníti a Magyar Állam képviseletében eljáró Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak (Csopak, Kossuth u. 16.). Az ingatlan vételára a kérelmező által felajánlott 50,- Ft/m².
A telekalakítás jogerős befejeződését a végleges adásvételi szerződés feltételeként meghatározva a jogügyletet előszerződésbe kell foglalni azzal, hogy a kérelmezőt terheli a telekalakítással kapcsolatos költségek megelőlegezése, valamint az előszerződés, a végleges adásvételi szerződés ügyvédi díja, a földhivatali eljárás díja és az illetékfizetés.
- 3./ Felhatalmazza a polgármestert az 1./ és 2./ pontban leírtakhoz szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: 2011. február 3.

2./ és 3./ pont esetében: folyamatos

- 5./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet 2011. évi költségvetésének elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

7/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jelen előterjesztés mellékletét képező, Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet 2011. évi költségvetését

443 697 e forint bevétellel
443 697 e forint kiadással

ennek megfelelően a

bevételi főösszegét 443 697 e forintban
kiadási főösszegét 443 697 e forintban

költségvetési létszámkeretét 120 főben

fogadja el, egyúttal vállalja, hogy azt a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének jóváhagyását követően változatlan tartalommal beépíti 2011. évi költségvetési rendeletébe.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

6./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete és a „Zirci Városüzemeltetés” Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. között a 2011-es évre megkötendő Közhasznúsági Szerződés megvitatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Ottó Péter polgármester kifejti, hogy az előterjesztés elkészítése során olyan lehetőségeket is végiggondoltak egy-egy feladat ellátása kapcsán, amely talán az elmúlt évekhez képest szokatlan. Az egyik ilyen terület a nyilvános WC üzemeltetése. Évekkel ezelőtt felmerült már annak a gondolata, hogy pénzbedobós automatával működtetessék a rendszert. Miután a közcélú foglalkoztatás lehetőségei erre az évre jelentős mértékben szűkültek, ezért ismét előtérbe került ez a megoldási lehetőség, a Közhasznúsági Szerződés ezzel számol. A másik kérdéskör a tanuszoda üzemeltetése és működtetése. Az előterjesztés szerint május végéig működne a tanuszoda. Addig az időt mindenképpen ki kell használni arra, hogy megpróbáljanak a tanuszodában még rejlő lehetőségeket jobban kihasználni többletbevételre szert tenni. A másik lehetőség a tanuszoda jövőjét illetően annak megvitatása, hogy milyen formában lehet az ingatlant a jövőben hasznosítani. Jó lenne, ha továbbra is uszodaként működne és meghirdetnék, mint ahogy évekkel ezelőtt már próbálkoztak vele.

Akkor három pályázó volt, s emlékezete szerint a saját gazdasági társaságuk nyújtotta be a legjobb pályázatot. Úgy gondolja, ha a képviselő-testület most a Közhasznúsági Szerződést elfogadja, akkor a februári testületi ülésre a jövőt illető variációkat is fel kell vázolni. Ugyanakkor legkésőbb az áprilisi testületi ülésen dönteni kell a tanuszoda jövőjét illetően. Utal arra, miszerint az előterjesztésben annak a lehetősége is szerepel, ha forrást tudnak teremteni, akkor az uszoda a látogatottság szempontjából egyre csökkenő tendenciát meg tudja fordítani, és többen vennék igénybe a szolgáltatását, mint az elmúlt év hasonló időszakában. Úgy véli, ez ugyancsak mérlegelési szempont lehetne az áprilisi ülésen.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, a Rákóczi tér rekonstrukciójával hogyan lehet összeegyeztetni, hogy adott esetben a nyilvános WC-t milyen módon üzemeltetik? Véleménye szerint valamilyen szinten működtetni kell, mert az egy dolog, hogy az apátsági udvarban szintén van egy illemhely, aminek elég kötött a nyitva tartása. Úgy véli, elég kockázatos mutatvány adott esetben egy gyerekcsoporttal átmenni a 82-es főúton az apátság udvarában lévő illemhelyre, mert a Rákóczi téren nincs nyitva. Amennyiben a tér megújul, akkor az illemhely rendelkezésre állását is biztosítani kell.

Ottó Péter polgármester azért is tartja fontosnak, mert az előterjesztés melléklete több variációval számol, és félreértésre adhat okot. A Közhasznúsági Szerződés tervezetében nincs arról szó, hogy megszüntetésre kerülne az illemhely. Ápriliséig üzemeltetnék emberi erőforrás biztosításával, s ez az időszak lenne alkalmas arra, hogy a technikai feltételeket megvalósítsák a díjbeszedéses ajtó működtetéséhez, így éjjel-nappal tudná fogadni a rászoruló vendégeket.

Kasper Ágota képviselő kérdezi, a takarítás és az egyéb teendő hogyan történne?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a két órás foglalkoztatás nemcsak az illemhely, hanem a buszváró hajnali takarítását is magába foglalja, illetve a nap folyamán többször szükség van a kéztörlő, folyékony szappan és az egészségügyi papír pótlására.

Dr. Horváth Sándor képviselő szerint meggondolandó, hogy nem lenne-e egyszerűbb egy ember foglalkoztatása, mert az emberek leleményességét ismerve a pénzbedobós módszer ráfizetéses lesz.

Ottó Péter polgármester szerint vannak olyan technikai megoldások, amelyekkel a módszerből adódó hiba bizonyos mértékben visszaszorítható. Az automata és a pénzgyűjtő rendszer védelme is indokolja, hogy kialakítsanak akár egy térfigyelő rendszert vagy elhelyezzenek egy mozgásérzékelő lámpát az illemhely bejáratánál, aminek visszatartó ereje lehet.

Horváth László képviselő úgy gondolja, azt kellene megvizsgálni, milyen közbenső megoldással lehetne érdekeltté tenni az illemhely személyzetét úgy, hogy az alapbéren felül megkapja a bevételt. Ha összevetik a térfigyelő kamera, a pénzbedobó automata és más egyéb, valamint a takarítás költségét, akkor biztos nem jönnek ki jobban. Érdemes lenne átbeszélni az ügyvezetővel, s elképzelhető, hogy a foglalkoztatás bére sem okozna problémát.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a díjbeszedéses ajtó működtetése most 200.000,- Ft-tal több költséget jelent, mintha foglalkoztatott munkatárssal látják el a feladatot. A következő évben viszont megtakarítást jelentene egy 6 órás személyzet béréhez képest. A kérdés abból a szempontból is érdekes, hogy a létesítmény nyitva tartása korlátozott, s vannak olyan időszakok, amikor előfordulhat, hogy a buszra váró ember nem jut be az illemhelyre. Ezért a díjbeszedéses ajtó működtetése 24 órás megoldást jelentene.

Az országban nagyon sok helyen működnek hasonló rendszerrel az illemhelyek, s biztos, hogy megvannak a negatív és pozitív tapasztalatok is.

Baranyai József képviselő véleménye, hogy a két illemhelyet felváltva üzemeltessék, mert azon a kis területen egy elég lenne.

Ottó Péter polgármester szerint ahhoz, hogy valaki az apátság udvarában lévő illemhelyre eljusson – ha szabályosan akar átkelni az úton -, sokat kell kerülni, s ha valóban buszra vár, ami percekben belül indul, akkor nem biztos, hogy belefér az időbe.

Dr. Horváth Sándor képviselő felveti, elképzelhetetlen, hogy megérje valakinek üzemeltetni az illemhelyet?

Ottó Péter polgármester nem vitatja, hogy vállalkozói fejjel megközelítve lehet rentábilisan üzemeltetni, de úgy gondolja, az önkormányzat gazdasági társasága mindent megtesz a korrekt ellátás biztosítása érdekében, ugyanakkor bevétel is legyen belőle.

Kasper Ágota képviselő szerint elképzelhető, hogy a reggel 6,00 órától történő nyitva tartással és a jelenlegi díjjal valakinek megérné üzemeltetni.

Változatlanul amellet van, hogy kell a két illemhely, mert az apátsági sem működik egyenletesen. Megítélése szerint a Rákóczi téri buszmegálló miatt mindenképpen kell egy illemhely.

Schreindorfer Károly ügyvezető jelzi, hogy az illemhely épülete magántulajdonban van. Amennyiben kiadják egy vállalkozónak, akkor neki kell szerződést kötnie a tulajdonossal. Az önkormányzatnak nem kell bérleti díjat fizetnie, s tulajdonképpen a víz, villany és a fűtés jelent költséget.

Említi, hogy számtalanszor megvizsgálták, mikor érdemes nyitva tartani az illemhelyet, mert délután 16,00 órától 17,00 óráig szinte soha senki nem veszi igénybe. Meglepő módon délelőtt 10,00 és 11,00 óra között van a nagyobb igénybevétel.

Ottó Péter polgármester javasolja, a képviselő-testület az előterjesztést az eredeti formájában fogadja el, kiegészítve azzal, hogy a gazdasági társaság vezetője vizsgálja meg annak lehetőségét, miszerint az épület tulajdonjogát birtokló vállalkozás más, erre a területre szakosodott vállalkozóval tud-e közvetlenül szerződést kötni, s így az önkormányzat válláról levinné az illemhely működtetésének terhét. Miután az érmével működő rendszer beszerzése nem történik meg egyik napról a másikra, ezért a Közhasznúsági Szerződés szerint is április végéig működne személyzettel a létesítmény, s azt követően automatával. Amennyiben az ügyvezető olyan lehetőséget talál, ami a Közhasznúsági Szerződés módosítását jelenti, akkor április végéig van idő, hogy visszahozzák.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

8/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Zirci Városüzemeltetés” Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évre szóló Közhasznúsági Szerződését az előterjesztés mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Közhasznúsági Szerződés aláírására.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. április végéig az önkormányzat anyagi lehetőségei tükrében felülvizsgálja a Tanuszoda esetleges további működtetésének, illetve a Tanuszoda épületének egyéb hasznosíthatóságának lehetőségeit.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2011. április 30.

- 7./ Állami ingatlan önkormányzat részére történő ingyenes tulajdonba adása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

9/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése, az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja, valamint az állami vagyronnal való gazdálkodásról szóló 254/2007.(X.4.) Kormányrendelet 50. §-a alapján a zirci 732 hrsz-ú ingatlanak – sikertelen árverési eljárás után - Zirc Városi Önkormányzat részére történő ingyenes tulajdonba adását újból kezdeményezi.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírtakhoz szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: folyamatos

8./ Pályázat benyújtása a KKK KÖZL-BIZT-2010 pályázati felhívásra (buszöblök kialakítása a Deák Ferenc és a Kossuth utcákban)

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Horváth Sándor képviselő távozik az ülésteremből.

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Árpásy Tamás jegyző javasolja, hogy a módosított határozati javaslat esetében az eredeti határozati javaslat felelőse és határideje kerüljön elfogadásra.

Ottó Péter polgármester a javaslattal egyetért, azt elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

10/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a KKK KÖZL-BIZT-2010 pályázati felhívásra a 82. sz. II. rendű főút 20+020 km szelvény bal oldalán (Zirc, Kossuth L. u. 24.) buszöblől és a 83106. sz. porvai bekötőúton (Zirc, Deák F. u. 59.) buszöblől pár építésére.

A fejlesztés bekerülési költsége	13 293 eFt
Saját forrás (10 %)	1 329 eFt
Pályázott összeg (90 %)	11 964 eFt

2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a fejlesztés bekerülési költségének 10 %-át biztosítja a 2011. évi költségvetéséből.

3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 3./ pont esetében: 2011. február 14.

2./ pont esetében: 2011. december 31.

13./ Egyéb ügyek

a/ A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés 2010. IV. negyedévi üzemeltetési támogatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

11/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés 2010. I-XII. havi üzemeltetési veszteség támogatására 156.000,- Ft összeggel járul hozzá, a 2010. évi költségvetésében erre a célra elkülönített keret terhére.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt üzemeltetési hozzájárulás Bakony Volán Zrt. részére történő átadására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2011. február 15.

b/ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja. 2011. I. félévi pályázati kiírás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

12/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés mellékletében foglaltak szerint kiírja a 2011. első félévi középiskolai tanulmányi ösztöndíjpályázatot.
- 2./ Az ösztöndíjpályázat lebonyolítására felkéri Zirc Város jegyzőjén keresztül a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársát, valamint a március 15-i városi ünnepség szervezőjét.

Felelős: 1./ pontban: Ottó Péter polgármester

2./ pontban: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pontban: 2011. február 1.

2./ pontban: 2011. március 15. és a pályázati kiírás szerint

d/ Vágenhoffer Péter ingatlancsere iránti kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

13/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Vágenhoffer Péter Zirc, Köztársaság u. 33. szám alatti lakosnak az Önkormányzat tulajdonát képező zirci 069/3 helyrajzi számú ingatlan cseréjére vonatkozó - a jelen előterjesztés mellékletét képező - kérelmét elutasítja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

e/ KDOP-2009-2.1.1./B „A régió arculatát meghatározó integrált és tematikus vonzerő-fejlesztések támogatása” című nyertes pályázat előkészítési költségeinek megosztása a Zirci Ciszterci Apátsággal

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

14/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Zirci Ciszterci Apátság KDOP-2009-2.1.1./B jelű nyertes pályázat sikerdíjának megosztására tett javaslatát.
- 2./ Az önkormányzatra eső sikerdíj, 2.235.433,- Ft összegéből 1.341.260,- Ft-ot a 2011. évi költségvetésében a Pályázati Tartalék Alap terhére, a fennmaradó 894.173,- Ft-ot a 2012. évi költségvetésében biztosítja.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a sikerdíj átadásáról szóló megállapodás aláírására és a pénzeszköz átadására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: az éves költségvetések elfogadása

3./ pont esetében: 2011. február 15.

f/ Zirc Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Árpásy Tamás jegyző pontosítja az előterjesztés első határozati javaslatát, mely szerint a társulási megállapodás III. fejezete kiegészül egy 8. ponttal. Ezért helyesen: „..... Társulási Megállapodása III. fejezet 8. pontjával történő kiegészítését az alábbiak szerint jóváhagyja.”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

15/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodása III. fejezet 8. pontjával történő kiegészítését az alábbiak szerint jóváhagyja:

„Felhatalmazza Zirc Városi Önkormányzatot, mint a székhely település önkormányzatát, hogy rendeletében szabályozza a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokat, azok igénybevételét, valamint a fizetendő térítési díjakat.”

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosított Társulási Megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2011. február 04.

16/2011.(I.31.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Zirc Kistérség Többcélú Társulási Tanácsa, a Társulási Megállapodás technikai módosításaira vonatkozó javaslatait:

- a Társulási Megállapodás 1. számú mellékletében rögzítésre kerültek a 2010.01.01- i lakosságszám adatok
- a Társulási Megállapodás 5. számú melléklete a Magyar Államkincstár 2011.01.01-én érvényben lévő törzskönyvi nyilvántartása alapján került módosításra
- az előterjesztés mellékleteként csatolt Társulási Megállapodás 21. számú módosításában foglaltaknak megfelelően - jóváhagyja.

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosított Társulási Megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2011. február 04.

14./ Zirc Önkormányzati kötvény

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással az önkormányzati kötvényről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

15./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Lingl Zoltán bizottsági elnök

Ügyrendi és Civil Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 20 óra 50 perckor berekeszti.

Ezt követően a képviselő-testület a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalásával folytatja az ülést.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző