

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2010. szeptember 13-án 17,10 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester,
Baranyai József, Horváth László, Kovárczi Attila, Lingl Zoltán, Pék László,
Ulrich Krisztián, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (10 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Gartner József képviselő,
Holl András képviselő,
Kasper Ágota képviselő,

- távolmaradását előre nem jelezte: Nagy Tamás képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Sümegei Attila aljegyző,
Kaszás Béla osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ mb. vezetője,
Schreindorfer Károly „Zirci Városüzemeltetés” Kft. ügyvezetője,
Tasnádi Tibor projektvezető,
Lang Attila vállalkozó,
Kelemen Gábor szakértő - RPM Kft. képviseletében,
Józsa Viktor ügyvezető, DJP COMBI Szolgáltató Kft. képviseletében,
Bachstedter Lívía VeszprémBer Zrt. képviseletében.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 10 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, majd indítványozza a jegyző kérése alapján, hogy a 16./ - Leszkovics Tamás Zirc, Bercsényi u. 18. és Kukoda György Zirc, Viola u. 9. szám alatti lakosok ingatlanvásárlási kérelme – napirendi pontot a mai ülésen ne tárgyalja a képviselő-testület.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

Dr. Árpásy Tamás jegyző a 16./ napirendi ponttal kapcsolatban röviden kifejti, hogy az előterjesztésben egy elég kusza terület rendbetétele szerepel, amire vonatkozóan két ajánlattevő lenne. Két ajánlatot vártak ugyanazon tartalommal, ami az egyik ajánlattevőnek meg is felelt, de a másik ajánlattevő az általa megvásárolandó terület rész vonatkozásában felvetette azt a lehetőséget, hogy a hozzávetőlegesen 199 m²-es terület rész helyett lehetne-e nagyságrendekkel kisebb terület részt megvásárolnia. Ez most vetődött fel az előterjesztés bizottsági tárgyalása kapcsán. Az, hogy az általa megvásárolandó terület részt ilyen nagyságrenddel lehetne-e csökkenteni, további előkészítést igényel, s ezen a hivatal munkatársaival még dolgozni kellene. Ezt csak a legközelebbi testületi ülésre tudják úgy visszahozni, hogy korrekt döntésre előkészítettnek minősülhessen.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja, hogy a 16./ - Leszkovics Tamás Zirc, Bercsényi u. 18. és Kukoda György Zirc, Viola u. 9. szám alatti lakosok ingatlanvásárlási kérelme – napirendi pontot a mai ülésen ne tárgyalják.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a 14./, 17./ és 18./ napirendi pontok mellett zárt ülésen tárgyalják meg a 13./, 15./ és 16./ napirendi pontokat.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja, hogy a 13./ - Kardosrét 2350/10 hrsz-ú út kiépítése – napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja, hogy a 15./ - Zirc város belterületi felszíni csapadékvíz-elvezetés felülvizsgálata és rekonstrukciója, tervező kiválasztása – napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja, hogy a 16./ - Téli hóeltakarítási és síkosság-mentesítési munkákra beérkezett ajánlatok bírálata – napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

172/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Önkormányzati rendeletek alkotása

1./ Az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról szóló rendelet

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

2./ Észak-Balatonai Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának és Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyása
Előadó: Ottó Péter polgármester

3./ A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés 2010. I. félévi üzemeltetési támogatása
Előadó: Ottó Péter polgármester

4./ KEOP-7.2.4.0.B kódszámú pályázat közbeszerzés bonyolító megbízási szerződés módosítása
Előadó: Ottó Péter polgármester

5./ KEOP-7.2.4.0/B/10-2010-0006 számú Támogatási Szerződésben előírt feltétel (felhagyott hulladéklerakó kármentesítése és rekultivációja)
Előadó: Ottó Péter polgármester

6./ A 2010. évi járdafelújításokra vonatkozó képviselő-testületi határozat felülvizsgálata
Előadó: Ottó Péter polgármester

7./ Közoktatási intézkedési terv felülvizsgálata
Előadó: Ottó Péter polgármester

8./ Hozzájárulás a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola pedagógiai programja jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazásától való eltéréshez
Előadó: Lingl Zoltán igazgató

9./ Integrált óvodai nevelési feladat megállapodás alapján történő ellátása
Előadó: Kasper Ágota, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnöke

10./ Döntés a „Civil Pályázati Alap”, illetve „Sportegyesületek támogatása” céltartalékok pótlásáról, felszabadításáról
Előadó: Ottó Péter polgármester

11./ Zirc város 2011. évi részvétele a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban. 2011. évi pályázati kiírás
Előadó: Kasper Ágota, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottsági elnöke
 Vörös Kálmán, az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság elnöke

12./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíjpályázatának 2010. II. félévi OKIB döntésével kapcsolatos határozat
Előadó: Kasper Ágota, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottsági elnöke

III. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

19./ Az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. félévi teljesítése
Előadó: Ottó Péter polgármester

20./ Zirc Önkormányzati kötvény
Előadó: Ottó Péter polgármester

21./ A Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola beszámolója a 2009/2010-es tanévről

Előadó: Lingl Zoltán igazgató

22./ Tájékoztató az elmúlt időszak szélsőséges időjárása miatt bekövetkezett károkról, helyreállításokról és a vis maior támogatásról

Előadó: Ottó Péter polgármester

23./ Az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetről szóló tájékoztató

Előadó: Sümegi Attila aljegyző

24./ Lang Attila településrendezési terv módosítás iránti kérelme

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

25./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

Zárt ülés keretében:

13./ Kardosrét 2350/10 hrsz-ú út kiépítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

14./ Bérlakások felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

15./ Zirc város belterületi felszíni csapadékvíz-elvezetés felülvizsgálata és rekonstrukciója, tervező kiválasztása

Előadó: Ottó Péter polgármester

16./ Téli hóeltakarítási és síkosság-mentesítési munkákra beérkezett ajánlatok bírálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

17./ Péter Mihályné Zirc, Alkotmány u. 3/A szám alatti lakos kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

18./ Benedek Elek Napköziotthonos Bölcsőde fejlesztés kivitelező kiválasztás közbeszerzési eljárásra érkezett ajánlatok bírálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester a meghívottakra tekintettel javasolja, hogy a napirend előtti jelentéseket követően tárgyalják meg a 2./ napirendi pontot, majd a zárt ülés 16./ és 18./ napirendi pontját vitassák meg. A zárt ülés után Lang Attila tájékoztatójával folytassa a képviselő-testület a munkát.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

NAPIREND ELŐTT:Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést tudomásul veszi.

Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

2./ Észak-Balatonai Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának és Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Tasnádi Tibor projektvezető elmondja, hogy a már ismertetett költségszerkezet tartalmaz egy kb. 3 milliárd forint értékű eszközbeszerzést, amit tavaszig hitelből kellett volna megoldani. Ez éves szinten mintegy fél milliárd forint kiadást jelentett volna. Ennek áthidalására kaptak egy lehetőséget az Európai Közösségek Bizottságától, mely szerint a jelenleg megvalósítás alatt álló kohéziós alapú pályázat műszaki tartalmából kivehetnék azokat a járműveket, amelyek beszerzésére nincsen a támogatás keretében forrás, s végig gondolhatnák az úgynevezett II. ütem – ami előkészítés alatt áll - műszaki tartalmának aktualizálását. Emlékeztet arra, hogy 2006-ig e projekt műszaki tartalmában szerepelt hulladékudvar és komposztáló telep létesítése, valamint felhagyott lerakók rekultivációja. Amikor Királyszentistvánra került a lerakó és elfogadták a műszaki tartalmat, bizonyos projektelemeket kivettek az I. ütemből, s a 2007-2013. programozási időszakra került át a rekultiváció, a hulladékudvarok és a komposztáló telepek megvalósítása. A felhagyott lerakók rekultivációját elkezdték, az előkészítési szakasz már lezárás előtt áll, s október 31-ig be kellene adniuk a pályázatot a megvalósításra.

A 13 hulladékudvar telepítése és a négy komposztáló telep üzembe helyezése olyan többlet terheket róna a társulás tagjaira, amire nincs fedezetük. Ezért azt a kérelmet nyújtották be az Európai Bizottsághoz, hogy az I. ütemből kerüljön ki a 49 + 10 darab autó beszerzése, helyette marad a már beszerzett 8 db görgős konténerszállító szerelvény. A II. ütemet pedig a bizottság elvárásainak megfelelően ésszerűsítik. Ennek lényege, hogy megpróbálnak nem beruházás és ráfordítás igényes hulladékudvarokat létesíteni, hanem úgynevezett mobil-hulladékudvarok rendszerével oldanak meg a lakosságtól a veszélyes vagy különleges kezelést igénylő hulladékok begyűjtését. Ez azt jelenti, hogy előre közzétett időpontokban a településeken letennének egy gyűjtőkonténert, ahova a lakosok elvihetnék azokat a hulladékokat, amelyektől legálisan a kommunális hulladékkal nem tudnak megszabadulni. Ezen túlmenően a szelektív hulladékgyűjtés rendszerének a fejlesztését is elhatározták, ugyanis a jelenlegi begyűjtő-hálózat – a megvalósítás alatt álló 400 db hulladékgyűjtő-sziget – nem elegendő kapacitásban a szükséges 25.000 tonna hulladék begyűjtésére, hanem az úgynevezett házi hulladék-gyűjtés rendszerét próbálják bevezetni mintegy 70.000 háztartásban. Ennek lényege, hogy a házi szelektív gyűjtésbe bevont családoknál lenne kettő darab kuka: egy a vegyesen gyűjtött hulladékra, egy pedig a csomagoló anyag – üveg, műanyag, papír – gyűjtésére. Ez a szigetek mellett lényegesen nagyobb begyűjtési biztonságot adna a vállalatok teljesítéséhez. Ehhez természetesen járműbeszerzés is tartozik.

Kitér arra, hogy a harmadik, ehhez kapcsolódó feladat a lakossági komposztálás feltételeinek megteremtése. Van egy olyan nagy hulladékmennyiség, ami nem kerül be sehova a rendszerbe: vagy elégetik az emberek a kerti hulladékot, vagy bedobják a kukába. Ez megoldható úgy, hogy a lakosoknak házi komposztáló kereteket osztanának ki, amelyekkel elsősorban a családi házas, falusi környezetben e hulladékok ártalmatlanítása a házaknál megtörténhet. Ezzel elősegíthetnék egyrészt azt, hogy legálisan csökkenthető lenne az edényméret, másrészt azokon a településeken, településrészekén, ahol a legnagyobb gondot okozza a hulladékszállítás díjának kifizetése, csökkenteni lehetne a díjakat ezen keresztül.

A harmadik elem a mechanikai, biológiai kezelés minőségének fejlesztése, tüzelőanyag előállítás. Amikor Királyszentistván technológiáját megtervezték, akkor arra kalkulált mindenki, hogy az országban hulladékégetők hálózata épül fel, köztük az Inotára tervezett hulladékégető, ami tudta volna fogadni a Királyszentistvánról kikerülő anyagot. Viszont ezek az égetők lakossági ellenállás miatt valószínű soha nem fognak megvalósulni, ezért más lehetőséget kell keresni.

Megjegyzi, hogy kérelemmel fordultak az Európai Bizottsághoz, hogy had csökkentsék a megvalósítás alatt álló kohéziós alapú pályázat műszaki tartalmát. Az elbírálásáról informális tájékoztatást kaptak, mely szerint nagy valószínűséggel megkapják a műszaki tartalom csökkentését, és vállalniuk kellett, hogy a KEOP-1.1.1./B keretében pályázatot nyújtanak be a műszaki tartalom kiegészítésére, amiből finanszírozni tudnák a szelektív hulladékgyűjtés és a mechanikai-biológiai kezelés, valamint a házi komposztálás fejlesztését. A KEOP-1.1.1./B pályázat ugyanolyan feltételrendszerrel működik, mint a rekultivációra kiírt KEOP-7.2.3. pályázat. Mindkettő esetében a pályázati felhívásban igen szigorú feltételek szerepelnek, mely szerint a társulási megállapodásnak milyen követelményeknek kell eleget tenni. Hangsúlyozza, nem szívesen vágtak bele a társulási megállapodás módosításába, de nem volt mit tenni, meg kellett lépni. Említi, eddig már 40 településen elfogadták a társulási megállapodás módosítását, és szeptemberben mindenhol napirendre kerül, s bízik benne, hogy október 31-ig elkészül az aláírt társulási megállapodás egységes szerkezetben.

Nagy Tamás képviselő megérkezik az ülésterembe.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

173/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Balatonai Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának a Társulási Tanács 28/2010.(VII.15.) ÉBRSZHK-TT határozatával kezdeményezett módosításait az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetű Alapító Okirat aláírására és a Társulásnak történő megküldésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2010. szeptember 20.

174/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Balatonai Térség Regionális Települési Szilárdhulladék-kezelési Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának a Társulási Tanács 28/2010.(VII.15.) ÉBRSZHK-TT határozatával kezdeményezett módosításait az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírására és a Társulásnak történő megküldésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2010. szeptember 20.

Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés 16./ és 18./ napirendi pontjának tárgyalására.

24./ Lang Attila településrendezési terv módosítás iránti kérelme

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kelemen Gábor szakértő kifejti, hogy Lang Attila vállalkozó Zirc külterületén, a borzavári út keleti oldalán a régi kőbányától keletre mészkőbánya nyitását tervezi, ahol a kitermelés éves tervezett mennyisége 20.000 m³. Ez azért van, mert az ott fellelhető mészkő alkalmazási területe elsősorban díszítőkőként került meghatározásra, mivel olyan minőségű az ott található ásványi anyag. A geológiai megnevezése e mészköveknek tatai, borzavári, valamint szentivánhegyi mészkő és kemény tűzköves mészkövek. Az itt fellelhető ásványi anyag egyik példánya az úgynevezett zirci mészkő, amiből annak idején az apátság épületét is építették. Az éves kitermelés mennyisége gyakorlatilag azért kevés, mert díszítőkőről van szó. Tehát, semmiképpen sem tömegáru kitermelése történne. Ebből következően nem várható olyan mértékű környezeti hatás, illetve szállítási forgalomnövekedés, ami jelentősen befolyásolná a Zirc - Borzavár összekötő út, illetve a 82-es főút forgalmát. A bánya tervezett területe 14,3 hektár, aminek túlnyomó többsége jelenleg általános mezőgazdasági területként van kijelölve a rendezési tervben. A vállalkozó által benyújtott kérelem tárgya, hogy a képviselő-testület járuljon hozzá a terület különleges bányaterületté történő besorolásához.

Kitér arra, hogy a bánya megnyitásával 6-10 munkahely létesülne. Nyilván a tevékenységből az államnak és a településnek is bevételei lesznek iparüzési adó formájában, illetve az alkalmazottak után visszajáró személyi jövedelemadóból. Jelen pillanatban folyik a tevékenység környezetvédelmi engedélyeztetése, és a továbblépéshez lenne szükség arra, hogy a terület átminősítésre kerüljön. Ugyanis a környezetvédelmi engedélyeztetéssel nem zárul le a bányászati tevékenység engedélyezése. Ezt követően bányatelek-fektetésre, valamint kitermelési műszaki üzemi terv készítésére, illetve jóváhagyására van szükség. A terület településektől való távolsága viszonylag nagy, ezért az elvégzett előzetes környezetvédelmi vizsgálat során nem került kimutatásra olyan hatás, ami egy-egy határértéket meghaladó lenne. Szállítás tekintetében a kitermelt mennyiség gyakorlatilag azt jelenti, hogy naponta nyolc teherautó oda-vissza forgalmával számolnak, melyek teherbírása 20 tonna. A szakértői értékelés alapján az érintett településrészekben nem jelentkezik olyan mértékű zaj-, illetve rezgésterhelés, ami a határértéket meghaladó lenne.

Megjegyzi, hogy a környezeti vizsgálati dokumentáció a Polgármesteri Hivatalban megtalálható, és elérhető bárki számára.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő úgy gondolja, az első lépés az önkormányzat rendezési tervének megváltoztatása lenne. Ezzel kapcsolatban hiányolja a városi főépítész jelenlétét.

Horváth László képviselő szerint az a bányarész, amiből a zirci templomhoz a követ kitermelték, egy lezárt terület. Azt látni, hogy elég mély seb keletkezett a Bakony azon részén, amit a természet nehezen dolgozott fel. Utal arra, hogy a táj rehabilitációját fásítással oldanák meg. Kérdezi, ez mikorra tehető, ha a képviselő-testület mégis úgy dönt, hogy megváltoztatja a rendezési tervet? Nem tudja, hogy a Deák Ferenc utca ezt a terhelést hosszú távon elbírja-e? A későbbiek során mennyiben tudják támogatni Zirc város út-megerősítési elképzeléseit? Gondolkodtak-e azon, hogy a városon keresztül közlekedtetett tehergépjárművek által okozott terhelés arányában hozzájárulnak a város költségvetéséhez?

Lang Attila vállalkozó válasza szerint a polgármesterrel és a jegyzővel egyeztettek ezzel kapcsolatban és arra az álláspontra jutottak, hogy a bányajáradék bizonyos hányadát az önkormányzat számára is befizetnék.

Horváth László képviselő kérdezi, összességében ez mit jelent?

Lang Attila vállalkozó válasza, hogy konkrét összeget nem tud mondani.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a pénzügyi bizottság ülésén hosszasan tárgyaltak erről a témáról. Felmerült, amennyiben a képviselő-testületnek pozitív irányú gondolata támad a bányanyitással kapcsolatban, akkor mindenképpen rendezést igényel. Ez a biológiai aktivitás érték kérdése, ugyanis az a terület, amin bányát szeretnének nyitni a rendezési terv szerint erdősítésre szánt terület. Tehát, e helyett kellene olyan területet találni, ami erdősítésre vagy más, hasonló egyenértékű zöldfelület megvalósítására alkalmas. A másik kérdés, ha a rendezési tervet módosították és az önkormányzat zöld utat engedett egy bányanyitásnak, de a kapacitás több lenne, mint ami egyébként az aktuális engedélyben szerepel, akkor nem biztos, hogy utána az önkormányzatnak lehetősége van beavatkozni, miszerint naponta hány teherautónyi legyen a kitermelés. Ezért azon, elsősorban szubjektív környezeti hatások, melyek bizonyos határértéket nem érnek el, de mindenképpen akár a Deák Ferenc utcában, akár a városban lakók közérzetét bármilyen formában befolyásolják, kompenzálására a bányajáradék bizonyos meghatározott százalékának szerződés keretében az önkormányzat számára történő átadása. Ez akár útrekonstrukcióra, akár járdaépítésre, vagy bármire fordítható. A harmadik dolog egyértelműen az, ha a rendezési terv módosításáról dönt a képviselő-testület, akkor annak költsége a vállalkozót terheli.

E három dolog vetődött fel, ha esetleg ebbe az irányba mozdulnak el, akkor azt mindenképpen rendezni kell, és pontot tenni a végére, de megállapodásra kell jutni. Hangsúlyozza, ez egy tájékoztató napirendi pont, s nem az a célja, hogy meghatározzák a konkrét számokat. Elképzelhető, hogy olyan lakossági ellenállás bontakozik ki az ötlet kapcsán, ami következtében a képviselő-testület nem hozhat támogató döntést. Ugyanakkor az is előfordulhat, hogy valakik úgy gondolják, végre van egy befektető a városban, aki munkahelyet teremt, adóbevételt hoz és hajlandó az általa okozott környezeti hatásokat kompenzálni.

Horváth László képviselő ezt érti, de a tájékoztató mélységét illetően vannak olyan kérdései, illetve szüksége van olyan információra, amely meghatározza az érvek súlyát. Ugyanis a bányászati tevékenység hatását a Deák Ferenc utca lakói fogják elszenvedni.

A vállalkozónak piaci érdeke fűződik a tevékenységhez, s úgy gondolja, a tulajdonjoguk megvan, ebből következően a megvalósítás egyetlen akadálya a rendezési terv kérdése. Viszont a rendezési terv módosításában sok mindent kell mérlegelni, többek között azon lakók véleményét, akik a későbbiekben e plusz terhelés elszenvedői lesznek. Ezért érdekelné a dolog anyagi oldala, mert megítélése szerint a 10 munkahely önmagában Zircen nem jelentős.

Csépe Izolda környezetvédelmi menedzser elmondja, a gazdasági bizottság ülésén abban maradtak, hogy a konkrét dolgokat a tájékoztató után fogják megbeszélni. A bánya megnyitását követően minden év december 31-ig be kell vallani a kitermelt ásványi anyag mennyiségét, ami alapján kivetik a bányajáradékot. Úgy véli, olyan összegben fognak megegyezni, ami a városnak is jó, mert szeretnék, hogy a rendezési terv módosításra kerüljön.

Dr. Árpásy Tamás jegyző megjegyzi, hogy sem megállapodás és konkrét javaslat sem született. A napirendi pont lényege, hogy a kérelmezők tájékoztassák egyrészt a képviselő-testületet, másrészt a szélesebb közvéleményt az elképzeléseikről. Az előterjesztésben a jogi lehetőségeket kívánta felvázolni a képviselő-testület előtt, amely alapján, ha megszületik a döntéshozókkal a szándék a megállapodásra, akkor el lehet indulni.

A bizottsági tárgyalás kapcsán annyit szűrt le, hogy a bányajáradék meghatározott százaléka lenne egyfajta kompenzációs átalány. Hangsúlyozza, lehetőségeket vázoltak fel, nem konkrét javaslatokat.

Lingl Zoltán képviselő utal az előterjesztéshez csatolt előzetes vizsgálati dokumentációra, amiből mindent megértett. Viszont hiányolja belőle, és igen elnagyoltnak tartja a szállítás kérdését. Kiemeli, hogy a Deák Ferenc utcának van egy nagyon neuralgikus pontja, nevezetesen az autóbuszmegálló és a pénzügyi épületével határolt kereszteződés. Kérdezi, kitért-e bármilyen vizsgálat arra, hogy ott közlekedni mit jelent? Mivel a környéken három iskola és egy óvoda van, ezért hatalmas a gyalogos- és autóforgalom, amit a tehergépjárművek még fokoznának. Kéri, alaposan vizsgálják meg, hogy a szállításra lenne-e más megoldás.

Csépe Izolda környezetvédelmi menedzser véleménye szerint erre lehet kidolgozni megoldást. Miután hosszú távra tervezik a bányászati tevékenységet, ezért megítélése szerint több dolgot meg lehet valósítani együtt. Többek között ezt a problémát is, mert megbeszélik, hogy adott időpontban ne szállítsanak a tehergépjárművek.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) Lang Attila településrendezési terv módosítás iránti kérelméről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

1./ Az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról szóló rendelet

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet megalkotását és a kapcsolódó határozati javaslat elfogadását.

Dr. Árpásy Tamás jegyző röviden ismerteti az előterjesztést.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, van határideje e rendelet megalkotásának?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy a hatáskörök átruházásáról szóló rendelet megalkotásának nincs határideje. Viszont ahhoz, hogy jogszerűen lehessen szabályozni a csatornaérdekeltségi hozzájárulás rendszerét, már most meg kell alkotni. Amíg a testület el nem rendezi, hogy önkormányzati hatósági ügyként lehessen a csatornaérdekeltségi hozzájárulást szabályozni, addig sehogyan sem lehet, mert rendelet alapján – ahogy eddig működött – már nem lehet.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

15/2010.(IX.14.) önkormányzati rendelet

az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

177/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy az önkormányzati beruházásban megvalósított, 2008. évben befejezett csatornaözmű költségeinek finanszírozására az érintett ingatlanok tulajdonosainak közművesítési hozzájárulást (továbbiakban: hozzájárulás) kell fizetni. A közművesítési hozzájárulás kivetésének elveit, mértékét és módját az alábbiak szerint határozza meg:

a./ A hozzájárulás mértéke

aa./ a beruházással érintett lakóingatlanok esetén 65.000,-Ft/lakóingatlan.

ab./ a beruházással érintett ingatlanon fekvő közületek esetén a hozzájárulás kivetésének évét megelőző három évben (a Zirc városában az ivóvíz és szennyvízhálózatot üzemeltető által a jegyző rendelkezésére bocsátott adatok alapján) a közület kivetés évét megelőző 3 év közül az adott közület vonatkozásában a legnagyobb vízfogyasztású év vízfogyasztása és a kivetés évét megelőző 3 évben számított, Zirc városára vonatkozó lakossági átlagos, egy lakóingatlanra eső éves szennyvízkibocsátás hányadosának és az aa./ pontban meghatározott lakossági hozzájárulás mértékének szorzata, de legalább az aa./ pontban meghatározott összeg.

b./ Közös tulajdonú ingatlan esetén a tulajdonostársak által fizetendő összeg a tulajdoni arányuk szerint kerül megállapításra. A hozzájárulás fizetésének kötelezettsége a tulajdonostársakat egyetemlegesen terheli.

c./ Kedvezményben részesülnek azon ingatlantulajdonosok, akik a hozzájárulás mértékét egy összegben megfizetik a kivetést tartalmazó határozat jogerőre emelkedését követő 8 banki napon belül. A kedvezmény mértéke: 10 %

d./ Mentességet élvez a hozzájárulás megfizetése alól azon ingatlantulajdonos, aki

da./ Zirc-Kardosrét területén a Zirc város vezetékes gázellátása megvalósításához a leendő fogyasztók által történő hozzájárulásáról szóló 5/2003.(II.28.) ÖK. rendelet értelmében befizette a gázközmű-hozzájárulást, a megkötött megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul és vállalja, hogy semmilyen további követelése nincs ennek kapcsán az Önkormányzat felé, vagy

db./ aki beruházással érintett ingatlanára ingyenesen szennyvízelvezetési szolgalmi jog alapítását engedélyezte.

e./ A befizetés legfeljebb 5 éves futamidejű, negyedéves részletfizetéssel is teljesíthető. Azon tulajdonosok esetében, akik a részletfizetést igénybe kívánják venni, a részletfizetés feltételei és a fizetési kötelezettség nem teljesítésének jogi következményei külön megállapodásban kerülnek rögzítésre.

- 2./ A hozzájárulást közigazgatási hatósági eljárás általános szabályai szerint, önkormányzati hatósági eljárásban kell kivetni az ingatlan közhálózatra való rákötése tényétől függetlenül.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról szóló 15/2010.(IX.14.) önkormányzati rendelet hatályba lépése

- 3./ A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz közlekedés 2010. I. félévi üzemeltetési támogatása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását azzal a módosítással, hogy a 2010. I. félévi üzemeltetési veszteség helyett 2010. *II. negyedévi* üzemeltetési veszteség szerepeljen:

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ottó Péter polgármester az ügyrendi bizottság javaslatával egyetért, azt elfogadja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

178/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés 2010. II. negyedévi üzemeltetési veszteség támogatására 531.000,- Ft összeggel járul hozzá a 2010. évi költségvetésében erre a célra elkülönített keret terhére.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt üzemeltetési hozzájárulás Bakony Volán Zrt. részére történő átadására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2010. szeptember 15.

- 4./ KEOP-7.2.4.0.B kódszámú pályázat közbeszerzés bonyolító megbízási szerződés módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő utal arra, hogy a közbeszerzési eljárás bonyolítóját a képviselő-testület három ajánlattevő közül választotta ki. Ugyanakkor a támogatást folyósító minisztérium közölte, hogy nem áll rendelkezésre akkora összeg, mint amennyiért a testület kiválasztotta a pályázót. Kérdezi, mi van a másik két pályázóval? Ugyanis elképzelhető, ha azok az elemek nem szerepelnek az ajánlati felhívásban, mint amivel most módosítják a szerződést, akkor kaphattak volna olcsóbb ajánlatot.

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy a történések sorrendjének van meghatározó szerepe. Azt a levelet, ami ezt a fajta előterjesztést generálta, később kapták kézhez, mint ahogy a közbeszerzés bonyolítóját kiválasztották. Véleménye szerint az önkormányzatot ilyen értelemben nem érheti kár, hátrány. Ez egy később bekövetkezett körülmény volt, amire most az önkormányzatnak reagálni kell.

Sümei Attila aljegyző röviden ismerteti, hogy három ajánlat érkezett be, amelyekből a Profectus Global Mérnöki Tanácsadó Iroda Kft-t választották ki, mint legkedvezőbb ajánlattevőt. Ezt követően derült ki, hogy a forrás nem áll rendelkezésre, ezért a kiválasztott ajánlattevő tett egy olyan ajánlatot, hogy a korábbi indulási árból további kedvezményt biztosít. Ezt tette annak érdekében, hogy az önkormányzat nem, illetve nehézségek árán tudott volna további forrást biztosítani e feladatra. Így bevállalta azt, hogy az ajánlatában megadott árhoz képest kevesebb összegért fogja a vállalását teljesíteni.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, a módosítással a szerződésből olyan részek kerültek ki, amelyek a szerződéskötéskor feladatként jelentkezhetnek, viszont a feladat végrehajtása során – olyan szakaszban, amikor tudják - nem lesz ezzel kapcsolatban költsége a vállalkozónak. Ez egy kétoldalú szerződés-módosítás, s korrekt volt a vállalkozó, mert mondhatta volna azt is, hogy az önkormányzat teremtsen elő a plusz forrást.

Kitér arra, miszerint nem volt egyszerű a közbeszerzés bonyolítójának a feladata, mert a műszaki tartalmat is neki kellett meghatározni, hogy mire kell magát az eljárást lefolytatni.

Sümei Attila aljegyző közbeveti, hogy teljes mértékben képbe kellett kerülnie a volt hulladéklerakóval kapcsolatban eddig elvégzett munkák és elkészített tanulmányok tekintetében. Ezeket át kellett tanulmányozniuk ahhoz, hogy egy olyan kiírást tudjanak összeállítani, amelyből a pályázók konkrétan megismerhetik a vállalandó feladatot. Pontosan azért, mert a volt hulladéklerakó vonatkozásában már történtek olyan tanulmánykészítések, melyek – mint kiderült a hatósági eljárás során – sok mindenre nem tudtak fényt deríteni.

Horváth László képviselő kérdezi, mind a három ajánlattevőre vonatkozott, hogy meg kellett ismerniük a körülményeket?

Sümei Attila aljegyző válasza szerint igen, mivel csak akkor tudnak egy olyan mélységű kiírást készíteni, ami feltételezi, hogy a pályázók képbe kerülnek és a benyújtott pályázatuk valóban megalapozott.

Horváth László képviselő kérdezi, azok az eljárási elemek, melyekről az idő során kiderült, hogy nem tartoznak a közbeszerzés kategóriájába, a többi ajánlattevő esetében is állt volna?

Sümei Attila aljegyző nem igazán érti a kérdést.

Horváth László képviselő kifejti, miszerint a nyertes ajánlattevő engedett az árból annak fejében, hogy időközben kiderült, bizonyos elemeket el lehet hagyni a közbeszerzési eljárásból. Kérdezi, jól értette?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy olyan elemeket, amelyek belekerülhetnek, illetve nem kerülhetnek bele a történetbe bizonyos esetekben. Mindenki az elvégzendő feladatnak megfelelően árazza be az ajánlatát. Ezért mondta, hogy korrekt dolog, amikor a vállalkozó elfogadta az önkormányzat megkeresését. Arról szól a történet, hogy vagy hozzá akarnak tenni néhány százezer forintot, vagy elfogadják a szerződés módosítását.

Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint, ha előbb tudják azt, hogy mekkora összeg áll rendelkezésre a közbeszerzési eljárás lefolytatására, akkor annak megfelelően tudják kiírni a pályázatot.

Ottó Péter polgármester ebben egyetért képviselőtársával, mivel általában a pályázatok megvalósítása ennek szellemében szokott megtörténni. Azonban ne feledkezzenek meg arról, hogy egy olyan szigorú határidős történetről van szó, amiben szeptember végéig nyilatkozni kell, miszerint kármentesítési pályázat keretében történik meg a volt hulladéklerakó kármentesítése, vagy rekultivációs pályázattal.

Horváth László képviselő megjegyzi, hogy a legtöbb esetben feltételként meg szokták határozni az ajánlati felhívásban, mely szerint, ha az ajánlatkérő valamilyen szinten megváltoztatja az elvégzendő feladatot, akkor mi az eljárás rendje és a vállalási ár annak megfelelően csökken. Úgy véli, ez a passzus az ajánlatkérésből valamilyen szinten hiányzott, mertha ez bekerül, akkor értelemszerűen magával vonzza, miszerint nem zárnak ki senkit abból a lehetőségből, hogy megismerje a finanszírozó által jelzett mértéket, s annak megfelelően módosítsa az ajánlatát. Ettől függetlenül elfogadja, ha ez nem történt meg, akkor nem volt más, mint tárgyaljanak a nyertes ajánlattevővel.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

179/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti, a Profectus Global Mérnöki Tanácsadó Iroda Kft-vel kötött Megbízási Szerződés módosítását.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Megbízási Szerződés módosítás aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2010. szeptember 15.

5./ KEOP-7.2.4.0/B/10-2010-0006 számú Támogatási Szerződésben előírt feltétel (felhagyott hulladéklerakó kármentesítése és rekultivációja)

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, mire kap a polgármester felhatalmazást?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a polgármester arra kap felhatalmazást, hogy a fejlesztési igazgatóság kérdésére – ami a Támogatási Szerződés megkötésének feltétele is volt – választ adjon, mivel egyszerre nem lehet két pályázati konstrukcióban támogatott egy adott feladat. Gyakorlatilag a tervezés célja, hogy megállapítsa, a hulladéklerakó alatti talajvíz szennyezett-e, s ennek következtében kármentesítési kötelezettségnek kell eleget tenni, vagy nem szennyezett, és ebben az esetben rekultivációról van szó. Tehát, a hulladéktest megfelelő kezeléséről, felső szigeteléssel történő lezárásáról annak érdekében, hogy a csapadékvíz a hulladéktesten átszivárogha ne tudjon mindenféle káros anyagot kioldani, s ezzel a környezetet szennyezni.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, milyen választ ad erre a kérdésre?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy amilyet a tervező mond.

Dr. Varga Tibor képviselő megjegyzi, hogy két pályázati lehetőség van. A vizsgálat eredményétől függ, hogy melyiket nyújtják be. A polgármester arra kap felhatalmazást, hogy a vizsgálat eredménye alapján nyilatkozzon az irányító hatóság felé, melyik pályázatot kívánják folytatni.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy jelen pillanatban a környezetvédelmi hatóság kötelezése kármentesítésre vonatkozik azon korábbi tanulmányok alapján, amelyek a felszín alatt jelentős bórkoncentrációt és más egyéb anyagok koncentrációját mutatták ki. E tényfeltárásnak az a célja – lehet, hogy korszerűbb és költséges módszerekkel -, egyértelművé tegye a helyzetet, amiben a korábbi tanulmányok alapján elég sok bizonytalanság van. Ugyanakkor a környezetvédelmi hatóság a legrosszabb esetet feltételezi, ezért jelen pillanatban kármentesítésre kötelezte az önkormányzatot. Ebből úgy tudnak kikerülni, ha ez a tényfeltárási dokumentáció olyan eredménnyel zárul, ami ennek az ellenkezőjét igazolja. Amennyiben nincs ilyen eredmény, akkor ebben a pályázati kiírásban maradnak, és a kármentesítés ennek keretében végrehajtható.

Horváth László képviselő említi, hogy nagy különbség van a kármentesítés és a rekultiváció között.

Ottó Péter polgármester szerint nagy különbség lehet, ugyanis a 34 település hulladéklerakójának rekultivációja esetében a zirci hulladéklerakó a legköltségesebbre tervezett. Azonban azt is látni lehet, hogy a rendelkezésre álló források szűkössége jelentősen befolyásolja, hogy mit lehet ténylegesen megvalósítani.

Jelen pillanatban nagyobb esélyt lát arra, hogy az önállóan elindított pályázat keretében valósul meg ténylegesen a kármentesítés, ami nagyságrendjét tekintve az 1 milliárd forint körüli összeget is elérheti.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő elmondja, ezt a határozati javaslatot nem fogja megszavazni tekintettel arra, hogy ekkora felelősséget a képviselő-testületnek kötelessége vállalni, s nem leosztani egy személyre.

Ottó Péter polgármester úgy véli, ha a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, akkor egyértelmű a felhatalmazás, amivel azonban csak egyértelmű helyzetben kíván élni. Tehát, ha bármilyen bizonytalanság merül fel a szakértő véleményében, vagy érdemben eldöntendő kérdéstről van szó, akkor mindenképpen rendkívüli testületi ülést fognak összehívni. Jelzi, hogy valószínűleg ebben a ciklusban még lesz rendkívüli ülés. Így az sem biztos, hogy ezzel a felhatalmazással élni fog, mertha rendelkezésre állnak a dokumentumok, akkor a képviselő-testület elé terjeszti, s a mostani határozatot hatályon kívül helyezik, és a képviselő-testület dönt e kérdésben.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

180/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert - a SENEX Kft. tervezői nyilatkozata alapján -, hogy a KEOP-7.2.4.0/B/10-2010-0006 azonosító számú Támogatási Szerződésben előírt azon nyilatkozatot megtegye, amelyben a Zirc Városi Önkormányzat a KvVM Fejlesztési Igazgatósága felé arról nyilatkozik, hogy a lerakó területén végzendő beavatkozás a KEOP-2.3.0, vagy a KEOP-2.4.0/B támogatási konstrukció keretében valósuljon- e meg.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2010. október 1.

6./ A 2010. évi járdafelújításokra vonatkozó képviselő-testületi határozat felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

181/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 87/2010.(IV.26.) Kt. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

7./ Közoktatási intézkedési terv felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

182/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Kistérség Közoktatási Intézkedési Tervének felülvizsgálatát – az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint - jóváhagyja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

8./ Hozzájárulás a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola pedagógiai programja jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó általános előírások alkalmazásától való eltéréshez

Előadó: Lingl Zoltán igazgató

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

183/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola pedagógiai programja jóváhagyására, bevezetésére vonatkozó a Köznevelési törvény 44. § (1) bekezdés és 51. § (1) bekezdés által meghatározott általános előírások alkalmazásától való eltéréshez.
- 2./ Utasítja az intézmény vezetőjét, hogy az iskola pedagógiai programjában a módosításokat átvezesse.

Felelős: 1./ és 2./ pont esetében: Lingl Zoltán igazgató

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2010. november 30.

9./ Integrált óvodai nevelési feladat megállapodás alapján történő ellátása

Előadó: Kasper Ágota, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság elnöke

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

184/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Borzavár Községi Önkormányzat a Zirc és Környéke Köznevelési Óvodatársulás bázisintézményében történő egy fő borzavári lakos gyermek integrált óvodai nevelését célzó, a Borzavár Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2010.(VIII.18.) számú önkormányzati határozatán alapuló kérelmét elfogadja.
- 2./ Felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő külön megállapodás aláírására, és az aláírt megállapodás Borzavár Községi Önkormányzat részére történő megküldésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2010. szeptember 15.

Ezt követően Ottó Péter polgármester rövid szünetet rendel el.

Szünet után

10./ Döntés a „Civil Pályázati Alap”, illetve „Sportegyesületek támogatása” céltartalékok pótlásáról, felszabadításáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslatok elfogadását azzal, hogy az első határozati javaslat 3./ pontja esetében a határidő 2010. október 30. helyett 2010. november 30. legyen.

Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja az első határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a határozati javaslat 3./ pontja esetében a határidő 2010. október 30. helyett 2010. november 30. legyen.

A bizottság javasolja a második határozati javaslat elfogadását az előterjesztés mellékletét képező Pályázati kiírás alábbiak szerinti módosításával:

4./ A pályázatokat az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság bírálja el, *és javaslatát a Képviselő-testület elé terjeszti, aki 2010. szeptember 30-ig dönt a pályázatok támogatásáról.*

5./ *A Képviselő-testület döntéséről a pályázók értesítésre kerülnek.*

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja az első határozati javaslat elfogadását azzal, hogy a határozati javaslat 3./ pontja esetében a határidő 2010. október 30. helyett 2010. november 30. legyen.

A bizottság javasolja a második határozati javaslat elfogadását az előterjesztés mellékletét képező Pályázati kiírás alábbiak szerinti módosításával:

4./ A pályázatokat az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság bírálja el, *és javaslatát a Képviselő-testület elé terjeszti, aki 2010. szeptember 30-ig dönt a pályázatok támogatásáról.*

5./ *A Képviselő-testület döntéséről a pályázók értesítésre kerülnek.*

9./ A támogatások felhasználásáról szóló szakmai tájékoztató és pénzügyi beszámolás határideje: *2010. december 17.*

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a sporttámogatásokra vonatkozó pályázati kiírás 8./ pontját hozzák összhangba a civil szervezetek pályázati kiírásával, mely szerint az elnyert összeget – a támogatási szerződésben megnevezett célra – a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztálya utalja a pályázó szervezet számlaszámára a támogatási szerződés mindkét fél általi aláírását követő 5 munkanapon belül.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Dr. Varga Tibor képviselő számára az egészségügyi bizottság 4./ pontra vonatkozó javaslatában szereplő „elbírálni” szó döntést jelent. Véleménye szerint szerencsésebb lenne a „véleményezi” megfogalmazás.

Vörös Kálmán képviselő egyetért képviselőtársa észrevételével.

Ottó Péter polgármester a bizottságok által megfogalmazott módosítások, illetve az elhangzott javaslat figyelembevételével teszi fel szavazásra a határozati javaslatokat.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

185/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Pohlheim város polgármestere által - a Pohlheim-Zirc testvérvárosi szerződés aláírásának 20. évfordulója alkalmából szervezett jubileumi találkozón – zirci szociális célok, és civil szerveződések támogatása céljából adományozott 1 000 EUR összegének terhére 100.000,- Ft-tal - azaz *Egyszázezer forinttal* - kipótolja az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletében nevesített „Civil Pályázati Alap” céltartalék hatályos, 400.000,- Ft-os - azaz *Négy százezer forintos* - előirányzatát.
- 2./ A képviselő-testület az adomány fennmaradó összegét az önkormányzat költségvetési rendeletében a Vöröskereszt Zirci Területi Szervezetén keresztül lebonyolított szociális feladatok támogatására különíti el.
- 3./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az előirányzatokat érintő változások önkormányzati költségvetési rendeleten történő átvezetéséről.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2010. november 30.

186/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010.(II.22.) önkormányzati rendelet 12. § (1) és (2) bekezdésében nevesített „Civil Pályázati Alap” 500.000,- Ft - azaz *Ötszázezer forint* -, továbbá a „Sportegyesületek támogatása” 500.000,- Ft - azaz *Ötszázezer forint* - összegű céltartalékok teljes összegének felszabadítását.
- 2./ A képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező Pályázati kiírásokat.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

11./ Zirc város 2011. évi részvétele a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban. 2011. évi pályázati kiírás

Előadó: Kasper Ágota, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottsági elnöke
Vörös Kálmán, az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság elnöke

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

187/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011-es évben is támogatni kívánja a felsőoktatásban tanuló, szociálisan rászoruló zirci fiatalokat a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozással, az Általános Szerződési Feltételek elfogadásával, és a 2011. évi pályázat kiírásával.
- 2./ A képviselő-testület az ösztöndíjrendszer lebonyolításához az on-line pályázatkezelési formát választja.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására, és határidőben megküldésére az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága felé.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

188/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011-es évben is támogatni kívánja a felsőoktatásban tanuló, szociálisan rászoruló zirci fiatalokat a BURSA HUNGARICA Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat „A” és „B” típusú pályázatának kiírásával.
- 2./ A pályázati rendszert az OKM Általános Szerződési Feltételeinek és határidejének betartásával, a helyben szokásos formában kell közzétenni és lebonyolítani.
- 3./ A képviselő-testület az ösztöndíjalap összegéről a 2011. évi költségvetési koncepció készítésekor, de legkésőbb a pályázatok 2010. november 23-i elbírálási határidejéig dönt.

Felelős: 1./ és 3./ pontban: Ottó Péter polgármester

2./ pontban: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ és 2./ pontban: 2010. október 1., és az Általános Szerződési Feltételek szerint
3./ pontban: 2010. november 23.

12./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíjpályázatának 2010. II. félévi OKIB döntésével kapcsolatos határozat

Előadó: Kasper Ágota, az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottsági elnöke

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását az alábbi módosítással:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság döntését, mellyel a 2010. II. félévi középiskolai tanulmányi ösztöndíjpályázaton 13 diák részére biztosított támogatást.
- 2./ *Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 45.000,- Ft-tal – azaz Negyvenötezer forinttal – megemeli az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendeletben nevesített „Városi ösztöndíj” kiadási előirányzatot a működési tartalék terhére.*
- 3./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a 2./ pontban említett eseménnyel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ és 3./ pont esetében: 2010. november 30.”

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

189/2010.(IX.13.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság döntését, mellyel a 2010. II. félévi középiskolai tanulmányi ösztöndíjpályázaton 13 diák részére biztosított támogatást.
- 2./ *Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 45.000,- Ft-tal – azaz Negyvenötezer forinttal – megemeli az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendeletben nevesített „Városi ösztöndíj” kiadási előirányzatot a működési tartalék terhére.*
- 3./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a 2./ pontban említett eseménnyel kapcsolatban a soron következő költségvetési rendelet módosítása alkalmával az előirányzatok közti átcsoportosítást hajtsa végre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ és 3./ pont esetében: 2010. november 30.

19./ Az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. félévi teljesítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Pill Eszter osztályvezető elmondja, hogy az előterjesztés módosítása során a kiadási táblában történt változás. Egyrészt egy 30.000,- Ft-os működési célra átadott pénzeszköz került át a Polgármesteri Hivatal részéből a kisebbségi önkormányzathoz, másrészt egy 3.000,- Ft-os támogatás tévesen működési célra átvett pénzeszközként került könyvelésre, ami a személyi juttatások sorába tartozik helyesen. A Pénzügyi Osztály munkatársai korrigálták a hibát, és maga a teljesítési tábla már a helyes adatokat tartalmazza.

Kérdés

Horváth László képviselő utal arra, hogy a bevételek teljesülése önkormányzati szinten 38,50 %-os. Kérdezi, van ennek valami kihatása a II. félévet illetően?

Pill Eszter osztályvezető válasza szerint igazából nagyon érdekes kérdés az időarányos teljesítés. Úgy gondolja, a félévkor megkövetelt 50 %-os teljesítési arány szakmailag nem helytálló, ugyanis nagy súllyal szerepelnek a felhalmozási célra átvett pénzeszközök között Európai Unió forrásból származó támogatások, melyek teljesítése egyáltalán nem biztos, hogy időarányos. Az alacsony össz-teljesülési szint mögött főképpen az húzódik meg, hogy a járóbeteg szakellátás fejlesztésével kapcsolatos pénzforrások a II. félévben folynak be az önkormányzathoz. A másik kardinális kérdés a pénzmaradvány, ami mindig a szükségnek megfelelően kerül felhasználásra, így ez is elmaradt az időarányos 50 %-hoz képest.

Horváth László képviselő kérdése a 12,7 %-ban realizálódott ingatlanértékesítésre vonatkozik.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a 2010. évre betervezett 4,5 millió Ft akár egy önkormányzati lakás, akár egy telekértékesítés bevételeit is jelentheti. Úgy gondolja, jelen pillanatban nem jelent problémát, s bízik benne, hogy év végéig sem fog, még akkor se, ha nem teljesül ez a bevétel.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

20./ Zirc Önkormányzati kötvény

Előadó: Ottó Péter polgármester

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja a tájékoztató kiegészítését a kötvénykibocsátásból származó kötelezettségek 2010. IV. negyedévi, és a 2011. teljes évi feladatokkal, kötelezettségekkel. Javasolja továbbá a kötvény kibocsátás hozadékának bemutatását.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az önkormányzati kötvényről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

21./ A Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola beszámolója a 2009/2010-es tanévről

Előadó: Lingl Zoltán igazgató

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az általános iskola 2009/2010-es tanévről szóló beszámolóját tudomásul veszi.

22./ Tájékoztató az elmúlt időszak szélsőséges időjárása miatt bekövetkezett károkról, helyreállításokról és a vis maior támogatásról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak szélsőséges időjárása miatt bekövetkezett károkról, helyreállításokról és a vis maior támogatásról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

23./ Az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezetről szóló tájékoztató

Előadó: Sümegi Attila aljegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy Dr. Stadler Jenő zirci lakos a tájékoztatóval kapcsolatban kérdést szeretne feltenni. Hangsúlyozza, miután tájékoztatóról van szó, ezért arról vitát nem nyitnak. Hozzáteszi, hogy az előkészítés folyamata zajlik, amihez várják a javaslatokat, azonban most elsősorban kérdéseket lehet feltenni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja, hogy Dr. Stadler Jenő zirci lakos a tájékoztatóval kapcsolatban kérdést tegyen fel.

Dr. Stadler Jenő zirci lakos az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezettel kapcsolatban elmondja, hogy a kutyaugatás a szomszéd nyugalma tönkretesz. Kérdezi, a tervezet előkészítője miért javasolja, hogy két kutyát lehessen tartani egy ingatlanon? Miért lehetne itt valami eb-szaporító telepet létesíteni? Miért az a hátrányos megkülönböztetés, hogy aki a kutyatartás ellen van, annak kell 50 + 1 véleményt összegyűjteni? Megítélése szerint a Zircen tartott kutyák jórészt hobbi kutyák. Azért vannak, hogy a lakosok és a nyugdíjasok életét feldűlják, lehetetlenné tegyék.

Felveti, miért nem a kutyatartóknak kell 50 + 1 szavazatot összegyűjteni az utcában, hogy kutyát tarthasson? Amennyiben ezt a helyzetet megfordítanák, akkor egyszerűbbé válna. Az érvényben lévő 2001. évi állattartásról szóló rendelet mindegyik passzusa úgy kezdődik, miszerint az állattartónak gondoskodnia kell arról, hogy a szomszédok nyugalma tartósan vagy rendszeresen ne zavarja. Példaként említi, hogy a kialakult helyzet során folyamatosan és állandóan zavarják a kutyák a nyugalma. Kifejti, hogy amikor az emberek nyugdíjba mennek, akkor az életük megváltozik, s annak egy részét szeretnék az ingatlanokban zavartalanul élni.

Ottó Péter polgármester közbeveti – mint már jelezte -, hogy elsősorban a jogalkotó kezét, gondolkodását irányítandó kérdéseket szíveskedjen feltenni. E napirendi pont tájékoztató, amiről a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint vitát nem nyitnak.

Dr. Stadler Jenő zirci lakos nehezen tud ezzel az állásponttal azonosulni, mivel a Hóvirág utcai állapot alapján jó oka volt rá, hogy a helyzetet felmérje miután megismerte a mostani rendelet-tervezetet. Felveti, hogy a tervezet az ebtartást nem a szabálysértések között próbálja elhelyezni, hanem a jegyző hatáskörébe utalja. Kérdezi, a jegyző ezt az „elkutyálódott” helyzetet egyáltalán át tudja-e tekinteni? Véleménye szerint, ha komolyan vennék, hogy ne zavarja a szomszédokat se időszakosan, se állandóan, akkor egy aljegyzőt kellene erre felvenni.

Dr. Árpásy Tamás jegyző az ügyel kapcsolatban megjegyzi, hogy a rendelet-tervezet a lakosság meglehetősen széles körét érintő témakör. A tájékoztatót, illetve a rendelet-tervezetet megismertetik először a képviselő-testület tagjaival, de ezt követően az érdeklődő közvéleménnyel. Ez egyfajta gondolatébresztő, módosító javaslatokra, hozzászólásokra lehetőséget adó előterjesztés. Ennek fóruma nem feltétlenül e napirendi pont tárgyalása. Véleménye szerint vitatkozni lakossági fórum keretén belül is mindenképpen szükséges és fontos. Tehát, a javaslatokat mind írásban, mind szóban előzetesen is köszönettel veszi és elfogadja. Ígéri, hogy lakossági fórum keretében a rendelet-tervezetet a már megkapott javaslatok figyelembevételével mindenképpen társadalmi vitára bocsátják.

Sümei Attila aljegyző a zavarás kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy próbálta kettéválasztani az állattartás konkrét szabályait, illetve bizonyos szabálysértési, valamint birtokvédelmi tényállásokat. Birtokvédelmi eljárás keretei között rendezendő kérdés, ha az ingatlan tulajdonosát zavarja a szomszédságában tartott kutya, ezért nem is része az állattartási rendeletnek. A darabszám tekintetében az állattartónak kell beszereznie a hozzájáruló nyilatkozatot, amit a rendelet-tervezet 9. § (3) bekezdése tartalmaz. Ugyancsak utal a 9. § (1) és (2) bekezdésében megfogalmazottakra.

Kovárczi Attila képviselő és Nagy Tamás képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, az egész történet célja, hogy egy jogalkotási folyamat részeseivé váljanak, aminek következő szakasza valószínű az lesz, hogy közmeghallgatás keretében az állampolgárok véleményét figyelembe véve egy véglegesnek szánt verziót előkészítsenek. Utal arra, hogy az I. számú övezetben haszonállat nem tartható. Kérdezi, nem túl szigorú ez a rendelkezés akkor, ha Zircen ebbe az övezetbe gyakorlatilag minden beletartozik, kivéve a városrészeket és a mezőgazdasági jellegű területeket? Tehát, itt sem baromfit, sem galambot, semmit sem lehet tartani, lovokról, nagy testű állatokról nem is beszélve.

Sümei Attila aljegyző válasza, hogy ezzel kapcsolatban az építési hatóság véleményére hagyatkozott. Ugyanis a helyi építési szabályzat változásával az övezeti besorolások úgy alakultak, hogy ezekben az övezetekben gyakorlatilag állattartás céljára szolgáló melléképületek nem helyezhetők el. Amennyiben nem helyezhetők el melléképületek, akkor nincs meg a feltétele annak, hogy ott állatot lehessen tartani.

Ottó Péter polgármester kérdezi, a Kossuth utcában - ami az 1700-as évektől kezdődően olyan kialakítást nyert, hogy állattartásra alkalmas melléképületek épültek – nem szabad haszonállatot tartani annak ellenére, hogy az istálló és minden melléképület megvan?

Sümei Attila aljegyző válasza, hogy jelen előírás szerint nem. A záró rendelkezésekben van egy elég hosszú átmeneti idő arra, hogy az állampolgárok követni tudják a változásokat. Egyrészt öt, másrészt tíz év került meghatározásra, s azt még nem tudja, hogy milyen áthidaló megoldást tudnak találni az építési hatósággal együtt.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az állattartás szabályairól szóló önkormányzati rendelet-tervezettel kapcsolatos tájékoztatót tudomásul veszi.

25./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

Nagy Tamás képviselő megérkezik az ülésterembe.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Vörös Kálmán képviselő távozik az ülésteremből.

Ottó Péter polgármester az ülést 20 óra 00 perckor berekeszti.

Ezt követően a képviselő-testület a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalásával folytatja az ülést.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző