

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2009. április 20-án 17,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester
Baranyai József, Horváth László, Kovárcki Attila, Lingl Zoltán, Dr. Varga Tibor,
Vörös Kálmán (8 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Gartner József képviselő,
Holl András képviselő,
Kasper Ágota képviselő,
Nagy Tamás képviselő,
Pék László képviselő,
Ulrich Krisztián képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Kaszás Béla osztályvezető.

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 8 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

72/2009.(IV.20.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

1./ A Veszprém Megyei Önkormányzattal a III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartására kötött megállapodás módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

2./ Zirc Városi Önkormányzat sportkonceptiója

Előadó: Ottó Péter polgármester

3./ Pályázat benyújtása önkormányzati sportlétesítmények felújítására

Előadó: Ottó Péter polgármester

4./ Települési önkormányzati szilárdburkolatú belterületi közutak burkolat-felújítása, TEUT támogatás

Előadó: Ottó Péter polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ A Veszprém Megyei Önkormányzattal a III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartására kötött megállapodás módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Dr. Árpásy Tamás jegyző ismerteti az előterjesztést.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök elmondja, hogy az ügyrendi bizottság javasolja a megállapodás előterjesztés szerinti módosításának elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

73/2009.(IV.20.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Önkormányzattal a III. Béla Gimnázium, Művészeti Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény fenntartására 2003. június 30-án kötött megállapodás - az előterjesztés 1. számú mellékletét képező - módosítását jóváhagyja

2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése Elnökének történő eljuttatására, illetőleg az 1./ pontban leírt megállapodás megkötésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. május 15.

2./ Zirc Városi Önkormányzat sportkonceptiója

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök ismerteti az ügyrendi bizottság állásfoglalását, mely szerint javasolja a kiegészítéssel együtt a sportkoncepció elfogadását. A bizottság tagjai részéről felvetődött, hogy az előterjesztés egészüljön ki egy újabb határozati javaslattal, amely az év sportolója díjazást szabályozná, mert ezt a fajta elismerésformát sem a Zirc Város Díszpolgára cím, valamint Pro Urbe Emlékérem alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendeletbe, sem a város közszolgálatában álló szakmák és hivatások alkalmazottainak kitüntetéséről szóló rendeletbe nem tudják belefoglalni, mivel egy speciális terület.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a megfogalmazott határozati javaslat az „Év sportolója” díjazásról szól. Említi, hogy sok éven keresztül az év sportolói elismerésben részesültek, ami kb. 2-3 éve maradt el. A sportszervezetektől történt visszajelzések alapján ennek igénye kialakult a város sportoló közösségében. Ezért, ha másképp nem, akkor legalább egy oklevéllel ismerje el a város a kiemelkedő sportteljesítményeket.

Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a városhoz kötődő kiemelkedő sportteljesítményt nyújtókat, illetve annak elérésében közreműködőket az „Év sportolója” díjazás keretében el kívánja ismerni.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottságot az „Év sportolója” díjazás rendszerének kidolgozására, az elismerések átadásának lebonyolítására.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az „Év sportolója” díjazással kapcsolatos kiadások fedezetét a mindenkori költségvetésében biztosítja.

Felelős: 1./ és 3./ pontban: Ottó Péter polgármester

2./ pontban: Vörös Kálmán, az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság elnöke

Határidő: 1./ pontban: azonnal

2./ és 3./ pontban: folyamatos”

Jelzi, hogy az „Év sportolója” díjazásnak az útja, módja, menete a korábbi időszakban kialakult. Zirci sport-, civil- és gazdálkodó szervezetek, intézmények, magánszemélyek fogalmazhatnak meg ajánlást a különböző gyermek, ifjúsági és felnőtt férfi-női kategóriákban, illetve a sporthoz kapcsolódó kiemelkedő egyéb szakmai tevékenységek elismeréséhez. A korábbi időszakban egy szakmai - valószínűleg elsősorban a helyi sportegyesületek vezetőiből és képviselőiből álló – csoport döntött. Véleménye szerint, ha önkormányzati szintre emelik, akkor a szakbizottság lenne a döntéshozója. A költségek tekintetében úgy véli, nem kell komolyabb összegekben gondolkodni, mert nem az a cél, hogy óriási serlegeket kapjanak számtalan mennyiségben a különböző sporteredményt elért személyek, hanem ünnepélyes keretek között a sport elismerése megtörténjen.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy az ismertetett határozati javaslatot a képviselők miért nem kapták meg?

Ottó Péter polgármester válasza szerint testületi ülés előtt készítette el a határozati javaslatot, s már nem volt lehetőség arra, hogy a képviselő-testület tagjai megkapják. Ennek oka, hogy gondolkodtak, miszerint az „Év sportolója” díjazást - hasonlóképpen a városi kitüntetésekhez - rendeleti szintre lenne célszerű emelni, s az áprilisi rendes testületi ülésen tárgyalandó napirendi pontokhoz kapcsolódóan előterjesztést készíteni. Úgy véli, semmi akadálya nincs annak, hogy egy ilyen jellegű szakmai kitüntetés kezelését, az azzal kapcsolatos feladatok kidolgozását a bizottságra bízzák, majd azt követően döntéshozatalra visszakerüljön a testület elé.

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztéssel kapcsolatban kiosztott kiegészítésre, s kérdezi, hogy belekerül-e az előterjesztésben szereplő sportkoncepcióba?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy igen.

Kovárczi Attila képviselő idézi a kiegészítés 5./ pontjának első bekezdését, mely szerint az önkormányzat a Zirc város területére bejegyzett sportegyesületek, sportszervezetek részére pályázati úton a költségvetési rendeletében meghatározottak szerint biztosít támogatást. Kérdezi, ez azt jelenti, hogy minden egyes költségvetésében az önkormányzat köteles valamennyi pénzt biztosítani? Amennyiben nem, akkor ennek a mondatnak mi értelme van? Viszont ha igen, akkor mekkora lenne ez az összeg?

Kiemeli a sportkoncepció 2. „Fő célkitűzések” pontjának (3) és (5) bekezdésében foglaltakat, majd kérdezi, ez időben, s egyébként mit jelent?

Ottó Péter polgármester szerint az (5) bekezdésben foglaltakra válasz lehet az „Év sportolója” díjazás, ami évente egyszer történik meg, s az időpont szerepelni fog az elkészítendő anyagban.

Kovárczi Attila képviselő értelmezése szerint az ismertetett határozati javaslat 2./ pontjára vonatkozó határidő folyamatos. Tehát, konkrét határideje nincs.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy a 2./ pont végrehajtási határideje azért folyamatos, mert egy rendszert kell kidolgozni az elismerések évenkénti átadására.

A koncepcióval kapcsolatban megjegyzi, hogy vannak benne olyan dolgok, melyeket idővel pontosítani szükséges.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő kizárólag azért fogadja el a koncepciót, hogy lehetőséget teremtsenek a pályázatok beadásához.

Kéri, hogy a határidők vonatkozásában polgármester úr tegyen javaslatot arra, mi az utolsó dátum, amire ebben az évben a kiegészítő határozati javaslattal előírt anyagot be kell terjeszteni.

Dr. Varga Tibor képviselő elolvasta a koncepciót, s valamennyire ismeri Zirc város sportéletét, a létesítményi feltételeket és a sportolási igényeket is. Úgy véli, egy koncepció ettől konkrétabb nem lehet. Általános és időtlen, ami nem azt jelenti, hogy időszakonként nem lehet felülvizsgálni. Azt azonban tudomásul kell venni, hogy a város realitásai jelen pillanatban mást nem engednek meg, mint amit a koncepció tartalmaz. A koncepció általános elveket fogalmaz meg, célokat tűz ki, s hogy ebből mi valósul meg, egyrészt múlik az önkormányzaton, másrészt a polgáron.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a kiegészítő határozati javaslat 2./ pontjának határideje 2009. május 31. legyen.

Kovárczi Attila képviselő emlékeztet arra, hogy az imént kérdezte a kiegészítéssel kapcsolatban az önkormányzati támogatás biztosítását?

Ottó Péter polgármester utal a kiegészítés 5./ pontjának első bekezdésére, mely szerint az önkormányzat pályázati úton a költségvetési rendeletében meghatározottak szerint biztosít támogatást.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök javasolja, miszerint a kiegészítés 5./ pontjának első bekezdése egészüljön ki azzal, hogy „... pályázati úton *lehetősége szerint* a költségvetési rendeletében...”.

Vörös Kálmán képviselő, bizottsági elnök javasolja a kiegészítő határozati javaslat 2./ pontjának határidejét 2009. június 15. napjában meghatározni.

Ottó Péter polgármester a javaslatokat elfogadja.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

74/2009.(IV.20.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Zirc Városi Önkormányzat Sportkoncepcióját az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint jóváhagyja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

75/2009.(IV.20.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a városhoz kötődő kiemelkedő sportteljesítményt nyújtókat, illetve annak elérésében közreműködőket az „Év sportolója” díjazás keretében el kívánja ismerni.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottságot az „Év sportolója” díjazás rendszerének kidolgozására, az elismerések átadásának lebonyolítására.
- 3./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az „Év sportolója” díjazással kapcsolatos kiadások fedezetét a mindenkori költségvetésében biztosítja.

Felelős: 1./ és 3./ pontban: Ottó Péter polgármester

2./ pontban: Vörös Kálmán, az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság elnöke

Határidő: 1./ pontban: azonnal

2./ pontban: 2009. június 15.

3./ pontban: folyamatos

3./ Pályázat benyújtása önkormányzati sportlétesítmények felújítására

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök elmondja, hogy az ügyrendi bizottság javasolja a határozati javaslat előterjesztés szerinti elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy az előterjesztésben feltüntetett összegekből a felsorolt beruházások teljes egészében megvalósulnak?

Érdeklődik, hogy a sorrenden az országos szabályzatokban és törvényekben leírtak hogyan érvényesülnek? Gondol arra, hogy a harmadik szempont az akadálymentesítés és a második a páratlanítás, első pedig a tornaterem padlóburkolatának felújítása.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az általános iskola és a „Zirci Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. árajánlatokat kért be a feladatok elvégzésére. Ezek az árajánlatok fogják alátámasztani a pályázatot. Tehát, ebből a támogatási összegből megvalósíthatók a fejlesztések. Az egyenlő esély hozzáférések biztosításáról szóló jogszabályok meghatározzák az önkormányzatok feladatait, s azok végrehajtási határidejét. Hozzáteszi, más okból kifolyólag a közelmúltban nézte át a jogszabály mellékletét, de nem tudja, hogy sportlétesítmény esetében ilyen kötelezettség fennáll-e.

Horváth László képviselő kérdezi, mi van azokkal a kötelezettségvállalásokkal, melyek a pályázathoz tartoznak? Ugyanis, ha pályázati pénz kerül beforgatásra egy intézménybe, akkor annak a működését értelemszerűen éveken keresztül fenn kell tartani, mert különben vissza kell fizetni a támogatás összegét.

Ugyancsak kérdezi, mit jelent egy pályázatban a részleges akadálymentesítés, mert lehet, hogy a mozgáskorlátozott az ajtón be tud menni, de a medencébe nem fog bejutni. Elfogadható ez így?

Átolvasta – igaz nem tüzetesen – a pályázati kiírást, de abban oktatási intézményen belüli sportlétesítményre vonatkozó kiírást nem talált. Ugyanis a pályázati kiírás önkormányzat működtetésében lévő sportlétesítményekre vonatkozik. Megítélése szerint ebben a pályázatban ez a formáció nem áll meg.

Kaszás Béla osztályvezető véleménye szerint önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítményről van szó, a pályázatot be lehet nyújtani.

Ottó Péter polgármester valószínűnek tartja, hogy a részleges akadálymentesítés az épületbe történő bejutást jelenti. Ahhoz komolyabb átalakítások szükségesek, hogy a mozgáskorlátozott a medencébe is bejusson.

Horváth László képviselő örül, hogy a képviselő-testület tagjainak többsége bizakodó a jövő évi költségvetéssel kapcsolatban. A jelenlegi helyzetet ismerve ő ennél szkeptikusabb, ugyanis tart attól, hogy ilyenekre nem lesz pénz.

Tételezzék fel, hogy a tornaterem padlóburkolatának felújítására az önkormányzat „x” millió Ft pályázati támogatást nyer. Viszont, ha többre kerül, akkor mi történik?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a tornaterem padlózata – ami napi igénybevételnek van kitéve – már nem felel meg az előírásoknak. Valamilyen megoldást találni kell arra, hogy a biztonságossá tétele megtörténjen.

Horváth László képviselő azzal tisztában van, hogy a padlózatot fel kell újítani, azonban attól tart, hogy a pályázati kiírás nem feltétlenül erre vonatkozik. Ilyen típusú pályázati kiírás általában Oktatási Minisztériumokban jelenik meg.

Dr. Varga Tibor képviselő egyetért képviselőtársa pályázati feltételek értelmezésével kapcsolatos kétségeivel. Ugyanakkor emlékezteti, hogy éveken keresztül hajtotta pályázatok benyújtását.

Lingl Zoltán képviselő jelzi, hogy a kistérségi koordinátor véleménye szerint a pályázat beadható. Hozzáteszi, hogy kért be árajánlatokat, amelyek alapján elegendő a pályázati támogatás összege.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, miért nem kapták meg az árajánlatokat?

Hozzászólás

Horváth László képviselő szintén szükségesnek tartja az általános iskola tornaterme padlóburkolatának felújítását. Azonban fontosnak tartja megjegyezni, ha igaz az állítás, hogy oktatási intézményekben lévő tornatermek, sportszobák felújítása is benne van a keretben, akkor az önkormányzatnak esélye sincs, mert máshol még rosszabb állapotok vannak.

Az uszoda részleges akadálymentesítését illetően komoly fenntartásai vannak. Vagy elvégzik a teljes akadálymentesítést, vagy semmit sem tesznek, mert attól, hogy valaki bejut az épületbe, funkcionálisan nem tudja használni a szolgáltatást. Ugyanakkor el kell gondolkodni azon, hogy érdemes-e olyan típusú intézményre pályázatot benyújtani, ami után fenntartási kötelezettség áll elő, s nem biztos, hogy az önkormányzatnak 2010-2011. évben lesz 20-25 millió Ft-ja az intézmény fenntartására. Az uszoda önként vállalt feladat, s lehet, hogy a kötelezően ellátandó feladatok úgy elviszik a forrást, hogy nem marad. Azt nem teheti meg az önkormányzat, hogy leköti saját magát egy ilyen pályázattal, mert öt évig fenn kell tartania az üzemeltetést.

Úgy véli, hogy elég régóta várat magára és a város tömegsportja szempontjából nem közömbös kérdés a labdarúgópálya körüli futópálya felújítása. Minden feltételnek megfelel, mivel városi tulajdonban van, s vissza lehet utalni arra, hogy korábban 5 millió Ft-ból az épület már felújításra került, közösségi munkában a pályát folyamatosan felújítják. Tehát, vannak kapcsolódó fejlesztések, amiket ehhez a pályázathoz le lehet írni.

Javasolja, hogy első helyen a futópályát szerepeltessék, s a tornaterem padlóburkolatának felújítása is bennmaradhat. Meggyőződése, hogy egy ilyen pályázat esetében – főleg ahol önerő nem szükséges – tömegével nyújtanak be pályázatot. Nem gondolja, hogy ennek nagy jelentőséget kellene tulajdonítani, egyszerűen csak logikusan és reálisan el kell dönteni, meddig lehet ebben elmenni. Véleménye szerint a vörös salak szállítása és a futópálya rendbetétele nem jelent nagy tételt, és abba sokkal több közösségi munkát be lehet vonni.

Harmadik helyre pedig találjanak ki valamit, s az uszodát semmiképpen se szerepeltessék. El tudja képzelni, hogy az óvoda sportneveléséhez a játszótér felújítása belefér.

Kovárczi Attila képviselő utal a Horváth László képviselő által elmondottakra, mely szerint az önkormányzat a pályázat benyújtásával hosszú távú kötelezettséget vállal. Felveti, hogy az ezzel kapcsolatos kérdésére nem kapott választ.

Ottó Péter polgármester elmondja, az előterjesztésben szerepel, miszerint a pályázatnak tartalmaznia kell az önkormányzat nyilatkozatát arról, hogy a támogatásból megvalósuló felújítást 5 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően hasznosítja, és a feladat ellátási helyet 5 évig nem szünteti meg, illetve fenntartói jogát nem adja át nem állami fenntartó részére.

Kovárczi Attila képviselő ismétli, miért nem kapták meg a költségbecslést?

Kaszás Béla osztályvezető úgy emlékszik, hogy a pályázathoz nem kell mellékelni az árajánlatokat, csak a rendeletben szereplő formanyomtatvány kell kitölteni. Tájékoztató jelleggel kérték be az árajánlatokat.

Kovárczi Attila képviselő számára érthetetlen, hogy tájékoztató jelleggel kérték be az árajánlatokat, a képviselő-testület pedig vállaljon kötelezettséget. Véleménye szerint ez nem így működik. Úgy gondolja, ha két hete jelent meg a pályázati kiírás, akkor lehetett volna ezekkel a kérdésekkel foglalkozni. Kézhez kaptak egy olyan előterjesztést, amit vagy megszavaznak, vagy nem. Személy szerint ebben a formában nem szavazza meg.

Ottó Péter polgármester szerint biztos, hogy mérlegelendő kérdés, ha az önkormányzatnak fenntartási kötelezettsége van – már pedig van -, akkor akarnak-e olyan fejlesztést végrehajtani és tanuszodát, aminek a működését teszi gazdaságosabbá, mert energiát lehet megtakarítani. Esetleg azt mondják, hogy az önkormányzatnak évente megvan a 10-12 millió Ft-ja – amíg megvan – a tanuszoda működtetésére, s utána bezárják. Úgy véli, ha van arra lehetőség, hogy költséghatékonyabbá tegyék – márpedig a gondolkodás abba az irányba megy, hogy minél kevesebbet kelljen hozzátenni az önkormányzatnak lehetőség szerint külső források, fejlesztési célok bevonásával -, akkor lehet ez egy előremutatóbb gondolkodás. Abban biztos, hogy megvan mindennek a kockázata, főleg a mai gazdasági helyzetben különösképpen.

Dr. Varga Tibor képviselő szerint a bekért árajánlatok ahhoz kellettek, hogy a pályázati összeghatárt meg tudják határozni, amivel biztosan megvalósítható egy nyertes pályázat után az a cél, amit kitűztek. Tulajdonképpen megvan az a költségkeret, amivel biztonságosan lehet pályázni, mertha nyertes a pályázat, akkor úgy is közbeszerzés lesz, s konkrét árajánlatokat kell elbírálni.

Kitér arra, hogy Horváth László képviselőtársa 20-25 millió Ft-ot emlegetett a tanuszoda működtetésével kapcsolatban. Megjegyzi, hogy 12 millió Ft-ba kerül a városnak ebben az évben az uszoda fenntartása. Az imént megszavazott sportkonceptió tartalmazza az iskola, az óvoda és a város polgárai számára az uszoda használatának biztosítását.

Úgy gondolja, képviselőtársa igen alulszámolt, amikor azt mondta, hogy egy kis vörös salakkal nem olyan nagy tétel a futópályát felújítani. Ugyanis azt fél méter mélyre ki kell szedni, alapkövezni kell és kohósalakkal leteríteni. Ez ugyanúgy 10-20 millió Ft közötti beruházást jelent, mint az általános iskola tornaterme padlóburkolatának felújítása.

Kovárczi Attila képviselő továbbra is kifogásolja, hogy nem kapták meg az árajánlatokat, mert számára nem az a probléma, hogy pályáznak, hanem a módja. Az önkormányzat hosszú távú kötelezettséget vállal, s ha csak 3,5 millió Ft-ba kerül, hogy energiatakarékos legyen az uszoda, akkor már régen el kellett volna végezni, és nem függnék további 5 évig.

Ottó Péter polgármester szerint a képviselő-testület tagjainak többsége nem vonja kétségbe az előterjesztésben leírtakat, főleg akkor, ha az egyik intézmény vezetője a testület tagja, s megerősítette, hogy mi áll az ajánlatban. Azt elismeri, hogy az előterjesztés részét kellett volna képeznie az ajánlatnak, de úgy gondolja, túl sokat beszélnek róla, mert a kérdések során ezt már megválaszolták.

Dr. Varga Tibor képviselő ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak Horváth László képviselő módosító javaslatáról.

Horváth László képviselő nem az árakat vitatja, hanem azt – főleg az uszoda esetében -, hogy a város olyanra nyújtson be pályázatot, amivel 5 éves fenntartási kötelezettséget vállal. Véleménye szerint felesleges összegeken vitatkozni, mert most 12 millió Ft az uszoda fenntartása, lehet, hogy jövőre 25 millió Ft lesz. Ezt nem tudják, azt azonban igen, hogy kötelezettséget vállalnak az 5 éves működtetésre. Kérdezi, szabad-e ilyen kötelezettséget vállalni akkor, amikor a kötelezően ellátandó feladatokkal szintén komoly problémák vannak. Úgy érzi, bármiről is szól a pályázati kiírás, az önkormányzat mindenáron szeretne pályázni. Úgy gondolja, nem ártana valamilyen stratégiát felállítani a pályázat benyújtásával kapcsolatban. Hangsúlyozza, hogy a pályázati kiírásnak leginkább megfelelő pályázati alap a város tulajdonában lévő sportpálya, ami minden kritériumnak megfelel a jelenlegi állapot szerint. A fenntartása hosszú távon megoldott, a várostól plusz költséget semmilyen szinten nem igényel. Ellenben az uszodával, ahova folyamatosan fenntartási költséget kell belepumpálni bármelyik költségvetési évben. Az általános iskola is ebbe a kategóriába tartozik, ami fenntartási költséget pluszban nem igényel. Ugyanakkor bizonytalan abban, hogy ez a pályázat nem ilyen típusú pályázat.

Fenntartja javaslatát, mely szerint az önkormányzat a futópálya felújítására nyújtson be pályázatot, második helyen szerepeljen az általános iskola tornatermének padlóburkolata. Harmadik helyen szerepeltessenek bármit, csak ne az uszodát.

Dr. Varga Tibor képviselő azért támogatja az uszoda felújítására benyújtandó pályázatot, hogy ne legyen olyan képviselő-testület – az 5 éves kötelezettségvállalás miatt -, aki jövőre vagy akár 2 év múlva bezárja az uszodát, mint ahogy volt már rá kísérlet.

Ismételt ügyrendi javaslata, hogy szavazzanak Horváth László képviselő módosító javaslatáról, azt követően pedig az eredeti határozati javaslatról.

Lingl Zoltán képviselő észrevétele, hogy az előterjesztés határozati javaslata nem tünteti fel, melyik tornateremről van szó. Ugyanis az „A” épület tornatermének padlóburkolatát kívánják felújítani, s ezt a határozati javaslatban is szerepeltetni kell.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő azon javaslatát, hogy első helyen a futópálya, második helyen az általános iskola tornaterme padlóburkolatának felújítása szerepeljen.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslatában kerüljön nevesítésre, miszerint az általános iskola „A” épületének tornatermére vonatkozik a benyújtandó pályázat.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

76/2009.(IV.20.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a 15/2009.(III.17.) ÖM rendelet alapján az alábbi sportlétesítmények fejlesztésére:

- Első helyen a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola „A” épület tornaterme padlóburkolatának felújítása.
- Második helyen a Tanuszoda páratlanító beépítése.
- Harmadik helyen a Tanuszoda részleges akadálymentesítése.

A pályázathoz önerő nem szükséges.

2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2009. április 24.

4./ Települési önkormányzati szilárdburkolatú belterületi közutak burkolat-felújítása, TEUT támogatás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök elmondja, hogy az ügyrendi bizottság javasolja mindkét határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Horváth László képviselő kérdezi, miből fizetik ki az összeget?

Ottó Péter polgármester válasza szerint az előterjesztésben szerepel, hogy a 2009. évi költségvetés pályázati tartalék keret terhére biztosítják az önrészhez szükséges további összeget.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogyan létezik az, hogy egy sikeres pályázat, egy aláírt támogatás után még mindig van olyan tétel, ami téves értelmezés miatt megmarad az önkormányzatnak? Ki ezért a felelős?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy az előterjesztésben jelezték, miszerint a támogatási szerződés megkötése után került sor a közbeszerzési eljárásra, a kivitelező kiválasztására. A kivitelező más összegekkel nyert, mint ami a pályázatban szerepelt. Ez akkor lenne pontosan elkölthető pályázati pénz, ha a támogatási szerződés megkötése előtt lefolytatják a közbeszerzési eljárást, s annak megfelelően nyújtják be a pályázatot.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő szerint szélesebb körben kellett volna előzetesen adatokat begyűjteni.

Dr. Varga Tibor képviselő megjegyzi, nem információ-begyűjtésről volt szó, hanem arról, hogy a közbeszerzés során nem lehetett pontosan kiszámítani az összeget.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

77/2009.(IV.20.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 89/2008/2008.08.29. számú határozatával megítélt TEUT támogatás – települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületei közutak burkolat-felújítás - fel nem használt összegéről, 2.152.020,- Ft-ról lemond.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 47/2008.(III.5.) Korm. rendelet szerinti lemondó nyilatkozatot aláírja, és a Magyar Államkincstárhoz benyújtja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2009. május 15.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

78/2009.(IV.20.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács támogatásával megvalósult – települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületei közutak burkolat-felújítás – beruházás önerejéhez, a 186/2008.(VII.21.) Kt. számú határozatban vállalt 20.070.938,- Ft összeghez további 1.059.338,- Ft-ot biztosít a 2009. évi költségvetés pályázati tartalék keret terhére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 18 óra 10 perckor berekeszti.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző