

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2009. március 30-án 17,00 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester,
Baranyai József, Gartner József, Horváth László, Kasper Ágota, Kovárczi Attila,
Lingl Zoltán, Pék László, Ulrich Krisztián, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (12 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Holl András képviselő,

- távolmaradását előre nem jelezte: Nagy Tamás képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Dobosné Lipp Valéria pénzügyi ügyintéző,
Kaszás Béla osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,
Findeisz János díszpolgár,
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár,
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ mb. vezetője,
Dr. Tóth Árpád kórházigazgató,
Koósné Stohl Ilona intézményvezető,
Boriszné Hanich Edit polgármester,
Sümegei Attila pályázó.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 12 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére. Jelzi, hogy a meghívóban az 1./ - Aljegyzői álláspályázat elbírálása - napirendi pont zárt ülés keretében tárgyalandó napirendi pontként szerepel. Azonban a jegyző által javasolt jelölt vállalta, hogy nyílt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra az előterjesztés.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy a többi jelölt is hozzájárult a nyílt ülés tartásához?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy részben igen, részben nem. Kifejti, hogy az aljegyzői álláspályázatra beérkezett pályázatok közül négy olyan pályázat volt, amely formailag megfelelt a pályázati kiírásban foglaltaknak. Ezek közül – mint kijelölésre jogosult - a Sümegei Attilát javasolta aljegyzőnek, aki hozzájárult a nyílt ülés tartásához.

Hozzáteszi, hogy az állásfoglalást igénylő személyi ügyek - a képviselő-testület hatáskörébe tartozó kinevezés, választás, megbízás – az Ötv. értelmében főszabály szerint zárt ülés tartását igénylik. Kivéve, ha az érintett a nyílt ülés tartásához hozzájárul. Ebben az esetben – mivel véleménye szerint a jegyző egy személyt jelölhet – az általa jelölt személy hozzájárult a nyílt ülés tartásához. Az érintett információs önrendelkezési jogát mindenképpen szem előtt kell tartani abban a tekintetben, hogy nem lehet zárt ülést tartani. Ez köti a képviselő-testületet, mint az előterjesztés elbírálására jogosultat.

Hozzászólás

Horváth László képviselő a jegyző érvelésével csak részben ért egyet. Miután négy alkalmas pályázat volt, ezért abban az esetben tudná elfogadni, ha mind a négy pályázó ezt írásban jelezte volna. Ügyrendi javaslata, hogy az aljegyzői álláspályázat elbírálását a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Árpásy Tamás jegyző véleménye szerint ezt nem teheti meg a testület.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök szerint a jegyző azt a megoldást választotta, hogy egy személyt nevezett meg a testületnek, mint olyan jelöltet, akit ő el tud fogadni. Ezzel felvállalta azt a kockázatot, miszerint nem biztos, hogy lesz aljegyző a mai ülés után. Abban valószínűleg igaza van, ha mind a négy alkalmas pályázót a testület elé terjeszti, akkor ugyanez az esélye meglett volna. A jegyző kizárólagos joga, hogy az egyébként érvényes pályázók közül kinek a személyét terjeszti a testület elé. Nem úgy van, hogy csak egyet jelölhet, de ő dönti el, kit hoz a testület elé. Ő egy személyt jelölt, aki hozzájárult ahhoz, hogy nyílt ülés legyen, ezért úgy gondolja, felesleges kötözködni, mert ez így tökéletesen jogszerű, ebben hibát találni nem lehet.

Kovárczi Attila képviselő utal arra, amikor a négy alkalmas jelöltet egy ügynevezett informális megbeszélésen kitérítették, akkor szó sem volt arról, hogy ilyen technikát választ a jegyző. Arról volt szó, hogy mind a négy talpon maradt jelöltről érdemi vitát fognak folytatni. Azt tiszteletben tartja, hogy a jegyző joga javaslatot tenni, de akkor úgy gondolja, az ezzel járó összes konzekvencia a jegyző felelőssége. Amennyiben így van, akkor véleménye szerint feleslegesen „vergődtek”, amikor meghallgatták a négy pályázót, s most is.

Ottó Péter polgármester szerint már csak az a kérdés, hogy a jegyző személyes érintettségét jelenti-e ez a kérdés, mivel képviselőtársa egy olyan gondolatra reagált, amely az informális megbeszélésen került szóba.

Horváth László képviselő egyetért a Dr. Varga Tibor képviselő által elmondottakkal. Úgy véli, abban a helyzetben igaz is lenne, ha a jegyző a képviselő-testület bevonásával nem tart informális ülést, ahol több mindenről szó esett. Innentől kezdve az informális ülésen elhangzottak, vagy ott elmondottak részben bekerülhetnek ebbe a rendszerbe, ami azt jelenti, hogy nemcsak az előterjesztett jelöltről van szó, hanem mindazokról, akik pályázatot nyújtottak be. Azt is elfogadja, hogy a jegyzőé a jelölés joga, azonban a testület írta ki az aljegyzői álláspályázatot, ezért - megítélése szerint - az általa kiírt pályázattal kapcsolatban bármit elmondhat testületi ülésen.

Dr. Árpásy Tamás jegyző sajnálja, hogy Kovárczi Attila képviselő így emlékszik, mert azon a bizonyos informális egyeztetésen többször is elmondta, miszerint egy személyt fog jelölni. Az ügyrendi bizottság elnökénél még szigorúbban értelmezi az Ötv-nek ezt a vonatkozó szakaszát. Véleménye szerint a jegyzőnek nincs is joga több személyt jelölni. Úgy látja, ha többet jelölne a jegyző, akkor az felvetné a hatáskör elvonás gyanúját. Ő úgy értelmezi, hogy a jegyző egy személyt jelölhet, s ezt azon a bizonyos informális egyeztetésen Kovárczi Attila képviselőnek elmondta. Sajnálja, hogy kétféleképpen emlékeznek.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök megjegyzi, hogy a jegyző jogértelmezése téves, mert nem hatáskör elvonás, ha négy vagy öt nevet hoz be a képviselő-testület elé. Ez maximum azt jelenti, hogy bármelyiket választja meg a képviselő-testület, a jegyző tudomásul veszi. Horváth László képviselő hozzászólásával kapcsolatban említi, hogy a pályázatot a kinevező írja ki, aki történetesen a képviselő-testület, s a pályázatnál csak azt bírálhatja el, amit a jegyző a testület elé hoz.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő azon javaslatát, hogy az „Aljegyzői állaspályázat elbírálása” napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalja.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja az alábbi napirendi pontok zárt ülés keretében történő tárgyalását:

- Damjanich u.1/B szám alatti lakás lakbértérséklése
- Damjanich u.1/A. szám alatti lakás bérleti jogának meghosszabbítása
- Varga Zoltán vételi ajánlata

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület a mai ülésen „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet járóbeteg szakellátás fejlesztéséhez szükséges szakági engedélyezési tervek készítése” című előterjesztést.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület a mai ülésen „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „Zirc Városi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő Szabályzata” című előterjesztést.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a képviselő-testület a mai ülésen „Egyéb ügyek” keretében tárgyalja meg a „Városi köztemető felújítás II. ütem CÉDE támogatás” című előterjesztést.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a 14./, 15./ és 20./ zárt ülési napirendi pontokat a nyílt ülést követően, míg az 1./ napirendi pontot elsőként tárgyalják meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

47/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

II. Önkormányzati rendeletek alkotása

2./ „A belső piaci szolgáltatásokról” szóló 2006/123/EK számú irányelv implementációs kötelezettségéből adódó önkormányzati feladatok

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

3./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 13/2000.(V.30.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

4./ Zirc Városi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal 2009. évi közbeszerzési terve

Előadó: Ottó Péter polgármester

5./ Beszámoló a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás, valamint Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás 2008. évi működéséről

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

6./ Zirc és Környéke Közoktatási Iskola és Óvodatársuláshoz történő csatlakozás

Előadó: Ottó Péter polgármester

7./ A 2009/2010-es tanévben indítható tanulócsoportok számának meghatározása a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskolában

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

8./ 2009. évi Közfoglalkoztatási Terv elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

9./ Zirc város közlekedési koncepciója

Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet Leltározási Szabályzatának elfogadása

Előadó: Dr. Tóth Árpád kórházigazgató

- 11./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet Térítési és Érdekeltségi Szabályzatának elfogadása
Előadó: Dr. Tóth Árpád kórházigazgató
- 12./ Zirc, Rákóczi téri faállományok felmérése, 10 évre ütemezett fakivágási-fapótlási koncepcióterv jóváhagyása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 13./ A Névhasználati Kézikönyv változása
Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző
- 16./ Egyéb ügyek
- a/ Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet járóbeteg szakellátás fejlesztéséhez szükséges szakági engedélyezési tervek készítése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- b/ Zirc Városi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő Szabályzata
Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző
- c/ Városi köztemető felújítás II. ütem CÉDE támogatás
Előadó: Ottó Péter polgármester

IV. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

- 17./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja. 2009. I. félévi pályázati döntésről szóló tájékoztató
Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök
- 18./ Tájékoztató a Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezet 2008. évi munkájáról
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 19./ Zirc Önkormányzati Kötvény
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 21./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről
Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

Zárt ülés keretében:

I. Személyi ügyek

- 1./ Aljegyzői álláspályázat elbírálása
Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző
- 14./ Damjanich u.1/B szám alatti lakás lakbérmérséklése
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 15./ Damjanich u.1/A. szám alatti lakás bérleti jogának meghosszabbítása
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 20./ Varga Zoltán vételi ajánlata
Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

NAPIREND ELŐTT:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést tudomásul veszi.

Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

Ezt követően a képviselő-testület áttér a zárt ülés napirendi pontjának tárgyalására.

2./ „A belső piaci szolgáltatásokról” szóló 2006/123/EK számú irányelv implementációs kötelezettségéből adódó önkormányzati feladatok

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Horváth László képviselő és Kovárczi Attila képviselő megérkezik az ülésterembe.

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök ismerteti az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága állásfoglalását, mely szerint javasolja a rendelet-tervezet és a határozati javaslat elfogadását azzal, hogy az elkövetkező rendelet-módosítások alkalmával a záró rendelkezésben legyen bent az egységes szerkezetbe foglalás kötelezettsége a jegyző számára. Tudomása szerint a különböző módosító rendeletek hatályon kívül helyezését az Alkotmánybíróság 90/2007. évi határozata, illetve indokolása alapján végezte el a hivatal. Véleménye szerint egy kicsit „sántít” a dolog, mert az Alkotmánybíróság is eléggé homályosan fogalmaz. Másrészt pedig olyan jogszabály alapján történt az indokolás a hatályon kívül helyezett rendeletek vonatkozásában, ami saláta törvény volt. Példaként említi, hogy az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1994.(IV.18.) ÖK. számú rendelet egy direkt jogszabály-módosítás. Úgy gondolja, ha minden egyes módosításnál ezt a fajta gyakorlatot kívánják folytatni, akkor legyen egyértelmű, hogy az egységes szerkezetbe foglalása ott van. Az Alkotmánybíróság logikáját visszafordítva tulajdonképpen azt is lehet mondani, ha nincs egységes szerkezetbe foglalva, akkor hogyan tudják megfogalmazni ezt az önkormányzati rendeletet.

Felvetődik, hogy csak az alaprendeletet jelölik meg, vagy felsorolják hozzá a módosításokat? Számára nem elég tiszta a dolog, ezért javasolták, hogy e rendelet-tervezet vonatkozásában is kerüljön bele az egységes szerkezetbe foglalás kötelezettsége felhatalmazás formájában. A jövőben pedig minden egyes rendelet-módosításban szerepeljen.

Dr. Árpásy Tamás jegyző jelzi, hogy az ügyrendi bizottság javaslatát a következő napirendi pont rendelet-módosításába már bele is fogalmazták. Az utolsó előtti szakasz a következőképpen alakul: „A Rendelet egységes szerkezetbe foglalásáról és a helyben szokásos módon történő kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.” Tehát, a jövőben ezt a formulát fogják alkalmazni.

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja a rendelet-tervezet és a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javaslatát – 11 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

11/2009.(III.30.) rendelet

egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

49/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete „A belső piaci szolgáltatásokról” szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006. december 12-én 2006/123/EK számú irányelv (a továbbiakban: Irányelv) implementációs kötelezettségéből adódó önkormányzati feladatok végrehajtása érdekében felülvizsgálta a hatályos önkormányzati rendeleteit és megállapítja, hogy az alábbi rendeletek nem tartoznak az Irányelv hatálya alá, vagy nem tartalmaznak olyan rendelkezést, amely az Irányelvvvel érintett lenne:

Zirc Városi Tanács

A választási kampánnyal összefüggő egyes kérdésekről szóló
4/1989.(XII.28.) Tr. számú rendelete

A helyi népszavazásról és a népi kezdeményezésről szóló
5/1991.(III.28.) számú rendelet

Zirc Város Díszpolgára cím, valamint Pro Urbe Emlékérem Alapításáról és adományozásának rendjéről szóló
19/1993.(XII.13.) ÖK. rendelet

A választási kampánnyal összefüggő egyes kérdésekről szóló 4/1989.(XII.28.) Tr. számú rendelet módosításáról szóló
4/1994.(III.7.) ÖK. számú rendelet

Az iratkezelési szabályzatról szóló
1/2000.(I.21.) ÖK. rendelet

A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló
13/2000.(V.30.) ÖK. rendelet

Az átmenetileg nehéz helyzetbe kerültek kölcsöntámogatásáról szóló
14/2000.(V.30.) ÖK. rendelet

Németországi Pohlheim testvérvárossal 1990-ben kötött testvérvárosi szerződés megerősítéséről szóló
17/2000.(VI.26.) ÖK. rendelet

Erdélyi Barót testvérvárossal 1990-ben kötött testvérvárosi szerződés megerősítéséről szóló
18/2000.(VI.26.) ÖK. rendelet

Németországi Pohlheim, Erdélyi Barót és Zirc városok hármas együttműködésére vonatkozó szándéknyilatkozatról szóló
19/2000.(VI.26.) ÖK. rendelet

A helyi adósságrendezésről, az önkormányzati biztos kirendeléséről szóló
25/2000.(X.17.) ÖK. rendelet

A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és költségtérítéséről szóló
29/2000.(XI.27.) ÖK. rendelet

Nyugdíjasok helyi járatú bérletjegyének támogatásáról szóló
9/2001.(III.27.) ÖK. rendelet

Az állattartásról szóló
26/2001.(IX.25.) ÖK. számú rendelet

A fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló módosított 5/1992.(IV.13.) ÖK. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló
27/2001.(IX.25.) ÖK. rendelet

Zirc Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal köztisztviselői illetményalapjának felülvizsgálatáról szóló
29/2001.(X.30.) ÖK. rendelet

A nyugállományú köztisztviselők részére szociális és kegyeleti támogatás céljára megállapított szociális keret biztosításáról szóló
31/2001.(XI.13.) ÖK. rendelet

A Zirc Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló
32/2001.(XI.13.) ÖK. rendelet

A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló
39/2001.(XII.31.) ÖK. rendelet

Az United Games Nemzetközi Ifjúsági Fesztivál európai partnertelepülései berlini nyilatkozatának megerősítéséről szóló
4/2002.(II.19.) ÖK. rendelet

Nyugdíjasok helyközi autóbusz bérletjegyének támogatásáról szóló
6/2002.(III.19.) ÖK. rendelet

A Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők anyagi érdekeltségéről szóló
10/2002.(VI.11.) ÖK. számú rendelet

Zirc, Rákóczi tér 3-9. szám és 1046/3 hrsz-ú ingatlanon álló épületek helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló
1/2003.(II.11.) ÖK. rendelet

Zirc Rákóczi tér 3-9. szám és 1046/3 hrsz-ú ingatlanon álló épületek helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló 1/2003.(II.11.) ÖK. rendelet módosításáról szóló
5/2008.(IV.22.) rendelet

Zirc város vezetékes gázellátása megvalósításához a leendő fogyasztók által történő hozzájárulásról szóló
5/2003.(II.28.) ÖK. rendelet

A gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény végrehajtásáról szóló
10/2003.(IV.15.) ÖK. rendelet

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény végrehajtásáról szóló 10/2003.(IV.14.) ÖK. rendelet módosításáról szóló
3/2009.(I.26.) rendelet

A Finnországi Nivala testvérvárossal 1998-ban kötött testvérvárosi szerződés megerősítéséről szóló
12/2003.(IV.15.) ÖK. rendelet

Zirc Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
15/2003.(IV.28.) ÖK. rendelet

Egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról szóló
22/2003.(VI.10.) ÖK. rendelet

A város közszolgáltatásban álló szakmák és hivatások alkalmazottainak kitüntetéséről szóló 23/2003.(VI.10.) ÖK. számú rendelet

Zirc, Rákóczi tér általános helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló 26/2003.(VII.15.) ÖK. rendelet

Zirc, Rákóczi tér általános helyi építészeti és kulturális örökség helyi védelem alá helyezéséről szóló 26/2003.(VII.15.) ÖK. rendeletének módosításáról szóló 6/2008.(IV.22.) rendelet

A hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezéséről szóló 40/2003.(X.27.) ÖK. rendelet

A helyi adókról szóló 49/2003.(XII.9.) ÖK. rendelet

Zirc Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2004.(V.24.) rendelet

Az ifjúságról szóló 42/2004.(XII.14.) rendelet

Az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 3/2005.(II.14.) rendelet

A felnőtt és gyermek háziorvosi ellátás körzeteiről szóló 18/2005.(VII.12.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) ÖK. rendelet módosításáról szóló 12/2006.(IV.24.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) rendelet módosításáról szóló 13/2006.(V.29.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) rendelet módosításáról szóló 14/2006.(VI.26.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) rendelet módosításáról szóló 16/2006.(VIII.11.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) rendelet módosításáról szóló
20/2006.(IX.25.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) rendelet módosításáról szóló
24/2006.(XI.27.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) rendelet módosításáról szóló
29/2006.(XII.18.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 2/2006.(II.13.) rendelet módosításáról szóló
3/2007.(II.26.) rendelet

A személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjai megállapításának szabályairól szóló
5/2006.(II.16.) rendelet

A személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjai megállapításának szabályairól szóló 5/2006.(II.16.) rendelet módosításáról szóló
10/2009.(III.24.) rendelet

Zirc város parkolási rendjéről szóló
6/2006.(II.16.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló
2/2007.(II.15.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló
6/2007.(III.26.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló
10/2007.(V.21.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló
13/2007.(VI.25.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló
14/2007.(VIII.8.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló
17/2007.(VIII.29.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló
20/2007.(X.1.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló
21/2007.(X.25.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló 26/2007.(XI.26.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról szóló 2/2008.(III.3.) rendelet

Az önkormányzat 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 7/2007.(IV.23.) rendelet

Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet

Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosításáról szóló 8/2008.(IV.28.) rendelet

Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosításáról szóló 10/2008.(V.26.) rendelet

Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosításáról szóló 15/2008.(VII.21.) rendelet

Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosításáról szóló 17/2008.(X.27.) rendelet

Az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosításáról szóló 6/2009.(II.23.) rendelet

Az önkormányzat 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 7/2008.(IV.28.) rendelet

Az önkormányzati beruházásban megvalósított szennyvízlevezető csatornahálózat közművesítési hozzájárulásáról szóló 9/2008.(IV.28.) rendelet

Zirc Városi Önkormányzat által fenntartott nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó intézményi térítési díjakról szóló 23/2008.(XII.30.) rendelet

Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 7/2009.(II.23.) rendelet

- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete „A belső piaci szolgáltatásokról” szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006. december 12-én 2006/123/EK számú irányelv (a továbbiakban: Irányelv) implementációs kötelezettségéből adódó önkormányzati feladatok végrehajtása érdekében felülvizsgálta a hatályos önkormányzati rendeleteit és megállapítja, hogy az alábbi rendeletek az Irányelv hatálya alá tartoznak, vagy tartalmaznak olyan rendelkezést, amely az Irányelvvel érintett:

Városi címer alkotásáról szóló
1/1990.(XI.12.) Kt. számú rendelet

A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló
1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló
18/1993.(XII.13.) ÖK. rendelet

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló
6/1994.(IV.18.) ÖK. számú rendelet

A temetők használatának és a temetkezési tevékenységek helyi szabályairól szóló
15/2000.(IX.1.) ÖK. rendelet

A helyi közművelődésről szóló
1/2001.(I.22.) ÖK. számú rendelet

A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
közszolgáltatásról szóló
17/2004.(IV.26.) rendelet

A talajterhelési díjról szóló
30/2004.(IX.21.) rendelet

A helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló
6/2005.(IV.5.) rendelet

A helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) rendelet
(továbbiakban: Rendelet) módosításáról szóló
20/2005.(VI.27.) rendelet

A helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) rendelet
módosításáról szóló
8/2009.(III.10.) rendelet

A helyi építési szabályzatról és szabályozási tervről szóló 6/2005.(IV.5.) rendelet
módosításáról szóló
9/2009.(III.11.) rendelet

Zirc város környezetvédelméről szóló
15/2005.(VI.14.) rendelet

Zirc Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának elektronikus ügyintézéséről szóló
29/2005.(X.24.) rendelet

A közterületek használatáról szóló
12/2008.(VI.2.) rendelet

A távhőszolgáltatásról szóló
16/2008.(IX.30.) rendelet

Az önkormányzati tulajdonú vízi-közműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati vízi-közmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő díjakról szóló
22/2008.(XII.30.) rendelet

3./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy az irányelvvel érintett önkormányzati rendeleteket a 2009. I. félévi munkatervben meghatározottak alapján terjessze a képviselő-testület elé felülvizsgálatra.

Felelős: 1./ és 2./ pont esetén: Ottó Péter polgármester
3./ pont esetén: dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetén: azonnal
3./ pont esetén: folyamatos

3./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 13/2000.(V.30.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet-módosítás elfogadását azzal, hogy a záró rendelkezésbe legyen bent az egységes szerkezetbe foglalás.

Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a rendelet-módosítás és a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal (Horváth László képviselő nem vett részt a szavazásban) rendeletet alkot:

12/2009.(III.30.) rendelet

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló
13/2000.(V.30.) ÖK. rendelet módosításáról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

50/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény rendelkezései alapján az aktív korúak ellátásával kapcsolatos feladatok végrehajtására a Zirc Kistérségi Szociális Szolgáltató Központtal kötendő együttműködési megállapodás tervezetét jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. április 3.

- 4./ Zirc Városi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal 2009. évi közbeszerzési terve

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a módosított közbeszerzési terv elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

51/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal 2009. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: folyamatos

- 5./ Beszámoló a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás, valamint Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás 2008. évi működéséről

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja az előterjesztés levételét a napirendről, s az áprilisi testületi ülésre a pénzügyi beszámolót, a szeptemberi ülésre pedig a szakmai beszámolót előterjeszteni.

Ottó Péter polgármester az oktatási bizottság javaslatával kapcsolatban úgy gondolja, hogy a napirendi pontok ismertetése során kellett volna megtenni ezt a javaslatot. Hozzáteszi, a képviselő-testület jogszabály által előírt kötelezettségét teljesíti azzal, hogy ezt az előterjesztést tárgyalja. Ugyanakkor el kell mondatni, hogy a képviselő-testület a 2008. szeptember 15-i ülésén megtárgyalta a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola – mint bázisintézmény – komplex szakmai tájékoztatóját, amelyben a tagintézményi részek is egyértelműen szerepeltek. A pénzügyi beszámoló pedig a zárszámadási rendelet elfogadásával együtt történik meg.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

52/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás, valamint Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás 2008. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

6./ Zirc és Környéke Közoktatási Iskola és Óvodatársuláshoz történő csatlakozás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja az „A” határozati javaslatok elfogadását.

A bizottság javasolja ötödik határozati javaslatként:

„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. május 31-ig a társult és csatlakozni kívánó önkormányzatokkal együttműködve felülvizsgálja a társulási megállapodásokat.”

Lingl Zoltán képviselő a bizottság határozati javaslatát annyiban módosítja, hogy a társulási megállapodások felülvizsgálatának határideje 2009. június 30. napjára módosulna, mivel az összes közintézmény alapító okiratát felül kell vizsgálni. Miután a felülvizsgálat megtörtént, illetve a jogszabályi kötelezettségek teljesülnek, akkor lehet hozzányúlni a társulási megállapodásokhoz is.

Ügyrendi, Helyi Közéleti Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja az „A” határozati javaslatok elfogadását azzal, hogy az egyébként is szükségessé váló társulási megállapodások és alapító okiratok módosítását végezzék el az érintett önkormányzatok, valamint az intézményvezetők, és június 30-ig kerüljön a képviselő-testületek elé. A társulási megállapodások módosítására megállapított határidőig Zirc és Olaszfalu önkormányzatai között a biztosítékokról szóló megállapodás is szülessen meg.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja az „A” határozati javaslatok elfogadását.

Ottó Péter polgármester a bizottságok javaslatait elfogadja, és az „A” határozati javaslatsor 5. határozati javaslataként az alábbiak szerint fogalmazza meg:

„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. június 30-ig a társult és a csatlakozni kívánó önkormányzatokkal együttműködve felülvizsgálja a társulási megállapodásokat. Jelen határidőig Zirc és Olaszfalu önkormányzatai között a biztosítékokról szóló megállapodás tervezetét is a képviselő-testület elé terjeszti.”

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a közoktatási társulásban jelen pillanatban hány önkormányzat vesz részt?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy mindkét közoktatási társulásban részt vesz Bakonybél, Pénzesgyőr és Lókút Község Önkormányzata.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a társulási csatlakozás esetleges elfogadásának mi a végső határideje?

Ottó Péter polgármester tudomása szerint 2009. március 31.

Dr. Árpásy Tamás jegyző ezt megerősíti.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy a másik három önkormányzat képviselő-testülete tárgyalja ezt az előterjesztést?

Ottó Péter polgármester úgy tudja, hogy a másik három önkormányzat képviselő-testülete már tárgyalta.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hozzáteszi, hogy információi szerint minden érintett önkormányzat tárgyalta.

Boriszné Hanich Edit polgármester elmondja, hogy Lókút Község Önkormányzata tárgyalta, s egyhangúlag elfogadta. Pénzesgyőr Község Önkormányzata szintén tárgyalta, s ők is elfogadták egyhangúlag. Bakonybél Község Önkormányzatától nem kapott pontos választ, mert ma vagy holnap este fogják tárgyalni.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy egy ilyen horderejű dolgot, miért nem egy napon, egyszerre tárgyalta a négy alapító önkormányzat?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint a törvény szövege alapján, ha mindegyik tárgyalja - nem feltétlenül együtt -, akkor a csatlakozás hatályosul. Nyilván azért nem tárgyalják együtt, mert mindegyik önkormányzat más időpontban tudta megtárgyalni.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy ennek technikai jellegű okai is vannak. Arra már volt példa, hogy a négy önkormányzat képviselő-testületét összehívták, s mindegyik határozatképes volt, de most Bakonybél esetében betegségek miatt technikai jellegű problémák adódtak. Ismeretei szerint a másik két képviselő-testület már tárgyalta az előterjesztést.

Kovárczi Attila képviselő utal arra, hogy az SZMSZ szerint az előterjesztésnek minden lényeges kérdést tartalmaznia kell. Felveti, azt a lényeges momentumot, hogy ki, mikor és hogyan tárgyalta, mit fogadott el, az előterjesztés nem tartalmazza. Ez csak most derült ki.

Dr. Árpásy Tamás jegyző megjegyzi, mert az előterjesztő erről tájékoztatja a képviselő-testületet.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ha a képviselő-testület elfogadja a csatlakozást, akkor milyen feltételeket, hogyan és milyen körülmények között, milyen körben kíván meghatározni a csatlakozónak?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a csatlakozó önkormányzatnak két felajánlása volt, ami szerepel az előterjesztésben. Az ügyrendi bizottság javaslata a felajánlásokkal kapcsolatos megállapodások megkötését szorgalmazza. Úgy gondolja, a zirci önkormányzat által meghatározott biztosíték Olaszfalu Község Önkormányzatának határozatában nevesítésre került.

Hozzászólás

Horváth László képviselő egy korábbi testületi ülésen már kifejtette, miszerint Zirc város alapvető érdeke, hogy a környező települések – főleg azok, amelyek valamikor a városhoz tartoztak – az ellátás szempontjából visszajöjjenek, illetve ez a várost erősíti. Ezért a biztosíték kérdését diszkriminációnak tartja. Kéri a képviselő-testületet, hogy ehhez ne ragaszkodjon. Olaszfalu az 1 millió Ft-ot jobban fel tudja használni, ugyanis Zircnek nagyobb biztosítékot jelent az, ha a falu jól prosperál, mintha ez a pénz bennáll egy teljesen felesleges számlán. Véleménye szerint ennek semmi értelme nincsen. Úgy gondolja – még akkor is, ha Olaszfalu elfogadta -, mélységesen sérti az egyenlő elbírálás elvét. Ez nem korrekt, mert ki tudja, hogy mi a helyzet a többi társtelepüléssel anyagi területen.

Javasolja, hogy a felajánlással kapcsolatos dolgot vegyék ki. Utal az ügyrendi bizottság javaslatára, mely szerint a testület arról dönt, hogy elfogadja Olaszfalu csatlakozását az oktatási társuláshoz. Ez teljesen korrekt, ezt kell tenni. Az alapító okiratokat és a társulási megállapodásokat nyilván a megfelelő kiigazítások után vissza kell hozni, s el kell fogadni a képviselő-testületeknek.

Úgy véli, Zirc is kerülhet olyan helyzetbe, amikor rá lesz szorulva mások jóindulatára. Emlékeztet arra, hogy volt időszak, amikor Zirc szorult rá Olaszfalu jóindulatára, s kisegítette a várost készpénzzel.

Kovárczi Attila képviselő leszögezi, hogy az előterjesztésben semmi nem utal arra, miszerint a többi önkormányzat mikor és hogyan döntött. A mai testületi ülésen még kézbe se osztottak ki egyetlen egy határozatot sem. Számára elfogadhatatlan, hogy egy társulást érintő ilyen horderejű dologban nem ül össze akár informálisan a négy alapító önkormányzat, s nem beszél meg. Számára ugyancsak elfogadhatatlanul megalázó és érthetetlen az a dolog, hogy most elfogadnak valamit, aztán majd valamikor valamilyen feltételt szabnak. Nem azzal van a problémája, hogy feltételt szabnak, hanem azzal, hogy nem jó időben.

Hangsúlyozza, annak idején, amikor megalakult ez a társulás, s mielőtt mindent papírra vetett volna, a négy alapító mindent megbeszélte. Még azt is, hogyan fognak eljárni, ha jönnek a külsősök. Ezt így nem hajlandó megszavazni.

Dr. Varga Tibor képviselő szerint semmi sem írja elő, hogy együtt kell üléseznie a négy testületnek. Minden önkormányzat képviselő-testülete maga dönti el, hogy fogadókész vagy sem. Hozzáteszi, hogy a részletes egyeztetéseket a szakemberek megtették. Emlékeztet, hogy a feltételeket nem utólag találták ki, mert a januári ülésen ugyanez a testület szabta meg azokat. Az ügyrendi bizottság javaslata az akkor meghozott határozattal van szinkronban. Úgy gondolja, ha képviselőtársa fenntartja módosító javaslatát, akkor azt a képviselő-testületnek meg kell szavazni, ami egyet jelent a korábbi határozat módosításával is.

Boriszné Hanich Edit polgármester elmondja, hogy az 1 millió Ft-ot félretették. Miután az I. félévi adók befolytak, így ez az önkormányzatuk számára nem jelent működési problémát.

Horváth László képviselő szerint nem az a kérdés, hogy Olaszfalunak van-e erre pénze vagy sem. Maga az eljárás méltatlan Olaszfaluvál szemben. Úgy gondolja, az 1 millió Ft nem jelent semmit egy társulás kérdésében. Ezt az összeget adott esetben betehetnék egy pályázathoz önerőként, de nem tehetik, mert elígérték Zirc városának.

Ottó Péter polgármester úgy véli, Zirc város igyekezett korrekt lenni Olaszfalu Község Önkormányzatával. Polgármester asszonnyal nem egyszer tárgyaltak és többször megerősítette azt a gondolatot - ami óhatatlanul is felvetődik, hiszen a média tele van az önkormányzat lehetetlen helyzetével, és a gesztor önkormányzaté a finanszírozás felelőssége -, hogy ezt az önkormányzat fel tudja-e vállalni vagy sem. Úgy fogalmazott polgármester asszonynak, hogy az 1 millió Ft tényleg egy jelképes felajánlás ahhoz a finanszírozási kötelezettséghez, ami a társult önkormányzatokra hárul. Abban egyetért képviselőtársával, hogy ez az összeg forgóeszközként jobb helyen lenne az önkormányzatnál. Személy szerint nem is pénzlekötési tranzakcióban gondolkodott, hanem a javaslata inkább abba az irányba ment el, ami sokkal kevésbé hoz egy önkormányzatot lehetetlen helyzetbe, ugyanakkor kellő biztosítékot jelenthet, s ez pedig az ingatlan-fedezet. Ennek addig van jelentősége, amíg annak jelentőséget tulajdonítanak. Amennyiben minden simán megy, és senkinek semmi problémája nincs, akkor le lehet venni a bejegyzést. Bizik abban, hogy sem Olaszfalu Község Önkormányzata, sem az olaszfalui lakók nem méltatlan helyzetként élik meg, mert a szándékuk ugyanaz, hogy olyan kölcsönös biztosítékokkal tudjanak egy működő rendszert létrehozni, amely megfelelőbb finanszírozási környezetben biztosíthatja a feladatellátást.

Kitér arra, hogy a társulási megállapodás egyértelműen meghatározza a társulás bővítésének lehetőségét. A társuláshoz történő csatlakozásnak igazából a legfontosabb feltétele az, hogy a társulni kívánó önkormányzat a társulási megállapodásban megfogalmazottakat el tudja-e fogadni vagy sem.

Az, hogy a négy önkormányzat képviselő-testülete nem együttes ülésen ülésezik, nem azt jelenti, hogy mind szakmai szinten, mind önkormányzati szinten nem volt egyeztetés e kérdésekben. Úgy gondolja, Zirc esetében a gesztor szerepéből adódóan, a döntést motiválható tényezőket - a pusztán szolidaritásból, mert szomszéd település, próbálják megoldani a feladatot közösen - figyelembe véve többről van szó.

Horváth László képviselő utolsó érvként utal egy mondásra, mely szerint azt tedd másokkal, amit elvársz, hogy mások tegyenek veled. Ezt azért tartja fontosnak, merthá belegondol, hogy Zirc város, aki társulásban van a szilárdhulladék lerakó tekintetében és volt idő, amikor a város nem tudta kifizetni a tagi hozzájárulást a beruházáshoz, akkor Veszprém város kifizette helyette. Nem mondták, hogy adjanak ingatlan-fedezetet, mert ha igen, akkor bajban lettek volna, hiszen az összes ingatlan a folyószámla-hitelre nyújtott fedezetet. Azért nem tartja korrektnek az eljárást, mert miközben az önkormányzat haszonélvezője volt mások jó szándékának, aközben „vacakolnak” egy ilyen kérdésben. Egyszerűen méltánytalan egy olyan kistelepüléssel szemben, mint Olaszfalu.

Kovárczi Attila képviselő szerint annak idején, amikor a társulást létrehozták, akkor az alapítók ünnepélyes formában együttes testületi ülésen hozták meg a határozatot. Olaszfalu ebből a szempontból mostohagyerek lesz, mert most mindenki külön-külön döntött, s kimondta a csatlakozást. Érdeklődik, miért nem lehetett ez ünnepélyes?

Felveti, hogy Magyarországon a fizetőeszköz a forint, s nem egy marék föld. Kérdezi, mennyivel mennek előbbre egy beszállító felé, amikor az önkormányzat számára Olaszfalu földgaranciát ad? Véleménye szerint semmivel. Ezért mondta, hogy két dolog miatt nem szavazza meg.

Ottó Péter polgármester reméli, hogy ünnepélyes alkalmakra lesz még lehetőség, például a társulási megállapodás együttes ülésen történő módosítására a tanév megkezdése előtt. Emlékeztet arra, hogy amikor Lókút Község Önkormányzata az óvodatársuláshoz kívánt csatlakozni, akkor hasonlóképpen minden képviselő-testület önmaga hozta meg a döntést.

Úgy véli, semmivel sincsenek előbbre az 1 millió forinttal és az egy marék földdel, s számára sokkal nagyobb garanciát jelent polgármester asszony ígérete, mely szerint megőrzik a fizetőképességüket. A maga részéről el tud tekinteni mindenféle biztosítéktól.

Vörös Kálmán képviselő kérdezi, mi történik akkor, ha kiveszik a biztosítékot, s például Bakonybél ragaszkodik ahhoz? Így két különböző döntést hoznak, s nem jön létre a társulás.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a társult önkormányzatok a társulás bővítéséről hozzák meg a döntésüket. Tehát, a társulási megállapodás módosítását az előterjesztésben szereplő módon elfogadják. A társulási megállapodás módosításában nem szerepel, hogy Olaszfalu bármilyen biztosítékot ajánlana fel Zirc Város Önkormányzata felé. Ezt külön megállapodásban kellene rendezni. Nem Bakonybél, Pénzesgyőr és Lókút felé kell biztosítékot nyújtani, mivel a tagintézmény-részek költségvetése a zirci intézmény költségvetésében szerepel.

Miután az ügyrendi bizottság javaslatát elfogadta, ezért azt visszavonja, mivel Horváth László képviselő javaslatával egyetért, s azt elfogadja. Ennek megfelelően az általa megfogalmazott 5. határozati javaslat csak a társulási megállapodások felülvizsgálatára vonatkozik.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) határozatokat hoz:

53/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás (továbbiakban: Társulás) társulási megállapodásának - az előterjesztés 2. számú mellékletét képező - Olaszfalu Község Önkormányzatának a Társuláshoz történő csatlakozását tartalmazó módosítását jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2009. július 30.

54/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás (továbbiakban: Társulás) társulási megállapodásának - az előterjesztés 3. számú mellékletét képező - Olaszfalu Község Önkormányzatának a Társuláshoz történő csatlakozását tartalmazó módosítását jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2009. július 30.

55/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának - az előterjesztés 4. számú mellékletét képező - módosítását jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a módosított alapító okirat Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Veszprém Megyei Kirendeltségének történő megküldésére.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 2009. július 30.

56/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola alapító okiratának - az előterjesztés 5. számú mellékletét képező - módosítását jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a módosított alapító okirat Közép-dunántúli Regionális Államigazgatási Hivatal Veszprém Megyei Kirendeltségének történő megküldésére.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 2009. július 30.

57/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. június 30-ig a társult és a csatlakozni kívánó önkormányzatokkal együttműködve felülvizsgálja a Zirc és Környéke Közoktatási Óvodatársulás, valamint a Zirc és Környéke Közoktatási Iskolatársulás társulási megállapodásait.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2009. június 30.

7./ A 2009/2010-es tanévben indítható tanulócsoportok számának meghatározása a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskolában

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, mind költségvetési, mind tanulói oldalról 8 évig biztosított mindhárom osztály indulása?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az első osztályokban garantált. Hozzáteszi, hogy az iskolatársulás keretében a 7-8. osztályos gyerekek már bejárnak Zircre. Elképzelhető, ha annyira feltöltődnek ezek az osztályok, akkor újabb osztályok indítására lehet szükség. Ez azonban a társulási megállapodásban meghatározottak szerint az osztályok indításában érintett társult önkormányzatok költségét jelenti.

Kovárczi Attila képviselő ismétli, hogy a három osztály indítása – tekintettel a felsorolt szakok, tagozatok miatt – 8 évig biztosított-e tanulói létszám és pénzügyi szempontból is?

Lingl Zoltán képviselő válasza, hogy most három osztály indul a felsorolt programokkal. Egy-egy osztálycsoport 8 évig az adott programot viszi végig. Úgy tűnik, hogy erre a létszám biztosított.

Vörös Kálmán képviselő és Dr. Varga Tibor képviselő távozik az ülésteremből.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

58/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola bázisintézményében a 2009-2010. tanévben három első osztályos tanulócsoport indítását engedélyezi.
- 2./ A képviselő-testület hozzájárul, hogy a 2009-2010. tanévben az első osztályos tanulók részére a bázisintézményben két napközis csoport szerveződjön.
- 3./ A képviselő-testület utasítja a Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola igazgatóját a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: 1./ és 2./ pontok esetében: Ottó Péter polgármester

3./ pont esetében: Lingl Zoltán igazgató

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: 2009. augusztus 31.

8./ 2009. évi Közfoglalkoztatási Terv elfogadása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Vörös Kálmán képviselő megérkezik az üléssterembe.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő problémája a közfoglalkoztatási tervvel kapcsolatban, hogy statikus számokra épül, s nem dinamikus. Nem azt veszi figyelembe, hogy mi várható. A terv a 2008. december 31-i állapot szerint készült el. Ugyanakkor Zirc viszonylatában azt kell látni, hogy októberben 143 fő volt a munkanélküliek száma, majd decemberben 243 és februárban 297 fő volt. Ez meglehetősen elképesztő tendencia, ami azt mutatja, hogy folyamatosan nő a munkanélküliek száma a városban. Hozzáteszi, hogy nemcsak a kiutat, hanem a forrást is érdemes lenne megnézni, miszerint a zirci munkavállalói rétegnek a megoszlása jelen helyzetben milyen. Kik azok a potenciálisan veszélyeztetettek, akik ebből a rendszerből kikerülhetnek, hiszen akkor tudnak tervet készíteni, ha tudják, mi a kiindulási pont. Most nem ismerik, mert leadtak egy adatot, ami körülbelül így néz ki.

A közfoglalkoztatási terv szöveges részéből több dolgot hiányol. Egyrészt az ellátandó feladatok köre számtalan dolgot felsorol, de úgy gondolja – látva a jelenleg álláskeresői ellátásban részesülő személyek végzettségét -, kimaradt a művezetői feladatok ellátása, mert a felsorolt feladatokat valakinek irányítani is kellene. Úgy véli, a szakközépiskolai, technikumi végzettségűek közül lehet olyat találni, akit erre a feladatra megbíznak.

Kiemeli, hogy a szöveges rész utal arra, miszerint a korábbi képzettségének megfelelő munkakörhöz közeli munkát kell számára biztosítani. Elképesztő, hogy roppant erős a szakmunkás, szakiskolai, illetve a szakközépiskolai és gimnáziumi végzettségűek száma. Ez jól tükrözi, hogy sajnos az eddig jólétben élő középréteg van a legveszélyeztetettebb helyzetben, s számukra kell valamilyen szinten a város részéről munkalehetőséget teremteni. Egy korábbi ülésen a 2009. évi költségvetésről folytatott vita során már elmondta, hogy a tervezett 10 millió Ft-ot kevesli. Azért javasolt 20 millió Ft-os keretet erre a célra megszavazni, mert az alapján lehetett volna tervezni. Ugyanis nem csak valamekkora bérköltséget kell odatenni, hanem anyagköltséget is az elvégzendő munkák fedezetére.

Kifogásolja, hogy a „munkavégzés helye” címszó alatt egy szó sem esik arról, hogy mi a munkavégzés helye. Annak idején is arról beszélt, hogy ezeket a potenciális munkavégzési lehetőségeket ebben a közfoglalkoztatási tervben már szerepeltetni kellene. Véleménye szerint a terv nem tartalmazza, hogy mit szeretnének igazából. Holott tudják, mert az intézmények begyűjtötték, de a tervből ezek a konkrétumok hiányoznak. Idézi a szöveget, mely szerint a foglalkoztatni kívánt létszám 12 %-át tervezik szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatni, ami 5 főt jelent. Megítélése szerint ez borzasztóan kevés, mert végül is 300 emberről, azaz háromszáz család megélhetéséről beszélnek. Egyáltalán nem mindegy, hogy a város erre hogyan készül fel.

A tervvel kapcsolatban az a javaslata, hogy a képviselő-testület első olvasatban fogadja el, de utasítsa a polgármestert, hogy részletesen fejtse ki, és minél hamarabb hozza vissza. Javasolja, hogy az intézményvezetők által összeállított konkrét feladatokkal egészüljön ki ez a terv. Természetesen felül kell vizsgálni minden egyes alkalommal, mert nem itt fog megállni a rendszer. Ismerve a város foglalkoztatotti helyzetét tart attól, hogy nem képes ezt a munkavállalói létszámot foglalkoztatni.

Ottó Péter polgármester nagyrészt egyetért a képviselőtársa által elmondottakkal. Valóban olyan tervről van szó, melynek alapját egyrészt a munkaügyi központ statisztikai adatai, másrészt a Polgármesteri Hivatal elmúlt évben rendszeres szociális segélyben részesítettek statisztikai adatai jelentik. Azonban amíg nem látják, ténylegesen kik azok a munkavállalók, akiket be is lehet hozni a rendszerbe, addig nem tudják megtervezni, hogy az intézmények igényeit hogyan tudják kielégíteni. Annak érdekében, hogy ne csak a munkaügyi központ által közvetített emberek jussanak információhoz, megfogalmaztak egy hirdetést a képűtségben, melyben felhívják a figyelmet, miszerint van egy ilyen foglalkoztatási lehetőség, amiről a helyi televízió hírműsora hosszú heteken keresztül beszámol. Az önkormányzat faliújságjára kihelyezik, információs telefonszámot adnak meg annak érdekében, hogy aki valóban dolgozni akar, annak lehetőség szerint munkát is tudjanak adni.

A statisztikai adatokra vonatkozóan kifejti, hogy a munkájukat elvesztő emberek először állásukeresői járadékra lesznek jogosultak. Valószínűnek tartja, hogy közülük sokan inkább azt a megoldást választják, mint a közcélú foglalkoztatást, mert jobban finanszírozott helyzetben vannak, amíg a munkabérük 70-75 százalékát, majd az 50 százalékát megkapják. Úgy véli, a nagy nyomás az önkormányzatokon a II. félévben fog megjelenni. Amennyiben nem lenne gazdasági válság, akkor lehet, hogy nem lepődnének meg a regisztrált állásukeresők létszámán, mert évről évre az év vége, illetve eleje a munkanélküliség tekintetében egy felfutó időszakot jelent. Sajnos azonban azt kell megállapítani, hogy az év közepe táján ennek nem lesz lecsengése. Kíváncsi volt arra, hogy ez az adat milyen volt az elmúlt években. Példaként említi, hogy 2004. február 20-án több volt a regisztrált állásukereső munkanélküli, mint ez év február 20-án. Nagyobb volt a nyilvántartott állásukeresők aránya a munkaképes lakosság arányában.

Valóban fel kell készülni arra, hogy ez nem egy lecsengő tendencia lesz, hanem növekvő. Abban bízunk, hogy az önkormányzat annak, aki dolgozni szeretne, munkát tud adni, s olyat, ami a szakképzettségéhez közel áll. Ehhez azonban pontosan látni kell, kik azok a munkavállalók, akik bejönnek a rendszerbe.

Megjegyezi, hogy a munkaügyi központ statisztikái szerint az egy évnél hosszabb ideje nyilvántartott munkanélküliek száma 40-50 fő közötti létszámot jelent szinte egész évben. Ez jelen pillanatban is még így van, s valószínűnek tartja, hogy az ő számuk az idő húzásával jelentősen fog emelkedni. A rendszeres szociális segélyben részesülők száma szintén 30-40 fő között volt a korábbi években is. A közcélú foglalkoztatás lehetősége eddig ugyancsak rendelkezésre állt, mivel a jogszabály úgy adott lehetőséget, hogy a rendszeres szociális segélyben részesülők vállalhatják ezt a foglalkoztatási módot. Miután kifutott a közhasznú munkások támogatásának rendszere, s ebben az évben a munkaügyi központ ilyen támogatást már nem adott, az önkormányzat januárban arra törekedett, hogy a rendszeres szociális segélyezették köréből alkalmazzon embereket közcélú foglalkoztatásra, hogy a hőeltakarítás, sikosságmentesítés minél olcsóbban megoldható legyen, másrészt munkát tudjanak adni. Keserű tapasztalataik voltak, mert nagyon nehéz volt összeszedni 5-6 embert, aki tényleg dolgozni is akart. A mai gazdasági helyzetben egyre több olyan ember kerül az utcára, aki nem azért veszíti el a munkahelyét, mert nem akar dolgozni, hanem mert egyszerűen megszűntetik az üzemet. Bízunk abban, hogy ez a program, ha jól végig gondolják és végrehajtják, akkor egyrészt az önkormányzat számára is eredményes lehet, mert olyan feladatokat tudnak elvégezni, ami évek óta elmaradt. Másrészt ezzel a foglalkoztatással munkahelyeket tudnak teremteni és foglalkoztatást biztosítani azoknak az embereknek, akik ténylegesen akarnak és szeretnének dolgozni.

Dr. Varga Tibor képviselő megérkezik az ülésterembe.

Horváth László képviselő megítélése szerint a dolog nem úgy kezdődik, hogy ezek az emberek bejönnek, s majd adnak nekik munkát. Először feltérképezik, hogy mi van, mi az, amit most tudnak ajánlani. Meggyőződése, hogy erre már be fognak jönni, mert a bizonytalanra nem teszik meg. Ezért hiányolta a konkrét tervet, ami ugyan nem azt jelenti, hogy meg tudja valósítani a város, mert özönleni fognak az emberek, de legyen kínálatuk a szakmunkások, a középfokú iskolai végzettségűek részére.

Ottó Péter polgármester szerint lehet, hogy a közfoglalkoztatási terv általánosságokat fogalmaz meg, de benne van minden, amit képviselőtársa megfogalmazott. Javasolja, hogy a hivatal készítsen egy olyan feladat-leltárt, amit gyakorlatilag a közfoglalkoztatás keretében szeretne elvégeztetni. Úgy gondolja, ezt ne a közfoglalkoztatási tervbe tegyék bele, mert lehet olyan, amit egyszerűen nem tudnak teljesíteni. Készüljön egy konkrét dokumentum – akár a következő testületi ülésre -, amelyben elsősorban a szakipari tevékenységeket gyűjtik össze.

Horváth László képviselő abban az esetben elfogadja a közfoglalkoztatási tervet, ha ez a javaslat is megszavazásra kerül.

Dr. Varga Tibor képviselő szerint az elkészítendő tervet lehetne operatív programnak is nevezni.

Kapitány Zsolt irodavezető jelzi, hogy minden önkormányzati intézménytől bekérték tételesen az elvégzendő feladatokat.

Ottó Péter polgármester szerint a közfoglalkoztatási terv a jelenlegi ismeretek alapján úgy jó, ahogy van. Az biztos, hogy a konkrét feladatokat össze kell gyűjteni. Ez részben megtörtént, mert mind a hivatal illetékes osztálya, mind az intézményvezetők benyújtották a javaslataikat, melyek állandó személyek foglalkoztatását tartalmazzák. Reméli, hogy sikerül összehozni egy olyan szakember-csoportot, akik a szakipari munkát igénylő karbantartási, felújítási és egyéb munkákat is el tudják végezni, amire lehetőség most csak külső vállalkozó bevonásával van.

Horváth László képviselő indítványozza a munkavezető bekerülését a lajstromba, és a tervbe is.

Ottó Péter polgármester utal a közfoglalkoztatási tervre, melyben az ellátandó feladatok között szerepel a „szakipari karbantartási, kivitelezési és felújítási feladatok az önkormányzatnál és a fenntartásában lévő intézményeknél”. Véleménye szerint ebbe beletartozik a művezetőtől kezdve a segédmunkásig mindenki.

Javasolja, hogy a közfoglalkoztatási tervet ne módosítsák, mivel azt már véleményezte és elfogadta a munkaügyi központ, illetve a szociális kerekasztal.

Horváth László képviselő a kiegészítő határozati javaslattal együtt elfogadja az előterjesztés szerinti közfoglalkoztatási tervet.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

59/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú mellékletét képező 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervet elfogadja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervet a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságának küldje meg.

Felelős: 1./ és 2./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. április 6.

60/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervhez kapcsolódóan készíttessen egy operatív programot, amely részletezi a konkrét feladatokat, s azok dologi költségvonzatát.

A képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az elkészített operatív programot a 2009. április 27-i rendes ülésen terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2009. április 27.

9./ Zirc város közlekedési koncepciója

Előadó: Ottó Péter polgármester

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását. A bizottság javasolja közlekedésfejlesztési koncepció elkészítését 2009. július 31-ig úgy, hogy a vonatkozó meghívásos pályázat kiírásáról a képviselő-testület április 30-ig döntsön.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ottó Péter polgármester az előterjesztés határozati javaslatát úgy pontosítaná – amennyiben a képviselő-testület támogatja -, miszerint ne az legyen a cél elsősorban, hogy a 3,5 tonnánál nagyobb megengedett össztömegű gépjárműveket a közterületek használatáról szóló rendeletben meghatározott módon korlátozni tudják, s a várakozási korlátozásnak érvényt tudjanak adni, hanem a lakóterületként szolgáló városrészekben lakók nyugalma tudják biztosítani, illetve az őket kiszolgáló utak állapotát tudják lehetőség szerint a további rongálástól megóvni. Ezt úgy lehet elérni, ha a közterületek használatáról szóló rendeletben meghatározottaknak más módon is próbálnak érvényt szerezni. Véleménye szerint mindenképpen érdemes megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy lakó-pihenő övezeteket alakítsanak ki e cél érdekében. Természetesen ebbe a határozati javaslatban meghatározott szervezeteket be kell vonni. Javasolja, hogy a közlekedéstervezési szakember tekintetében Horváth László képviselőtársuk legyen az önkormányzat segítségére.

Az oktatási bizottság javaslatával kapcsolatban nem tudja, hogy a közlekedésfejlesztési koncepció egy Zirc méretű településen milyen szempontból, s milyen okoknál fogva indokolt. A képviselő-testület a rendezési terv módosítását elfogadta, melyben közlekedéstervező is részt vett, akinek a munkája során kerültek a szabályozási tervbe beemelésre újabb gyűjtő utak. Az elmúlt években végrehajtott forgalomszervezési és –változtatási javaslatok és gondolatok alátámasztották ezt a módosítást. Zirc város belterületi útjai közül a 82-es főútvonalnak van olyan forgalma, amelyre elsősorban forgalomszámlálási adatokra hivatkozva lehetne valamilyen forgalomszervezési javaslatot megfogalmazni, amit magasabb rendű tervekben már meghatároztak. A zirci önkormányzat kezelésében lévő utak közül az Alkotmány utca bonyolít le olyan nagyobb forgalmat, amivel kapcsolatban nem tudni, ha forgalomszámlálást végeznek, vagy szakembereket bevonnak, akkor milyen szervezési, fejlesztési javaslatokat tudnak megfogalmazni. Úgy véli, sok mindent nem ahhoz képest, mint ami a tervekben megfogalmazást nyert az Alkotmány utca felújításához, rekonstrukciójához kapcsolódóan.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő kicsit értetlenül szemlélte az előterjesztést. Azon túl, hogy tartalmaz egy tábla-leltárt sok mindent nem érzett belőle. A polgármester felvetésére megjegyzi, hogy lehet egy kisvárosnak közlekedésfejlesztési koncepciója.

Ugyanis a felsoroltak jelentik a közlekedésfejlesztési koncepciót: hol vannak lakóövezetek, hol kell forgalomcsillapítás, melyek azok az utak, amelyek teherbírását korlátozni kell. Nem úgy működik, hogy kijelölnek egy utat főútnak, mert az elég széles, hanem meg kell vizsgálni, elegendő-e a teherbírása. Esetleg hova tegyenek ki sebességmérő berendezést. Ezek mind olyan részletkérdések, amelyek egy közlekedésfejlesztési koncepcióba beletartoznak. Nem beszélve arról, hogy a jelenlegi, részben a városfejlesztési, részben a várossal összefüggésben korábban készített terveket szinkronba kell hozni, s a fejlesztési koncepcióba azokat leírni.

A személyét illetően úgy gondolja, hogy vannak cégek, akik készítenek közlekedésfejlesztési koncepciót, mert ő ebbe nem kíván belefolyani.

A kialakult rendszerben – túl azon, hogy sok táblát kihelyeztek – sem logikát, sem szakmaiságot nem lát, sőt elég nagy zavart okozott néhány területen. Indokolatlannak tartja a rengeteg tábla kihelyezését, viszont ahol kellene ott nincs. Megítélése szerint az előterjesztés nem egyfajta koncepció alapján készült el, hanem ötletszerűen elindult a dolog. Ezért a tábla-leltárt közlekedési koncepcióként nem tudja elfogadni.

Az oktatási bizottság javaslatát mindenképpen támogatja, mert véleménye szerint útfejlesztési pályázatokat sokkal könnyebb úgy megnyerni, ha a város rendelkezik egy tanulmánytervvel. Hozzáteszi, hogy a városok most készítik a közlekedésfejlesztési koncepcióikat, amire a regionális pályázatokhoz előbb-utóbb szükség lesz.

Ottó Péter polgármester emlékezete szerint az oktatási bizottság tavaly szeptemberi javaslata került be a képviselő-testület határozatába felvetésként, hogy ezt vizsgálják meg. Akkor is elmondta azt a véleményét, hogy nem tartja életszerűnek a Petőfi utca egyirányúsítását.

Elfogadja azt, hogy célszerű szakemberrel megnézetni Zirc közlekedési helyzetét. Azonban kérdésként felvetődik, hogy mi az, amit egy ilyen koncepció elkészítésével el tudnak érni? Mi az, amire egyáltalán a koncepció elkészítését alapozzák? A meglévő tervek – akár a 82-es főút, akár az Alkotmány utca rekonstrukciójával kapcsolatban – beemelését illetően úgy gondolja, a koncepciónak kellene megelőznie a tervek készítését, s alátámasztani a tervezési folyamatot. A kérdés az, hogy jelen pillanatban vannak-e olyan ötletcsírák bárkinek a fejében, amely Zircre jelentősebb útépitéseket prognosztizálna. Véleménye szerint a rendezési terv elég jól kijelölte azokat a nyomvonalakat, amelyek idővel lehet, hogy elkészülnek. Ez közlekedéstervező által elkészített terv, s egyfajta fejlesztési koncepciónak tekinthető.

Elsősorban arra célzott, hogy képviselőtársának is megvan az a szakmai kapacitása, ami miatt nem feltétlen kell külső szakembereket bevonni ebbe a munkába, hanem a beérkezett javaslatokat saját maguk gondolják végig, s ez alapján tegyenek javaslatot.

Horváth László képviselő szerint éppen az a probléma, hogy a képviselő-testület tagjai ugyan olyan laikusok mindaddig, amíg útmérnök meg nem mondja, mi a helyzet. Megítélése szerint ezt nem lehet ötletszerűen elkészíteni. Ugyan a rendezési terv kimondja, hogy melyek lesznek a gyűjtő utak, de ez azt jelenti, hogy ezeket az utakat megerősítve kell majd megépíteni.

Kovárczi Attila képviselő elmondja, ha az előterjesztés határozati javaslata öt pontból állna, akkor biztos lett volna két pontja, amivel egyet tudott volna érteni. Utal az 1./ pont második mondatára, mely szerint a képviselő-testület által előnyben részesített változat a lakó-pihenő övezetek kialakítása. Kérdezi, ezt milyen alapon jelenti ki a képviselő-testület, mert sem a 2007. évi, sem a mostani előterjesztés alapján nem lehet elmondani? Ugyancsak utal a határozati javaslat 2./ pontjára, s kérdezi, miért a pozitív diszkrimináció, hiszen másoknak is vannak 3,5 tonnás vagy annál nagyobb tengelyterhelésű járműveik? Véleménye szerint ez így nem jó, mert nemcsak a Bakony Volán Zrt. rendelkezik ilyen össztömegű gépjárművekkel, hanem más is.

Javasolja, hogy az ilyen össztömegű gépjárművet üzemeltetőket vonják be, mert lehet, hogy a megélhetésüket veszítik el egy-egy ilyen intézkedéssel. A határozati javaslat 3./ pontja szerint a munkacsoport által véglegesített tervet társadalmi vitára kell bocsátani. Az előterjesztésben benne van, hogy a munkacsoport képviselőkből és hasonló fajsúlyú emberekből álljon fel. Ebből kifolyólag csatlakozik a Horváth László képviselő által elmondottakhoz, mert ezt közlekedésépítő és –tervező szakemberek szokták készíteni, a képviselő-testület esetleg dönthet arról, hogy mennyi pénzt ad, s ez lehet a határozati javaslat 4./ pontja. Ugyanis az előterjesztés tematikája alapján valószínűsíti, hogy pénz is kellene. Az 5./ pontba bele kell foglalni a hatástanulmány elkészítését, mert az előterjesztés szakmai részének tartott valami nem az. A hatástanulmánynak azt kell vizsgálnia, hogy hány ember érdekét sérti, és hány ember érdekét szolgálja. Nem lehet úgy eldönteni, hogy lakó-pihenő övezet, s kitiltanak mindent.

Javasolja, hogy ne meghívásos pályázat útján választják ki a közreműködő szakembereket. Ki kell írni a pályázatot, s lesznek szakemberek, akik egymással versenyezve tudják az önkormányzatot ilyen téren megfelelően kiszolgálni.

Ottó Péter polgármester a lakó-pihenő övezetre vonatkozóan kifejti, miszerint az előterjesztés tartalmazza a lehetőségeket, melyek közül a legkézenfekvőbb, ha a „Lakóövezet kezdete” táblához kikerülne, hogy korlátozott várakozási övezet 3,5 tonna feletti járművekkel. Erre utal egy korábbi határozat is, amivel megkeresték a Megyei Közútkezelő Kht-t, aki azt válaszolta, hogy nem működik. Lehet olyat, hogy a becsatlakozó főútvonalakhoz, mellék utakhoz, városon keresztül haladó és lecsatlakozó utakhoz kiteszik a tiltást jelző táblát. Lehet olyan megoldás is, hogy övezeteket jelölnek ki – például lakó-pihenő övezeteket -, ami az ott élők nyugalma nagymértékben javítaná, másrészt pedig jóval kevesebb táblával lehet megoldani ezt a kérdést.

Ebben a kérdéskörben nehéz megfogni, hogy milyen hatástanulmányt kellett volna készíteni. Ugyanis a határozati javaslat nem arról szól, hogy ezt így meg kell valósítani. Ez egy gondolat, javaslat, ami mellé vagy odaáll a képviselő-testület vagy sem. Amennyiben igen, akkor érdemes vele foglalkozni, s érdemes a feltüntetett szervek és szakemberek bevonásával a feltételeket, végrehajtás ütemét kidolgozni. A Bakony Volán Zrt. úgy került a képbe, hogy helyi járatot üzemeltet a városban, s az azzal kapcsolatos közlekedési feltételeket nekik valamilyen szinten biztosítani kell. Azzal egyetért, hogy a meghívásos pályázat helyett lehet nyílt pályázat is. Azonban felvetődik, hogy a forrást mindehhez honnan teremtik elő. Ugyanakkor az is kérdés, hogy a meghívásos vagy a nyílt pályázat esetében konkrétan mire vonatkozzon a felkérés. Ha csak úgy jelölik meg, hogy Zirc város közlekedési koncepciójának elkészítése, akkor az ajánlattevő nem tudja, konkrétan mit is várnak tőle.

Kovárczi Attila képviselő ezzel egyetért, s ezért mondta, hogy a három pontból álló határozati javaslat nem jó. Kicsit ultimátumszerűnek tartotta azt a mondatot, hogy vagy mellé áll a testület vagy nem. Azt kellene tisztázni, hogy ez az előterjesztés milyen célt kívánt szolgálni. Javasolja – miután említésre került, hogy lesznek regionális pályázatok ebben a vonatkozásban -, hogy a pályázati lehetőségek függvényében készüljön egy előterjesztés időben. A hivatal pedig kérjen be árajánlatot.

Ottó Péter polgármester összegzi a javaslatokat, mely szerint az oktatási bizottság véleménye, hogy készíttessenek koncepciót. Kovárczi Attila képviselő indítványozta, hogy lehetőség szerint pályázati forrásból.

Horváth László képviselő úgy értelmezi képviselőtársa javaslatát, hogy a képviselő-testület döntsön arról, amennyiben a pályázati kiírás megjelenik, akkor az önkormányzat nyújtson be pályázatot közlekedési tanulmányterv elkészítésére.

Ottó Péter polgármester a határozati javaslatot az alábbiak szerint fogalmazza meg:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a város közlekedésfejlesztési koncepcióját lehetőség szerint pályázati támogatásból kívánja elkészíttetni.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy kérjen előzetes árajánlatokat a koncepció elkészítésére vonatkozóan, majd annak ismeretében kísérje figyelemmel a közép-dunántúli régió operatív programjában megjelenő pályázati lehetőségeket.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. május 31. (az árajánlatok bekérése)
folyamatos (pályázati kiírások figyelemmel kísérése)”

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

61/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy a város közlekedésfejlesztési koncepcióját lehetőség szerint pályázati támogatásból kívánja elkészíttetni.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy kérjen előzetes árajánlatokat a koncepció elkészítésére vonatkozóan, majd annak ismeretében kísérje figyelemmel a közép-dunántúli régió operatív programjában megjelenő pályázati lehetőségeket.

Felelős: 1./ pont esetében: Ottó Péter polgármester

2./ pont esetében: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. május 31. (az árajánlatok bekérése)
folyamatos (pályázati kiírások figyelemmel kísérése)

Ottó Péter polgármester az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot visszavonja tekintettel arra, hogy a város közlekedésfejlesztési koncepciója el fog készülni, s bízzák az elkészítőjére, milyen javaslatokat fogalmaz meg forgalomszervezés szempontjából.

Megjegyzni, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő feladatok – táblák kihelyezése vagy nem kihelyezése – jegyzői hatáskörbe tartoznak. Javasolja, hogy azon táblák kihelyezését, amelyek közvetlen balesetveszély elhárításával kapcsolatosak, a Városüzemeltetési Osztály tegye meg kellő szakmai egyeztetést követően.

10./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet Leltározási Szabályzatának elfogadása

Előadó: Dr. Tóth Árpád kórházigazgató

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

62/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet által benyújtott - az előterjesztés mellékletét képező - Leltározási Szabályzatot jóváhagyja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az elfogadott Szabályzat aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

11./ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet Térítési és Érdekeltségi Szabályzatának elfogadása

Előadó: Dr. Tóth Árpád kórházigazgató

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslatok elfogadását azzal, hogy a térítési szabályzat szükséges és lehetséges lakossági tájékoztatása történjen meg az intézmény részéről.

Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

63/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet által benyújtott - az előterjesztés mellékletét képező - Térítési Szabályzatot jóváhagyja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az elfogadott Szabályzat aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

64/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet által benyújtott - az előterjesztés mellékletét képező - Érdekeltségi Szabályzatot jóváhagyja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az elfogadott Szabályzat aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

12./ Zirc, Rákóczi téri faállományok felmérése, 10 évre ütemezett fakivágási-fapótlási koncepcióterv jóváhagyása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja Dr. Galambos István szakértő szakmai véleményének elfogadását.

A bizottság kimutatást, költségbecslést kér arról, hogy adott fajlagos mennyiségű fa kivágása esetén mennyi az a fajlagos költség, amivel a pótlás megoldható.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását az alábbi kiegészítéssel:

„..... koncepciótervet *évenkénti felülvizsgálat aktualizálással.*”

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Ottó Péter polgármester utal az oktatási bizottság javaslatára, mely szerint javasolja Dr. Galambos István szakértő szakmai véleményének elfogadását. Kérdezi, ez azt jelenti, hogy a bizottság javasolja a 41 fa kivágását?

Jelzi, hogy a Városüzemeltetési Osztály vezetője az oktatási bizottság kérésének megfelelően készített egy költségbecslést.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő elmondja, hogy az oktatási bizottság azért kérte a költségbecslést, mert a vonatkozó kormányrendelet értelmében egy-egy közigazgatási területen kivágott fa helyébe megfelelő mennyiségű és méretű fát kell ültetni, amely kiadja a kivágott fa mennyiségét. Az elkészített költségbecslés korrektül leírja, hogy I. ütemben 41 db fát szeretnének kivágni, aminek a megfelelő mennyiségű pótlása 40 millió Ft-ba kerül. Kérdés, hogy van-e a városnak 40 millió Ft-ja?

Dr. Varga Tibor képviselő felveti, ha balesetveszély miatt vágják ki a fákat, akkor mi van? Nem mindegy milyen indokkal vágják ki. Kérdezi, az állam kifizeti az okozott kárt, vagy vállalja a felelősséget? Úgy gondolja, differenciáltabb a jogszabály.

Horváth László képviselő nem olvasta a jogszabályt, de úgy tudja, hogy nem tesz különbséget. Kimondja, hogy közterületen azt a mennyiségű fiatal fát vissza kell ültetni. Ezért nem tartja jó ötletnek, s úgy véli, érdemes lenne megfontolni, s megnézni többek között a kormányrendeletet, megvizsgálni melyek a veszélyes fák, melyiket lehet esetleg csonkolni. Nem gondolja, hogy egyszerre le kellene tarolni a Rákóczi teret, mert ékköve a városnak. Egy normális parkfenntartási terv alapján el lehet kezdeni a fák kivágását, de nem drasztikus módon.

Ottó Péter polgármester szerint, ha a vonatkozó kormányrendelet valóban kötelezettségként írja elő, s 40 millió Ft-ba kerülne a fák pótlása, de nem tudják megtenni, mert nincs a városnak ennyi pénze, ezért nem vágnak ki fát, viszont valamilyen közvetlen kárt okoz esetleg egy vihart követően, akkor a károsultat nem fogja érdekelni, hogy az önkormányzatnak milyen kötelezettsége lett volna. Nem ismeri ezt a kormányrendeletet, azonban a helyi szabályozás a kivágott fatörzs átmérőjének a másfélszeresét írja elő csemete formájában történő elültetési kötelezettségként. Viszont ez beépítetlen területek esetében történő fakivágásra vonatkozik, s nem a Rákóczi térre.

A Városüzemeltetési Osztály vezetőjétől kérdezi, az önkormányzatnak milyen kötelezettsége van a pótlásra vonatkozóan, ha fát vágat ki a városközpontban?

Kaszás Béla osztályvezető válasza szerint a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet azt írja elő, hogy pótolni kell a fát egy éven belül, ha kivágják. A polgármester úr által említett dolgot az önkormányzat építési szabályzata tartalmazza, mely szerint másfélszeres törzsmérőt kell pótolni beépítésre szánt területeken, ahol építés miatti fakivágások történnek. A Rákóczi téren lévő fák kivágása az állapotuk miatt inkább a balesetveszély megelőzését szolgálja.

Ottó Péter polgármester értelmezése szerint a magasabb rendű szabályozás azt írja elő az önkormányzat számára, hogy a kivágott fát pótolni kell. Amennyiben egy fát vágnak ki, akkor egy csemetét kell ültetni helyette.

Dr. Varga Tibor képviselő emlékeztet arra, hogy egy korábbi testületi ülésen is sokat vitatkoztak erről a kérdésről. Az ügyrendi bizottság - figyelembe véve Dr. Galambos István szakértő véleményét – azért javasolta az évenkénti felülvizsgálatot, mert ha szükséges, akkor álljanak meg, vagy halasszák el a fakivágást. Véleménye szerint az I. ütemet mindenképpen meg kellene kezdeni.

Ottó Péter polgármester utal az előterjesztés bevezetőjére, mely szerint a Rákóczi téren 11 fa kivágására kerül sor. Kérdezi – miután az oktatási bizottság javasolta a szakértő véleményének elfogadását -, hogy a határozati javaslatban az I. ütem végrehajtása szerepeljen vagy a 11 legveszélyesebb fa kivágása?

Horváth László képviselő válasza, hogy először kerüljön sor a 11 fa kivágására, majd azt követően térjenek vissza a többire. Azt látja, hogy van egyfajta prioritási sorrend a Rákóczi téren, de nem feltétlen determinálja azt, hogy folytatni kellene a folyamatot. Azonban ezeket a fákat pótolni kell, s nemcsak arról van szó, hogy kivágják, hanem ki kell venni a gyökerét is.

Ottó Péter polgármester úgy véli, a gyökerek kiszedése nehezebb feladat, mert a közműveket körbenövi. Végig kell gondolni, hogy milyen térrekonstrukció keretében kerülhet sor a gyökérzet eltávolítására.

Nagy Tamás képviselő szerint kedélyállapot javító beavatkozás lehet – ami minimális költséggel megoldható -, ha végigkapálják a szegélyeket, a fűvet, illetve a gyomot eltüntetik a sétautakról és leterítik murvával. Ebből már látszik, hogy az önkormányzat törődik a város ékkövével, s kevésbé lesz fájdalmas az a beavatkozás, ami néhány fa eltávolításával fog járn.

Ottó Péter polgármester kérdezi, a 11 fa eltávolításával előfordulhat-e, hogy az egymást támasztó fák egy erősebb szélvihar esetén megdőlnék, és problémát okozhatnak?

Kaszás Béla osztályvezető a kérdésre nem tud válaszolni, mert a 11 fával kapcsolatban a szakértő javasolta az azonnali beavatkozást.

Pék László képviselő szintén azon a véleményen van, hogy most a 11 fát vágják ki, de a későbbiek során is csak a veszélyt jelentő fákat távolítsák el. Javasolja, hogy egyelőre ne ültessenek fát, várják meg, amíg a Rákóczi tér teljes rekonstrukciójának térképe elkészül.

Ottó Péter polgármester szerint, ha a fakivágási terv I. ütemében a 11 fa kivágása megtörténik, és a fa törzsének keresztmetszetén látni lehet, hogy komoly probléma van, akkor valószínű, hogy a többi fa kivágását sem halogathatják sokáig. Mindenképpen azt szorgalmazná, hogy az I. ütem végrehajtását követően történjen meg a kerttervező által meghatározott módon a kivágott fák pótlása.

Horváth László képviselő egyetért a Nagy Tamás képviselő által elmondottakkal, mert valóban oda kellene figyelni a park rendben tartására.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a „Zirc Városüzemeltetés” Nonprofit Kft. Közhasznúsági Szerződésének áprilisi felülvizsgálatakor a város közterületeinek tisztántartásával kapcsolatos problémák megoldása szintén napirendre kerül, mert képviselőtársai valóban jogos észrevételeket vetettek fel.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

65/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Kertharmónia Stúdió Bt. által 2008. októberében készített Zirc, Rákóczi téri faállomány felmérése, 10 évre ütemezett fakivágási-fapótlási koncepciótervet, annak felülvizsgálatát évente elvégzi.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a fakivágás-fapótlás I. ütemének részeként – az előterjesztésben szereplő - 11 db fa kivágásának kezdeményezésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal, a felülvizsgálat vonatkozásában folyamatos

2./ pont esetében: 2009. április 30.

Dr. Varga Tibor képviselő távozik az ülésteremből.

13./ A Névhasználati Kézikönyv változása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Horváth László képviselő távozik az ülésteremből.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

66/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Névhasználati Kézikönyv változásait tudomásul veszi.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező nyilatkozat aláírására, és a Magyar Turizmus Zrt. részére történő megküldésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2009. április 03.

16./ Egyéb ügyek

- a/ Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet járóbeteg szakellátás fejlesztéséhez szükséges szakági engedélyezési tervek készítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő megérkezik az ülésterembe.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

67/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet járóbeteg szakellátás fejlesztéséhez szükséges szakági tervek készítésére elfogadja
- a Pannonterv Kft. Veszprém ajánlatát (út, parkoló, környezetvédelmi és csapadékvíz elvezetési tervek) 1.010.000,- Ft + ÁFA összeggel,
 - az OTIS Felvonó Kft. Budapest ajánlatát (két felvonó) 240.000,- Ft + ÁFA összeggel.
A tervezési díjat a 2009. évi költségvetés Pályázati Tartalék Alap, járóbeteg szakellátás fejlesztése soron biztosítja.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban megjelölt tervezőkkel a tervezői szerződések aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

- b/ Zirc Városi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő Szabályzata

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Nagy Tamás képviselő távozik az ülésteremből.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogyan kerülhet tárgyalásra egy olyan előterjesztés, amit egy bizottság sem tárgyalt?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint attól függetlenül, hogy a bizottságok nem tárgyalták a napirendi pontok között van és jogszerűen.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

68/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő Szabályzatot az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület utasítja a jegyzőt a Szabályzat közzétételére.

Felelős: dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 2009. április 3.

c/ Városi köztemető felújítás II. ütem CÉDE támogatás

Előadó: Ottó Péter polgármester

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

69/2009.(III.30.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács 75/200820080704 számú határozatával megítélt CÉDE támogatás – Városi köztemető felújítás II. ütem - fel nem használt összegéről, 406,- Ft-ról lemond.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 47/2008.(III.5.) Korm. rendelet szerinti lemondó nyilatkozatot aláírja, és a Magyar Államkincstárhoz benyújtja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2009. március 31.

17./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja. 2009. I. félévi pályázati döntésről szóló tájékoztató

Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a középiskolai tanulmányi ösztöndíj 2009. I. félévi pályázati döntéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

18./ Tájékoztató a Közép-dunántúli Regionális Mentőszervezet 2008. évi munkájáról

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a Középdunántúli Regionális Mentőszervezet 2008. évi munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

19./ Zirc Önkormányzati Kötvény

Előadó: Ottó Péter polgármester

Nagy Tamás képviselő megérkezik az ülésterembe.

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét azzal, hogy kéri kéthavonta kimutatni, mennyi a kötvénykibocsátásból származó kiadási kötelezettség (mennyi volt a kamat, jelenleg mennyi a kamat, mennyi a várható kamat), továbbá a teljesítést, hogy mit fizetett az önkormányzat a kibocsátott kötvényből, illetve a kötvény hozamából.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Ottó Péter polgármester elmondja, hogy ez az előterjesztés a múltkori előterjesztés kiegészítését szolgálta. Ugyanis Kovárczi Attila képviselő akkor hiányolta a kötvény kamataiból teljesített kifizetések felsorolásából a 0111/7 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos kötelezettségvállalást.

Utal az oktatási bizottság javaslatára, mely szerint kéri kéthavonta kimutatni a különböző adatokat. Úgy gondolja, ezzel különösebb probléma nincs, eleget fognak tenni a bizottság kérésének.

Kovárczi Attila képviselő a mostani előterjesztést éppen a miatt az egy tartalom miatt nem fogja megszavazni. Egyébként polgármester úr teljesítette, amit kellett.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) a Zirc Önkormányzati Kötvényről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

21./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ottó Péter polgármester az ülést 21 óra 35 perckor berekeszti.

Ezt követően a képviselő-testület a zárt ülés napirendi pontjainak tárgyalásával folytatja az ülést.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző