

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2008. május 26-án 17,10 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,  
Dr. Czuppon Károly alpolgármester  
Baranyai József, Gartner József, Holl András, Horváth László, Kasper Ágota,  
Kovárczi Attila, Lingl Zoltán, Pék László (10 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Nagy Tamás képviselő,  
Ulrich Krisztián képviselő,  
Dr. Varga Tibor képviselő,  
Vörös Kálmán képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,  
Pill Eszter osztályvezető,  
Kaszás Béla osztályvezető,  
Kapitány Zsolt irodavezető,  
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,  
Findeisz János díszpolgár,  
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár,  
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,  
Igmándyné Hebling Gabriella óvodavezető,  
Kerényi Erika megbízott kórházigazgató,  
Schreindorfer Károly Városüzemeltetési Kht. ügyvezetője,  
Dr. Hárs Józsefné könyvvizsgáló,  
Varga Zoltán kuratóriumi elnök,  
Fiskál János Eplény község polgármestere,  
Redling József Bakony Volán Zrt. képviselője,  
Varsányi Attila városi kórház gazdasági vezetője,

- a sajtó képviseletében: Mátételki András (NAPLÓ).

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 8 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére, s jelzi, hogy az „Önkormányzati belterületi murvás burkolatú utak martaszfaltos felújítása” és a „Bakony Volán Zrt. menetrend módosítási javaslata” című napirendi pontot nem javasolja tárgyalni.

## Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a 12/j - Önkormányzati belterületi murvás burkolatú utak martaszfaltos felújítása - napirendi pont miért kerül levételre?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy egyrészt a martaszfaltos felújítás magas hőmérsékletre köthető, ezért van még idő a döntés meghozatalára. Másrészt az ajánlatot adó megyei közútkezelő kht-val a műszaki tartalmat illetően további egyeztetésekre van szükség.

Holl András képviselő zavarónak tartja, amikor utólag ilyen mennyiségű előterjesztés kerül kiküldésre. Ebben némi kapkodást, tervszerűtlenséget lát. Nem érti, hogy egy betervezett napirendi pontot miért kell levenni.

Ottó Péter polgármester válasza szerint a „Önkormányzati belterületi murvás burkolatú utak martaszfaltos felújítása” című előterjesztés nem volt tervezett napirendi pont, a pótanyaggal került kiküldésre.

## Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő utal az „Egyéb ügyek” között szereplő „Megbízási szerződés nem kizárólagos ingatlanközvetítésre” című napirendi pontra, amit az elmúlt testületi ülésen leszavaztak. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint amennyiben a polgármester nem ért egyet a döntéssel, akkor 3 napon belül visszaviheti a testület elé, változtatás nélkül azonban nem. Az előterjesztés változtatás nélkül került most is a testület elé, holott a képviselő-testület a legutóbbi ülésen állást foglalt, hogy miért veszi le. Ráadásul az ügyrendi bizottság akkor sem és most sem támogatta.

Javasolja e napirendi pont napirendről történő levételét.

Ottó Péter polgármester információi szerint az előző testületi ülésen nem is tárgyalta a képviselő-testület ezt a napirendi pontot, így ezzel kapcsolatban döntés nem született, amivel ne értett volna egyet.

A polgármester szavazásra bocsátja Kovárczi Attila képviselő javaslatát, mely szerint a „Megbízási szerződés nem kizárólagos ingatlanközvetítésre” című napirendi pont kerüljön le a napirendről.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

### **95/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Önkormányzati rendeletek alkotása

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/ 2004.(V.24.) rendelet módosítása  
Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző
- 2./ A közterületek használatáról szóló 8/2001.(III.27.) ÖK. rendelet módosítása  
Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző
- 3./ Az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

- 4./ Beszámoló a „Zirci Városüzemeltetés” Oktatási és Szolgáltató Kht. 2007. évi gazdálkodásáról  
Előadó: Schreindorfer Károly ügyvezető
- 5./ Intézkedési terv az Állami Számvevőszék a közbeszerzési rendszer működésének ellenőrzéséről tett megállapításaira  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 6./ A Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola Pedagógiai Programja módosításának jóváhagyása  
Előadó: Lingl Zoltán iskolaigazgató
- 7./ Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola alapító okiratának módosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 8./ A Reguly Antal Általános Iskola és Előkészítő Szakiskola Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyása  
Előadó: Lingl Zoltán iskolaigazgató
- 9./ Zirc Városi Önkormányzat által fenntartott intézménynél történő létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázat  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 10./ Zirc város középiskolai tanulmányi ösztöndíja. 2008. II. félévi kiírás  
Előadó: Kasper Ágota bizottsági elnök
- 11./ Európai Mobilitási Héthez történő csatlakozás  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- 12./ Egyéb ügyek
  - a/ A 2008. évi Díszpolgári cím és Pro Urbe Emlékérem kitüntetési javaslatokat véleményező Előkészítő Bizottság megválasztása, és a kitüntetési javaslattételi felhívásról szóló döntés  
Előadó: Ottó Péter polgármester
  - b/ A 92/2008.(IV.28.) Kt. számú határozat módosítása (Önkormányzati belterületi közutak burkolat felújítása, TEUT pályázat)  
Előadó: Ottó Péter polgármester

- c/ Zirc, Damjanich u. 1. szám alatti lakás bérlőkijelölésének meghosszabbítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- d/ Megbízási szerződés nem kizárólagos ingatlanközvetítésre  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- e/ A Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása  
Előadó: Igmándyné Hebling Gabriella intézményvezető
- f/ Zirc és Környéke Közoktatási Iskola- és Óvodatársuláshoz történő csatlakozás  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- g/ A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz-közlekedés I. negyedéves üzemeltetési felülvizsgálata  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- h/ Eplény község körjegyzői feladatainak ellátásához kapcsolódó megállapodás felülvizsgálata  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- i/ Veszprém és Térsége szennyvízelvezetési és –kezelési Önkormányzati Társulás Alapító Okirat módosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- j/ HEFOP 4.2.1 és HEFOP 2.2.1 kódszámú pályázatok ügyében hozandó döntések  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- k/ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet Szervezeti és Működési Szabályzatának kiegészítése  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- l/ ÁROP 1.A.2. A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése pályázathoz dokumentáció készíttetése  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- m/ „Cuha-völgyi Bakonyvasút Szövetség”-hez csatlakozás  
Előadó: Ottó Péter polgármester
- n/ A képviselő-testület I. félévi munkatervében szereplő júniusi képviselő-testületi ülés időpontjának módosítása  
Előadó: Ottó Péter polgármester

*III. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)*

- 13./ Zirci Erzsébet Kórház Alapítvány tájékoztatója a vagyon kezeléséről és felhasználásáról  
Előadó: Dr. Buda Imre, a kuratórium elnöke
- 14./ Zirci Közbiztonsági Alapítvány munkájáról tájékoztató  
Előadó: Varga Zoltán kuratóriumi elnök

15./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

16./ Az IFJ-BM-05-0138 pályázat elszámolása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester javasolja zárt ülésen tárgyalni a 12/a, 12/1 és a 16./ napirendi pontokat.

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, a bizottságok zárt vagy nyílt ülésen tárgyalták a 16./ - Az IFJ-BM-05-0138 pályázat elszámolása – napirendi pontot?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy zárt ülés keretében. Véleménye szerint a három zárt ülési napirendi pont vonatkozásában csak a 12/1 - ÁROP 1.A.2. A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése pályázathoz dokumentáció készítése – napirendi pontról kell a képviselő-testületnek szavazni, mivel a másik kettő a törvény erejénél fogva zárt ülés tartását igényli tekintettel arra, hogy állásfoglalást igénylő személyi ügy. A pályázati dokumentáció készítésével kapcsolatos előterjesztés a képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik, minősített többséggel eldöntendő kérdés.

Horváth László képviselő kérdezi, a pályázati dokumentáció készítésével kapcsolatos előterjesztés miatt minősített többséget igénylő ügy?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint az önkormányzati törvény 12. § (4) bekezdés b/ pontja alapján a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Ugyancsak az önkormányzati törvény 15. § (1) bekezdése kimondja, hogy minősített többség szükséges az imént hivatkozott jogszabályi hely szerinti zárt ülés elrendeléséhez.

Horváth László képviselő kéri, hogy a felsorolt napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalásáról egyenként szavazzon a képviselő-testület.

Kovárczi Attila képviselő úgy gondolja, hogy a 16./ - Az IFJ-BM-05-0138 pályázat elszámolása – napirendi pont a közpénz felhasználását illetően a lakosságra is tartozik. Amennyiben nem teljesül az önkormányzat azon kérése, hogy tekintsenek el a szabálysértéstől, akkor 2,5 millió Ft-ot közpénzből kell pótolni. A személyi kérdés egy másik kategória, amit elrendezhetnek zárt ülés keretében.

Javasolja, hogy e napirendi pontot tárgyalják nyílt ülésen.

Horváth László képviselő felveti, hogy a testületi ülést megelőzően kiküldött elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztató nem zárt ülési anyagként kezeli ezt a kérdést. Ez az ügy nyilvános, s az Interneten is már fenn kellene lennie. Azzal egyetért, hogy vannak konzekvenciák, melyek a jegyzőre tartoznak, de az ügyről beszélni kell.

Ottó Péter polgármester úgy véli, az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztató a személyiségi jogokat és mindent tiszteletben tartva tájékoztatást ad az eseményről. Azért javasolta zárt ülés tartását, hogy olyan dolgokat is meg lehessen beszélni a pályázattal kapcsolatban, ami nem tartozik a nyilvánosságra.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

### **96/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

12./ Egyéb ügyek

a/ A 2008. évi Díszpolgári cím és Pro Urbe Emlékérem kitüntetési javaslatokat véleményező Előkészítő Bizottság megválasztása, és a kitüntetési javaslattételi felhívásról szóló döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a 12/1 - ÁROP 1.A.2. A polgármesteri hivatalok szervezetfejlesztése pályázathoz dokumentáció készíttetése – napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal nem támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy a 16./ - Az IFJ-BM-05-0138 pályázat elszámolása – napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester a meghívottakra való tekintettel javasolja, hogy az ülést a 4./, 9./ 12/g, 12/h, 12/k és a 14./ napirendi pontok tárgyalásával kezdjék.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

### **NAPIREND ELŐTT:**

#### **Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

#### **Kérdés**

Horváth László képviselő kérdezi, miért nem került be a végre nem hajtott határozatok közé a pályázattal való elszámolás kérdése?

Dr. Árpásy Tamás jegyző nem hiszi, hogy ez valamiféle mulasztás eredményeképpen történt, mivel egy nyertes pályázat az elszámolás elfogadásával zárul le. A legritkább esetben szokták ezt a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésekben szerepeltetni. Eddig értelemszerű volt, hogy egy pályázati elszámolás a maga szerződészerű és törvényes eljárási rendjével kerül lebonyolításra.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a képviselő-testület egy pályázat benyújtásával kapcsolatban hozza meg a döntését. Amennyiben nyertes a pályázat, akkor a polgármester felhatalmazást kap arra, hogy a támogatási szerződést aláírja. A határozatokban arra vonatkozóan nincs rendelkezés, hogy a pályázat lezárását követően bármilyen jelentési kötelezettsége lenne a hivatalnak. Ezért nem szerepelt soha sem, s a korábbi időszakban sem ilyen jellegű határozat a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentésben.

Lingl Zoltán képviselő utal a 48/2008.(III.3.) Kt. számú határozatra, amely a mozgókönyvtári szolgáltatás együttműködési megállapodásának módosítására vonatkozik. A jelentés szerint az önkormányzatok egyetértő nyilatkozata ez idáig nem érkezett meg. Kérdezi, meddig lehet ezt a döntést elhúzni.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a szolgáltató könyvtárat fenntartó Zirc Városi Önkormányzat jóváhagyása a mozgókönyvtári feladatellátással kapcsolatban megkötött megállapodás módosítására vonatkozóan megtörtént. Ugyancsak szükséges a szerződésben résztvevő többcélú kistérségi társulás jóváhagyása, ami a társulási tanács részéről szintén megtörtént, valamint szükséges a feladatellátásban résztvevő önkormányzatok képviselő-testületi döntése. Arra vonatkozóan nincs információja, hogy hol tart ez a folyamat. Ha a megállapodás módosítása nem történik meg, akkor a jelenleg érvényes megállapodás szerint történik a feladat ellátása. A megállapodás módosítása arra vonatkozott, hogy Csetény Község Önkormányzata tudjon csatlakozni a feladatellátáshoz, illetve pontosításokat tartalmazott.

Lingl Zoltán képviselő értelmezése szerint az önkormányzatokat nem köti konkrét határidő a döntés meghozatalára.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, a feladatellátásban résztvevő önkormányzatokat felkérték, hogy minél előbb tűzzék napirendre ezt a témát.

Kovárczi Attila képviselő utal az 56/2008.(III.31.) Kt. számú határozatra, mely szerint a polgármester a többcélú társulás társulási tanácsának ülésére készítettessen előterjesztést a kistérség közoktatási tervének felülvizsgálatára. A jelentés tartalmazza, hogy a többcélú társulás társulási tanácsa a közoktatási terv felülvizsgálatáról szóló előterjesztést 2008. április 16-i ülésén megtárgyalta. Kérdezi, mi történt ezt követően?

A 62/2008.(III.31.) Kt. számú határozattal kapcsolatos tájékoztatás szerint a képviselő-testület határozatát továbbították a közhasznú egyesület részére, visszajelzés eddig nem érkezett. Értelmezése szerint az e határozat végrehajtásáról szóló jelentés a későbbiek során még visszakerül a képviselő-testület elé.

A 69/2008.(III.31.) Kt. számú határozat vonatkozásában a kht. ügyvezetője a lakásbérleti szerződés felmondását tértivevényes levélben megküldte a bérlőnek. Kérdezi, most mi van?

A 76/2008.(IV.7.) Kt. számú határozattal kapcsolatban felveti, hogy szintén visszakerül a testület elé?

7/2008.(IV.7.) Kt. számú határozat végrehajtásával kapcsolatos tájékoztatás szerint a munkák megrendelése megtörtént, a kivitelezés folyamatban van. Emlékeztet arra, hogy az elmúlt testületi ülésen a Városüzemeltetési Osztály vezetője elmondta, miszerint megvizsgálta az általa felvetett megoldási lehetőséget. Kérdezi, polgármester úr is megvizsgálta, s véleménye szerint sem lehetett volna úgy megvalósítani?

A 84/2008.(IV.28.) Kt. számú határozattal kapcsolatban úgy gondolja, hogy a mai ülésen tárgyalandó napirendi pontban kiegészítésre kerül.



A 85/2008.(IV.28.) Kt. számú határozatra adott jelentés szerint a pályázatot határidőben benyújtották, amit a közalapítvány elutasított. Úgy véli, ezzel kapcsolatban további döntésre lenne szükség.

A 86/2008.(IV.28.) Kt. számú határozatról szóló tájékoztatás szerint a közalapítvány az intézmény részére a 150.000,- Ft helyett 100.000,- Ft támogatást biztosított. Felveti, ha az összeállított költségvetés szerint megvalósulna ez a dolog, akkor 50.000,- Ft hiányzik. Kérdezi, mi a következő lépés?

A 87/2008., 89/2008., 90/2008. és a 91/2008.(IV.28.) Kt. számú határozatokról adott tájékoztatás szerint úgy értelmezi, hogy még visszakerül a testület elé.

A 93/2008.(IV.28.) Kt. számú határozatban megjelölt vállalkozástól a tervezési munkát megrendelték, a pályázathoz szükséges műszaki dokumentáció határidőre elkészült. Kérdezi, a pályázat benyújtásra került?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az 56/2008.(III.31.) Kt. számú határozatban megjelölt határidőt és a feladatot a polgármester teljesítette. Hozzáteszi, hogy a közoktatási feladatokkal megbízott ügyintéző május 15. napjáig kapott határidőt a közoktatási terv felülvizsgálatához szükséges dokumentáció elkészítésére, illetve a többcélú társulás területén működő közoktatási intézmények vezetői részére történő kiküldésre, véleményeztetésre.

Dr. Czuppon Károly alpolgármester elmondja, hogy a 62/2008.(III.31.) Kt. számú határozatot a közhasznú egyesület részére megküldték. Az egyesület vezetője arról tájékoztatta, hogy nem kapták meg mindenkitől a testületi határozatot, s szeretnék egyszerre elrendezni a szerződések aláírását.

Ottó Péter polgármester információi szerint a 69/2008.(III.31.) Kt. számú határozat 3./ pontjában foglaltak nem történtek meg, mivel a biztosító az önkormányzatnak a kárt megtéríti.

Schreindorfer Károly ügyvezető hozzáteszi, hogy a bérlő kórházi kezelés alatt áll. A bérlő testvére engedte be őket május 15-én a lakásba, amit lezártak és lepecsételtek, de a bérlő személyes holmija ott maradt.

Ottó Péter polgármester szerint a pályázatok benyújtásával kapcsolatos határozatok visszakerülnek a képviselő-testület elé a megadott határidőknek megfelelően.

A Zirc-Tündérmajor, valamint Zirc-Kardosrét járdaépítés tekintetében az osztályvezetővel együtt jártak be a területet, a kivitelezés valóban folyamatban volt. Korábbi véleményét továbbra is fenntartja, mivel célszerű lett volna szegéllyel kiemelt, elkülönített járdát építeni. Azonban elfogadja azt a szakmai véleményt, hogy a meghatározott forrás ezt nem teszi lehetővé. A műszaki lehetőségeket illetően a közútkezelő kht. vezetőjének jelezte, miszerint célszerű lenne egy folyamatos fehér vonal felfestése.

Kitér arra, hogy a 84/2008.(IV.28.) Kt. számú határozatot a mai ülésen hatályon kívül helyezik.

Kasper Ágota képviselő a „Zirci Mappa” turisztikai kiadványra benyújtott pályázattal kapcsolatban megjegyzi, miszerint azért került elutasításra, mert nem könyv alakú kiadványról volt szó.

Ottó Péter polgármester az „INFOMAP” turisztikai kiadvány újranyomásával kapcsolatban említi, hogy az ügyrendi bizottság javasolta, miszerint az elnyert 100.000,- Ft-hoz a plusz 50.000,- Ft-ot az önkormányzat a költségvetése terhére biztosítsa.

A 93/2008.(IV.28.) Kt. számú határozatra vonatkozóan kifejti, hogy a pályázatot nem e határozat értelmében nyújtották be. Hozzáteszi, hogy a Rákóczi tér és a múzeumfejlesztésekkel kapcsolatban benyújtott pályázatról a mai napig nem rendelkeznek információval.

Holl András képviselő felveti, hogy a 48/2008.(III.3.) Kt. számú, valamint az 56/2008.(III.31.) Kt. számú határozat határideje lejárt. Kérdezi, nem kellene módosítani a határidőt? Esetleg addig várnak, míg az érintettek elfogadják?

Ottó Péter polgármester utal a 48/2008. számú határozat 3./ pontjára, mely szerint a testület a megállapodás aláírására – az érintettek egyetértése esetén – az alpolgármestert felhatalmazza. Úgy véli, amíg a másik fél nem jelez vissza, addig erről a dologról nem tudnak beszámolni.

### Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő szerint a törvény egyértelműen leírja, hogy minden számozott határozatról jelentést kell tenni. A folyamatos határidejű határozatokról folyamatában, amikor változás következik be. Véleménye szerint a polgármester azt hajtja végre, amit a képviselő-testület előír, aki dönt arról, hogy a polgármesternek mihez van joga. Ahhoz egyelőre nincs, hogy egy meghozott határozat határidejével bizonytalanságban tartsa a testületet.

Nem érti, ha a feltett kérdésére a most nyilatkozó emberek 2-3 mondatban elmondták a véleményüket, akkor azt a jelentésben miért nem lehetett leírni. Ugyanis a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést - az érvényben lévő SZMSZ szerint - az ülés előtt 8 nappal el kell készíteni.

Kéri, hogy a polgármester egy-egy határozat végrehajtásáról érdemben válaszoljon.

Kifogásolja, hogy a jelentésből kimaradt a képviselői távollétról szóló határozat, a zirci 0111/7 hrsz-ú ingatlannal, valamint egy személyiségi jogok megsértése miatt indított perrel kapcsolatos határozat.

Bűncselekménynek tartja a kardosréti járdát úgy kivitelezni, hogy nincs kiemelt szegély, s állítja ezt egyrészt életvédelmi, másrészt vagyónvédelmi szempontból. Ugyanis a kiemelt járdaszegély a közutat és a járdát elválassza, s a járdán közlekedőket megvédi a balesettől. Vagyonvédelem szempontjából is káros, mert az útburkolatról ráfolyik a víz a járdára, amitől télen felfagyhat.

Dr. Árpásy Tamás jegyző a hiányolt két határozattal kapcsolatban kifejti, hogy a peres ügyekről nem tud érdemben tájékoztatást adni, mert egyik sem dőlt el még érdemben. A bíróság elnapolta a tárgyalásokat, s júniusban lesz mindkét ügyben tárgyalási forduló. Feltételezi, hogy még a nyári ítélezési szünet előtt a bíróság mindkét peres ügyben érdemi döntést fog hozni. Természetesen evidenciában tartják ezeket az ügyeket, a jogi képviselővel folyamatosan egyeztetnek. Amint megszületik az érdemi I. fokú döntés, arról a képviselő-testületet tájékoztatják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést tudomásul veszi.

## Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről

### Kérdés

Horváth László képviselő szerint a tájékoztató rettenetesen „vérszegény” és konkrétumok nélküli. Kérdezi, miért nem szerepel a tájékoztatóban a saját hatáskörben eldöntött fakivágás? Információi szerint német testvérvárosi delegáció tartózkodott Zircen, amiről nem volt tudomása. A Magyar Köztársaság elnöke szintén a városban járt, amiről ugyan említést tesz a tájékoztató, de érthetetlen szöveggel. Ez azért fontos, mert Zirc életében ilyen még nem fordult elő.

Utal az anyagban szereplő április 30-i dátumra, mely szerint az önkormányzat kifizetett 2,5 millió Ft-ot. Érdeklődik, hogy milyen testületi döntés alapján? Ugyanis ekkora összeget nem lehet testületi határozat nélkül kifizetni. Az más kérdés, ha inkasszó következik be, mert akkor azt tudomásul veszi a képviselő-testület.

Hivatkozik arra, hogy május 9-én a közútkezelő kht-val történt egyeztetésen a régóta fontos forgalomszervezési intézkedésekről volt szó. Az ezzel kapcsolatos tájékoztatást azért tartja felületesnek, mert nem a konkrétumokról szól. Szeretné tudni, hogy miről volt szó, mi a jelentősége a város életében, mit várhatnak a megbeszéléstől.

Ottó Péter polgármester válasza szerint képviselőtársa a fakivágásról azért nem olvashatott, mert az előző testületi ülésre készült tájékoztatóban már szerepelt. A testvérvárosi delegáció látogatásáról a következő tájékoztatóban olvashatnak.

A köztársasági elnök a Cuha-völgyi vasút megmaradása alkalmából szervezett ünnepi rendezvényen vett részt. Zircen pár percet tartózkodott, mert kíséretével és családtagjaival a vasútállomáson szállt fel arra a különvonatra, amely Székesfehérvárról Porva-Csesznekig közlekedett. A vasútállomáson köszöntötte a köztársasági elnököt, majd a megyei önkormányzat képviselői Porva-Cseszkenen köszöntő beszédet mondtak, melyben hangsúlyozták a személyszállítás fenntartásának fontosságát e vasútvonalon.

Jelzi, hogy a 2,5 millió Ft visszafizetéséről napirendi pont keretében is szó lesz. Elmondja, hogy a testületi döntés 2005. szeptember 5-én született, amikor az akkori képviselő-testület jóváhagyta a pályázat benyújtását, s utasította a polgármestert a benyújtásra. A pályázat sikeres volt, s támogatást nyert. A támogatási szerződés aláírására sor került 2006. április 20. napján, míg az önkormányzat részéről 2005. december 27. napján. A támogatási szerződésben a szerződést aláíró polgármester vállalta, hogy amennyiben a pályázatban, illetve a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeket a kedvezményezett megszegi, akkor a támogatást nyújtónak azonnali hatállyal lehetősége van a szerződéstől való elállásra. A támogatási szerződés tartalmazza azt is, hogy határidőn belül visszafizetési kötelezettsége van az önkormányzatnak, s amennyiben ezt a kötelezettségét nem teljesíti, akkor a támogatást nyújtónak inkasszó formájában lehetősége van a támogatási összeg, valamint a büntető kamat leemelésére az önkormányzat számlájáról. Az önkormányzat inkább a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségét teljesítette, aminek oka egyszerű volt. Ugyanis, ha az önkormányzat az államháztartás bármely alrendszeréből származó támogatással kapcsolatos kötelezettségét nem teljesíti, akkor megjelenik egy nyilvántartási rendszerben, ami minden pályázati forrásból kizárja az önkormányzatot. Miután május 15-ig pályázatokat kívántak benyújtani, ezért a közreműködő szervezet fizetési felszólításának eleget tettek.

Megjegyzi, hogy a támogatási szerződés a mai magyar jogrendre alapozott. Az államháztartás működésével kapcsolatos kormányrendelet egyértelműen szabályozza a kötelezettségeket. Úgy gondolja, magasabb rendű jogszabály is egyértelművé tette, hogy mi a feladatuk.

Kitér arra, hogy a megyei közútkezelő kht. igazgatójával azért vette fel személyesen a kapcsolatot, mert 2007. áprilisában tárgyalták Zirc közlekedésrendjében a felülvizsgálatát. A képviselő-testület olyan javaslatokat is megfogalmazott, amelyek a közútkezelő kht. hatáskörébe tartoznak. A javaslatok elsősorban a 82-es főútra és a Bakonybéli útra vonatkoztak. Az ezzel kapcsolatos írásos megkeresés az elmúlt évben megtörtént. 2007. év végén egy bejárásra is sor került, azonban érdemi intézkedés nem történt. A megkeresés elsődleges célja az volt, hogy a város területén a közútkezelő kht. közreműködésével a nagy méretű gépjárművek várakozása és telephelyezése minél előbb normális mederbe terelhető legyen. Ígéretet kapott, hogy rövid időn belül írásban kapnak tájékoztatást a lehetőségekről és az intézkedésekről.

Horváth László képviselő megjegyzi, hogy a kötelezettség jogfolytonos.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, minden támogatási szerződés aláírásával a polgármester vállal jogfolytonosan kötelezettséget arra, hogy a kötelezettségeket az önkormányzat teljesíti. A pályázat befejezése 2006. június 30. volt. Az elszámolás határideje a befejezést követő 30 nap.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Dr. Árpásy Tamás jegyző ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület a 9./ - Zirc Városi Önkormányzat által fenntartott intézménynél történő létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázat - napirendi pont előtt tárgyalja a költségvetési rendelet módosítását. Ugyanis a rendelet-módosításban szereplő tényadatok elfogadása előfeltétele annak, hogy a testület érdemben tárgyalhassa a 9./ napirendi pontot.

Ottó Péter polgármester egyetért az ügyrendi javaslattal. Indítványozza, hogy a 9./ napirendi pontot a költségvetési rendelet módosítása után tárgyalják.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) támogatja a javaslatot.

Ottó Péter polgármester tájékoztatása szerint 2008. május 31-én és június 1-jén Budapesten a Hősök terén kerül megrendezésre a „Nemzeti Vágta” elnevezésű hagyományőrző lovasverseny, melyre Zirc Város Önkormányzatát a Magyar Fejlesztési Bank Zrt. benevezte.

#### NAPIREND TÁRGYALÁSA:

4./ Beszámoló a „Zirci Városüzemeltetés” Oktatási és Szolgáltató Kht. 2007. évi gazdálkodásáról

Előadó: Schreindorfer Károly ügyvezető

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés nem hangzik el.

#### Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő kéri, hogy ismertessék a közhasznú társaság 2007. évi kiadásának, bevételének, illetve egyenlegének összegét.

Dr. Hárs Józsefné könyvvizsgáló elmondja, hogy a közhasznú társaság esetében kettős könyvelésről van szó, s nem pénzforgalmi kettős könyvelésről. Költségeket, ráfordításokat, árbevételt és egyéb bevételeket fogalmazznak meg. A gazdasági társaságtól nem lehet megkövetelni pénzforgalmi elszámolást.

A kht. közhasznú célú működésre kapott 51.853.000,- Ft támogatást. Ezen kívül 11.008.000,- Ft a közhasznú tevékenységből származó bevétel. Az egyéb bevétel 265.000,- Ft. Az összes közhasznú tevékenység bevétele 63.126.000,- Ft. A vállalkozási tevékenység bevétele 17.359.000,- Ft. Az összes bevétel – ami nem pénzforgalmi – 80.485.000,- Ft.

A közhasznú tevékenység ráfordításai 60.638.000,- Ft, a vállalkozási tevékenység ráfordítása 15.606.000,- Ft. A bevételek és a költségek, ráfordítások egyenlege 4.241.000,- Ft.

Megjegyzi, hogy a közhasznú társaságnál munkaszámokra történik a ráfordítások és költségek elszámolása, így a közhasznú tevékenység bevételének egyéb bevételeit vagy ráfordításait meg lehet bontani az összes bevételen és ráfordításon belül.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a közhasznú társaságnak van-e köztartozása?

Dr. Hárs Józsefné könyvvizsgáló válasza, hogy nincs.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

#### **97/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Zirci Városüzemeltetés” Oktatási és Szolgáltató Közhasznú Társaság 2007. évi beszámolóját elfogadja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

12./ Egyéb ügyek

g/ A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz-közlekedés I. negyedéves üzemeltetési felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

### Kérdés

Kovárczi Attila képviselő érdeklődik, hogy a papíron kiküldött előterjesztés a rendes testületi ülés anyagával együtt hogyan kerül fel az Internetre? Kérdezi, a volántársaság által kért 452.000,- Ft milyen időszakra szól? Ugyancsak kérdezi, az új autóbusz-terminál nem azt a funkciót fogja betölteni, mint amire építették? Az elszámolás során ebből nem lesz probléma?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy igyekeznek az anyagot az Internetre minél előbb feltenni.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy az üzemeltetési támogatás kiegészítése 2008. március 31-ig terjedő időszakra szól. Úgy véli, az új létesítmény folyamatosan, s egyre inkább fogja azt a funkciót betölteni, ami miatt létrehozták. Ehhez szükséges, hogy azok a kiszolgáló létesítmények megépítésre kerüljenek, amelyek a pályázatban nem voltak benne.

Az előterjesztés ebből a szempontból lényegi változtatást és módosítást nem tartalmaz. Az a cél, hogy a létesítmény a Rákóczi térről megközelíthető legyen, illetve a létesítménytől a vonattal közlekedők is el tudjanak jutni a Rákóczi térre, megvalósul az által, hogy az eddig helyi járatként közlekedő buszokat felváltják a helyközi járatok.

Kovárczi Attila képviselő szerint akkor a beruházás elszámolásával nem lesz probléma.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, az önkormányzat a beruházással kapcsolatban vállalt kötelezettségeit teljesíteni tudja.

Kaszás Béla osztályvezető megerősíti, hogy a pályázatban vállalt kötelezettségeket – mint autóbusz-pályaudvar végállomás, illetve az egy fő foglalkoztatása – teljesítették.

### Hozzászólás

Horváth László képviselő szerint nem így van, mert ha megnézik a később tárgyalandó pályázati elszámolással kapcsolatos előterjesztést, akkor abból kitűnik, hogy a város ugyanúgy beleszaladhat egy inkasszóba, s nem 2,5 millió Ft-ért, hanem 180 millió Ft-ért. Ugyanis az Európai Unió korábbi támogatási filozófiája szerint a pályázatban foglaltakat maga vizsgálta, és a saját szervezet-rendszerén belül. A kelet-európai országok csatlakozását követően áttértek egy más fajta ellenőrzésre, melynek lényege, hogy a pályázatban leírtakból mi és milyen mértékben valósult meg. Javaslat, miszerint célszerű lenne a beadott pályázatot még egyszer elolvasni, mert abban nem csak azt írták le, hogy hány fő lesz a foglalkoztatott, s ez lesz az autóbusz-végállomás. A preambulumban azt írták le, hogy miért van szükség az autóbusz-pályaudvarra, s elsősorban környezetvédelmi, műemlékvédelmi és egyéb szempontok szerepeltek. Amennyiben a város nem teljesíti ezeket a kötelezettségeket, akkor az Európai Unió az ellenőrzés során megállapítja, hogy a pályázatban leírtak nem valósultak meg. Ezzel kapcsolatban említi, hogy következetlen önkormányzatoknál sorra nyújtják be az inkasszót az uniós pályázatok miatt.

Nem biztos, hogy az a megoldás, ami most annak látszik. Véleménye szerint tovább kell tárgyalni, más megoldások irányába is el kellene mozdulni.

Úgy véli, ha ebbe az irányba mozdulnak el és kapnak egy ellenőrzést, akkor az önkormányzatnak nagyon sokat kell fizetni. Nem tudják megvédeni azokat az alapelveket, amelyek miatt az uniós pályázatot megnyerték. Megítélése szerint ebből nagyon komoly baj lehet. Példaként említi a GVOP 4.3.2 pályázatot, mert úgy véli, azzal is gondok lehetnek az ellenőrzés során.

Ottó Péter polgármester szerint oda kell figyelni, hogy amire az önkormányzat kötelezettséget vállalt azt maradéktalanul teljesítse. Az új autóbusz-pályaudvarral kapcsolatban úgy tudja, hogy a pályázatban is szerepelt, miszerint a Rákóczi téren meg fognak állni a buszok – biztosítva a le- és felszállás lehetőségét -, s ezzel nem sértik a pályázatban vállalt kötelezettségeket. Az más kérdés, hogy az utasokat nem lehet arra ösztönözni, hogy az autóbusz-pályaudvaron szálljanak le a Rákóczi tér helyett. Amennyiben az önkormányzat a létesítmény kihasználtságát drasztikusan növelni szeretné, akkor egyetlen egy lehetősége van, hogy a Rákóczi téren az összes autóbusz megállását lehetetlenné teszi. Megszüntetik megállóhelyként a Rákóczi teret, s csak az új autóbusz-pályaudvart üzemeltetik. Ezzel biztos, hogy elérhető az a kihasználtság, amit egyébként a pályázatban az önkormányzat annak idején tervezett. A másik lehetőség, hogy a fokozatosság elvét betartva egy olyan szolgáltatás-környezetet alakítanak ki és hoznak létre, ami által nem kényszerhelyzetben vannak az utasok, hanem önként választják az új létesítményt.

Horváth László képviselő hangsúlyozza, hogy őt meg lehet győzni erről a helyzetről, de az imént azért vetette fel ezeket a dolgokat, mert az uniós biztosnak ezt nem lehet elmondani.

Ottó Péter polgármester egyetértett képviselőtársával, mert oda kell figyelni arra, hogy milyen kötelezettségeket vállaltak. Úgy gondolja, az önkormányzat a vállalt kötelezettségét – ami a támogatási szerződésben szerepelt – teljesítette. A létesítmény megvalósult, üzembe helyezésre került az előírt feltételekkel. A pályázat valóban egy vaskos dokumentáció, melyben mindenféle forgalmi adatokra vonatkozó tervezés is szerepel, s arra kell törekedni, hogy a kihasználtsági mutatókat szintén teljesíteni tudják.

Horváth László képviselő megemlíti, hogy az Európai Unió pályázatokhoz – ugyanúgy, mint egy vállalkozó üzleti pályázatához – üzleti tervet is kell készíteni. Az ilyen típusú kifizetéseket az unió felülvizsgálja. Hangsúlyozza, nem kötözködni akar, csak igyekezett felhívni a figyelmet arra, hogy ugyanolyan bajba kerülhet az önkormányzat, ha kellő mértékben erre nem figyel oda.

Ottó Péter polgármester kéri, ha képviselőtársának olyan javaslatai vannak, melyek e létesítmény jobb kihasználtságát jelenthetik, akkor tegye meg azokat. Az is fontos szempont, hogy teljesíteni tudják, amit az Európai Unió elvár az önkormányzattól, de ugyanakkor kötelességük olyan döntések meghozatala, melyek a város lakosainak érdekét szolgálják. Véleménye szerint a fokozatosság elvét betartva kell olyan intézkedéseket hozni, ami által megszüntethetővé válik a Rákóczi téri autóbuszmegálló, s teljes egészében átveszi funkcióját az új létesítmény.

Horváth László képviselő az általa elmondott okok miatt nem tartja szakmailag jónak az előterjesztést. Azt tartaná jónak, ha más irányt választana a város, nevezetesen a helyi járat szolgáltatás bővítését. Úgy véli, minden új létesítménynek van egy úgynevezett technológiai ideje, amihez a háttér infrastruktúrát biztosítani kell. Úgy érzi, a város egy kicsit más irányt vett, s javasolja, hogy a helyi járat szolgáltatás felé mozduljanak el.

Utal arra, hogy a mai ülésen tárgyalják a Cuha-völgyi vasútszövetséghez való csatlakozást, s úgy érzi, a két előterjesztés teljesen ellentmond egymásnak, mert a vasútvonalat másképp nem lehet megmenteni, csak úgy, ha hivatásforgalmat tesz erre a vonalra. Amennyiben nem tesz rá hivatásforgalmat – főleg a diákforgalom képzelhető el a turistaforgalom mellé -, akkor bármennyi aláírás sem fogja megmenteni a vasútvonalat. Megítélése szerint a városnak ebben hihetetlen nagy szerepe van, s úgy gondolja, komplexen kell kezelni ezt a kérdést.

Javasolja mind a szolgáltatást végző volántársaságnak, mind a városnak a lakosság kiszolgálása érdekében, hogy ne a helyközi járatok irányába mozduljon el, mert ezzel növeli a belváros terhelését, plusz költségbe veri a szolgáltatót, s nem az egyenlő elbírálás elvén kezeli az összes társvolánt. Megengedhetetlen, hogy egy társvolán nem hajlandó bemenni a zirci autóbusz-pályaudvarra. Véleménye szerint e kérdéseket végig kell tárgyalni, s a tárgyalások eredményeképpen alapvetően a helyi járat kiszolgálásra kellene fektetni a hangsúlyt, amibe beemelhetnék a háziorvosi rendelő, a szakrendelő és a vasútállomás kérdését. Kiemeli a Tesco áruház szerepét, aki annak idején bevállalta a 3. számú helyi járat költségének kifizetését.

Úgy véli, számos olyan elem van, ami nem sok pénzből, de kicsit átgondolttabban, megfontolttabban, nagyobb helyi járat kapacitással megoldható. Megérti a szolgáltató problémáját, mert utast fog veszíteni, ha a város nem egyenlő módon bírálja el a közlekedő volántársaságokat.

Ottó Péter polgármester nem tud olyan volántársaságról, amelyik egyáltalán nem veszi igénybe az új létesítményt. Azonban van olyan volántársaság, ami nem minden járatát közlekedtetni az autóbusz-pályaudvarig. A helyi járatok és a helyközi közlekedés kérdését illetően úgy véli, nem az a lényeg, hogyan hívnak egy autóbuszt, hanem a funkcióját, feladatát el tudja látni, vagy sem. A helyközi közlekedésben résztvevő járatokat nevezték ki a 4. számú helyi járatok útvonalon – a létesítmény és a városközpont között - helyi járatnak. Az utasok ebből azt érezték, hogy róluk két bőrt kívánnak lehúzni, mert ha Dudar vagy Győr irányából érkeznek, akkor kifizetik a helyközi járat díját az új létesítményig, s onnan helyi járat díjat is kell fizetniük. Nem lett kevesebb a járatszám, csak a Bakony Volán Zrt. bevállalta, hogy a helyközi közlekedés díjából fedezi a plusz kilométerfutás költségét. A létesítmény megközelíthetősége nem romlik ezzel a megoldással.

Javasolata, hogy szakmai körökben folytassák ezzel kapcsolatban az egyeztetést. Hangsúlyozza, nem a 4. számú helyi járat megszüntetéséről van szó, hanem a szüneteltetéséről, mivel hosszú távon mindenképpen az a cél, hogy a városközpont és a létesítmény közötti közlekedés helyi járatokkal, illetve helyi járatként funkcionáló autóbuszokkal történjen meg. Ehhez azonban az kell, hogy a Rákóczi téri létesítmény szolgáltatását döntésekkel szűkítsék, mert amíg megállási lehetőséget biztosítanak, addig fel és le lehet szállni, és senkitől sem lehet elvárni, hogy azért gyalogoljon, mert a város érdeke az lenne.

Kovárczi Attila képviselő szerint, ha az elszámolással baj lesz, akkor meglesz a felelős, mivel a polgármester és az osztályvezető úgy nyilatkozott, hogy nem lesz probléma. Nem érti, hogy a 4. számú helyi járat közlekedést miért kell addig leállítani, amíg a gazdasági minisztériummal kötött megállapodást meg nem szüntetik? Úgy gondolja, ha 2008. március 31. napjától mostanáig állt a helyi járat, akkor azt nem kell papírra fektetni, inkább hallgassanak róla. Esetleg döntsenek úgy – mert a költségvetés erre fedezetet teremt -, hogy közlekedjen tovább a helyi járat, így meg tudják magyarázni, miért akarják a szerződést módosítani. Úgy véli, egyik lépéssel a másik elé menni – főleg, hogy az nem az önkormányzattól függ, hanem egy másik szerződő partnertől – meggondolatlanúság.



Ottó Péter polgármester utal az előterjesztés második határozati javaslatára, melynek határideje a GKM szerződés megszűnésének határnapja. Ez a határidő feltételezi azt, hogy közös megegyezéssel meg tudják szüntetni a szerződést, s addig elvileg működik a helyi járat vonal. A Bakony Volán Zrt. számára fontos kérdés, hogy a helyi közlekedésbe vont járművek esetében nem tudják igényelni a minisztériumtól a veszteségfinanszírozást.

Kovárczi Attila képviselő nem fogja megszavazni – még átmeneti helyzetben sem – a helyi járat szüneteltetését, mert egy önkormányzatnak szolgáltatni kell.

Változatlanul nem érti, ha egyszer helyközi járárral eddig bejutott a lakosság a városközpontba – s továbbra is be fog jutni ugyanazért a pénzért -, akkor miért hozták létre az autóbusz-pályaudvart.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint a szolgáltatás színvonala nem csökken, nem változik, csupán az eddig helyi járatként közlekedő autóbuszt felváltja a helyközi járat. Ez nem azt jelenti, hogy a létesítmény megközelíthetősége változik.

Redling József Bakony Volán Zrt. képviselője az elhangzottakat kiegészíti azzal, hogy a 4. számú helyi járat vonalon zirciek alig utaztak. A környékbeli települések lakói azok, akik utaznának, vagy utaznak rajta, s korábban hozzászórtak ahhoz, hogy a helyközi tarifa ellenében bejutottak a város központjába. Az új autóbusz-pályaudvar üzembe helyezésének első napjaiban szembesültek azzal, hogy gyakorlatilag ugyanezek a lehetőségek továbbra is rendelkezésükre állnak, de nem helyközi, hanem helyi járat díjszabás szerint. Úgy véli, felesleges azon tűnődni, hogy helyközi forgalomban közlekedtetett autóbuszok végeztek helyi járat szolgáltatást, mert mindez annak a jegyében történt, hogy az utasnak ne kelljen átszállnia, várakoznia, s maximális kiszolgálásban részesüljön. Elmozdulhatnak abba az irányba, hogy szállítsák át, várakoztassák az utast, de sokszor néhány perc is ellehetetlenítheti az úti cél elérését. Felveti, ha az autóbusz-pályaudvar március 17-i átadásakor az azonnali továbbszállítás nem nyerte el az utazóközönség tetszését átszállás nélkül, akkor vajon miért nyerné el most.

Ottó Péter polgármester szerint a lehetőség adott, mertha valaki leszáll a vasúti szerelvényről, akkor akár helyközi közlekedésben közlekedő járatra fel tud szállni, s bejut a városközpontba. Tehát, a megközelítés és a megközelíthetőség biztosított. Ezen a területen nem szűkül a járat átnevezésével a szolgáltatás kapacitása.

Horváth László képviselő úgy gondolja, az embereknek senki nem mondta el, miszerint az új autóbusz-pályaudvar létesítését alapvetően az indokolta, hogy túlszűfolt a belváros forgalma. Környezeti és turisztikai megfontolások voltak azok, melyek következtében a képviselő-testület meghozta ezt a döntést. Ugyanakkor a Bakony Volán Zrt.-nek üzleti érdeke, hogy ne veszítsen utast. Ezért mondta, hogy meg kell vizsgálni, mi az a megoldás, ami mindegyik fél számára elfogadható, s az utasokat is segíti. Hangsúlyozza, amikor a beruházás megindult már eleve megvoltak a direktívák, mint például a szerződéses járatok új pályaudvarról történő indítása, az autóbuszok pályaudvaron való parkoltatása.

Úgy gondolja, a mostani helyzet egy pillanatnyi zavar, de más hasonló nagyságú településen is át kell szállni, mert úgy lehet elérni a város másik pontjára. Nem érti, hogy ez miért probléma. Tudat kérdése, miszerint akarják-e, hogy a város, ahol élnek környezetileg tiszta, védett és jó levegőjű legyen. Kétségtől igaz, hogy nem lehet mindenkinek az érdekét képviselni, s mindenki számára megfelelő döntést hozni.

Ottó Péter polgármester felhívja képviselőtársa figyelmét néhány logikai bukfencre. Nem tud Veszprém, Bakonybél, Borzavár irányából olyan utat, ami a városközpontot elkerülné, amikor el akarnak jutni az új létesítményig. Amennyiben megvalósul a Zircet elkerülő útszakasz, akkor valóban ki lehet hagyni a városközpontot. Ha ezek az autóbuszok a városközponton keresztül közlekednek, s azzal, hogy megállnak, az utasok fel- és leszállhatnak, nem tudja, milyen mértékben növelik a városközpont forgalmi terhelését. Azonban, ha a buszoknak el kell jutni a Rákóczi téren keresztül az új létesítményig, akkor miért ne lehetne a helyközi járatokat akár helyi járatként is közlekedtetni.

Kasper Ágota képviselő távozik az ülésteremből.

Horváth László képviselő megjegyzi, a koncepció lényeg az volt, hogy a szerződéses és a távolsági járatok Zirc autóbusz-pályaudvaron állnak meg. Egyetlen testület sem mondta azt, hogy nem lehet megállni a Rákóczi téren. Viszont a képviselő-testületnek el kellene döntenie, hogy kinek lehet megállni. Úgy gondolja, ezt a kérdést más oldalról megközelítve talán jobban meg lehet oldani.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a vitát zárják le, s folytassák szakmai körökben.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

#### **98/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés 2008. I. negyedévi üzemeltetési költségeihez 452.000,- Ft összeggel járul hozzá a 2008. évi költségvetésében erre a célra elkülönített keret terhére.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt üzemeltetési hozzájárulás Bakony Volán Zrt. részére történő átadására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. június 15.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal határozatot hoz:

#### **99/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 4. számú helyi járatú útvonalat – új autóbusz-pályaudvar – Rákóczi tér – határozatlan ideig szünetelteti.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: GKM szerződés megszűnés határnapja

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

**100/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Gazdasági és Közlekedési Minisztériummal a helyközi járatok helyi járatként való közlekedésére kötött megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetését.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megszüntetésével kapcsolatos tárgyalások megkezdésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. augusztus 31.

h/ Eplény község körjegyzői feladatainak ellátásához kapcsolódó megállapodás felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Horváth László képviselő távozik az ülésteremből.

Kasper Ágota képviselő megérkezik az ülésterembe.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Fiskál János polgármester az előterjesztéshez annyit kíván hozzáfűzni, hogy az általa megtett javaslatot két-három alkalommal átbeszélték, így közeledtek az álláspontok. Polgármester úrral tisztázták, hogy mi az a maximum, amit Eplény Község Önkormányzata is tud vállalni. A 2009. évi hozzájárulás összege függ attól, hogy milyen infláció lesz, hogyan változik a hivatal személyi összetétele. Adott esetben lehet akár 4 millió Ft is. Számukra elfogadhatatlan volt a szorzó alkalmazása, ami véleménye szerint egy árrés vagy nyereség lenne. Megítélése szerint született egy olyan konszenzus, aminek kiemelendő eleme, hogy a hozzájáruláson felül Eplény Községi Önkormányzat közvetlenül megfizeti azokat a dologi költségeket, melyek kizárólag Eplény esetére vonatkoznak, illetve az eplényi hivatal költségeit. Összességében ez éves szinten majdnem megközelíti a 2 millió Ft-ot. Valójában a Zircnek fizetendő hozzájáruláshoz ezt is hozzá kell tenni, s így lehet esetleg összehasonlítani más önkormányzatokkal. Viszont teljes mértékben akkor sem, mert Eplényben helyben nincs semmilyen feladatellátás.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, milyen határidővel kell meghatározni a 2009. évre vonatkozó hozzájárulás összegét, hogy a költségvetés elfogadott szintjébe beépüljön?

Mi történik akkor – mert 6 hónapos a felmondás -, ha már a 2009. évi költségvetésnél nem sikerül az összegben megegyezni, de csak a koncepció készítésénél lehet elkezdni az egyeztetéseket a megállapodás-tervezet szerint?

Kérdezi, miért kell Zirc városának 1 millió Ft-ot buknia a megállapodás-tervezet miatt?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a költségvetési koncepció elkészítése során a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény-tervezet – melyben szerepel a körjegyzői feladatellátással kapcsolatban az igényelhető normatíva -, illetve a következő gazdálkodási évre vonatkozó központi intézkedések által meghatározott bérfejlesztési kötelezettségek, valamint olyan gazdasági mutatók, melyek a következő évre prognosztizált inflációt jelentik alapján korrekt módon meghatározható a körjegyzői feladatellátáshoz történő hozzájárulás.

Képviselőtársa kérdése az 1 millió Ft-tal kapcsolatban kicsit cinikusnak tűnik. Ugyanis, amikor a képviselő-testület egy korábbi ülésen meghatározta a követendő irányt, elmondta, hogy azt támogatná, ha szakmailag és számításokkal alátámasztva határoznák meg a hozzájárulás összegét. Úgy gondolja, az önkormányzat nem elbukik 1 millió Ft-ot. Ugyanakkor azzal a kérdéssel is foglalkozni kell, hogy Eplény Község Önkormányzata a feladatellátáshoz ténylegesen mivel járul hozzá. Jogszabályok határozzák meg, hogy a körjegyzői feladatok ellátásához az önkormányzatok eltérő megállapodásának hiányában lakosságszám-arányosan kell a hozzájárulás összegét megállapítani. A lakosságszám-arányos hozzájárulás összegének megállapítása a dologi kiadások esetében azon dologi kiadásokhoz köthetően történik meg, amely a települési – városüzemeltetési szakfeladat dologi kiadásaihoz kapcsolódik. Személyi jellegű juttatásoknál a városüzemeltetési szakfeladaton foglalkoztatott 25 munkatárs közül nem foglalkozik mindenki az eplényi ügyekkel. Ennek ellenére ehhez a létszámhoz, s a hozzá tartozó bér- és személyi jellegű juttatásokhoz került meghatározásra lakosságszám-arányosan a hozzájárulás. Ezen felül – ami jogszabályban nem megfogalmazott kötelezettség – éves szintén 750.000,- Ft-tal járul hozzá Eplény Község Önkormányzata a feladatellátáshoz. Véleménye szerint a megállapodás-tervezettel kapcsolatos kérdést úgy is meg lehetett volna fogalmazni, hogyan sikerült ilyen jó megállapodást elérni, ami alapján 2009. évben legalább 1 millió Ft-tal több bevétele származik Zirc Város Önkormányzatának.

Meg kell vizsgálni azt is, hogy mi történik akkor, ha ezt a megállapodást nem köti meg Eplénnyel. Abban az esetben sem lesz kevesebb a dologi jellegű kiadása az önkormányzatnak, mivel akkor is lesznek rezsiköltségek. Személyi jellegű kiadások tekintetében nem tudnának a hivatalban létszámcsökkentést végrehajtani, mert túlterheltek a munkatársak, s az Eplénnyel kapcsolatos feladatcsökkenés sem jelentene olyan arányú változást, ami következtében „x” fő feleslegessé válna az önkormányzatnál. Viszont bevételi oldalon elesnének a 3 millió Ft eplényi hozzájárulástól és a 4,4 millió Ft normatívától. Azonban ez a 3 millió Ft a jelenlegi adatok, a jelenlegi normatív támogatás függvényében kiszámított hozzájárulás összege.

Kitér arra, hogy a megállapodás-tervezet korrekt módon megfogalmazza, mennyit kell fizetni. Az egyeztetés arra vonatkozik, hogy Eplény község polgármestere megismerhesse azt a költségvetési koncepciót, amely a dologi kiadások tekintetében meghatározza azt a százalékos emelést, amit előirányoz a képviselő-testület.

Kovárczi Attila képviselő továbbra is úgy gondolja, hogy megmarad egy összegszerű különbség, amit meg lehet ideológiával magyarázni. Azonban továbbra sem érti, hogyan lehet Zirc Városi Önkormányzat számára kedvezőtlenebbül alakuló pénzügyi dologból kiszállni a 2009. évi költségvetés elfogadása előtt.

Ottó Péter polgármester nem érti, képviselőtársa mire alapozza, hogy Zirc Város Önkormányzatára nézve kedvezőtlen a megállapodás-tervezet.

Kovárczi Attila képviselő számára már most egyértelműen kiderül, hogy az. Amennyiben az eplényi polgármester vagy a testülete nem fogadja el a hivatal által kiszámított hozzájárulás összegét, akkor a szerződésben foglaltak szerint megvan az a lehetősége, hogy minden különösebb indok nélkül felmondhatja a szerződést. Mindegy, hogy mi az indok, ha egyszer a szerződésben szerepel a felmondási idő, akkor a zirci önkormányzatot mi védi?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a körjegyzői feladatellátásból történő kilépést magasabb rendű jogszabály szabályozza, így minden tárgyév június 30. napjáig erre lehetőség van. Úgy gondolja, a megállapodás-tervezet nagyon sok pontban - mellékletekkel alátámasztva - egyértelműen szabályozza azt, hogy Eplény Község Önkormányzatának mennyit kell fizetnie. Hangsúlyozza, hogy a megállapodás-tervezet 10./ pontja szerint a ténylegesen fizetendő hozzájárulás várható összegét a költségvetési koncepció készítése során a települések polgármesterei előzetesen egyeztetik. E pont a 6./ pontra utal, amelyben egyértelműen megfogalmazták, hogyan történik az összeg kiszámítása.

Kovárczi Attila képviselő továbbra sem érti, ha a jogszabály alapján mindent felszámíthatnak, akkor Eplény milyen alapon nem fogadja el? Számára az jelenti a problémát, ha Eplény június 30. napjáig nem mondja fel a megállapodást, akkor január 1. napjával nem szűnik meg a feladatellátás, s csak a következő fél év után lehet felmondani. Igazából ez az érdekes a zirci önkormányzat foglalkoztatottsága, illetve bevétele oldaláról.

Ottó Péter polgármester szerint 1992. óta a körjegyzőséggel kapcsolatban elfogadott megállapodás pontjait Eplény Község Önkormányzata maximálisan igyekezett betartani. Személy szerint nem tud olyan esetről, hogy az elszámolással kapcsolatban probléma merült volna fel.

Holl András képviselő kérdezi, a 3 millió Ft-ban benne van a 750.000,- Ft, s csak azok között osztható fel, akik konkrétan az eplényi munkákat végzik?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy igen. Hozzáteszi, azért tartotta fontosnak a megállapodás módosítását, mert több szempontból „eljárt már az idő” felette. Az egyik, hogy az önkormányzatok feladata nem csökkent, hanem folyamatosan nőtt. A hivatalok létszáma csökkent, s ebből adódóan egy-egy köztisztviselőre egyre nagyobb teher hárul. Példának említi a Pénzügyi Osztályt, ahol a munkatársak túlórában tudják a feladatot ellátni, s ezért nem kapnak plusz juttatást. Ezért pozitív dolognak tartja, hogy a megállapodás-tervezetbe bekerült a túlmunka kompenzálása.

Dr. Árpásy Tamás jegyző véleménye szerint a megállapodás-tervezet gyakorlatilag egy olyan társulási megállapodás, ami az önkormányzati igazgatási feladatok legmélyebben integrált együttműködését valósítja meg. E megállapodás-tervezet tartalmára az önkormányzati törvény bizonyos kötöttségeket ír elő. A képviselő úr által feszegetett kötöttségeket – a felmondás körülményei, az egyeztetések módja – az önkormányzati törvény konkrétan tartalmazza. Ezért is kell a képviselő-testületnek minősített többséggel elfogadnia. Hozzáteszi, hogy a hivatkozott jogszabály 39. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza a felmondás módját.

Ottó Péter polgármester ismét utal a megállapodás-tervezet 10./ pontjára, s javasolja úgy módosítani, hogy a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztálya számítja ki jelen megállapodásban meghatározottak szerint, s erről tájékoztatja a polgármestereket, rajtuk keresztül a képviselő-testületeket.

## Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő úgy véli, a polgármester és a jegyző nem kis eredménye a jelenlegi megállapodás-tervezet, mivel abban gondolkodik, hogy a körjegyzőséget minden áron fenn kell tartani. Ő pedig abban gondolkodik, hogy egyszer és mindenkorra tisztességes elszámolási alapra kell helyezni a dolgot, s végre kiszámítható legyen minden, mert örült bizonytalanság lesz akkor, amikor azon a „kardélen táncolnak” 2009. februárjában, mint most. Továbbra is fenntartja azt a kijelentését, hogy számára elég volt, miszerint a zirci önkormányzat minden ilyen dolgon csak bukik. Tiszteletben tartja polgármester úr szándékát és törekvését, de neki ez kevés.

Amennyiben most nem kap arra garanciát, hogy a 2009. évet olyan pénzügyi kondícióval kezdhetik meg, ami a zirci önkormányzatnak jó, s azt Eplény elfogadja, akkor nem szavazza meg az előterjesztést. Garanciát kér arra vonatkozóan, hogy időben megtudja, mit fog fizetni Eplény, és Zirc felmondhatja-e a megállapodást? Felveti, ha a képviselő-testület elfogadja a megállapodás-tervezetet, akkor eldöntötték azt, hogy nincs létszámleépítés a hivatalban.

Ottó Péter polgármester szerint képviselőtársa olyan dolgokat állít, ami nem szerepel a megállapodás-tervezetben. Megjegyzi, hogy azokon a területeken, ahol a legsúlyosabb a probléma, a képviselő-testület nem hajtott végre létszámleépítést. A korábbi testületi ülés alkalmával az ügyrendi bizottság javasolta, hogy a körjegyzői feladatok ellátására Eplény hozzájárulása 3 millió Ft legyen. Az ülés során Horváth László képviselő fogalmazta meg azon javaslatát, hogy 4 millió Ft legyen a tárgyalási alap. Annak érdekében, hogy a tárgyalások során minél jobban közelíthessen ehhez az összeghez, jóval magasabbról kezdte a tárgyalási pozíciót. Nem ért egyet azzal, hogy minden áron fenn kell tartani valamit, mert ha egyet értene vele, akkor nem kezdeményezte volna a körjegyzői megállapodás felülvizsgálatát. Azonban úgy gondolta, több olyan kérdés van, amit ismételtén szabályozni kell. Amennyiben képviselő úr úgy véli, hogy nem pontosan meghatározható Eplény hozzájárulása, akkor a pénzügyi osztályvezető bármikor levezeti forintra pontosan az összeget, ha megmondja, a következő évben mennyi lesz a költségvetési törvényben meghatározott körjegyzői normatíva, mennyi lesz a várható infláció, valamint az országgyűlés milyen kötelező személyi jellegű juttatás-emelést határoz meg, s ehhez milyen forrást biztosít. Ez a megállapodás-tervezet egy folyamatosan változó környezetben jelenti azt a biztonságot mind a két fél számára, hogy a tényleges költségek figyelembevételével kerüljön meghatározásra a körjegyzői hozzájárulás.

Kovárczi Attila képviselő véleménye szerint ez a megállapodás-tervezet egy „szikla”, mert benne van a felmondási határidő 6 hónapja attól eltekintve, hogy majd húzódik a pénzügyi elszámolás véglegesítése. A legutolsó pillanat – amikor a megállapodást pénzügyileg helyre kell tenni – a költségvetés elfogadása, 2009. február 15. lesz. Ehhez képest a 6 hónap már szeptember, s a köztisztviselői felmondás még jó néhány hónap.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, hogy a körjegyzői feladatellátással kapcsolatos felmondás lehetőségét nem a megállapodás-tervezet, hanem magasabb rendű jogszabály határozza meg. Ettől eltérni nem tudnak.

Kovárczi Attila képviselő szerint azt kell figyelembe venni, hogy abban a pillanatban él ez a törvény, amikor azt mondja, hogy rá vonatkozik. Azt kell eldönteni, hogy mikortól vonatkozzon, amit csak pénzügyi oldalról lehet elérni.

Ottó Péter polgármester véleménye szerint ez a megállapodás-tervezet egyértelműen igazolja azt, hogy Eplény Község Önkormányzata jövőre nem fog kevesebbet fizetni, mint ami most kiszámításra került. Abban az esetben kell kevesebbet fizetnie, ha a költségvetési törvényben nagy mértékben megemelik a körjegyzői normatíva összegét.

Holl András képviselő szerint a korábban meghatározott 4 millió Ft is még mindig kedvező összeg lenne Eplény számára. Úgy emlékszik, hogy a környező körjegyzőségekben egy olyan lélekszámú településnek, mint Eplény ilyen nagyságrendű összeget kell fizetnie.

Megítélése szerint a mostani megállapodás-tervezettel a korábbiakhoz képest már előbbre léptek. Nem igazán ért egyet a jutalmazási kerettel, mert úgy gondolja, a hivatal dolgozói között feszültséget fog okozni, mert nemcsak azok túlterheltek, akik Eplény ügyeivel foglalkoznak, hanem a többiek is. Abban az esetben tudja a megállapodás-tervezetet támogatni, ha ezt a jutalmazási keretet a hivatal vezetése osztja fel a legtöbbet dolgozók között.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a hivatal feladatát két részre kell osztani, egyrészt településigazgatási, másrészt körzetigazgatási feladatokra. Tapasztalja, és időnként látja, hogy kik azok a munkatársak, akik túlórának. Elsősorban a településigazgatási szakfeladaton foglalkoztatott munkatársakra jellemző. Biztos abban, hogy az egész hivatalnak jelentős a leterheltsége, de a pénzügyi és a városüzemeltetési osztály túlórázik rendszeresen.

Fiskál János polgármester jelzi, hogy a 751153 szakfeladaton dolgozó köztisztviselők részesülnek jutalomban, amiről a polgármester és a jegyző dönt.

A polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a körjegyzői feladatok ellátásáról szóló megállapodás-tervezetet jóváhagyja.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Dr. Árpásy Tamás jegyző megállapítja – miután a döntéshez minősített többségű szavazás szükséges -, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a megállapodás-tervezetet.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ebben az esetben mi a feladat?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint a mostani megállapodás marad hatályban egészen addig, amíg a képviselő-testületek meg nem egyeznek a módosításról.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, kinek mi a kötelezettsége arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat pénzügyileg ne járjon rosszul?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a következő testületi ülésen a témával mindenképpen foglalkozni fognak. Eplény község polgármesterével újratárgyalják ezt a megállapodás-tervezetet, s az előterjesztést két alternatívában készítik el.

Baranyai József képviselő távozik az ülésteremből.

k/ Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet Szervezeti és Működési Szabályzatának kiegészítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Baranyai József képviselő megérkezik az ülésterembe.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal a Szervezeti és Működési Szabályzatra, mely szerint testületi ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, ami bizottsági ülésen tárgyalásra került. Kérdezi, miután egyik bizottság sem tárgyalta, akkor milyen jogszabály alapján vitatják meg az előterjesztést? Kérdezi, nem lehetne-e annyival elhalasztani, hogy a már megválasztott kórházvezető terjessze be a Szervezeti és Működési Szabályzatot?

Dr. Árpásy Tamás jegyző nem tud olyan jogszabályról, amely előírja, hogy a bizottságok által nem tárgyalt előterjesztést a képviselő-testület nem tárgyalhat.

Kapitány Zsolt irodavezető elmondja, hogy az egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló törvény előírja, miszerint melyek azok a vagyonyilatkozat-tételre köteles munkakörök, amelyek esetében vagyonyilatkozatot kell tenni 2008. június 30. napjáig. A törvény egyik kitétele az, hogy a vagyonyilatkozat-tételre kötelezettet 30 nappal előtte a munkáltató köteles tájékoztatni. Ebből kifolyólag a polgármester megkereste az intézményvezetőket, hogy szíveskedjenek a Szervezeti és Működési Szabályzatukat felülvizsgálni, s ezzel kapcsolatban intézkedni. A kórház vonatkozásában ez hosszú távú feladat, mert a Szervezeti és Működési Szabályzatukat teljes egészében át kell dolgozni. Azonban a lehetőség fennáll, hogy a mellékletben meghatározzák azokat a vagyonyilatkozat-tételi munkaköröket, melyben a vagyonyilatkozatot meg kell tenni. Ezért az intézményvezetőnek a holnapi nap, illetve a hét folyamán mindenkit tájékoztatni kell, hogy vagyonyilatkozat-tételre köteles. Amennyiben az SZMSZ módosítás ma nem történik meg, akkor a kórház igazgatója törvénysértést követ el annak következtében, hogy a képviselő-testület nem tette meg a szükséges intézkedéseket ezzel kapcsolatban.

Dr. Árpásy Tamás jegyző szintén szükségmegoldásnak tartja, hogy bizottsági előkészítés nélkül kerülnek a testület elé anyagok. Úgy véli, az imént elmondottak elég egyértelműen alátámasztják, hogy ez olyan szűkséghelyzet volt, amiben ha a képviselő-testület érvényesen dönt, akkor egy magasabb rendű jogszabály megsértését előzik meg.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, most pénteken derült ki, hogy ezt be kell vinni testület elé? Ugyanis a testületi ülés anyagát 8 nappal az ülés előtt kézhez kapták, csak ezt nem.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az intézményvezetőtől elmúlt hét csütörtökön kapták meg a módosításra vonatkozó javaslatot. Úgy gondolja, a javaslat korrekt, s nem túl bonyolult, ami egyértelmű törvényi hivatkozást is tartalmaz, mert a jogszabály meghatározza, kik azok, akik vagyonyilatkozat-tételre köteles munkakört töltenek be.

Horváth László képviselő megérkezik az ülésterembe.



## Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő utal arra, miszerint a polgármester és a jegyző úgy nyilatkozott, hogy jogszabályi teljesítés miatt került a testület elé.

Kikéri magának, hogy őt, mint képviselőt azzal fenyegetnék, ha nem születik döntés, akkor mi lesz. Utal a Szervezeti és Működési Szabályzatra, amely tartalmazza, hogy a képviselő-testületi ülés előtt hány nappal kell kiküldeni az előterjesztéseket. Megítélése szerint ez a jogszabály nem most lépett hatályba, tehát, időben be lehetett volna nyújtani.

Dr. Árpásy Tamás jegyző szerint az SZMSZ valóban tartalmazza a képviselő-testületi előterjesztések beterjesztésének főszabályát, s meghatározza a kiegészítő szabályokat. Úgy véli, a napirendi pontok tárgyalásánál a képviselő-testület mindenféle jogszabályi kelléknek megfelelt, s nem követ el jogsértést, hogy most tárgyalja az előterjesztést.

Ottó Péter polgármester kéri a jegyzőt, miszerint a jogszabályok változásait naprakészebben próbálják meg kezelni annak érdekében, hogy senkit ne kényszerítsenek „tűzoltó” munkára.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

### **101/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet – 109/2002.(V.27.) Kt. számú határozattal jóváhagyott – Szervezeti és Működési Szabályzatának az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt kiegészítését jóváhagyja.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: azonnal

14./ Zirci Közbiztonsági Alapítvány munkájáról tájékoztató

Előadó: Varga Zoltán kuratóriumi elnök

Dr. Czuppon Károly alpolgármester távozik az ülésteremből.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a tájékoztató tudomásulvételét.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a Zirci Közbiztonsági Alapítvány munkájáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Ezt követően Ottó Péter polgármester rövid szünetet rendel el.

### Szünet után

Dr. Czuppon Károly alpolgármester megérkezik az ülésterembe.

3./ Az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) rendeletet alkot:

### **10/2008.(V.26.) rendelet**

az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 1/2008.(II.11.) rendelet módosításáról

9./ Zirc Városi Önkormányzat által fenntartott intézménynél történő létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázat

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslatok elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

**102/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX törvény 5. számú mellékletének 9./ pontjában foglaltak alapján pályázatot nyújt be a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos költségvetési hozzájárulás igénylésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. július 15., illetve folyamatos

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

**103/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a feladatellátás racionálisabb megszervezése érdekében - a 22/2008.(II.11.) Kt. számú határozatban foglaltaknak megfelelően - az alábbi létszámcsökkentést határozta el.

Az önkormányzat neve, címe: Zirc Városi Önkormányzat

8420 Zirc, Március 15. tér 1.

A 2008. évi költségvetésben jóváhagyott létszámkeret: 322 fő

A létszámcsökkentést követően engedélyezett létszám: 317 fő

Az intézmény neve, címe: Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézet

8420 Zirc, József Attila utca 17-19.

A 2008. évi költségvetésben jóváhagyott létszámkeret: 115 fő

A létszámcsökkentést követően engedélyezett létszám: 110 fő

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. július 15., illetve folyamatos

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal határozatot hoz:

**104/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete - a Zirc Városi Erzsébet Kórház-Rendelőintézetnél a 22/2008.(II.11.) Kt. számú határozat alapján történő létszámleépítés miatt - kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzat költségvetési szerveinél és a polgármesteri hivatalánál a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzati fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak jogviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. július 15., illetve folyamatos

1./ Zirc Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/ 2004.(V.24.) rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Dr. Árpásy Tamás jegyző ismerteti az előterjesztés tartalmát.

### Kérdés

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztés rendelet-tervezetére, melynek 5. §-a szerint a szavazás során nem szavazó, az ülésteremben jelenlévő képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni. Kérdezi, ezt úgy kell érteni, ha a képviselő benn van a teremben, akkor annak bármely pontján felteheti a kezét? Nem kell az asztalnál ülnie?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint a módosítási javaslat arról szól, hogy aki még nem hagyta el az üléstermet - esetleg nem szavaz -, azt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kelljen tekinteni.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy előfordult olyan, amikor a képviselő-testület valamely tagja – ugyan a teremben tartózkodott – nem vett részt a szavazásban, de ennek ellenére a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.

Horváth László képviselő véleménye szerint miután ezt az Ötv. szabályozza, ezért nem kell külön szabályozni. Ilyen alapon az összes törvényi szabályozást beépíthetnék az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatába.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a szabályozás ez által egyértelműbbé válik.

Kovárczi Attila képviselő javasolja, hogy a jelenleg hatályban lévő Szervezeti és Működési Szabályzat 17. § (2) és (7) bekezdését hagyják el, mert a benne foglaltakat senki sem teljesíti.

Horváth László képviselő javasolja, hogy a képviselőtársa által megnevezett két bekezdés maradjon meg a rendeletben. Az, hogy adott esetben az e két bekezdésben foglaltak nem teljesülnek, nem azt jelenti, hogy rendszeressé kell tenni. Arra kell törekedni, hogy ezeket a határidőket betartsák. Azzal ő sem ért egyet, hogy a rendes testületi ülésre kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontok száma kb. még ugyanannyival kiegészül.

Kéri, hogy a jövőben a valóban halaszthatatlan témák kerüljenek pótanyagként a képviselő-testület elé, s úgy gondolja, nem feltétlen kell mindig kapkodni.

Kovárczi Attila képviselő azért javasolta, hogy hagyják el, mert ha nem tartja be senki, s nincs következménye a be nem tartásának, akkor semmi értelme.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, mindig arra törekszenek, hogy az SZMSZ előírásait betartva járjanak el. E két bekezdés elhagyása bizonyos szempontból könnyítés, viszont másfelől egy fajta mércének és iránytartásnak az elvesztését jelentené.

Dr. Árpásy Tamás jegyző kiemeli, hogy a mostani SZMSZ módosításnak a legalapvetőbb oka a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségről szóló törvény megfelelő szakaszainak átültetése a helyi rendeletbe. A felvetett módosító javaslattal kapcsolatban úgy véli, hogy a (2) és a (7) bekezdés két olyan sarkalatos szabályozás, melynek elhagyása nem oldja meg a vélt vagy valós problémát. Utal a hatályos rendelet 17. § (10) bekezdésére, ami a képviselő-testületi ülések előterjesztései főszabályának a határidejét rögzíti, halaszthatatlan esetekben kivételképpen szabályozza a főszabálytól való eltérését. A képviselő-testület hibát követne el, ha a képviselő úr módosító javaslatát elfogadná, mert egyrészt sarkalatos szabályozási elveket sértene meg, másrészt lógva hagyna egy kivételt, s ki tudja, hány egymással összefüggésben lévő paragrafust az SZMSZ-ben. Ezért nem tudja elfogadni képviselő úr javaslatát.

Horváth László képviselő felveti, hogy egyes önkormányzatoknál gyakorlat, miszerint az ad-hoc jelleggel beterjesztett előterjesztések sürgősségi indokoltságát az ügyrendi bizottság elbírálja. Valóban előfordul, hogy vannak olyan ügyek, melyekre nem lehet előre felkészülni, ad-hoc jelleggel kell dönteni. Ez kivédhetetlen, azonban ezek csökkentésére törekedni kell. Javasolja, ha az írásban kiküldött meghívó napirendi pontjaihoz sürgősségi indítvány kerül beterjesztésre, akkor azt az ügyrendi bizottság bírálja el. Ha az ügyrendi bizottság úgy foglal állást, hogy egy előterjesztés nem felel meg a sürgősségi feltételeknek, s később is tárgyalható, akkor nem kell napirendi pontként beterjeszteni.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy az „Egyéb ügyek” magába foglalja a testületi anyag kiküldésekor még nem ismert, de a fontosságukra tekintettel a testületi ülésen megtárgyalandó napirendi pontokat. Úgy véli, a mai ülésre az „Egyéb ügyek” keretében beterjesztett előterjesztések jelentős része ilyen ügyet tartalmaz. Úgy gondolja, Horváth László képviselő által megfogalmazott javaslat támogatható.

Kovárczi Attila képviselő szerint azért nem jó a javaslat, mertha az ügyrendi bizottságnak nincs ideje megtárgyalni, akkor nem kerülhet a képviselő-testület elé. Továbbra is fenntartja, hogy egyszerűbb lenne az egész, ha eltörlik a 17. § (2) és (7) bekezdéseit. Esetleg maradjon meg, de akkor szabjanak ki szankciót. Véleménye szerint a sürgősséggel beterjesztendő előterjesztésekhez ki kell dolgozni a feltételrendszert.

Horváth László képviselő továbbra is azon az állásponton van, hogy vannak olyan ügyek, melyet sürgősséggel a képviselő-testület elé kell vinni. Ez elkerülhetetlen, s nem szankció kérdése.

Ottó Péter polgármester szerint a képviselő-testület tagjainak lehetősége van arra, ha vitatják az „Egyéb ügyek” keretében beterjesztett napirendi pontok sürgősségét vagy fontosságát, hogy kérdést intézzenek a polgármester felé, s amennyiben nem fogadják el a választ, akkor nem szavazzák meg a tárgyalását.

Úgy gondolja, érdemes foglalkozni Horváth László képviselő javaslatával, de az SZMSZ ez irányú módosítása mindenképpen az összefüggéseket figyelembe véve történjen meg. Indítványozza, hogy a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítésére vonatkozóan a képviselő-testület fogadja el a rendelet-módosítást.

Ugyanakkor javasolja, hogy a felvetett kérdések kapcsán az SZMSZ ismételt módosítását a következő rendes testületi ülésre hozzák vissza.

Dr. Árpásy Tamás jegyző elmondja, hogy a sürgősségi indítvánnyal tárgyalandó előterjesztések vonatkozásában több helyről is érdeklődik, s a következő testületi ülésre elkészíti a rendelet-módosítást. Viszont kéri a képviselő-testületet, hogy a törvényi kötelezettségre való tekintettel a mostani módosítást fogadja el. Ugyanakkor fenntartja a célszerűségi szempontokat tartalmazó módosító javaslatait, mert úgy gondolja, nem gátolja, hanem elősegíti a képviselő-testület működését.

A polgármester szavazásra bocsátja Horváth László képviselő javaslatát, mely szerint a hatályos rendeletben maradjon meg a 17. § (2) és (7) bekezdés.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

Horváth László képviselő javasolja, hogy a rendelet-módosításra vonatkozó javaslatokról a képviselő-testület egyenként szavazzon.

A polgármester szavazásra bocsátja azon rendelet-módosító javaslatot, amely a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel kapcsolatos módosítások átvezetését jelenti.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon rendelet-módosító javaslatot, mely szerint a Rendelet 18. §-ában felsorolt lehetséges előterjesztők köre kibővül a konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (beszámolók, tájékoztatók) vonatkozásában a polgármester által felkért személyekkel.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon rendelet-módosító javaslatot, mely szerint a Városi Zeneiskola működtetésének felvállalása kerüljön ki a Rendelet 7. § (4) bekezdéséből.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja azon rendelet-módosító javaslatot, mely szerint a nem szavazó, de az ülésteremben tartózkodó képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek kell tekinteni.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) nem támogatja a javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve a támogatott módosító javaslatokat - 9 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) rendeletet alkot:

**11/2008.(V.26.) rendelet**

Zirc Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
21/2004.(V.24.) rendelet módosításáról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

**105/2008.(V.26.) Kt. számú határozat**

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr. Árpásy Tamás jegyzőt, hogy a képviselő-testület 2008. júniusi rendes ülésére készítse el Zirc Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítását az előterjesztések sürgősséggel történő tárgyalásának feltételeire vonatkozóan.

Felelős: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 2008. június 13.

2./ A közterületek használatáról szóló 8/2001.(III.27.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Dr. Árpásy Tamás röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát.

**Kérdés**

Horváth László képviselő érti, hogy miért kell visszatérni a 2005. előtti állapotra, s 2011-ben visszatérnek a 2008. előttiére?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint annak idején egyértelmű állásfoglalást kaptak arra vonatkozóan, hogy e tekintetben nincs egyértelműség. Ugyanis azt mondták, ha akarja a képviselő-testület, akkor szabályozhatja polgárjogi jogviszonyként vagy közigazgatási jog alapján önkormányzati hatósági ügyként. Mindkettő jogszerű szabályozási útja volt a közterület-használat módjának. Úgy gondolja, a közép-dunántúli régióban hosszas szakmai előkészítés, összehasonlító jogértelmezés, elemzések eredményeképpen jutottak arra az állásfoglalásra, hogy nem lehet polgárjogi jogviszonyként szabályozni.

Kovárczi Attila képviselő értelmezése szerint, akkor most hatósági oldalról megnövekszik a feladatellátás. Kérdezi, a megnövekedett feladatot el tudja-e látni plusz létszám és pénzigény nélkül a hivatal? Érdeklődik, ez érinti-e az eplényi önkormányzattal kötendő szerződést is?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy plusz feladatot nem jelent, mivel az egyik rendszert elhagyják, s rátérnek egy másikra. Alapvetően nem jelent se több, se kevesebb munkát. Ugyanazt szabályozzák, de más módon, ráadásul az osztályszerkezet módosítását sem igényli. A rendelet-tervezet ugyanúgy a polgármester hatáskörében szabályozza az engedély megadásának lehetőségét. Hozzáteszi, hogy az Eplénnyel kötendő körjegyzőségi megállapodást nem érinti ez a változás.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, korábban a polgármester által kötött szerződések a képviselő-testület elé kerültek?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy nem.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, most látni fogja?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza, hogy a polgármester átruházott hatáskörében szabályozta, és szabályozza most is a rendeleti szabályozás. Semmi jogi akadályát nem látja, hogy a polgármester az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről a testület felé beszámoljon. Tudomása szerint ebben a ciklusban kétszer is volt arról beszámoló, hogy hány közterület-használati szerződést kötöttek, ezzel kapcsolatban mennyi pénz folyt be az önkormányzathoz.

Holl András képviselő kérdezi, mikor került sor a sportpálya körüli fák kivágására?

Dr. Árpásy Tamás jegyző emlékezete szerint április-május hónapban.

Horváth László képviselő úgy véli, vannak kardinális kérdések, melyek nem pusztán egyszerű ügyek, hanem többek annál. Példaként említi a nyárfa-kivágást. Szeretné, ha az ilyen jellegű ügyek a döntés előtt a képviselő-testület elé kerülnének. Úgy érzi, a példaként említett ügy is olyan volumenű, amelyről a testületnek véleményt kell alkotni, ami lehet, hogy megegyezik az államigazgatási eljárásban döntő személy véleményével.

A jegyzőnek joga eldönteni, hogy államigazgatási hatósági eljárásba vont ügy, vagy városrendezési ügy, amit a képviselő-testületnek kell megtárgyalni. Véleménye szerint a jegyző hibát követett el, amikor úgy gondolta, hogy a fakivágás államigazgatási eljárási ügy. Lehetett volna az is, de városrendezési szempontból egyáltalán nem. Kéri, hogy többet ilyen ne forduljon elő. Emlékeztet arra, hogy három évvel ezelőtt a képviselő-testület heves vitát folytatott a labdarúgó-pálya melletti fasor sorsát illetően.

Holl András képviselő szerint helyi rendelet szabályozza, hogy élő fát október 15. és március 31. között csak indokolt esetben lehet kivágni. Ismeretei szerint ez nem ilyen eset volt.

Ottó Péter polgármester kifejti, hogy szerencsésebb lett volna, ha képviselő-testületi döntés előzi meg a folyamatot, de a jegyző a közterületek használatáról szóló rendelet szellemében járt el. A jegyző adhat engedélyt a közterületen történő fakivágásra március 31. napjáig, kivéve, ha emberi életet vagy a fa értékénél nagyobb vagyont veszélyeztet. Megnézte a 2004. évi előterjesztést, melyben a szakvélemény szerint az egyébként egészséges fasornak éves szinten legalább kétszeri gallyazása lenne indokolt. A bizottsági elnök a fasor teljes kivágását kérte, mivel az MLSZ előírásai szerint a pályát nem lehetett volna minősíteni. Az előterjesztésben olvasható, hogy ilyen szabályozás nem létezik. A szabályozás arról szól, hogy a partvontól hány méter távolságban kell a pályát körülvevő kerítést vagy kordont kiépíteni.



A képviselő-testület úgy döntött, hogy nem járul hozzá a fakivágáshoz.

Kitér arra, hogy a mostani fakivágásokat két szakvélemény előzte meg. Az egyiket a Természettudományi Múzeum munkatársa készítette 2007. nyarán, a másikat egy okleveles erdőmérnök 2008. március 17-én. Hozzáteszi, sok hasonlóság, sok azonosság van a két szakvéleményben. Utal az erdőmérnök szakvéleményére, mely szerint a fák olyan egészségi állapotban vannak, hogy akármikor kipusztulhatnak, vagy letörhetnek. A 22-25 m magas fák csúcsáról letörő száraz ágak súlyos sérüléseket, rosszabb esetben halált is okozhatnak. Ha gépjárműre esik, akkor abban komoly kár keletkezhet.

Úgy gondolja, a jegyző a szakvéleményben leírt szempontokat, valamint a lakosság észrevételeit figyelembe véve hozta meg döntését. Megjegyzi, hogy a fakivágás nem volt egyszerű művelet, mert minden egyes fát – tekintettel a környezetében lévő objektumra – speciális járművel megtámasztva, s meghúzatva termeltek ki. A maradványok eltakarítása folyamatosan történik ágzúzó gépekkel. Hangsúlyozza, szerencsésebb lett volna, ha a képviselő-testület felhatalmazása alapján történik meg a fák kivágása.

Holl András képviselő egyetért az elhangzottakkal, de miután március 17-én készült a szakvélemény a március 31-i ülésen beterjeszthették volna a testület elé.

Pék László képviselő szerint azok a fák előregedtek, betegek voltak. Véleménye szerint a kivágott fák helyére bakonyi jellegű fákat kell ültetni, s nem tájidegent.

Ottó Péter polgármester említi, hogy a vállalkozónak az ősz folyamán a kivágott fákat pótolnia kell.

Horváth László képviselő nem vitatja, hogy a fák betegek voltak. Annak idején a kht. vezetője is tájékoztatta a testületet, hogy a temetőben ki kell vágni a fákat, mert vihar esetén a letört ágak sírokat törhetnek össze. A testület akkor úgy döntött, hogy forrást is biztosít erre a célra. Számára az jelenti a problémát, hogy nem ez a folyamat történt meg. Tudomása szerint a Természettudományi Múzeum munkatársa csak a beteg fák eltávolítását javasolta faültetéssel együtt. Ugyanakkor mindkét szakértő javaslata az volt, hogy a gyökérzetet ki kell szedni. Azt kérte, hogy az ilyen típusú döntések előtt tájékoztassák a képviselő-testületet.

Dr. Árpásy Tamás jegyző jelzi, hogy elmúlt 22,00 óra, így a képviselő-testületnek döntenie kell az ülés folytatásáról.

A polgármester indítványára a képviselő-testület tagjainak többsége nem támogatja az ülés 22,00 óra utáni folytatását.

Kasper Ágota képviselő tudomása szerint két egymásnak teljesen ellentmondó szakvéleményről volt szó. Említi, hogy kollégája a 2007. évi szakvéleményét fenntartotta, s nem javasolta most sem valamennyi fa kivágását.

Kéri, hogy a jövőben ne tájidegen fákat ültessenek a városban.

Ottó Péter polgármester az ülést 22 óra 05 perckor berekeszti azzal, hogy a képviselő-testületi ülés folytatására 2008. május 29-én (csütörtök) 17,00 órakor kerül sor.

K.m.f

Ottó Péter  
polgármester

Dr. Árpásy Tamás  
jegyző