

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2007. november 26-án 17,00 órai kezdettel

tartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester
Baranyai József, Holl András, Horváth László, Kasper Ágota, Kovárczi Attila, Lingl Zoltán,
Pék László, Ulrich Krisztián, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (12 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Gartner József képviselő,

- késve érkezését előre jelezte: Nagy Tamás képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Dr. Tóth Sándor aljegyző,
Pill Eszter osztályvezető,
Kaszás Béla osztályvezető,
Várszegi Bernadett osztályvezető,
Kapitány Zsolt irodavezető,
Encz Ilona ifjúsági, civil, oktatási és művelődési referens,
Findeisz János díszpolgár,
Dr. Hevesi Gusztáv díszpolgár,
Illés Ferenc múzeumigazgató – díszpolgár,
Németh Kornél bizottsági tag,
Benczikné Tóth Magdolna intézményvezető – bizottsági tag,
Kovárcziné Sárfi Andrea GAESZ mb. vezetője,
Kerényi Erika kórházigazgató,
Schreindorfer Károly ügyvezető,
Szabó Imre Bakonykarszt Zrt. gazdasági igazgatója,
Kugler Gyula Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója,
Renkó Péter Bakonykarszt Zrt. zirci üzemtechnológusának vezetője,
Sersztnyev Tamás Bakony Volán Zrt. forgalmi igazgatója,
Redling József Bakony Volán Zrt. képviselője,
Máhr Vilmos X+ION Kft. ügyvezetője,
Zlati István Nelson Biztosítási Alkusz Zrt. ügyvezető igazgatója.

Ottó Péter polgármester köszönti az ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 12 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A módosított meghívó szerint javaslatot tesz az ülés napirendjére.

Kérdés nem hangzik el.

Horváth László képviselő véleménye szerint a kötvény-kibocsátással kapcsolatos napirendi pontot előbb kellene tárgyalni, mint a 2008. évi költségvetési koncepciót. Ugyanis, ha más típusú döntés születik, akkor a koncepció ebben a formájában értelmét veszti, mivel tartalmazza a kötvény-kibocsátásból eredő bevételt.

Ottó Péter polgármester jelzi, hogy a napirendi pontok tárgyalási sorrendjére vonatkozóan szintén lesz javaslata tekintettel a meghívott vendégekre.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

322/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

I. Önkormányzati rendeletek alkotása

1./ Az önkormányzati tulajdonú vízi-közműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati vízi-közmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő térítési díjakról szóló többször módosított 7/1995.(III.1.) ÖK. rendelet módosítása (2008. évi szolgáltatási díjainak megállapítása)

Előadó: Ottó Péter polgármester

2./ Az önkormányzat beruházásban megvalósított szennyvízelvezető csatornahálózat költségeihez az érintett ingatlanok tulajdonosai által történő hozzájárulásról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

3./ A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 39/2001.(XII.31.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

4./ A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 17/2004.(IV.26.) ÖK. rendelet módosítása (2008. évi díjak)

Előadó: Ottó Péter polgármester

5./ A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 18/1993.(XII.13.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

6./ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1994.(IV.18.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

7./ Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

II. Határozati javaslatot tartalmazó, döntést igénylő ügyek

8./ Zirc Városi Önkormányzat 2008. évi költségvetési koncepciója, 2007. évi várható teljesítési adatok

Előadó: Ottó Péter polgármester

9./ Zirc Városi Önkormányzat kötvény-kibocsátási szándéka

Előadó: Ottó Péter polgármester

10./ Folyószámla-hitelkeret szerződés

Előadó: Ottó Péter polgármester

11./ Porva Községi Önkormányzat körjegyzőség alakítását célzó szándéka

Előadó: Ottó Péter polgármester

12./ Bakonyi Önkormányzatok Szövetsége távhő-szolgáltatási kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

13./ A gyepmesteri feladatok ellátása Zircen

Előadó: Ottó Péter polgármester

14./ A Zirci Ipari Park bővítésével, üzemeltetésével kapcsolatos feladatok

Előadó: Ottó Péter polgármester

15./ Az Észak-Balaton Térség Regionális Települési Szilárdhulladék Kezelési Önkormányzati Társulás megállapodásának módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

16./ Biztosítások felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

17./ Bér Júlia által lakott lakás lakbér ügye

Előadó: Ottó Péter polgármester

18./ Szakértő megbízása a Zirc Városi Erzsébet Kórház-rendelőintézet által teljesítendő fekvőbeteg és járóbeteg szakellátás működtetését célzó szerződés tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán az önkormányzati érdekek védelmében

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

19./ A 289/2007.(X.1.) Kt. számú határozat - Önkormányzati belterületi utak kátyúzása – határidejének módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

20./ Egyéb ügyek

a/ Hapek László zirci lakos ingatlanvásárlási kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

b/ Holl Jánosné Zirc, Rákóczi tér 10. szám alatti lakos lakáslelépési kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

c/ Zirc, Damjanich u. 1. szám alatti lakás bérlőkijelölése

Előadó: Ottó Péter polgármester

d/ Veszprém és térsége szennyvízelvezetési és kezelési önkormányzati társulási megállapodás módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

e/ A zirci 0111/7 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megterhelésével kapcsolatos önkormányzati érdekek védelmével kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

f/ III. Béla Gimnázium és Művészeti Szakközépiskola oktatási pályázatához szükséges közoktatási esélyegyenlőségi terv kiegészítés, megvalósíthatósági tanulmány és pályázati dokumentáció készíttetése

Előadó: Ottó Péter polgármester

g/ Belvárosi rekonstrukció KDOP-2007-2.1.1/B pályázat 1. fordulójához szükséges előmegvalósíthatósági tanulmány, pályázati dokumentáció készíttetése

Előadó: Ottó Péter polgármester

III. Konkrét határozati javaslatot nem tartalmazó előterjesztések (tájékoztatók)

21./ Az önkormányzat 2007. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

22./ Tájékoztató a téli síkosság-mentesítés folyamán kiszórt szóróanyag eltakarításával kapcsolatban

Előadó: Schreindorfer Károly ügyvezető

23./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről

Előadó: Vörös Kálmán bizottsági elnök

Ulrich Krisztián bizottsági elnök

Ottó Péter polgármester javasolja zárt ülés keretében tárgyalni a 9./, 17./ és a 20/d pont kivételével valamennyi „Egyéb ügyek” keretében tárgyalandó napirendi pontot.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a 9./ napirendi pontot – Zirc Városi Önkormányzat kötvény-kibocsátási szándéka – miért zárt ülés keretében tárgyalják? Nem érinti a város lakosságát?

Ottó Péter polgármester válasza szerint mindegyik zárt ülési napirendi pont érinti a város lakosságát, de e pontban konkrét kötelező érvényű ajánlatokról van szó. Hozzáteszi, hogy a zárt ülés napirendi pontjaira vonatkozó javaslatát fogalmazta meg.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő nem javasolja, hogy a 9./ napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

Horváth László képviselő csatlakozik képviselőtársa javaslatához, mivel e napirendi pont önmagában nem az ajánlattevők érdekét, hanem Zirc város 20 évre előrevetített eladósodását érinti. Ezért meggyőződése, hogy nem lehet ezt a kérdést zárt ülésen tárgyalni, mert ha úgy dönt a testület, akkor a kötvényből eredő hitelt a város polgárainak kell majd kifizetni. Az ajánlattevők közötti választást lehet zárt ülésen tárgyalni, de azt nem, hogy 300 millió Ft értékben kötvényt bocsát ki az önkormányzat.

A polgármester szavazásra bocsátja Kovárczi Attila képviselő és Horváth László képviselő javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a 9./ napirendi pontot - Zirc Városi Önkormányzat kötvény-kibocsátási szándéka – ne zárt ülés keretében tárgyalja.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester szavazásra bocsátja a zárt ülés napirendi pontjaira vonatkozó javaslatát.

A képviselő-testület a javaslatot 6 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodással elvetette.

Dr. Varga Tibor képviselő ügyrendi javaslata, hogy a zárt ülésre vonatkozó minden egyes napirendi pontot a polgármester külön-külön szavaztassa meg.

Horváth László képviselő nem támogatja a javaslatot, mert a szavazás megtörtént, s a képviselő-testület így foglalt állást.

Dr. Árpásy Tamás jegyző szerint a képviselő-testület valóban így foglalt állást, viszont a zárt ülési napirendi pontok között vannak állásfoglalást igénylő személyi ügyek is, amelyek a törvény erejénél fogva zárt ülés tartását indokolják. Erről nem kell külön szavazni. Azonban a képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartoznak azok az ügyek – ilyen a 9./ napirendi pont is -, amelyeknél a képviselő-testület az önkormányzat vagyónával rendelkezik, s a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. A napirendből ki kell szedni azokat a pontokat, ahol állásfoglalást igénylő személyi ügy van, tehát, a törvény erejénél fogva kötelező a zárt ülés tartása.

Ottó Péter polgármester elfogadja Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök javaslatát. Miután a képviselő-testület egyben nem fogadta el a zárt ülésre vonatkozó javaslatot, ezért egyenként teszi fel szavazásra a napirendi pontokat.

Horváth László képviselő szerint a személyi kérdést érintő ügyekben a mindenkori törvény úgy foglal állást, hogy a képviselő-testület zárt ülést tart. Ebben az esetben az Ötv. egyértelműsíti a zárt ülés tartását. Az önkormányzat vagyónával kapcsolatos ügyekben zárt ülést tarthat. A képviselő-testület sem a módosító indítványt, sem az eredeti javaslatot nem támogatta. Ebből következően ezen ügyek esetében a képviselő-testület nyílt ülést tart.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 5 nem szavazattal határozatot hoz:

323/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

9./ Zirc Városi Önkormányzat kötvény-kibocsátási szándéka

Előadó: Ottó Péter polgármester

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

324/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

17./ Bér Júlia által lakott lakás lakbér ügye

Előadó: Ottó Péter polgármester

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

325/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

20./ Egyéb ügyek

a/ Hapek László zirci lakos ingatlanvásárlási kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal határozatot hoz:

326/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

20./ Egyéb ügyek

b/ Holl Jánosné Zirc, Rákóczi tér 10. szám alatti lakos lakáslelépési kérelme

Előadó: Ottó Péter polgármester

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

327/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

20./ Egyéb ügyek

c/ Zirc, Damjanich u. 1. szám alatti lakás bérlőkijelölése

Előadó: Ottó Péter polgármester

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

328/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

20./ Egyéb ügyek

e/ A zirci 0111/7 hrsz-ú önkormányzati ingatlan megterhelésével kapcsolatos önkormányzati érdekek védelmével kapcsolatos döntés

Előadó: Ottó Péter polgármester

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

329/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

20./ Egyéb ügyek

f/ III. Béla Gimnázium és Művészeti Szakközépiskola oktatási pályázatához szükséges közoktatási esélyegyenlőségi terv kiegészítés, megvalósíthatósági tanulmány és pályázati dokumentáció készíttetése

Előadó: Ottó Péter polgármester

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással (Horváth László képviselő nem vett részt a szavazásban) határozatot hoz:

330/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

20./ Egyéb ügyek

g/ Belvárosi rekonstrukció KDOP-2007-2.1.1/B pályázat 1. fordulójához szükséges előmegvalósíthatósági tanulmány, pályázati dokumentáció készíttetése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester elfogadja Horváth László képviselő azon javaslatát, mely szerint a kötvény-kibocsátásról szóló szándékot előbb tárgyalják, mint a 2008. évi költségvetési koncepciót. Ugyanakkor a meghívott vendégekre tekintettel javasolja, hogy először tárgyalják az 1./, 3./ és 4./ napirendi pontot, majd ezt követően a 9./ napirendi pontot zárt ülés keretében. A zárt ülés többi napirendi pontját a nyílt ülést követően vitassák meg.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással támogatja a javaslatot.

Holl András képviselő szerint azt a kérdést, amiről a képviselő-testület valamilyen módon dönt önkormányzati érdeksérelemre való tekintettel a következő testületi ülésen lehet feltenni szavazásra. A jegyzőtől kérdezi, szabályos volt-e, hogy először leszavazták a zárt ülésre vonatkozó javaslatot, majd azt követően más formában megszavaztatta a polgármester?

Dr. Árpásy Tamás jegyző korábbi véleményét a következő kiegészítéssel fenntartja. A képviselő-testület a 9./ napirendi pontot zárt ülésen kell, hogy tárgyalja, mivel a nyílt ülésre vonatkozó indítványt leszavazta. Véleménye szerint a 20/a, 20/b, 20/c napirendi pontok állásfoglalást igénylő személyi ügyek, melyeket a törvény erejénél fogva zárt ülésen kell tárgyalni. A 20/e, 20/f és 20/g napirendi pontokkal kapcsolatban a képviselő-testület döntött, amikor nem fogadta el a zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

Horváth László képviselő bejelenti, hogy a Közigazgatási Hivatalnál az előző szavazással kapcsolatban törvényességi észrevételt fog tenni, mert véleménye szerint jegyző úr rosszul ítéli meg ezt a helyzetet. Ugyanis a 9./ napirendi pont nem a megversenyeztetett hitelajánlók közötti választásról szól, hanem döntés arról, hogy a város 20 évre eladósítja-e magát jelentős összeggel. A város minden polgárára tartozik, és semmi nem indokolja azt, hogy egy ilyen volumenű döntést Zirc város képviselő-testülete zárt ülésen tárgyaljon. Nem abba a kategóriába tartozik, mint amit az Ötv. egyébként a versenyhelyzetekben nevesít, mert az önkormányzat gazdasági érdekeit e tekintetben nem sérti. Viszont az önkormányzat közigazgatási területén belül lakók tehervállalási képességét érinti.

Véleménye szerint ebben az esetben jegyző úr rosszul foglalt állást, s akármilyen döntés is születik meg fogja támadni a Közigazgatási Hivatalnál.

Dr. Árpásy Tamás jegyző véleménye szerint az Ötv. 12. § (2) bekezdés b/ pontja vonatkozik a 9./ napirendi pontra, ami kimondja, hogy a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

NAPIREND ELŐTT:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő a jelentésből hiányolja a 2006. évi Állami Számvevőszéki jelentésre tett intézkedésekről szóló tájékoztatást. Kérdezi, miért nem szerepel benne?

Felveti, hogy a jegyző kötelezettsége, miszerint 2007. december 31. napjáig 6 fő létszámot leépít a Polgármesteri Hivatalban. Erről sem kaptak jelentést, s úgy gondolja – a különféle törvényi előírások szerint is –, a humánus határidő november 30. Kérdezi, hogyan áll ez az ügy?

Érdeklődik – a képviselő-testület döntésének megfelelően –, hogy a hiányzó képviselőkről készít-e valaki kimutatást, s miért nem kapnak erről jelentést?

Dr. Árpásy Tamás jegyző emlékezete szerint, amikor az Állami Számvevőszék 2006. évről szóló átfogó jelentésére vonatkozó intézkedési tervet elfogadta a képviselő-testület, akkor a határozat nem írt elő beszámolási kötelezettséget. Amennyiben képviselő úr kéri, akkor a rendelkezésére tudják bocsátani az intézkedési tervre adott válaszokat. A pénzügyi osztályvezetővel erről konzultált, s kijelentheti, hogy az intézkedési tervvel rendben van minden.

A hivatali létszámleépítésről a közmeghallgatáson beszámolt. A végrehajtás határideje 2007. december 31.

Az igazolatlanul hiányzó képviselőket a Polgármesteri Hivatal Önkormányzati Irodáján egy nyilvántartásban rögzítik. A nyilvántartás ülésenként tartalmazza az igazoltan távolmaradó képviselők névsorát, igazolatlanul hiányzó képviselő eddig nem volt.

Horváth László képviselő utal arra, miszerint a testületnek volt egy döntése a kórház működésével kapcsolatban, melyben felhatalmazta a polgármestert, hogy tárgyaljon a megyei kórházzal való szakmai integráció lehetőségéről. A határozatról szóló jelentés szerint a polgármestert tárgyalt a megyei önkormányzat vezetőivel, de érdemi előrelépés nem történt.

Kérdezi, tárgyalt-e a megyei kórház rövidesen nonprofit szervezetté alakuló igazgatójával? Az eddigi tárgyalások alapján van-e remény érdemi előrelépésre?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a Veszprém Megyei Csolnoky Ferenc Kórház kiemelten közhasznú zártkörű nonprofit részvénytársasággá fog alakulni. A főigazgatóval szintén folytattak tárgyalásokat, s úgy gondolja, akár lehetőség lehet a megállapodásra is.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő tisztában van azzal, hogy a közmeghallgatás rendes testületi ülésnek számít, de ő a rendes testületi ülésre sem kapott papíralapú beszámolót.

Úgy véli, az Állami Számvevőszék jelentésére hozott intézkedési terv végrehajtásának minősítését a képviselő-testületre kellene bízni. Amennyiben határozattal fogadták el az intézkedési tervet, akkor annak végrehajtásáról is számot kellene adni.

A képviselői távolmaradással az a problémája, hogy hiányzó képviselőnek számít-e az, aki bejelenti késve érkezését, s mégsem jelenik meg az ülésen. Már a legutóbbi ülésen is kérte, s megint kéri, hogy e rendeletet gondolják még egyszer át, mert ebből komoly problémák lesznek.

Kéri, a nyilvántartást ismertessék a képviselőkkel, hogy mindenki időben tudjon reagálni.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hangsúlyozza, hogy emlékezete szerint az intézkedési tervvel kapcsolatos határozat határidőt a beszámolási kötelezettségre vonatkozóan nem írt elő. A létszámleépítést illetően ismétli, hogy a végrehajtás határideje 2007. december 31. Úgy gondolja, az önkormányzat semmiféle jogszerűségi hibát nem követ el, ha e határidőhöz tartja magát. Többször előfordult, hogy a képviselők késést jeleztek, ezért úgy véli, ha időben történik, akkor részleges hiányzásnak számít.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést tudomásul veszi.

Tájékoztató az elmúlt időszak legfontosabb eseményeiről

Kérdés

Holl András képviselő utal a tájékoztatóra, mely szerint a Természettudományi Múzeum új épületének tervezése megkezdődött. Kérdezi, a képviselő-testület erről kap valamilyen tájékoztatást, vagy a kész tervekről kell döntenie?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a tervezés elég szigorú tervezési program szerint indult meg. A projekt elindításáról szóló előterjesztés mindent tartalmazott ezzel kapcsolatban. A tervezési folyamat egyrészt műszaki kérdés, másrészt műemlék jellegű épületről van szó, ezért elég szűk a tervező mozgásteret. A tervegyeztetések nyilvánosak, s ha valaki igényli, akkor azon részt vehet.

Hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag az elmúlt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Az önkormányzati tulajdonú vízi-közműből szolgáltatott ivóvízért, valamint az önkormányzati vízi-közmű által biztosított szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő térítési díjakról szóló többször módosított 7/1995.(III.1.) ÖK. rendelet módosítása (2008. évi szolgáltatási díjainak megállapítása)

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy az ivóvíz esetében a díjemelés 10 % legyen.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Kugler Gyula Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy minden évben egyeztetnek az önkormányzatokkal a vízhálózat rekonstrukciós munkáiról. Az előterjesztéshez mellékeltek egy olyan kimutatást, amely tartalmazza a 2008-2009. évben tervezett közmű beruházásokat. Megjegyzi, hogy Zirc városának a Bakonykarszt Zrt-nél vezetett elszámolása mínusz 40 millió Ft-os egyenleget mutat. A társaság 1996. január 1-jétől 40 millió Ft-tal költött többet, mint amennyi forrás a városban megteremtődött.

Kitér arra, hogy a díjban lévő közmű amortizáció, illetve ha az ivóvíz-szolgáltatási díjba a jelzett fejlesztési díjhányadot beépítik, akkor egy évben 18.151 eFt fejlesztési forrása származik a városnak. Ezzel a forrásoldallal teljes egészében több, mint 160 millió Ft-os korrekten nehéz lekezelni. Ha ezt lecsökkentik, akkor a műszaki tartalmat is tovább kell csökkenteni.

Kaszás Béla osztályvezető hozzáteszi, hogy a tervezett vízhálózat-rekonstrukció illik az önkormányzat azon elképzeléséhez, miszerint következő ütemben az Erdőalja lakótelep útfelújítását kívánja elvégezni, mert a csatorna-beruházással együtt elkészülhetne ez a beruházás is.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kéri a polgármestert, hogy ismétlje meg, mennyivel fog emelkedni a víz, illetve a csatorna díja, ha ezt a verziót fogadja el a képviselő-testület. Amennyiben a képviselő-testület nem fogadja el az emelés tervezett mértékét, akkor úgy gondolja, a hiányzó összeget az önkormányzatnak kellene pótolni. Viszont akkor is az önkormányzatnak kell pótolni, ha esetleg a lakosság túlnyomó része nem tudja fizetni a díjakat. Kérdezi, ez így van? A díjemeléseket figyelembe véve még mindig azt indukálja, hogy ilyen ütemben újítsák fel az úthálózatot?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az előterjesztésben a vízdíjnál 22,2 %-os, míg a csatornadíj esetében 22,5 %-os emelés szerepel. Amennyiben nem ilyen mértékű emelést fogad el a képviselő-testület, akkor a mértéktől függ az, hogy milyen fejlesztési lehetőség lesz. Ha az önkormányzatnak erre nincs forrása, akkor két lehetőség adódik: vagy nem fejleszt, vagy más forrást próbál biztosítani. Azonban el kell mondania, hogy számszerűsítve sok a 22,2 %-os, illetve a 22,5 %-os emelés, de felvetődik, mihez képest. A családok teherbíró képességéhez viszonyítva biztos, hogy sok. Ahhoz a feladathoz képest viszont kevés, amit Zirc Város Önkormányzatának időről időre meg kell oldania, hogy üzembiztos hálózatot tudjon fenntartani és működtetni a szolgáltató. Az így leosztható bevétel meg sem közelíti azt az összeget, amit jelen pillanatban rá kellene költeni a csatorna- és vízhálózatra. Nem feltétlen az útfelújításhoz kötné, hogy az ivóvíz-hálózat rekonstrukcióját el kell végezni vagy sem. Sokkal inkább összefügg a csatorna-hálózat rekonstrukciójával, ami reményei szerint a szennyvízkezelési projekt pótmunkái között megvalósítható.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, készült-e erre vonatkozóan elemzés, hatástanulmány valaki részéről a képviselő-testület számára?

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, akinek szándékában áll, hogy elemzéseket végezzen, akkor a szükséges adatok az előterjesztésben rendelkezésre állnak.

Hozzászólás

Horváth László képviselő egyetért a vezérigazgató által elmondottakkal, hiszen elég nagy adóssága a városnak önmagával szemben, hogy az ivóvíz-hálózatát rendbe tegye. Valóban jó alkalom a szennyvíz-beruházással párhuzamosan e problémán egy nagyot előre lépni. A zirci családoknál jelentkező többlet terhek figyelembevételével az előterjesztést csak és kizárólag akkor tudja ebben a formában támogatni, ha ez mellett van egy kompenzáció is. Nevezetesen a nagycsaládosok részére nyújtott önkormányzati kompenzáció. Lehet, hogy az ügyrendi bizottság által javasolt, valamint az előterjesztésben szereplő összeg különbözetéből megoldható. Ugyanis az ügyrendi bizottság azt javasolta, hogy az ivóvíz esetében csak 10 % legyen az emelés, a szennyvíznél maradna az előterjesztés szerinti növekedés. Úgy gondolja, az a megoldás, ha a város odafigyel a nagy felhasználókra, s elsősorban a nagycsaládosokra. Kéri, hogy az előterjesztő tegyen javaslatot, ami valamilyen mértékben meghatározza azt a mennyiséget, amely felett a díjat a város átvállalja. Szerencsésnek tartana egy olyan kiegészítést, ami kapcsolódna az előterjesztéshez, s egyértelműen tartalmazná a kompenzációt. Elképzelése szerint az Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság átruházott hatáskörben dönthetne a kompenzáció odaítéléséről a szakértői nyilatkozatok alapján.

Ottó Péter polgármester kéri, hogy amennyiben képviselőtársának módosító indítványa van, akkor konkrétan fogalmazza meg. Azt nem tudja támogatni, miszerint bizonyos kontingens felett ne kelljen fizetni, mert az esetleg arra ösztönözné az embereket, hogy minél többet fogyasszanak, mert ingyen van. Véleménye szerint megoldható, hogy szociális alapon a 10 % és a 22,2 % emelés közötti összeget - akár a bizottság hatáskörébe utalva rászorultság alapján - az önkormányzat visszaadja. Azonban az az aggálya, hogy nem rendelkeznek azzal a jogi háttérrel, szabályozással, ami egy ilyen döntést meg tudna alapozni. Véleménye szerint ehhez az önkormányzat szociális rendeletét kellene módosítani.

Horváth László képviselő nem határozta meg annak a jogi metodikáját, hogyan kellene beépíteni. Azt azonban látják, hogy eddig nem tapasztalt emelési javaslat szerepel a képviselő-testület előtt. Mondhatta volna azt is, hogy a három és többgyermekes családok esetében legyen 10 % a vízdíjemelések, de nem tette, mert úgy gondolja, önmagában nem jelent semmit. Hiszen lehet, hogy egy három gyermekes családban az egy főre eső jövedelem magasabb, mint egy kétgyermekes családban. Ezért javasolta, hogy méltányossági alapon akár az egészségügyi bizottságnak, akár a hivatal szakapparátusának lehetősége legyen javaslatot tenni a kompenzációra.

Ottó Péter polgármester azt elfogadja, hogy kapcsolódó határozati javaslatként kérje fel a testület a jegyzőt, miszerint a szociális rendelet megfelelő módosításával biztosítson lehetőséget arra, hogy azon családokat valamilyen mértékben kompenzálják, akiket aránytalanul érint a vízdíj emelkedése és szociálisan rászorulóknak.

Dr. Árpásy Tamás jegyző véleménye szerint a 2008. január 1-jétől életbe lépő szociális törvény változásai amúgy is indokoltá teszik az önkormányzati rendelet módosítását, s akkor erre is tekintettel lesz.

Kovárczi Attila képviselő szerint e körből kimaradtak az egyedül élő, illetve a kispénzű nyugdíjasok, stb. A képviselő-testületet kész tények elé állítják, s vagy elfogadja, vagy sem. Ezért már több éve hiányolja, hogy se gazdaságossági számítás, se hatástanulmány nincs.

A kapcsolódó határozati javaslatot - szociálisságát tekintve - megszavazza, de kérdezi, egy korábbi határozatuk hol teljesül, mely szerint, ha valaki pénzt ígér, akkor megjelöli a forrást? Ugyanis ez pénzt fog jelenteni, de mekkora lesz a forrása? Esetleg utólag azt mondják, hogy nincs rá csak „x” millió Ft, de megszavazták a vízdíj-emelést? Véleménye szerint nem így működik, mert ebből egy nagy káosz lesz. Mi történne akkor, ha ő felelőtlenül azt javasolná, miszerint vegyék górcső alá az aszfaltozási ütemet, majd kijelentik, hogy elhalasszák egy évvel, mert így tudják a vízhálózat rekonstrukciójával követni. Valószínű, hogy erre felháborodnak azok, akik régóta várják a vizet és az útrekonstrukciót. Csupán azt szeretné látni, hogy hol lesz az önkormányzatnak erre pénze. Felveti, hogy az önkormányzat intézmény-hálózatával mi lesz, azt ki kompenzálja? Ugyanis a 2008. évi költségvetési koncepció sem biztató, mivel hiányzik belőle „x” millió Ft, s most „pakolják hozzá” a többi.

Ottó Péter polgármester érdeklődik a Bakonykarszt Zrt. megjelent képviselőitől – miután az előkészítés az ő adatszolgáltatásukon is alapul -, hogy más önkormányzatoknál milyen gazdaságossági számítások határozzák meg ezen felül a helyi rendelet megalkotását?

Kugler Gyula Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatója úgy gondolja, hasonló helyzetben van Veszprém is, mint Zirc, mivel közösen vesznek részt a kohéziós alap programjában. Az önkormányzatoknak kötelezettsége van a pályázattal és a szerződéssel kapcsolatban, mivel az Európai Unió úgy adta a támogatást, hogy amikor a beruházást elkezdik, akkor az értékcsökkenési leírást érvényesíteni kell a szolgáltatási díjakban. Jövőre megkezdődnek a műszaki átadások, s azt kérik, hogy az indulás évében 15 % legyen az emelés. Készítettek egy számítást a jelenlegi szerződések szerint, hogy ezeknek a vagyontárgyaknak mekkora lesz a vélhető értékcsökkenése. Ennek a 15 %-át számolták ki, ami 31,- Ft. A másik gond Magyarországon, hogy meglehetősen nagy az azbeszt csőhálózat aránya, amit előbb-utóbb ki kell cserélni. Nem beszélve arról, hogy elég gyakori ezeknek a meghibásodása. Tehát, van egy vízminőségi és egy szolgáltatás-minőségi kényszer. Javasolták, hogy az Erdőalja lakótelep szennyvízcsatorna-hálózat rekonstrukciójával párhuzamosan célszerű lenne az ivóvíz-vezeték rekonstrukcióját is végrehajtani. Ennek elkészítették a költségbecslését.

Ottó Péter polgármester kérdezi, az előterjesztésben szereplő emelés mértéke mennyire egyedülálló?

Kugler Gyula Bakonykarszt Zrt. vezérigazgatójának válasza, hogy Veszprémben 25-26 % körüli a szolgáltatási díjemelés. Várpalotán gondolnak azon, hogy kb. 15,- Ft-tal megemelik még a fejlesztési díjhányadot. Példaként említi, hogy Zalaegerszegen – ahol uniós pályázat keretében folyik a beruházás - kb. 20 %-os lesz a szolgáltatási díjemelés.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy Veszprémben lakó képviselők ülnek itt?

Ottó Péter polgármester válasza szerint zirciek mindannyian, de úgy gondolja, miután hasonló pályázati konstrukcióban megvalósult fejlesztésekről van szó, a megoldás is hasonló lehet.

Kovárczi Attila képviselő azt vitatja, s keresi, hogy hol van ennek a pénzügyi fedezete. A legkönnyebb rálőcsölni a lakosságra és az intézmény-hálózatra, de ha nem, akkor mi van?

Javasolja – miután a rendelet-módosítást december 31-ig kell elfogadni -, hogy valaki írja le mit, milyen áron kívánnak fejleszteni vagy sem, s ez milyen hatással jár. A polgármester december 15-ig hívja össze a testületi ülést, akár rendkívüli módon.

A polgármester szavazásra bocsátja Kovárczi Attila képviselő javaslatát, mely szerint vegyék le a napirendről a rendelet-módosítás megvitatását, majd számításokkal alátámasztva ismét kerüljön a képviselő-testület elé.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 7 nem szavazattal, 3 tartózkodással a javaslatot elvetette.

Ottó Péter polgármester elfogadja Horváth László képviselő azon javaslatát, hogy az önkormányzat szociális rendeletében szabályozzák a kompenzáció lehetőségét.

Szabó Imre Bakonykarszt Zrt. gazdasági igazgatója érdeklődik, hogy ennek a gyakorlati megvalósítását hogyan gondolják? Ugyanis van fogyasztás, megtörténik a mérés, majd megérkezik a számla. Tehát, lesznek olyan fogyasztók, akiket név szerint a szolgáltató felé közölnek, s azok fogyasztását az önkormányzat felé fogják kiszámlázni? Nem szeretné, ha a társaságot olyan helyzetbe hoznák, hogy hátralékként jelentkezik mindez, s valamikor megtörténik a kifizetés.

Horváth László képviselő úgy véli, ennek a módszere az, hogy a család a szolgáltatóval áll viszonyban, megkapja a számlát a vízdíjról, amit a kereseti kimutatással együtt benyújt a hivatalhoz, s a szociális rendelet értelmében kompenzációt kér. Az mindenképpen a jövő kérdése, hogy a bizottság dönt e kérdésben, vagy a rendeletben szabályozzák, miszerint mekkora egy főre jutó keresetnél mi a támogatási mérték. Semmiképpen sem szeretné összekeverni a két dolgot, mivel van egy piaci alapokon nyugvó szolgáltatás, amibe nem fér bele egy fajta szociális érzékenység, mert nem ez a célja és a feladata. Alapvetően az önkormányzatnak kellene ezt a kérdést saját hatáskörén belül rendezni.

Kovárczi Attila képviselő szerint meg kell mondani előre, mi van, hogy a lakosság tudja, s főleg az önkormányzat a költségvetése miatt, és a hivatal, hogy kit utasíthat el és milyen alapon.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, hogy a megfogalmazott javaslatot az imént elfogadta. A feladat az, hogy ki kell dolgozni a feltételeit. Képviselőtársa ne várja azt, hogy most szóról szóra meghatározza a szociális rendelet módosítását.

Ezt követően megfogalmazza a kapcsolódó határozati javaslatot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, határozatot hoz:

331/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a jegyzőt, hogy a 2007. december 17-i rendes testületi ülésre készítse el a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló rendelet módosítására vonatkozó javaslatot, melyben kiemelt szempontként kell szerepeltetni a képviselő-testület hatáskörébe tartozó hatósági díjak megállapításával és emelésével kapcsolatos kompenzáció lehetőségét.

Felelős: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Határidő: 2007. december 17.

A polgármester szavazásra bocsátja az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottságának javaslatát, mely szerint az ivóvíz esetében 10 % legyen a díjemelés.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti rendelet-módosítást.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el a rendelet-módosítást.

Ottó Péter polgármester megállapítja, hogy a napirendi pontról döntés nem született, így a képviselő-testület a következő rendes ülésén ismét tárgyalja.

Szabó Imre Bakonykarszt Zrt. gazdasági igazgatójának tudomása szerint az önkormányzatok a kohéziós alap beruházásába úgy léptek be, hogy tudták, miszerint ennek a konzekvenciáit viselni kell. Nem lehet kérdés, hogy a megvalósult vagyon amortizációjának a díjban vissza kell térülni. Az elkövetkezendő években az Európai Unió ellenőrei meg fogják vizsgálni, hogy a szolgáltatás díja tartalmazza-e a reprodukciót. Kéri, hogy a következő időszak döntései során a képviselő-testület ezt vegye figyelembe. A vízdíjjal kapcsolatban kiemeli az amortizációs alap felhasználását.

Dr. Varga Tibor képviselő megéri a gazdasági igazgató álláspontját, s hozzáteszi, hogy a képviselő-testület tisztában van az uniós pénzek felhasználásának kötöttségével. Azonban azt is meg kell érteni, hogy van teherbíró-képessége is a zirci polgároknak. Az ügyrendi bizottság ezért javasolta az ivóvíz esetében a 10 % díjemelést.

3./ A menetrend szerinti helyi járatú autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló 39/2001.(XII.31.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja azzal, hogy az önkormányzati támogatás maximum 1 millió Ft legyen.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását 4,5 % szolgáltatási díjemeléssel.

A bizottság javasolja a határozati javaslat alábbiak szerinti elfogadását:

- „1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés 2008. évi üzemeltetési költségeihez 797.000,- Ft összeggel járul hozzá, mely összeget a 2008. évi költségvetésében biztosítja.
- 2./ A képviselő-testület 1.851.000,- Ft-ot a veszteség fedezésére tartalékba helyez, melynek felhasználásáról 2008. I. negyedévének tapasztalatai alapján dönt.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt üzemeltetési hozzájárulás Bakony Volán Zrt. részére történő átadására.
- 4./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező, a helyközi járatok helyi járatú közlekedésbe történő bevonhatóságának rendjét rögzítő megállapodás-tervezet aláírására, valamint a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium részére történő megküldésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. április 30.

3./ pont esetében: 2008. december 31.

4./ pont esetében: 2007. november 30.”

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a képviselő-testület előtt hány fajta emelés van?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az ügyrendi bizottság kiegészítő anyagot kért, melynek egyik változata szerint, ha az önkormányzati támogatás 1 millió Ft, akkor hány százalékos lenne az emelés. Ez átlagban 36,4 %-os jegyár, illetve bérletár emelkedést jelentene. A másik változat szerint, ha az önkormányzat egyáltalán nem ad üzemeltetési támogatást, akkor milyen emeléssel kell számolni. Ez 56,6 %-os emelést irányoz elő. A volán társaság eredeti előterjesztése 4,5 %-os emelést javasol, illetve 0 %-os emelést abban az esetben, ha az önkormányzati támogatás mértéke még magasabb lenne.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő reméli, miszerint a 4,5 %-os díjemeléssel lesz értelme annak, hogy az autóbusz-terminál funkcionáljon. Információi szerint az autóbusz-pályaudvart úgy tervezték, hogy a helyközi járatokon helyi járatú jeggyel is fel lehet utazni a Rákóczi térre, illetve vissza. Kérdezi, ez minden volán társaságnál így van? Hogyan befolyásolja ez az egész a helyi járatú közlekedést?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a helyi járatú közlekedésre vonatkozóan az önkormányzat a Bakony Volán Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződést.

A helyi járatú autóbuszokat meg lehet különböztetni a helyközi járatoktól, mert számmal látják el azokat, ami egyértelművé teszi, hogy az autóbusz-pályaudvar és a Rákóczi tér között az adott időpontban helyi járatként közlekedik.

Sersztnyev Tamás Bakony Volán Zrt. forgalmi igazgatójának tájékoztatása szerint Zirc városán belül van egy olyan lehetőség, ha közös a vonalszakasz a helyi járat és a helyközi járat viszonylatában, akkor alkalmazható a helyközi járatokon is a helyi járatú tarifa. Azonban ez jelen esetben csak a Bakony Volán Zrt. helyközi járataira vonatkozik. Mint már elhangzott e járatokat megkülönböztetik egy számjellel is, hogy az utasok tudják, a Rákóczi tér és az új autóbusz-pályaudvar közötti viszonylatban mely helyközi járatok vehetők igénybe.

A pénzügyi bizottság javaslatával kapcsolatban utal arra, hogy ők két verziót szolgáltatnak a képviselő-testület felé, melyből az egyik 0 %-os, a másik 4,5 %-os emelés. Kifejti, hogy 4,5 %-os emelésnél az általuk beterjesztett javaslatban szerepelt, hogy az önkormányzat üzemeltetési támogatása csökkenjen az első verzióhoz képest közel 163.000,- Ft-tal. Ezzel ellentétben a bizottság ülésén olyan döntés született, hogy az általuk összeállított anyagban szerepel az üzemeltetési támogatáson felül egy normatív állami támogatás, s ugyanilyen összegű normatív támogatáshoz hasonló összeggel kell az önkormányzatnak még beszállni, ami 297.000,- Ft. Ezen felül ők beépítettek egy meghatározott üzemeltetési támogatást, amivel szemben most ez az összeg 797.000,- Ft, s az önkormányzat elkülönítene 1.851.000,- Ft-ot. Az előterjesztésben szerepeltették, hogy negyedévente szeretnék a helyi járatú üzemelés költségeit és eredményességét vizsgálni, ugyanis az anyagban kellő optimizmussal megtervezett forgalom-növekedéssel számoltak. Amennyiben nem realizálódik a plusz bevétel, akkor negatívba megy át a helyi járatú üzemelés, és a negyedéves eredményesség felülvizsgálatakor a testület megszavazza-e azt, hogy a pozitív nulla eredményhez tartozó költség fedezetét biztosítja? Ha feltételezik, hogy ez az összeg a 797.000,- Ft és a normatív támogatás közötti különbséget elhasználja, akkor arra is kellene gondolni, a II-IV. negyedévben mi fog történni a helyi járatúval. Érdeklődik – mivel piaci alapokon működik a szolgáltatás -, a képviselő-testület tudja-e garantálni, miszerint – amennyiben a költségeket nem tudja fedezni a bevétel és a 797.000,- Ft - pénz hiányában biztosítja, hogy a helyi járatú teljesítményeket csökkentsék?

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, a 4 számú vonal beindítása mindenki számára kockázattal jár, mert nem tudni, milyen lesz a vonalszakasz kihasználtsága, s nehezen tervezhető, hogy ebből mekkora bevétel realizálható. Amennyiben alacsony bevétel realizálható, akkor indokolt lehet akár olyan döntés meghozatala, hogy a szolgáltatás volumenének csökkentésével mérsékelje a volán társaság hiányát. Viszont a pénzügyi bizottság javaslata éppen arra vonatkozott, hogy a szolgáltató által meghatározott önkormányzati támogatás összegét helyezték tartalékba. Így a negyedév elteltével már tényleges tapasztalati adatok birtokában térhetnek arra vissza, hogy melyik megoldást célszerű választani.

Megjegyzi, hogy az önkormányzat normatívaként 297.000,- Ft-ot ad át, plusz működési támogatásként 500.000,- Ft-ot. Az önkormányzati normatívához tudják igényelni a központi költségvetésből a kiegészítő normatívát. Amennyiben az összegeket összeadják és a tartalékba helyezett 1.851.000,- Ft-ot, akkor megkapják az eredeti előterjesztésben szereplő 2.945.000,- Ft-ot.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodással rendeletet alkot:

23/2007.(XI.26.) rendelet

a menetrend szerinti helyi járatú autóbusz-közlekedés szolgáltatási díjairól szóló
39/2001.(XII.13.) ÖK. rendelet módosításáról

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodással határozatot hoz:

332/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a menetrend szerinti helyi autóbusz-közlekedés 2008. évi üzemeltetési költségeihez 797.000,- Ft összeggel járul hozzá, mely összeget a 2008. évi költségvetésében biztosítja.
- 2./ A képviselő-testület 1.851.000,- Ft-ot a veszteség fedezésére tartalékba helyez, melynek felhasználásáról 2008. I. negyedévének tapasztalatai alapján dönt.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt üzemeltetési hozzájárulás Bakony Volán Zrt. részére történő átadására.
- 4./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező, a helyközi járatok helyi járatú közlekedésbe történő bevonhatóságának rendjét rögzítő megállapodás-tervezet aláírására, valamint a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium részére történő megküldésére.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ pont esetében: azonnal

2./ pont esetében: 2008. április 30.

3./ pont esetében: 2008. december 31.

4./ pont esetében: 2007. november 30.

- 4./ A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 17/2004.(IV.26.) ÖK. rendelet módosítása (2008. évi díjak)

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet-tervezet elfogadását azzal, hogy a 80 literes gyűjtőtartály esetében maradjon a 2007. évi díjtétel.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a rendelet-módosítás elfogadását egységesen 12,4 % díjemeléssel. A bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását 1,8 millió Ft önkormányzati támogatás biztosításával.

Kérdés nem hangzik el.

Hozzászólás

Horváth László képviselő véleménye szerint Zirc Város Önkormányzata a korábbi időszakban egy fajta etalonnak tekintette, hogy a lakossági áremelések jelentős mértékben az éves inflációt ne vagy alig haladják meg. Számára elfogadhatatlan és nem is érti ezeket a nagy lépéseket. Úgy véli, e területen az infláció mértékének megfelelő díjemelés korrekt döntés lenne a lakosság részére. Az imént említésre került a lakosság tűrőképességének a határa, s erre hivatkozva úgy gondolja, ha most mindent fölöttébb emelnek, mint ahogy egyébként indokolt lenne, akkor olyan terheket rónak Zirc város lakosságára – nem beszélve a 2008. évi költségvetési koncepcióról -, amelyek nem feltétlen szükségszerűek. Ezt valamilyen szinten pénzgyűjtésnek érzi. Hozzáteszi, hogy a szennyvíz-hálózat amortizációjával kapcsolatban korábban szintén voltak ilyen típusú önkormányzati döntések, amit akkor is indokoltnak tartottak, mert a beruházás finanszírozásához szükség volt erre. Itt azonban nincs minőségjavulás, szolgáltatás-bővítés, egyszerűen csak meghatározták, hogy 12,4 % az emelés mértéke. Ez az a kategória, amit mindenki fizet, s a lakoságnak nem is kevés többletet jelent. Nem beszélve arról, hogy vannak időskorúak, akik - a város részére akár még építményadóban is jelentős összegeket fizetnek - ezt a szolgáltatást nem teljes mértékben használják ki. Korábban tettek lépéseket annak érdekében, hogy kisebb hulladékgyűjtő-edényeket is be lehetett szerezni, ezért szerencsésnek tartana egy olyan folyamatot, ami ezt tovább erősítené.

Számára az előterjesztés ebben a formában elfogadhatatlan.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, aki részletesen áttanulmányozta az előterjesztést, az nemcsak az emelés mértékét találta meg benne, hanem a vállalkozás jogszabályi előírásoknak megfelelő számításait is, ami gyakorlatilag a feladatellátással kapcsolatos költségeket szétbontva tartalmazza. Hozzáteszi, hogy az elmúlt évben felmerült igény szerint a vállalkozás az önkormányzat által meghatározott részletességgel és bontásban adta meg költségeinek a kimutatását.

Megítélése szerint a 12,4 %-os emelés a számok alapján reálisnak tekinthető. Szolgáltatás-bővülésnek tekinthető valamilyen szinten a szelektív hulladékgyűjtés, mivel a tervezett egy gyűjtősziget helyett négy vagy öt kialakítása valósult meg.

Máhr Vilmos ügyvezető jelzi, hogy 2007. évben összesen tíz szelektív hulladékgyűjtő-sziget kerül kialakításra.

Ottó Péter polgármester utal az ügyrendi bizottság javaslatára, mely szerint a 110 literes gyűjtőtartály esetében maradjon a 12,4 %-os emelés, a 80 literes gyűjtőtartály esetében pedig 0 %-os emelést javasol elfogadni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem támogatja, hogy a 80 literes gyűjtőtartály esetében maradjon a 2007. évi díjtétel.

A polgármester szavazásra bocsátja a rendelet-módosítást.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem fogadta el a rendelet-módosítást.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal határozatot hoz:

333/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékkezelési közszolgáltatás 2008. évi üzemeltetési költségeihez 1.800.000,- Ft összeggel járul hozzá, mely összeget a 2008. évi költségvetésében biztosítja.
- 2./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1./ pontban leírt üzemeltetési hozzájárulás X+ION Kft. részére történő átadására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. december 31.

Ottó Péter polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület a személyszállítás díjairól szóló rendelet módosítását nem fogadta el, ezért a következő testületi ülésen ismételten megtárgyalják.

Ezt követően Ottó Péter polgármester rövid szünetet rendel el.

Szünet után

Ottó Péter polgármester javasolja – miután a Nelson Biztosítási Alkusz Zrt. képviselője megérkezett -, hogy a 16./ napirendi pont tárgyalásával folytassák az ülést.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot.

16./ Biztosítások felülvizsgálata

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a jelenlegi szerződés hatályának meghosszabbítását.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja az első határozati javaslat elfogadását az alábbi módosítással:

„3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nelson Biztosítási Alkusz Zrt. közreműködésével a 2009. évi biztosítási díjak vonatkozásában kérjen be árajánlatokat.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2008. október 31.”

Ottó Péter polgármester kérdezi - feltételezve, hogy esetleg az önkormányzat felmondja az érvényben lévő biztosítást -, milyenek a piaci viszonyok? Lehet ennél kedvezőbb ajánlatokat begyűjteni, vagy praktikusabb megoldás, hogy fenntartják a jelenlegi szerződést, és a következő évben korábban elkezdik a biztosítások felülvizsgálatát?

Zlati István ügyvezető igazgató elmondja, miszerint a zirci viszonyokat figyelembe véve van arra lehetőség, hogy a jelenlegi biztosítási díjnál kedvezőbb ajánlatot tudjanak beszerezni. Ennek azonban az a feltétele, hogy november 30. napjáig a jelenlegi biztosítóhoz beérkezzen a felmondás, mert különben nincs kellő idő az ajánlatok beszerzésére. Felmondás esetén 2-3 hét alatt tudnák aktualizálni a vagyonértékeket. Az elmúlt három év alatt változhatott és változott a biztosítási piac, ezért más biztosító társaságoktól esetleg jobb ajánlat érkezik. Bármelyik változat mellett is dönt a képviselő-testület, mindenképpen javasolja a vagyonértékek felülvizsgálatát. Az elmúlt évek alatt kisebb lépésekkel megtörtént a vagyonértékek igazítása, de még ma sem azon az úgynevezett újraelőállítási értéken biztosítottak az ingatlanok, amelyek egy esetleges kártérítés esetén kielégítő kártérítést nyújtanak. Rendelkezésükre állnak azok a biztosítók által elfogadott és kidolgozott újraépítési négyzetméter árak, ami alapján a vagyonértéknek megfelelő tendert ki kellene írni.

Említi, hogy a gépjármű-biztosítások díjára vonatkozóan a biztosító társaság 5 %-ra mérsékelte a díjemelést.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kifogásolja, hogy sem az előterjesztés szöveges részéből, sem a határozati javaslatból nem derül ki, miszerint az UNIQA Biztosítási Zrt-vel megkötendő szerződés milyen feltételekkel jött létre. Utal az előterjesztésre, mely szerint a 10 % felett az úgynevezett „nagy ügyfél” alapján is kedvezményt kap az önkormányzat, de ez a szerződés 2007. november 30. napjáig szól. Kérdezi, milyen alapon és milyen szövegezést hirdetett a Nelson Biztosítási Alkusz Zrt.?

Zlati István ügyvezető igazgató nem igazán érti a kérdést.

Kovárczi Attila képviselő kifejti, hogy három évvel ezelőtt volt egy szerződéses feltétel, amit a Nelson Biztosítási Alkusz Zrt. megversenyeztetett az önkormányzat helyett a biztosító társaságok között. Ez 2007. november 30. napján lejár. Kérdezi, most mi alapján jártak el az önkormányzat javára a biztosítók körében?

Zlati István ügyvezető igazgató válasza szerint fogalomzavar van, mivel a szerződés nem jár le. Gyakorlatilag annak idején egy hároméves időtartam-kedvezmény érvényesítésével írta alá az akkori polgármester a szerződést. Ez azt jelentette, hogy az önkormányzat vállalta, miszerint három évig nem mondja fel az UNIQA Biztosítási Zrt-nél a vagyonbiztosítási szerződést, ezért cserébe további kedvezményt érvényesített a biztosító. Tehát, gyakorlatilag jogfolytonosan január 1-jei évfordulóval ez a szerződés tovább él, ha az önkormányzat nem dönt úgy, hogy felmondja.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogy meddig?

Zlati István ügyvezető igazgató válasza szerint az idők végezetéig, s hozzáteszi, a szerződések sajátossága, hogy addig élnek, amíg fel nem mondják.

Kovárczi Attila képviselő szerint ez a baj, s ezért kérdezte, hogy milyen feltételekkel jártak el az önkormányzat nevében.

Hozzászólás

Holl András képviselő a kötelező felelősségbiztosítások piacán kialakult helyzet miatt javasolja, hogy mondják fel az összes biztosítási szerződést, és pályáztassák meg újra, majd válasszák a legkedvezőbb ajánlatot adó biztosító társaságot.

Ulrich Krisztián képviselő jelzi, hogy ugyanez felvetődött pénzügyi bizottsági ülésen is, de mi történik akkor, ha felmondják a szerződést, s azt követően nem kapnak kedvezőbb ajánlatot? A bizottság ezért javasolta, miszerint az önkormányzatnak 2009. évre vonatkozóan legyen meg ez a lehetősége úgy, hogy a Nelson Biztosítási Alkusz Zrt. október 31. napjáig gyűjtse össze az ajánlatokat, s ennek ismeretében döntsenek a biztosításokról.

Kovárczi Attila képviselő véleménye szerint, ha neki a kötelező felelősségbiztosításánál a biztosítási alkusz így jár el, akkor valószínűleg mást bíz meg e feladattal. Kérdezi, már megint kinek a felelőssége, hogy a képviselő-testületet kész tények elé állítják? Felveti, hogy van egy biztosítási alkusz és egy önkormányzati vagyongazdálkodó, akinek feladata a biztosítások figyelemmel kísérése, s ennek ellenére az utolsó pillanatban kell döntenieük.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, miszerint az egyik döntési lehetőség, hogy az önkormányzat megpályáztatja és megversenyezteti a biztosító társaságokat ebben az esetben.

Dr. Varga Tibor képviselő szerint képviselőtársa tévedésben van, mert a mostani döntéstől függ, hogy a Nelson Biztosítási Alkusz Zrt. megbízzák-e vagy sem az ajánlatok begyűjtésével. Ők eddig semmilyen mulasztást nem követtek el. Maximum annyit tudnak mondani, hogy kevés idő áll rendelkezésre a megfelelő ajánlat beterjesztésére. Támogatja a pénzügyi bizottság javaslatát, melynek értelmében jövőre körültekintően meg kell nézni a biztosítási piacot, s úgy kell választani biztosító társaságot.

Horváth László képviselő tapasztalata szerint a Nelson Biztosítási Alkusz Zrt. az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva igyekezett a legkedvezőbb ajánlatokat begyűjteni és érvényesíteni. Javasolja, hogy a képviselő-testület bízza meg az alkusz céget, miszerint a megfelelő pályáztatást lebonyolítsa.

Vörös Kálmán képviselő érdeklődik, miszerint van-e arra elegendő idő, hogy akár a biztosító társaságok felmérjék az összes intézményt? Személy szerint egyetért a pénzügyi bizottság javaslatával.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy biztosítási csomag jelenleg is van, aminek a folyamatos aktualizálása megtörténik. Úgy tudja, hogy az ajánlatkérés feltételei biztosítottak.

Zlati István ügyvezető igazgató hozzáteszi, hogy a képviselő úr aggálya nem megalapozott, mert 2003. óta felmérték az önkormányzat intézményeit. Gyakorlatilag a négyzetméter adatok mellé kell tenni azokat az újraelőállítási értékeket, amelyeket ők javasolnak. Természetesen ez magában hordozza a díjemelést is.

A polgármester szavazásra bocsátja Holl András képviselő javaslatát, mely szerint mondják fel az összes biztosítási szerződést, és pályáztassák meg újra, majd válasszák a legkedvezőbb ajánlatot adó biztosító társaságot.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elvetette.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javaslatát - 10 igen szavazattal 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

334/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az UNIQA Biztosítási Zrt-vel kötött szerződést továbbra is fenntartja.
- 2./ A korábbi évekhez hasonlóan a vagyonértékek aktualizálásával jogfolytonos marad a biztosítási szerződés.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Nelson Biztosítási Alkusz Zrt. közreműködésével a 2009. évi biztosítási díjak vonatkozásában kérjen be ajánlatokat.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: 2007. november 30.

3./ pont esetében: 2008. október 31.

A képviselő-testület ezt követően áttér a zárt ülés 9./ napirendi pontjának tárgyalására.

9./ Zirc Városi Önkormányzat kötvény-kibocsátási szándéka

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester ismerteti az írásos előterjesztés tartalmát.

Dr. Varga Tibor képviselő és Nagy Tamás képviselő megérkezik az üléssterembe.

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a határozati javaslat elfogadását a 3./ pont alábbiak szerinti kiegészítésével:

„3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert – a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság bevonásával -, hogy a pénzügyintézetektől”

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását a 3./ pont alábbi kiegészítésével:

„3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert – a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság bevonásával -, hogy”

Kérdés

Horváth László képviselő utal arra, hogy Zirc Város Önkormányzata forráshiányos önkormányzat, s az önerő előteremtéséhez is forrásra van szükség. Hozzáteszi, hogy a 2008. évi költségvetési koncepció ugyancsak tartalmaz 160 millió Ft körüli hiányt. Kérdezi, az önkormányzat e hitel visszafizetéséhez honnan kívánja biztosítani a forrást? Hiszen a jövő évi költségvetési koncepció 2007. évben már 6,5 millió Ft-os fejlesztési hiteltörlesztést irányoz elő, ami 2012. évben elérheti éves szinten a 25-27 millió Ft-ot.

Kovárczi Attila képviselő hivatkozik arra, hogy ez az önkormányzat 300 millió Ft-ot tud a bankok megítélése szerint felvenni. Kérdezi, mennyi időre, milyen áron, mire fordítják? Amennyiben nem tudják fizetni a részleteket, akkor annak mi az ára, illetve a 300 millió Ft-nak mi a fedezete?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a korábbi egyeztetések során is elhangzott, hogy az önkormányzatnak úgy célszerű kötvényt kibocsátania, ha olyan beruházások megvalósítására tudja fordítani legalább részben, amelyek bevételt is eredményezhetnek. Másrészt azok a fejlesztések, amelyeket céloztak például az oktatási infrastruktúra fejlesztésével kapcsolatban, ha megvalósulnak, akkor költségmegtakarítást jelentenek, mert gazdaságosabban működtethető intézményeket kapnak. Úgy gondolja, éves szinten a törlesztő részlet kigazdálkodása biztosan nem lesz egyszerű feladat, azt meg kell oldani. A forrásteremtés kérdése mindig akkor élesedik be, amikor egy költségvetési tervezési szakasról van szó. Megítélése szerint az önkormányzat költségvetése erre fedezetet biztosít, s a bankok felé is gyakorlatilag a költségvetés bevételei jelentik a biztosítékot. A bankoknak sem érdeke, hogy olyan partnerekkel szerződjenek, akik fizetéseképtelenné válnak.

Kitér arra, hogy az önkormányzatnak három éven keresztül csak kamat-törlesztési kötelezettsége van. 20 éves futamidőre, svájci frank, euró és forint alapon történő kötvény-kibocsátáshoz kértek ajánlatokat 300-500 millió Ft összegben. A testületi ülésre bekért kötelező érvényű ajánlatok 300 millió Ft-ra vonatkoznak. A fejlesztési célok között a képviselő-testület által már elfogadott pályázatokat és az azokhoz biztosítandó önerőt jelöli meg elsősorban, illetve folyamatban van több olyan pályázati kiírás, amelyen az önkormányzatnak célszerű lenne részt vennie. Azt is meg lehet tenni, hogy bebiztosítják magukat, nehogy probléma legyen, mert nem tudják fizetni a törlesztő-részleteket a kötvénnyel kapcsolatban. Úgy véli, jelen pillanatban a fejlesztés lehetőségét zárják ki, ha nem élnek a kötvény-kibocsátással.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, mennyi a kamatteher az elkövetkezendő három évben? A képviselő-testület előzetesen mennyit szán munkahely-teremtésre a 300 millió Ft-ból?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy munkahely-teremtést kétféleképpen lehet megvalósítani jelen pillanatban a városban. Egyrészt, ha turizmus-fejlesztésre fordítanak, mert ebben vannak még lehetőségek és van bőven tartalék. Másrészt, az ipari park fejlesztésével megvalósítható a termelő infrastruktúra fejlődése. Az első három évben a kamattörlesztési kötelezettség éves szinten 10-12 millió Ft.

A garanciákra vonatkozóan utal az előterjesztés határozati javaslatára, mely szerint a kötvény-kibocsátásból származó bevétel felhasználásáról minden esetben a testület dönt előzetes gazdaságossági számítások alapján.

Lingl Zoltán képviselő kérdése e döntések meghozatalával kapcsolatos.

Ottó Péter polgármester válasza szerint az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata, illetve jogszabály határozza meg, hogy mely kérdésekben szükséges minősített többségű döntés. Ha a képviselő-testületnek van olyan igénye, hogy a kötvény-kibocsátásból származó forrásokat csak minősített többségű döntéssel használhassák fel, akkor valamilyen szinten a korábban meghozott döntéseket is felülírja. Ettől függetlenül a későbbi döntésekkel kapcsolatban meg lehet fogalmazni ilyen javaslatot, de akkor szükséges az SZMSZ módosítása.

Dr. Árpásy Tamás jegyző hozzáteszi, hogy akkor kell minősített többséggel dönteni egy kötvény-kibocsátással összefüggő kérdésben, ha az SZMSZ, illetve az azzal teljesen egyező szövegezésű önkormányzati törvény erre lehetőséget ad. Jellemzően, ha rendelet-alkotást érint, egyébként pedig egyszerű többséggel.

Ulrich Krisztián képviselő kérdezi, a kötvény-kibocsátásból származó kötelezettség lejárat határidő előtti visszafizetésének milyen lehetőségei, illetve költségei vannak?

Pill Eszter osztályvezető válasza szerint van rá lehetőség, s minden pénzügyintézetnél más formában.

Hozzászólás

Horváth László képviselő úgy gondolja, a 300 millió Ft kötvény-kibocsátása az egész város közvéleményére tartozik, mivel a városnak kell ezt visszafizetni még akkor is, ha ez a testület dönt róla.

A kötvény-kibocsátással kapcsolatban egy jobboldali újságíró által leírtakat idézi.

Kifejti, hogy Zirc Város Önkormányzata 300 millió Ft értékben kíván kötvényt kibocsátani, amiért a legrosszabb becslések szerint is kb. 500-550 millió Ft-ot fog visszafizetni. Amennyiben ezt a pénzt pályázati önerőként adott esetben 50 %-os támogatási intenzitással tudják csak megforgatni, akkor gyakorlatilag semmit nem nyernek az üzleten. Úgy véli, a pénzügyminiszteri javaslatot – ami az önkormányzatok hitelfelvételi korlátjára vonatkozik – nem feltétlen kellett volna az előterjesztéshez mellékelni. Ugyanis a miniszteri javaslat az önkormányzati törvény módosítására irányul, ami 2/3-os törvény, s egészen nagy a valószínűsége, hogy ezt a Parlament nem fogadja el. Tehát, az a veszély senkit nem fenyeget, hogy a későbbiekben fejlesztési forrásokhoz nem jut hozzá. Emlékeztet arra, hogy az önkormányzat korábban is hozzájutott támogatott hitelekhez, amiről a szakértők is megállapították, nem érdemes kötvénnyel kiváltani. Ugyancsak felhívja a figyelmet, hogy jelenleg a betéti kamat 8 % ponton áll, aminél a kölcsönkamattal jóval magasabb, plusz hozzá kell tenni a kezelési költséget, így könnyen kiszámolható, miszerint elég komoly költségbe kerül az a pénzhasználat, amihez a kötvény-kibocsátás révén jutnak. Hozzá kell tenni, ha a bank a saját pénzét jobb kondíciókkal tudja állami kötvénybe fektetni – amiért 9 %-os hozamot kap -, akkor vajon miért „kilincsel” az önkormányzatoknál. Nyilván azért, mert a 9 %-nál magasabb hozamot kap erre a pénzre. Az imént szó esett a kamattörlesztési mértékről, de 2012. évtől tőketörlesztésre is sor kerül.

Lehet, hogy ez a város kibír egy évben egyszer 20 millió Ft-ot, de nem gondolja, miszerint 15 éven keresztül minden évben kibír 27 millió Ft-os törlesztést a semmiért, mert csak azt a pénzt törleszti vissza, amit felvett.

Változatlanul azon az állásponton van, ha igazoltan be lehet fektetni ezt az összeget, vagy olyan beruházásokat lehet végigvinni, amelyek biztosítják a mind a tőke, mind a kamat visszafizetését, akkor ennek van realitása. Azonban a 2008. évi költségvetési koncepciót tekintve már ebből a pénzből 73 millió Ft olyan beruházásra megy el, ami az önkormányzat bevételi oldalát egyáltalán nem növeli. Ezen felül, ha figyelembe veszi, hogy 2009. évben az Európai Unió pályázatokra ennek az összegnek egy jelentős részét már ki kell fizetni, akkor az azt jelenti, nincs mit értékpapírba befektetni. Arról nem is beszélve, hogy az önkormányzat el fog esni az egyéb jellegű önkormányzati támogatásoktól, hiszen a koncepció tartalmazza, miszerint 227 millió Ft-ot tartalékba helyeznek.

Egyetért azzal, hogy a polgármester véleményt kért az önkormányzat könyvvizsgálójától, amiből kiemeli, hogy a nehéz pénzügyi helyzet ismeretében megkérdőjelezhető, miszerint az önkormányzatnak lesz-e elegendő fedezete a kötvény törlesztésére. Egyúttal felhívja a figyelmet, hogy a tervezett kötvénykibocsátás adósságspirálba sodorhatja az önkormányzatot a hosszú távú elkötelezettség miatt.

Megítélése szerint a város nyugdíjasainak, gyerekeinek, intézményeinek pénzével játszik most ez a képviselő-testület. Elképzelhető, hogy végre tudnak hajtani egy iskolarekonstrukciót, s némi pénzzel javítani lehet az iskola helyzetén, de nem tudja megemelni azt a működési költséget, amelyet a városnak a saját bevételeiből kell az intézmény működésére fordítani. Hangsúlyozza, nem látja igazoltnak azt a felvetést, hogy az önkormányzat megfosztaná magát a későbbiekben akár kötvény-kibocsátástól, akár kedvezményes hitelfelvételtől.

Úgy véli, a kötvény-kibocsátás most egy dömping, egy fajta bizonyítási vágy a 2006. októberben megalakult testület részéről. Ez egy korrekt, s mindenképpen jogos elvárása a testületnek önmagával szemben. Azonban van másik út is. Meggyőződése, az ország – aki elég jelentős forrásokra tarthat igényt 2013-ig – nem követheti el azt a hibát, hogy az uniós pénzeket bennhagyja az Európai Unió kasszájában. Kormányok léptek úgy az Európai Unió kiegészítő források megszerzése érdekében, hogy a hazánknál is jobb kondíciójú közpénzből kamatmentes hiteleket adtak az önkormányzatoknak. A kérdés az, hogy sodródna-e az árral, és belemennek egy banki hitelkonstrukcióba banki kamatok mellett, vagy pedig türelmesen kivárják azt az időt, amikor lehetőség nyílik arra, hogy kedvezményes hitellel uniós forrásokat hívjanak le. Példaként említi a szennyvíztisztító-telep rekonstrukcióját és a szilárdhulladék lerakó kérdését, melyek ugyancsak Európai Unió támogatásból valósulnak meg.

Javasolja, s egyúttal kéri, hogy ne éljék fel a jövőt. A város pénzügyi helyzetét és alakulását tekintve nincsenek optimista elképzelései arra vonatkozóan, hogy 2008. évtől számottevően meg fog változni. Ha az önkormányzat nem akar csődbe jutni, akkor nem szabad egy ilyen nagy horderejű ügyet magára vállalni. Úgy gondolja, az önkormányzat esetében az apró lépések taktikája célra vezetőbb. Véleménye szerint a felvett hitelt vissza kell fizetni, s miután a város forráshiányos, ezt a pénzt csak az adófizetőktől tudja behajtani. Viszont a városban nincs olyan adófizető potenciál, amely képes a 20 millió Ft-ot meghaladó tőke- és kamattörlesztést 15 éven keresztül kifizetni.

Úgy véli, ha a testület a kötvény-kibocsátás mellett dönt, akkor nem 22 %-os vízdíjemeléstről fognak beszélni, hanem 50 %-osról. Nem 12,5 %-os szemétszállítási díjnövekedésről, hanem 40 %-osról, s nem beszélve arról, hogy a 2008. évben bekövetkező ingatlanérték alapú adót hova fogja az önkormányzat emelni annak érdekében, hogy eleget tegyen az adósságtörlesztésnek.

Végezetül az újságíró idézi, mely szerint, akik a kötvény-kibocsátásba belemennek, azok bebizonyítják, hogy alkalmatlanok egy település vezetésére.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, valóban igaz, hogy 20 év után az önkormányzat a felvett hitel miatt 550 millió Ft-ot fizet vissza?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy igaz.

Ulrich Krisztián képviselő felveti, hogy abban az esetben, ha a pénzügyminiszter törvényjavaslata valamilyen oknál fogva mégis átmegey a Parlamentben, akkor az önkormányzatnak valóban nem lesz lehetősége fejlesztésre. Miután a törvényjavaslat elfogadása előtt az önkormányzatnak szerződést kell kötnie, ezért kérdezi, van-e arra lehetőség, hogy a törvény ismeretében – amennyiben nem változik az önkormányzatokról szóló törvény - eláll a kötvény-kibocsátástól?

Ottó Péter polgármester nem tud válaszolni a kérdésre.

Dr. Czuppon Károly alpolgármester szerint az önkormányzat már most sem tud úgy részt venni a pályázatokon, hogy ne venne fel hitelt, aminek ugyanúgy kamata van, törleszteni kell, s terheket ró az egész városra. A kötvény-kibocsátás gyakorlatilag hitel, csak más konstrukcióban valósul meg. Amennyiben a törvényjavaslat nem megy át 2/3-os többséggel, akkor kitalálnak más megoldást. Említi, hogy egy kormánypárti polgármester elmondása szerint azok, akik nem éltek a kötvény-kibocsátás lehetőségével – s életbe lép a törvény - elzárták magukat a fejlődéstől.

Horváth László képviselő megjegyzi, hogy az önkormányzatok által keletkeztetett belső adósságállomány veszélyezteti az ország konvergencia-programjának a végrehajtását. Nem ért egyet az alpolgármester által elmondottakkal, mert a szennyvízberuházásra felvett hitel kamata a mai napig is 4,7 %. Az ajánlattevő bankok svájci LIBOR-ban beszélnek, s az árfolyam-játékkal lehet az értékalapot megőrizni. Azonban ebben benne van az árfolyam-kockázat, mert ha meggyengül a forint, akkor ez a kockázat rázuhan az önkormányzatra, s év végén ki kell fizetni az árfolyam-veszteségből származó összeget.

Értékeli azt a törekvést, hogy fejleszteni, bizonyítani szeretne az önkormányzat. Azonban arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy nem ez az egyetlen út. Ez a legkockázatosabb út, mert nem lehet visszafordítani, és a saját gyerekeiknek kell majd visszafizetni.

Dr. Árpásy Tamás jegyző a szerződéses kapcsolatból történő kiszállást illetően elmondja, hogy a vonatkozó jogszabályok nem határoznak meg kötelezően elkészítendő dokumentációt. Konkrét szerződés-tervezettel még nem találkozott, így a szerződés megszüntetésének egyéb feltételeiről sem tud érdemben nyilatkozni.

Ottó Péter polgármester úgy véli, ha a jövőt illetően nem vár jobb időszak az önkormányzatokra, akkor vajon miből fognak és akarnak fejleszteni. A kérdés az, miszerint lehetnek-e annyira önfeláldozóak, hogy számukra az államháztartás biztonsága az elsődleges. Nem kíván politizálni, de azt látni kell, hogy mind jobboldali, mind baloldali önkormányzatok kötvény-kibocsátás mellett döntenek. Holott mindenki tudja, hogy az önkormányzatokról szóló törvény 2/3-os törvény. Hozzáteszi, soha nem volt híve a falka-szellemnek, de fenntartásai vannak azzal kapcsolatban is, miszerint az állam nem engedheti meg, hogy az Európai Unió források bennmaradjanak. A média minden formája kampányszerűen szól arról, hogy a 8.000 milliárd forint mekkora fejlesztési lehetőséget biztosít az ország számára. Azonban elég, ha egy-egy konkrét pályázati lehetőséget megvizsgálunk, mert már az előkészítés szakaszában többszörös a túljelentkezés a forrásokra.

Biztos abban, hogy mindig voltak és lesznek tehetősebb önkormányzatok, akik akár kötvény-kibocsátás nélkül is a megszorítások ellenére biztosítani fogják a pályázatokhoz szükséges önerő összegét.

Abban egyetért képviselőtársával, hogy az önkormányzat saját bevételei viszonylag alacsonyak más hasonló méretű településekhez képest. Viszont felmerül, hogyan tudnak olyan fejlesztéseket is megvalósítani, amivel esetleg a helyi adókat növelni tudják, de nem úgy, hogy négyzetméter-arányosan nagyobb összeget szerepeltetnek a rendeletben, hanem potenciálisan több adózót bevonnak a körbe például az iparűzési adó tekintetében. Ezért elengedhetetlenül fontos az ipari park fejlesztése, mert azzal valamilyen forrást is tudnak hosszú távon biztosítani.

A könyvvizsgáló véleménye valóban korrekt, s úgy gondolja, nem is lehet korrektebb véleményt elvárni. Kiemeli, hogy a könyvvizsgáló feltételes módban fogalmazta meg, miszerint a tervezett kötvény-kibocsátás adósságszpirálba sodorhatja az önkormányzatot.

Utal arra, miszerint képviselőtársa támogatni tudja abban az esetben a kötvény-kibocsátást, ha igazoltan olyan tervezett beruházásokat valósít meg, amelyek bevételt jelenthetnek, s a kötvény költségeinek fedezésére fordíthatók.

Véleménye szerint a bankok több fajta hitelkonstrukciót is tudnak biztosítani mind a lakossági, mind az önkormányzati igények kielégítésére.

Horváth László képviselő szerint az önerő biztosításának egy kiváló módja lehet a kötvény-kibocsátás mindaddig, amíg nem kerül sor a kötvény-kibocsátásból származó profit kifizetésére.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ilyen horderejű ügyben minősített többséggel hozzon döntést, valamint kéri, a döntéshozatal név szerinti szavazással történjen.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a kötvény-kibocsátásról szóló döntés egyébként is minősített többségű szavazást igényel.

Dr. Varga Tibor képviselő meggyőződése szerint nagy kockázata van ekkora összegű kötvény kibocsátásának, de ez a kockázat reálisan vállalható. Sokkal nagyobb kockázatot lát az önkormányzat számára a mostani Kormány működése kapcsán. A vidékfejlesztési minisztertől hallani lehet, hogy lesz önerő pályázati alap. Elképzelhető, de megint a Kormány fogja osztani az önerőt, s nem az önkormányzattól függ, hogy kellő önerő birtokában hova pályázik. Gyakorlatilag a Kormány megszorítja az önkormányzatok hitelfelvételi lehetőségét, betereli őket egy kormányzati karámba, ahol megmondja, ki kap önerőt, s ki nem. Aki pedig megkapta indulhat az uniós pályázaton.

Személy szerint nem bízik a Kormány politikájában, s nem véletlen, hogy sok önkormányzat ezt a megoldást választotta.

Horváth László képviselő jelzi, hogy az Európai Unió pályázatokról a regionális tanácsok döntenek. Az első körben a pályázat életképességét, tervét, később pedig magát a forrást ítéli meg. Ebben nem lát veszélyt, mert ha Zirc megnyer egy ilyen pályázatot, akkor meggyőződése, hogy az uniós támogatásokhoz az önerő-forrást is meg fogja kapni a Magyar Fejlesztési Bankon keresztül állami kamat-garancia vállalással.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a név szerinti szavazást a határozati javaslatról.

Baranyai József igen, Dr. Czuppon Károly igen, Holl András nem, Horváth László nem, Kasper Ágota nem, Kovárczi Attila nem, Lingl Zoltán igen, Nagy Tamás nem, Ottó Péter igen, Pék László igen, Ulrich Krisztián igen, Dr. Varga Tibor igen, Vörös Kálmán igen

A polgármester indítványára a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal határozatot hoz:

335/2007.(XI.26.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 300 millió forint névértékben zártkörű kötvényt bocsát ki kizárólag fejlesztési célok megvalósítása érdekében.
- 2./ A képviselő-testület a kötvénykibocsátás alapfeltételeit az alábbiakban határozza meg:
 - Futamidő 20 év, ezen belül 3 év türelmi idő;
 - Változó kamatozás, a kamatperiódus három hónap;
 - Tőketörlesztés a türelmi időt követően negyedéves egyenlő részletekben;
 - CHF devizanem;
 - Az önkormányzat biztosítéka a költségvetés saját bevétele.
- 3./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert – a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság bevonásával -, hogy a pénzügyintézetektől beérkező kötelező érvényű ajánlatok alapján a pénzügyintézetekkel újra egyeztessen, és a meghatározott feltételeknek megfelelő legkedvezőbb ajánlattevővel kösse meg a kötvény kibocsátásáról, a jegyzési garanciavállalásról, a forgalmazásról szóló szerződést.
- 4./ Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt a kötvényt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási kiadásokat megelőzően – a mindenkori költségvetésébe betervezi, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi. A kötvény és járulécai fedezetéül az önkormányzat a mindenkori költségvetési saját bevételeit ajánlja fel.
- 5./ A kötvény kibocsátásából származó bevétel felhasználásáról minden esetben a képviselő-testület dönt előzetes gazdaságossági számítások alapján.
- 6./ A kötvény bevételeinek még fel nem használt részét tőkegarantált befektetésekben, illetve tartós lekötésekben kell elhelyezni abból a célból, hogy fedezetet nyújtson a jelentkező kamatterhekre.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 1./ és 2./ pont esetében: azonnal

3./ pont esetében: folyamatos

4./ - 6./ pont esetében: a kötvény futamidejének vége

A fentieket hitelesítem:

Dr. Árpásy Tamás
jegyző

2./ Az önkormányzat beruházásban megvalósított szennyvízelvezető csatornahálózat költségeihez az érintett ingatlanok tulajdonosai által történő hozzájárulásról szóló rendelet megalkotása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Dr. Varga Tibor képviselő, bizottsági elnök ismerteti az ügyrendi bizottság állásfoglalását, mely szerint a lakossági hozzájárulás összegét illetően a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja. A bizottság nem támogatja a közületek esetében a legújabb számítási változatot. Ugyanis az elmúlt évi valós fogyasztás alapján hasonlították össze a lakossági fogyasztással. Emlékezete szerint, amikor társulatban készült a csatorna-hálózat, akkor egy Jeskó Panzió méretű vendéglátóhely közel 1 millió Ft hozzájárulást fizetett. A rendelet-tervezet szerint 200-300.000,- Ft-ot tenne ki egy közület hozzájárulása. Véleménye szerint még mindig valamilyen más megközelítést kellene keresni.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet megalkotását az alábbi módosítással:

„3. § (3) b/meghatározott lakossági hozzájárulás mértékének szorzata, de legalább a (3) a/ pontjában meghatározott összeg.”

Kérdés

Holl András képviselő utal arra, hogy az önrész 90 %-a hárítható át az érintett egységekre, viszont van mentesség. Gyakorlatilag az önkormányzat fizeti a 10 %-ot, valamint azok részét, akik mentességet kapnak. Kérdezi, kiszámolta-e valaki, hogy ez összegszerűen mit jelent?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a beruházási költség 90 %-át lehetne a lakókra kivetni. A rendelet-tervezetben megjelölt összeg a törvényi szabályozástól messze van. Ugyanakkor ez egy uniós támogatásból megvalósult projekt, amihez az önkormányzat önrésze 10 % körüli összeg.

Holl András képviselő kérdezi, ezek szerint az önkormányzat által befektetett összeg visszajön az érintettek befizetéseiből.

Ottó Péter polgármester válasza, hogy közel visszajön.

Horváth László képviselő megjegyzi, ha az önkormányzat ilyen alapon bocsát ki kötvény, akkor ő is megszavazta volna. Az egész konstrukciónak az a lényege, hogy az önkormányzat a felvett hitelből olyan beruházást hajtott végre, aminek a bevétele fedezi a visszafizetendő költséget.

Dr. Varga Tibor képviselő és Horváth László képviselő távozik az ülésteremből.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő szerint régen a csatorna-társulás szervezése azzal indult, hogy felmérték az ingatlanok vízfogyasztását, s ahhoz igazították az érdekeltségi egység hozzájárulását. Képviselőtársa arra utalt, hogy különböző profilú intézményeknél különböző vízdíjak jöttek ki, és a nagy fogyasztókkal a törvény adta lehetőségeken belül lehetett egyezkedni. Kifogásolja, hogy az előterjesztésből nem tűnik ki, hogy próbáltak volna velük egyezsége jutni.

Úgy gondolja, ez az egész reménytelen próbálkozás az önkormányzat részéről mindaddig, amíg városrészenként a lakókkal meg nem értetik, hogy miről van szó. Ez azért jó, mert fel lehet mérni, hogy a városrészben milyen fogadtatásra talál.

Felveti - miután az önkormányzat elég nehéz anyagi helyzetben van -, hogy az egy összegű kifizetés esetén elengedett 10 %-ra mi a fedezet.

Horváth László képviselő és Dr. Varga Tibor képviselő megérkezik.

Ottó Péter polgármester tudomása szerint a közmű-társulást a beruházást megelőzően szokták létrehozni azért, hogy a beruházás megvalósuljon.

Említi, a szennyvízcsatorna-beruházás megkezdésekor járt Kardosréten, ahol a lakóknak elmondta, arra fog törekedni, hogy ne kelljen többet fizetniük, mint Zirc más területein.

Holl András képviselő javasolja, hogy vegyék le a napirendről a rendelet-tervezetet, s kerüljön vissza olyan számítással, amely pontosan tartalmazza, ki mennyit fizet.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatja, hogy a rendelet-tervezet tárgyalását vegyék le a napirendről, majd számításokkal alátámasztva kerüljön vissza a következő testületi ülésre.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a rendelet-tervezet előkészítésében az ügyrendi bizottság is vegyen részt.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja a javaslatot.

5./ A lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 18/1993.(XII.13.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a rendelet-tervezet elfogadását azzal a módosítással, hogy ahol az egyedi bérleti szerződés másképp nem rendelkezik egységesen 15 %-os díjemelés történjen.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását.

Ottó Péter polgármester kérdezi, hány olyan bérlakás van, ahol a bérleti díj megállapítása nem szociális alapon történik, hanem piaci alapon?

Kaszás Béla osztályvezető válasza, hogy egy lakás van.

Schreindorfer Károly ügyvezető jelzi, hogy 2007. november 30. napja után már egy sem lesz, mert a bérlő felmondta a szerződést.

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, az ügyvezető szerint a díjemelés hogyan fogja érinteni a fizetési morált?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza, hogy a fizetési morál 2007. évben a 2006. évihez képest romlott. Véleménye szerint a 15 %-os emelés még rontani fog a helyzeten.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, összességében ez mit fog jelenteni?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza szerint 500-600.000,- Ft kintlévőség van. A behajtási lehetőség olyan személyeknél, akiknek semmi jövedelme nincs a bíróságon keresztül csak egy papírt jelent, nem érvényesíthető. Maximum a jogokat lehet visszakövetelni.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, reális gondolat lenne, ha olyan döntés születne, hogy aki befizeti a hátralékát, annak nem emelkedik a lakbérére?

Schreindorfer Károly ügyvezető úgy véli, akiket ez érint, azoknak nem jelentene segítséget.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő számára az elhangzott válaszokból nem meggyőző, hogy 15 %-ot emeljenek. Amennyiben mindenképpen elkerülhetetlen a lakbér-emelés, akkor javasolja, hogy a szociális alapú bérleti díjat emeljék meg az infláció mértékével.

Dr. Varga Tibor képviselő emlékezteti képviselőtársát, hogy az egy évvel ezelőtt meghozott képviselő-testületi határozat előírta, miszerint az elkövetkezendő három év során a tárgyévi infláció 2,5-szeresével növeljék a bérlakások lakbérét. Az előterjesztő csupán eleget tett a határozatban foglaltaknak.

Kovárczi Attila képviselő szerint annak idején sem volt gazdaságossági számítás csatolva az előterjesztéshez, s bizottsági üléseken alkudoztak, hogy mennyi legyen a lakbéremelés mértéke. Az élet igazolta, hogy nem működik.

Ottó Péter polgármester kifejti, hogy az önkormányzat lakásállományának egy részében egyértelműen szociálisan rászoruló emberek élnek, akik jogosultak a szociális alapú bérleti díj fizetésére. Azonban vannak olyan emberek, akik nem feltétlenül jogosultak erre. Úgy gondolja, nem akkor járnak el jól, ha úgy döntenek, hogy maradnak az infláció mértékű emelésnél.

Esetleg úgy járnak el jobban, ha a piaci viszonyokhoz próbálják igazítani a bérlakások bérleti díját, s azon gondolkodnak, hogyan tudják kompenzálni azoknak a nehéz helyzetét, akik valóban szociálisan rászorulnak. Tudomása szerint erre az önkormányzat szociális rendelete lehetőséget is biztosít.

Kovárczi Attila képviselő szerint amennyiben az önkormányzat nem pótolja más csatornán a kht-nak a bevétel-kiesést, akkor gazdasági öngölt rúg. Ugyanis a kht-val aláírt egy szerződést az önkormányzat. A kht. nem tudja behajtani a lakbér-hátralékot, a képviselő-testület pedig emeli a bérleti díjakat. Ezért a költségvetésben külön soron tüntessék fel, hogy a szociálisan igen rászorultaknak lakbérre „x” összeget juttatnak, amit átadnak a kht-nak. Ezzel a megoldással egyet tudna érteni, mert annak nincs értelme, hogy halmozzák a bevétel-hiányt a kht-nál.

Ottó Péter polgármester megjegyzi, hogy a lakbérből befolyó összegek a kht. lakásszámlájára kerülnek, amiből csak lakásfenntartással kapcsolatos költségek fedezhetők. Információ szerint e számla egyenlege jelenleg pozitív. Nincs arról szó, hogy az önkormányzatnak kell hozzájárulni a lakásfenntartási költségek fedezéséhez.

Kérdezi az ügyvezetőtől, hogy a bérlők hány százalékát érinti a rendszeres lakbérfizetési probléma?

Schreindorfer Károly ügyvezető válasza, hogy kb. 5-6 bérlőt.

A polgármester indítványára a képviselő-testület – figyelembe véve az Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javaslatát – 8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással rendeletet alkot:

24/2007.(XII.11.) rendelet

a lakások bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló
1993. évi LXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló
18/1993.(XII.13.) ÖK. rendelet módosításáról

6./ Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 6/1994.(IV.18.) ÖK. rendelet módosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága javasolja – az írásos kiegészítéssel együtt – a rendelet-módosítás elfogadását.

Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendelet-módosítás elfogadását a kiegészítésekkel együtt.

Dr. Árpásy Tamás jegyző ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag rendeletet alkot:

25/2007.(XII.11.) rendelet

az önkormányzat vagyongazdálkodás szabályairól szóló
6/1994.(IV.18.) ÖK. rendelet módosításáról

7./ Az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007.(II.15.) rendelet módosítása

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ügyrendi, Helyi Közéleti, Kistérségi és Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, Egészségügyi, Szociális és Sportbizottság, Pénzügyi Ellenőrző és Gazdasági Bizottság javasolja a rendeletmódosítás elfogadását.

Oktatási, Kulturális és Ifjúsági Bizottság javasolja a rendelet módosítását az alábbi kapcsolódó határozati javaslat elfogadásával:

„Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete amennyiben a Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde 300 literes vízmelegítője üzemképtelenné válik, akkor annak pótlását előirányzat átcsoportosításával, vagy pótelőirányzat biztosításával oldja meg.

Felelős: Ottó Péter polgármester, Határidő: a határozatban leírt esemény bekövetkezte”

Kérdés

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, hogyan kell érteni az oktatási bizottság javaslatát?

Kasper Ágota képviselő, bizottsági elnök válasza, hogy probléma merült fel az óvoda vízmelegítőjével kapcsolatban, amit most megoldottak, de a javítást végző szakember nem tudta garantálni, hogy rövid időn belül nem hibásodik meg újra. Mivel az óvodában más eszköz nem biztosít melegvizet, ezért ha úgy adódik, akkor egy új vízmelegítő beszerzését valahogyan meg kell oldani. Ez történhet előirányzat átcsoportosításával vagy pótelőirányzat biztosításával.

Kovárczi Attila képviselő utal az előterjesztés indokolására, mely szerint a Reguly Antal Múzeum tekintetében szükségessé vált az önkormányzati támogatás előirányzatának megemlése, mivel az intézmény 2007. évben nem teljesíti a saját bevételeit. Az elmaradás jelentős, ez a bevételi oldalon csökkenti a múzeum intézményi működési bevételeinek előirányzatát 878.000,- Ft-tal. Kérdezi, mi ez?

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, az indokolásban egyértelműen megfogalmazták, hogy miről van szó. Az intézmény gyakorlatilag a saját bevételeit nem teljesítette időarányosan, s annak érdekében, hogy az év végéig a működőképessége megmaradjon pótelőirányzatot kell biztosítani.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, miért nem teljesítette?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy az intézményvezető a forgalomkieséssel magyarázta a bevételkiesést, mivel a tervezetthez képest több csoport visszamondta a múzeum szolgáltatásainak igénybevételét.

Kovárczi Attila képviselő felveti, hogy az önkormányzat odaad az intézménynek 878.000,- Ft-ot minden járulékos dolog nélkül?

Ottó Péter polgármester úgy véli, jelenleg túl sok lehetőségük nincsen, de a jövőre nézve mindenképpen tanulságot kell, hogy szolgáljon a költségvetés tervezési időszakában. Hozzáteszi, hogy az intézményvezető túlvállalta magát kb. egy évvel ezelőtt.

Horváth László képviselő kérdése az indokolás első oldalán szereplő 6 millió Ft-tal kapcsolatos.

Pill Eszter osztályvezető válasza szerint a 6 millió Ft-ot működésképtelen helyi önkormányzatok egyéb támogatása címen kapták.

Horváth László képviselő szerint jövőre ez a támogatás valószínű, hogy nem lesz.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, nem biztos, hogy nem lesz, mert 50 millió Ft-ra nyújtották be a pályázatot, mert a maximális felső határt a folyószámla-hitel összege jelenti. Gyakorlatilag a minisztériumnál elérték, hogy az eredeti költségvetésbe betervezett fejlesztési célú hitelfelvétel összegét – ami 6 millió Ft volt – kapták meg támogatásként. Amennyiben úgy értelmezik, hogy a kötvény-kibocsátás is egy fajta hitel, akkor ilyen szempontból lehet, hogy nem 50 millió Ft-ra tudnak pályázni.

Horváth László képviselő a korábbiakban is igyekezett arra utalni, ha az önkormányzat egy ilyen lépéssel gazdaságilag kedvezőbb pozícióba hozza magát, akkor esélye sincs arra, hogy ilyen pénzekhez hozzáférjen.

Ottó Péter polgármester kérdezi az osztályvezetőtől, hogy ilyen szempontból a kötvény-kibocsátásnak van jelentősége vagy sem?

Pill Eszter osztályvezető válasza szerint ebben az esetben a működésen van a hangsúly, s nem véletlenül fogalmaz úgy a költségvetési törvény, illetve a pályázati kiírás, hogy a maximálisan megpályázható összeg a folyószámla hitelkeret állománya lehet. Úgy gondolja, a fejlesztési vonalnak ehhez kevés köze van.

Horváth László képviselő ezzel egyetért, viszont abban nem ért egyet, hogy a fejlesztésekhez kapcsolódóan fejlesztési hitelről beszélnek. A kötvény esetében pedig bármire felhasználható pénzeszközzel van szó.

Pill Eszter osztályvezető szerint ez így van, de amikor az önkormányzat erre pályázik, akkor működési és felhalmozási vonalon is be kell mutatnia az előirányzatait mind bevételi, mind kiadási oldalon. Miután költségvetési szinten is a felhalmozási bevételek részét fogja képezni, ezért ez a felhalmozási mérlegben játszik szerepet. A működést ez a pályázat ugyanúgy elkülöníti.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő az oktatási bizottság javaslatával kapcsolatban kifogásolja, hogy a forrást nem jelölték meg. A múzeumot illetően úgy véli, valaki túligéri magát, s aztán a 40 %-át sem hozza a saját bevételeinek. Emlékeztet arra, hogy a 2007. évi költségvetés elfogadásakor két intézmény működését kérdőjelezték meg. Az egyik sikeresen megnyert egy pályázatot, s ezzel tett valamit a cél érdekében. Nem így a másik intézmény.

Véleménye szerint ennek egyszer és mindenkor legyen vége, amit egy dologgal lehet megoldani, ha fegyelmi elé állítják az intézményvezetőt. Ugyanis a következő intézményvezető esetében mit tesznek, ha 2-3 millió Ft-tal lépi túl a költségvetését?

Most az önkormányzat minden meggondolás nélkül a múzeum részére 878.000,- Ft-ot a tartalék terhére kiutal. Majd jön az óvoda – egy teljesen jogos igényrel -, s nem tudják, hogy mit tegyenek.

Javasolja, a képviselő-testület állítson fel egy fegyelmi bizottságot, s vonja kérdőre a Reguly Antal Múzeum igazgatóját.

Holl András képviselő kérdezi az osztályvezetőtől, hogy a mostani költségvetés-módosításban szerepel-e még olyan, amiről előzőleg a képviselő-testület nem döntött? Véleménye szerint eddig nem volt gyakorlat, hogy olyan dolgok is belekerültek, melyek mögött nem volt testületi döntés.

Pill Eszter osztályvezető válasza, hogy nem szerepel.

Ottó Péter polgármester úgy gondolja, az előterjesztés egyértelműen tartalmazza, hogy miről szól a költségvetési rendelet módosítása. Említi, hogy a pénzügyi bizottság ülésén az osztályvezető részletesen elmondta, hogy miről szól az előterjesztés.

Azzal egyetért, miszerint valamit tenni kell annak érdekében, hogy ne váljon szokássá a költségvetéssel kapcsolatos előirányzat túllépése, vagy a bevételek nem teljesítése. Azzal nem ért egyet, hogy az intézményvezető ellen fegyelmit indítson a képviselő-testület. Egy személyes beszélgetés során az intézményvezetővel ezt végigbeszélték, és a saját eszközeivel igyekezte meggyőzni, hogy az elkövetkezendő időszakban igyekezzen a vállalásait teljesíteni.

Horváth László képviselő ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát. Hozzáteszi, bármelyik költségvetési szervnél – miután a költségvetés egy tervezet – bármikor előfordulhat az, hogy a költségvetést túllépi, mert rosszul tervez, vagy alulteljesít. Ez önmagában nem jelenti azt, hogy embereket kellene emiatt bármilyen szinten is megrángatni.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatja, hogy zárják le a vitát.

Ottó Péter polgármester – tekintettel a 22,00 órára – javasolja, hogy e napirendi pont tárgyalását fejezzék be.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodással támogatja, hogy a napirendi pont tárgyalását fejezzék be.

Kovárczi Attila képviselő – miután a képviselő-testület 22,00 óra után szavazott a napirendi pont tárgyalásának folytatásáról – visszavonja javaslatát.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) rendeletet alkot:

26/2007.(XI.26.) rendelet

az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló
2/2007.(II.15.) rendelet módosításáról

Pill Eszter osztályvezető jelzi, hogy az oktatási bizottság javaslatában megfogalmazott probléma adott esetben előirányzat-átcsoportosítással megoldható, így ebben a kérdésben nem kell döntést hozni.

Dr. Varga Tibor képviselő javasolja, hogy a napirendi pontok tárgyalásával 22,00 óra után is folytassák a testületi ülést.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodással (Kovárczi Attila képviselő nem vett részt a szavazásban) nem támogatja, hogy 22,00 óra után folytassák a testületi ülést.

Ottó Péter polgármester az ülést 22 óra 05 perckor berekeszti azzal, hogy a képviselő-testületi ülés folytatására 2007. november 29-én (csütörtök) 17,00 órakor kerül sor.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző