

13 / 2007. szám

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

2007. május 8-án 17,00 órai kezdettel

tartott rendkívüli üléséről

A rendkívüli képviselő-testületi ülés helyszíne: Városháza nagyterme

Jelen vannak:

- a képviselő-testület tagjai közül:

Ottó Péter polgármester,
Dr. Czuppon Károly alpolgármester,
Baranyai József, Gartner József, Kasper Ágota, Kovárczi Attila, Lingl Zoltán, Nagy Tamás,
Pék László, Dr. Varga Tibor, Vörös Kálmán (11 fő)

- távolmaradását előre jelezte: Holl András képviselő,
Horváth László képviselő,
Ulrich Krisztián képviselő,

- meghívottak: Dr. Árpásy Tamás jegyző,
Bieberné Réz Ágnes könyvtáros.

Ottó Péter polgármester köszönti a rendkívüli ülés résztvevőit és megállapítja, hogy a képviselő-testület 14 tagja közül jelen van 11 fő – az ülés határozatképes -, majd megnyitja az ülést.

A meghívó szerint javaslatot tesz a rendkívüli ülés napirendjére.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatot hoz:

154/2007.(V.8.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1./ Zirc Kistérség Többcélú Társulása feladatellátásának kibővítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

2./ Zirc-Akliban található egyes önkormányzati ingatlanok hasznosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a 2./ napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalják.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással határozatot hoz:

155/2007.(V.8.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja:

2./ Zirc-Akliban található egyes önkormányzati ingatlanok hasznosítása

Előadó: Dr. Árpásy Tamás jegyző

NAPIREND TÁRGYALÁSA:

1./ Zirc Kistérség Többcélú Társulása feladatellátásának kibővítése

Előadó: Ottó Péter polgármester

Ottó Péter polgármester szóbeli kiegészítése szerint a kistérségi többcélú társulás tervezi, hogy gazdaság- és turizmusfejlesztés, valamint idegenforgalom, illetve mozgókönyvtári feladatellátással bővüljön a feladatköre. Ennek megfelelően szükséges a társulási megállapodás módosítása. Hozzáteszi, hogy a mozgókönyvtári feladatellátás tekintetében az elképzelések szerint a Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Iroda lenne a szolgáltató intézmény. A mozgókönyvtári feladatellátás esetében az ez évi költségvetési törvény szerint 1,3 millió Ft áll rendelkezésre ellátott könyvtáranként. Az eddigi egyeztetések szerint kb. 50 % lenne az, amit a szolgáltató intézmény tudna felhasználni. Egyelőre nem tudni, hogy a jövő mit hoz, de ha az Európai Unió példákat követik, akkor remélhetőleg hosszú távú megoldást jelenthet.

A gazdaság- és turizmusfejlesztést illetően jelentősebb előrelépések történtek, a kistérségi többcélú társulás létrehozta a turisztikai munkacsoportot. A csoport tagjai aktívan dolgoznak, gyakran tartanak egyeztetéseket, megbeszéléseket a turizmus területén dolgozó és tevékenykedő vállalkozások bevonásával. Úgy gondolja, a régiós turisztikai pályázatok tekintetében is tud a kistérség együtt lépni és gondolkodni.

Kérdés

Lingl Zoltán képviselő utal az előterjesztésre, mely szerint a mozgókönyvtárral kapcsolatban 10 önkormányzat jelezte szándékát. Kérdezi, ezek közül már van olyan, akinél konkrétan is megfogalmazódott a részvételi szándék?

Dr. Árpásy Tamás jegyző válasza szerint a mozgókönyvtári feladatellátás tekintetében 7-8 önkormányzat nem foglalt állást, nem jeleztek vissza, a többi pozitívan nyilatkozott. A turisztikai feladatellátás vonatkozásában emlékezete szerint 9 önkormányzat vagy nem kíván részt venni, vagy nem nyilvánult meg.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy a kistérségi többcélú társulásban 17 önkormányzat van. Ahhoz, hogy a feladatellátás bekerüljön a társulási megállapodásba, minden képviselő-testületnek el kell fogadnia a módosítást. Ha egy önkormányzat azt mondja, hogy nem, akkor a feladatellátásból nem lesz semmi sem. Tudomása szerint Csetény a társulási megállapodás módosítását támogatta, viszont a mozgókönyvtári feladatellátásban nem kíván részt venni.

Ahhoz, hogy a mozgókönyvtári feladatellátásnak értelme legyen, legalább négy könyvtár kell, s ha a nyilvános könyvtárak jegyzékén szerepelnek, akkor törölni kell magukat annak érdekében, hogy részt vehessenek a szolgáltatásban. Úgy véli, ez megvalósul, mert többnyire pozitív a polgármesterek hozzáállása.

Lingl Zoltán képviselő kérdése a döntések meghozatalának határidejével kapcsolatos.

Ottó Péter polgármester válasza szerint szeretnék, ha május közepére mindenki meghozná a döntéseit, s a feladatellátás mielőbb elindulhatna, hogy a kiegészítő normatívát igényelni lehessen.

Kovárczi Attila képviselő utal arra, hogy a kistérségi többcélú társulás ezt már tárgyalta. Megjegyzi, hogy a munkaszervezet vezetője Némedi Lajos. A polgármestert – mint a társulási tanács elnökét – kérdezi, hogy véleménye szerint Némedi Lajos gazdaságilag megalapozotton végzett számításokat, amit a társulási tanács, illetve a képviselő-testület elé terjesztett?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy nem Némedi Lajos végezte a számításokat, hanem Kropf Miklós. Ő volt az, aki ezt szorgalmazta, és számításokkal alátámasztotta.

Lingl Zoltán képviselő hozzáteszi, hogy az intézményvezető az előterjesztésben szereplő számításokat látta, s amennyiben ez a 10 önkormányzat belép, akkor ezek az adatok tarthatók.

Kovárczi Attila képviselő értelmezése szerint a zirci önkormányzat intézménye lesz a szolgáltató egység, ahova plusz egy felsőfokú végzettségű embert kell felvenni a feladat teljes körű ellátásához. Kérdezi, jól értette?

Ottó Péter polgármester szerint az előterjesztésben úgy szerepel, hogy a szolgáltató könyvtár esetében plusz egy főre van szükség. Viszont nem szabad elfelejteni, hogy a képviselő-testület a költségvetési rendelet elfogadásánál úgy döntött, miszerint év végéig a könyvtár létszámát 2 fővel csökkentik. Amennyiben ez a szolgáltatás ebben a formában működőképes lesz, akkor meg tudnak menteni státuszt a könyvtárnál, ami a plusz bevételből finanszírozhatóvá válik.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, azon kívül, hogy Zircen hárul a szolgáltató intézmény miatti 1 fő létszám felvételének a kötelezettsége, s annak finanszírozása, az egész ötletből még mi fogja ebben az évben és hosszú távon a várost pénzben terhelni?

Ottó Péter polgármester válasza, hogy a társulás megfogalmazása szerint a mozgókönyvtári feladatellátás a kiegészítő normatíva terhére. Ez igaz minden résztvevő önkormányzatra, mert a jelenlegi feladatellátáshoz képest a plusz bevétel fordítható a plusz kiadásokra. Gyakorlatilag hosszú távon addig lesz mozgókönyvtári feladatellátás, amíg a kiegészítő normatívából a feladatellátás megoldható.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, akkor mi lesz, ha már nem lesz a kiegészítő normatíva?

Ottó Péter polgármester válasza szerint a feladatellátást meg kell szüntetni. Úgy gondolja, ha létrejön ez az egész, akkor egy testületi ülés keretében kell a többcélú társulás és a szolgáltató könyvtár között kötendő megállapodást elfogadni.

Kovárczi Attila képviselő ugyancsak kérdezi, mi történik a zirci önkormányzattal, akinek az intézményébe felveszik közalkalmazotti státuszba a felsőfokú végzettségű embert, s majd kiderül, hogy egy év múlva a kiegészítő normatíva nem fedezi ezt az egészet, a többcélú társulás nagyvonalúan úgy dönt, hogy felmondja a szerződést, az önkormányzat pedig itt marad – a testület által strukturálisan egyébként el nem fogadott - egy fő létszámleépítés ellehetetlenülésével?

Ottó Péter polgármester szerint jelen pillanatban, ha a két főnek a munkaviszonya megszűnik, akkor annak különösebb következménye nincsen. Viszont, ha egy év múlva ez bekövetkezik, akkor a következménye annyiban mérhető amennyi jogviszony áll az adott illető mögött, aki felmentésre kerül.

Véleménye szerint, amíg nem tudni, hogy a jövő évi normatívák hogyan alakulnak, addig erre az évre tudnak tervezni. Amennyiben jövőre nem lesz normatíva, akkor a megállapodást felmondhatják.

Dr. Árpásy Tamás jegyző utal a szolgáltató könyvtár és a fogadóintézmények fenntartó önkormányzatai között megkötendő megállapodás-tervezet 10. pontjára, mely szerint bármely fél egyoldalú nyilatkozattal, indokolás nélkül felmondhatja a megállapodást. Miután a megállapodás nélkül nem létezik a mozgókönyvtári feladatellátás, így a 6 hónapos felmondási idő alatt kell a munkajogi részét is rendezni a dolognak.

Ottó Péter polgármester hozzáteszi, hogy ugyancsak a 10. pont szerint a résztvevő települések minősített többségű határozattal 30 napos határidővel a feladatellátást felmondhatják abban az esetben, ha az állami költségvetésben a normatív finanszírozás a 2007. évi összeg 50 %-nál kevesebb.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, a Kropf Miklós milyen alapon javasolta, hogy a mozgókönyvtári feladatot az orvosi ügyeleti autóval kell ellátni, amikor erre vonatkozóan a költségvetésben nem írta le? Kérdezi, ezt hogyan próbálja megoldani a kistérségi többcélú társulás, s ki fogja vezetni ezt az autót és miből? Ki garantálja azt, ha Zirc város aláírja a feladatra a megállapodást, s a normatíva „x” százalékra csökken, akkor a városnak valaki megtéríti úgy, hogy egy fillér hátránya ne legyen.

Ottó Péter polgármester azt nem tudja, hogy ki fogja vezetni a gépkocsit, s erre a célra használható-e vagy sem.

Vörös Kálmán képviselő megjegyzi, hogy akárki nem vezetheti az orvosi ügyelet gépkocsiját, s véleménye szerint még más dolgok is kötik a használatát.

Ottó Péter polgármester szerint a társulás és a szolgáltató között a megállapodást úgy is meg lehet kötni, hogy fix összegre vonatkozik, s ha a normatív támogatás csökken, akkor a társulás eldöntheti, miszerint a továbbiakban nem folytatja a feladatellátást.

Kovárczi Attila képviselő felveti, hogy a többcélú társulásba az önkormányzat lakosságszám arányosan hozzájárulást fizet.

Ottó Péter polgármester hangsúlyozza, hogy az önkormányzat erre nem fizet, mert nincs benne a társulás feladatai között, s emiatt nem fog emelkedni a hozzájárulás mértéke, mert a kiegészítő normatíva terhére látható el a feladat.

Kovárczi Attila képviselő kérdezi, ha az 1,3 millió Ft bármi miatt csökken, akkor a különbséget ki és milyen alapon pótolja?

Ottó Péter polgármester erre mondta azt, hogy egy fix összegben kell megállapodni.

Dr. Czuppon Károly alpolgármester szerint a plusz egy főt határozott időre is lehet alkalmazni.

Hozzászólás

Kovárczi Attila képviselő javasolja, miszerint a képviselő-testület olyan feltétellel járuljon hozzá ehhez a feladathoz, hogy az önkormányzatnak a saját költségvetése terhére se most, se a jövőben egyetlen egy fillér kötelezettsége ne keletkezzen, még az intézményben lévő felsőfokú közalkalmazottal szemben sem. Olyan megállapodás-tervezet kerüljön a képviselő-testület elé, ami ezt tükrözi. A szándéknyilatkozatot megszavazza, de csak úgy, hogy amikor létrejön a megállapodás, akkor Zirc Város Önkormányzata – mint szolgáltató - azt meghatározott feltételekkel fogadja el. Ez vagy megfelel a többcélú társulásnak, vagy sem, s akkor keressen más szolgáltatót. Számára Zirc város költségvetése – annak ellenére, hogy nem fogadta el – az irányadó. Rendben van, hogy egy főt próbálnak megmenteni, de akkor abban ne legyen hosszú távú kötelezettségük. Úgy véli, hogy a gépkocsi-használatra vonatkozóan is valaki valami más megoldást találjon ki, ami Zirc városának szintén egy fillérjébe ne kerüljön, ugyanígy legyen a sofőr kérdése is.

Személy szerint – képviselő-testületi tagként - csak akkor fog hozzájárulni ehhez a megállapodáshoz, ha Zirc városnak nem lesz ebből egy fillér vesztesége sem, amíg a feladatellátás működik. Szeretné, ha a képviselő-testület most csak egy ilyen jellegű határozatot hozna.

Ottó Péter polgármester utal a társulási megállapodás-tervezetre, melynek 10. oldalán a „Közművelődési, közgyűjteményi tevékenység” címszó alatt a 2./ pont szerint a biztosított normatíva keretösszegén belül kell ellátni a feladatot. Ha a képviselő-testület nem akarja, akkor a társulási megállapodás módosítására nem kerül sor.

Kovárczi Attila képviselő úgy gondolja, a megállapodásba be kell építeni, hogy az önkormányzat sem erkölcsi, sem anyagi felelősséget nem vállal a plusz egy fő alkalmazásából kifolyólag.

Ottó Péter polgármester úgy véli, az 1 fő alkalmazásának a következményeit mindenképpen az önkormányzatnak kell felvállalni. Most az a kérdés, hogy akarnak-e olyan szerződést kötni bárkivel is, aminek következtében foglalkoztatható ez az ember. Azt is lehet, hogy a képviselő-testület jóváhagyja a társulási megállapodás módosítását, viszont ahhoz nem járul hozzá, hogy az intézménye legyen a szolgáltató könyvtár a kistérségben.

Kovárczi Attila képviselő szerint, ha két év múlva ebből az egészből pénzügyileg nem lesz semmi, akkor az önkormányzat intézményében lévő – erre a feladatra felvett – emberrel szemben kell felvállalni az erkölcsi kötelezettséget, s még finanszírozni is kell például a végkielégítését.

Dr. Czuppon Károly alpolgármester említi, hogy a határozati javaslatok szerint a képviselő-testület most csak szándéknyilatkozatot tesz. A megállapodás-tervezet tárgyalásánál viszont figyelembe vehető szempontok lehetnek a képviselőtársa által elmondottak.

Ottó Péter polgármester javasolja, hogy a második határozati javaslat egészüljön ki azzal, miszerint a szolgáltatási megállapodás megkötésének feltétele a képviselő-testület jóváhagyása, mivel az intézményvezető köti meg a többcélú társulással. Így gyakorlatilag visszakerül a megállapodás-tervezet a testület elé, s a felmerült kérdéseket megnyugtatóan rendezhetnék.

Harmadik határozati javaslatként indítványozza, hogy az előterjesztéshez csatolt társulási megállapodás módosítását a 7. és 8. számú melléklet feladatellátásban résztvevő önkormányzatok listájával kiegészítve a képviselő-testület hagyja jóvá, aláírására hatalmazza fel a polgármestert.

Kovárczi Attila képviselő szerint a képviselő-testületnek a szolgáltatási megállapodást úgy kell jóváhagynia, hogy az önkormányzatot sem erkölcsi, sem anyagi kötelezettség ne terhelje se most, se hosszú távon. A határozati javaslat 2./ pontjában ezt kell rögzíteni, mert így világos, érthető és korrekt.

Ottó Péter polgármester megítélése szerint olyan szerződést senkivel sem lehet kötni, amiben erkölcsi, anyagi, és semmilyen felelősség senkit nem terhel, mert egy szerződésnek pont az a lényege, hogy a szerződő felek előre rendezik azokat a dolgokat, amelyeket szükséges írásos formában rendezni, s ennek kötelezettségei és jogai vannak.

Indítványozza, hogy az előterjesztés második határozati javaslata úgy módosuljon, miszerint „... Többcélú Társulás keretében történő ellátásban, ha a fenntartásában működő...”, mert az önkormányzat intézménye csak úgy jöhet szóba, mint szolgáltató könyvtár. Ebben benne van az a lehetőség, hogy nem az lesz, ha az intézmény nem tud megállapodásra jutni a többcélú társulással. A megállapodás megkötésének pedig feltétele, hogy azt a képviselő-testület jóváhagyja, s reményei szerint olyan garanciákkal, ami képviselőtársa számára is elfogadható.

Kovárczi Attila képviselő úgy véli, ha meglebegtetik, miszerint az önkormányzat intézménye lesz a szolgáltató, akkor még mindig tévedésben tartják a másikat, ahelyett, hogy közölnék, milyen feltétellel. Felveti, ha nem olyan szolgáltatási szerződés-tervezet kerül a testület elé, amit el tud fogadni, s emiatt azt mondják, hogy nem kell, akkor a többcélú társulás kihez fog fordulni? Ezzel teljesen padlóra vágják őket, mert nem biztos, hogy a térségben lesz még egy, aki erre a költségvetésre bevállaljon bármit is.

Ottó Péter polgármester példaként említi, hogy a Megyei Közművelődési Intézet soha nem látott módon hajt a kistérségek felé, hogy 100.000 Ft-okat le tudjon csippenteni pályázati és egyéb forrásokból. Tudomása szerint a megyei könyvtár is szóba került, mert képviselőjük jelen volt a társulási tanács ülésén és a feladatellátásban részt vennének.

Kéri képviselőtársát, hogy fogalmazzon meg egy kiegészítő határozati javaslatot, ami tartalmazza azokat a kérdéseket, amit feltétlen rendezni kell a szolgáltatási szerződésben.

Kovárczi Attila képviselő határozati javaslata szerint Zirc Város Önkormányzata a szolgáltatási megbízási szerződést csak akkor hajlandó aláírni, ha Zirc városát se most, se a jövőben sem erkölcsi, sem anyagi hátrány nem éri.

Ottó Péter polgármester e határozati javaslat 2./ pontjaként javasolja, miszerint a szolgáltatási szerződés aláírásának feltétele legyen a képviselő-testületi jóváhagyás. Kérdezi, képviselőtársa ezzel egyetért?

Kovárczi Attila képviselő válasza, hogy igen.

A polgármester indítványára a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag határozatokat hoz:

156/2007.(V.8.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy részt kíván venni a gazdaság- és turizmusfejlesztés, valamint idegenforgalom Többcélú Társulás keretében történő feladatellátásban.

Felelős: Ottó Péter polgármester
Határidő: 2007. május 9.

157/2007.(V.8.) Kt. számú határozat

Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát, hogy részt vesz a mozgókönyvtári feladat Többcélú Társulás keretében történő ellátásában, ha a fenntartásában működő Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Iroda lesz a szolgáltató intézmény.

Felelős: Ottó Péter polgármester
Határidő: 2007. május 9.

158/2007.(V.8.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Városi Könyvtár, Művelődési Ház és Tourinform Iroda, valamint a Zirc Kistérségi Többcélú Társulás Társulási Tanácsa között megkötendő - a mozgókönyvtári feladatellátásra vonatkozó – szolgáltatási megállapodást olyan feltételekkel kívánja jóváhagyni, amelyek garantálják, hogy 2007. évben és a kiegészítő normatíva folyósításának időszakában, illetve annak megszűnését követően Zirc Városi Önkormányzatot sem erkölcsi, sem anyagi hátrány nem éri.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szolgáltatási megállapodás tervezetét jóváhagyás céljából terjessze a képviselő-testület elé

Felelős: Ottó Péter polgármester
Határidő: 2007. május 9., illetve folyamatos

159/2007.(V.8.) Kt. számú határozat

- 1./ Zirc Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zirc Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodás módosítását az előterjesztésben foglaltak szerint - a 7. és 8. számú mellékletet a feladatellátásban résztvevő önkormányzatok listájával kiegészítve – jóváhagyja.
- 2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására.

Felelős: Ottó Péter polgármester

Határidő: 2007. május 31.

Ottó Péter polgármester a rendkívüli ülést 17 óra 50 perckor berekeszti.

A képviselő-testület ezt követően áttér a zárt ülés napirendi pontjának tárgyalására.

K.m.f

Ottó Péter
polgármester

Dr. Árpásy Tamás
jegyző